

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral

**RADICACIÓN:** 76-001-31-05-014-2019-00759-01  
**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO  
**DEMANDANTE:** FABIOLA CRUZ RODRÍGUEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS

Santiago de Cali, nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 488**

Una vez analizado el proceso de la referencia, se observa que la parte actora narró en el hecho tercero de la demanda que *"en el mes de marzo de 2002, es trasladada al fondo de pensiones Horizonte"*, sin embargo, en el hecho quinto señaló que *"entre los periodos 20 de noviembre de 1989 y 31 de diciembre de 2008, se encontraba aportando en salud a Coomeva S.A. y pensión a la Caja Nacional de Previsión Social Cajanal y el 01 de abril de 2010 al 31 de diciembre de 2010, estuvo vinculada en salud a Coomeva S.A. y en pensión al Instituto de Seguros Sociales ISS"*.

En virtud de lo anterior, obra en el expediente digital a folio 70 del *PDF 04ContestaciónDemandaPorvenir* certificación de la entidad, a través de la cual informa que la señora Fabiola Cruz Rodríguez se encuentra afiliada a PORVENIR S.A. desde el 02 de marzo de 2002, sin embargo, en la contestación al hecho quinto indicó *"No me consta, sin embargo, manifiesto que la demandante se afilió con Porvenir desde el 01 de marzo de 2002, registra aportes a partir del 01 de enero de 2010, como se puede observar en la relación histórica de movimientos Porvenir que se allega."*

Por otra parte, en atención a la presunta vinculación de la demandante a la Caja Nacional de Previsión Social Cajanal, el juzgado de primera instancia ordenó la vinculación de la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP, la cual contestó la demanda y respecto al hecho quinto señaló que *"ES CIERTO PARCIALMENTE, se acepta únicamente el hecho de que la demandante efectuó sus aportes al sistema de seguridad social en pensiones a través de CAJANAL en el periodo comprendido entre el 20 de noviembre de 1989 hasta el 31 de diciembre de 2008. Las demás afirmaciones NO LE CONSTAN A LA ENTIDAD, toda vez que se hace alusión a hechos presuntamente suscitados al margen de mi representada."*

Dado lo manifestado en precedencia, para la Sala no existe la suficiente claridad sobre la afiliación efectiva de la señora Fabiola Cruz Rodríguez, puesto que

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral

presuntamente existió una multifiliación, razón por la que se hace necesario requerir a **ASOFONDOS** para que remita al despacho lo más pronto posible constancia de la fecha en la que efectivamente la demandante realizó su afiliación ante PORVENIR S.A. y, asimismo, requerir a la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales – UGPP para que remita certificación a través de la cual conste la fecha inicial y final de vinculación efectiva de la actora en Cajanal.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. REQUERIR** a **ASOFONDOS** para que remita al despacho lo más pronto posible **CERTIFICACIÓN** de la fecha de vinculación efectiva al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad en que la señora **FABIOLA CRUZ RODRÍGUEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 29.143.561 se trasladó a PORVENIR S.A.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES – UGPP** con el fin de que certifique la fecha inicial y final de la vinculación efectiva de la señora **FABIOLA CRUZ RODRÍGUEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. 29.143.561 a la Caja Nacional de Previsión Social Cajanal

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Magistrado,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Antonio José Valencia Manzano', written over a horizontal line.

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**

**MAGISTRADO**

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral**

**RADICACIÓN: 76-001-31-05-002-2018-00678-01**  
**REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO**  
**DEMANDANTE: ODEMARIS ABADÍA SERNA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 489**

Una vez analizado el proceso de la referencia, se observa que la juez de primera instancia profirió la sentencia No. 051 del 04 de marzo de 2022, mediante la cual dispuso en su numeral quinto "CONDENAR en costas a las partes vencidas en juicio"; sin embargo, el despacho observa que omitió referirse frente a un punto que debía ser objeto de pronunciamiento, es decir, el valor de las costas asignadas a dicha entidad.

En consecuencia, de oficio se devolverá el proceso al juzgado de primera instancia para que en virtud de lo contemplado en el artículo 287 del CGP, mismo que habla de la adición de la sentencia, proceda a adicionar la sentencia por este emitida para que determine el valor de las costas asignadas en dicha instancia.

Una vez cumplido lo anterior, se solicita remita de nuevo y de la manera más expedita el expediente a segunda instancia con el fin de que se surta el recurso de apelación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DEVOLVER al JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** el proceso de la referencia con el fin de que adicione la sentencia No. 051 del 04 de marzo de 2022 en el sentido de determine el valor de las costas asignadas a las entidades demandadas, en atención a lo señalado en el artículo 287 del CGP.

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral**

**SEGUNDO. REQUERIR** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** para que una vez cumplido el numeral anterior, remita nuevamente al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. J. Valencia Manzano', enclosed within a large, hand-drawn oval.

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO  
MAGISTRADO**

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral**

**RADICACIÓN: 76-001-31-05-002-2019-00312-01**  
**REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO**  
**DEMANDANTE: LILIANA PATRICIA LAINES ESPINOSA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 490**

Una vez analizado el proceso de la referencia, se observa que la juez de primera instancia profirió la sentencia No. 067 del 11 de marzo de 2022, mediante la cual dispuso en su numeral quinto "CONDENAR en costas a las partes vencidas en juicio"; sin embargo, el despacho observa que omitió referirse frente a un punto que debía ser objeto de pronunciamiento, es decir, el valor de las costas asignadas a dicha entidad.

En consecuencia, de oficio se devolverá el proceso al juzgado de primera instancia para que en virtud de lo contemplado en el artículo 287 del CGP, mismo que habla de la adición de la sentencia, proceda a adicionar la sentencia por este emitida para que determine el valor de las costas asignadas en dicha instancia.

Una vez cumplido lo anterior, se solicita remita de nuevo y de la manera más expedita el expediente a segunda instancia con el fin de que se surta el recurso de apelación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DEVOLVER** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** el proceso de la referencia con el fin de que adicione la sentencia No. 067 del 11 de marzo de 2022 en el sentido de determine el valor de las costas asignadas a las entidades demandadas, en atención a lo señalado en el artículo 287 del CGP.

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral**

**SEGUNDO. REQUERIR** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** para que una vez cumplido el numeral anterior, remita nuevamente al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. J. Valencia Manzano', enclosed within a large, hand-drawn oval shape.

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**  
**MAGISTRADO**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral

**RADICACIÓN:** 76-001-31-05-002-2019-00270-01  
**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO  
**DEMANDANTE:** YOLANDA PIEDRAHITA RODRÍGUEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTRO

Santiago de Cali, nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 491**

Una vez analizado el proceso de la referencia, se observa que la juez de primera instancia profirió la sentencia No. 040 del 11 de febrero de 2022, mediante la cual dispuso en su numeral quinto "CONDENAR en costas a Colpensiones"; sin embargo, el despacho observa que omitió referirse frente a un punto que debía ser objeto de pronunciamiento, es decir, el valor de las costas asignadas a dicha entidad.

En consecuencia, de oficio se devolverá el proceso al juzgado de primera instancia para que en virtud de lo contemplado en el artículo 287 del CGP, mismo que habla de la adición de la sentencia, proceda a adicionar la sentencia por este emitida para que determine el valor de las costas asignadas en dicha instancia.

Una vez cumplido lo anterior, se solicita remita de nuevo el expediente a segunda instancia con el fin de que se surta el recurso de apelación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DEVOLVER** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** el proceso de la referencia con el fin de adicione la sentencia No. 040 del 11 de febrero de 2022 en el sentido de determine el valor de las costas asignadas a Colpensiones, en atención a lo señalado en el artículo 287 del CGP.

**SEGUNDO. REQUERIR** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** para que una vez cumplido el numeral anterior, remita nuevamente al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Magistrado,

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**  
**MAGISTRADO**

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral**

**RADICACIÓN: 76-001-31-05-002-2020-00177-01**  
**REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO**  
**DEMANDANTE: CAMPO ELÍAS CHAUX GALEANO**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 492**

Una vez analizado el proceso de la referencia, se observa que la juez de primera instancia profirió la sentencia No. 047 del 17 de febrero de 2022, mediante la cual dispuso en su numeral quinto "Se condena en costas a las partes vencidas en juicio"; sin embargo, el despacho observa que omitió referirse frente a un punto que debía ser objeto de pronunciamiento, es decir, el valor de las costas asignadas a las entidades.

En consecuencia, de oficio se devolverá el proceso al juzgado de primera instancia para que en virtud de lo contemplado en el artículo 287 del CGP, mismo que habla de la adición de la sentencia, proceda a adicionar la sentencia por este emitida para que determine el valor de las costas asignadas en dicha instancia.

Una vez cumplido lo anterior, se solicita remita de nuevo y de la manera más expedita el expediente a segunda instancia con el fin de que se surta el recurso de apelación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DEVOLVER** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** el proceso de la referencia con el fin de que adicione la sentencia No. 047 del 17 de febrero de 2022 en el sentido de determine el valor de las costas asignadas a las entidades demandadas, en atención a lo señalado en el artículo 287 del CGP.

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral**

**SEGUNDO. REQUERIR** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** para que una vez cumplido el numeral anterior, remita nuevamente al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. J. Valencia Manzano', enclosed within a large, hand-drawn oval.

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**  
**MAGISTRADO**

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral**

**RADICACIÓN: 76-001-31-05-002-2019-00649-01**  
**REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO**  
**DEMANDANTE: CÉSAR AUGUSTO VALENCIA MARÍN**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 493**

Una vez analizado el proceso de la referencia, se observa que la juez de primera instancia profirió la sentencia No. 082 del 25 de marzo de 2022, mediante la cual dispuso en su numeral sexto "CONDENAR en costas a las entidades demandadas a este proceso convocadas"; sin embargo, el despacho observa que omitió referirse frente a un punto que debía ser objeto de pronunciamiento, es decir, el valor de las costas asignadas a dicha entidad.

En consecuencia, de oficio se devolverá el proceso al juzgado de primera instancia para que en virtud de lo contemplado en el artículo 287 del CGP, mismo que habla de la adición de la sentencia, proceda a adicionar la sentencia por este emitida para que determine el valor de las costas asignadas en dicha instancia.

Una vez cumplido lo anterior, se solicita remita de nuevo y de la manera más expedita el expediente a segunda instancia con el fin de que se surta el recurso de apelación.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DEVOLVER** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** el proceso de la referencia con el fin de que adicione la sentencia No. 082 del 25 de marzo de 2022 en el sentido de determine el valor de las costas asignadas a las entidades demandadas, en atención a lo señalado en el artículo 287 del CGP.

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral**

**SEGUNDO. REQUERIR** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** para que una vez cumplido el numeral anterior, remita nuevamente al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. J. Valencia Manzano', enclosed within a large, hand-drawn oval.

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**  
**MAGISTRADO**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral

**SALA LABORAL -SECRETARÍA-**

**Santiago de Cali, 9 de junio de 2022**

**Recibido de la Honorable Corte Suprema de Justicia, consta de tres (03) cuadernos con 149, 34 y 2 folios escritos incluyendo 2 CDS.-**

Va al Despacho del Magistrado Ponente doctor **ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**, para lo pertinente.-

**JESÚS ANTONIO BALANTA GIL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
**SALA LABORAL**  
**SECRETARÍA**

**REF: ACCIÓN DE TUTELA**  
**DTE: NELLY MARÍA GARCÍA DE IDROBO**  
**DDO: JUZGADO 18 LABORAL DEL CTO DE CALI**  
**RAD: 000-2019-00169-00**

**Santiago de Cali, 9 de junio de 2022**

**AUTO No. 494**

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala de Casación laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, la cual resolvió mediante providencia STL---2019 del 15 de abril de 2020 decidió **REVOCAR PARCIALMENTE** el fallo de tutela proferido por la Sala Laboral del Tribunal superior del Distrito Judicial de Cali.

De otro lado, como quiera que la Acción de Tutela en referencia, se excluyó de una eventual revisión por la respectiva Sala de Selección de la Corte Constitucional, se dispone su archivo, previa notificación a las partes en la forma establecida por la ley.-

**NOTIFÍQUESE,**

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**  
Magistrado

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral**

REF. ORDINARIO LABORAL

DTE. LUIS ALFONSO BONILLA VALENCIA VS. COLPENSIONES

RADICACIÓN: 76001310500620170062801

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 076**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022).

El apoderado judicial de la parte demandante presenta dentro del término procesal oportuno, recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N°057 proferida en ambiente de escrituralidad virtual el 09 de abril de 2021 por esta Sala de Decisión Laboral dentro del proceso de la referencia.

Para resolver se

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 - vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral

perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al sub-judice, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley, se verifica la procedencia del recurso extraordinario por tratarse de un proceso ordinario laboral, de igual forma, se establece que el apoderado del señor LUIS ALFONSO BONILLA VALENCIA, cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Fl. 1-2, 01ExpedienteDigital).

Ahora bien, establecidos los anteriores factores, se pasa a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, que en el asunto corresponden a las pretensiones que no prosperaron, a saber, el incremento pensional del 14% por cónyuge a cargo.

Así pues, esta Sala procede a calcular el incremento del 14% por cónyuge a cargo desde el 06 de junio de 2008 hasta el 9 de abril de 2021, fecha en que se profirió la sentencia de segunda instancia, debidamente indexado, así:

PERIODO		SMLMV	INCREME NTO 14%	No. MESADAS	Deuda total mesadas	IPC Inicial	IPC final	Deuda Indexada
Inicio	Final							
3/06/2	31/12/2							
008	008	461.500,00	64.610,00	8,50	549.185,00	69,7988	103,8000	816.710,59
1/01/2	31/12/2							
009	009	496.900,00	69.565,59	14,00	973.918,22	71,1960	103,8000	1.419.920,85
1/01/2	31/12/2							
010	010	515.000,00	72.100,00	14,00	1.009.400,00	73,4538	103,8000	1.426.416,55
1/01/2	31/12/2							
011	011	535.600,00	74.984,00	14,00	1.049.776,00	76,1917	103,8000	1.430.165,44
1/01/2	31/12/2							
012	012	566.700,00	79.338,00	14,00	1.110.732,00	78,0472	103,8000	1.477.233,31

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral

1/01/2	31/12/2								
013	013	589.500,00	82.530,00	14,00	1.155.420,00	79,5597	103,8000		1.507.455,04
1/01/2	31/12/2								
014	014	616.000,00	86.240,00	14,00	1.207.360,00	82,4697	103,8000		1.519.636,75
1/01/2	31/12/2								
015	015	644.350,00	90.209,00	14,00	1.262.926,00	88,0521	103,8000		1.488.796,61
1/01/2	31/12/2								
016	016	689.455,00	96.523,70	14,00	1.351.331,80	93,1129	103,8000		1.506.432,67
1/01/2	31/12/2		103.280,3						
017	017	737.717,00	8	14,00	1.445.925,32	96,9199	103,8000		1.548.568,17
1/01/2	31/12/2		109.373,8						
018	018	781.242,00	8	14,00	1.531.234,32	100,0000	103,8000		1.589.421,22
1/01/2	31/12/2		115.936,2						
019	019	828.116,00	4	14,00	1.623.107,36	103,8000	103,8000		1.623.107,36
1/01/2	31/12/2		122.892,4						
020	020	877.803,00	2	14,00	1.720.493,88	103,8000	103,8000		1.720.493,88
1/01/2	9/04/20		127.193,6						
021	21	908.526,00	4	3,84	488.423,58	103,8000	103,8000		488.423,58

Totales					\$		\$
					16.479.233,48		19.562.782,03
					INDEXACIÓN		VR INDEXADO
Valor total de las mesadas indexadas al	<b>9/04/20</b>				\$		\$
	<b>21</b>				3.083.548,55		19.562.782,03

Ahora, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo del incremento por cónyuge a cargo futuro según la expectativa de vida del demandante.

Según lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando la fecha de nacimiento del señor LUIS ALFONSO BONILLA VALENCIA, de la cual se deja constancia en el documento de identidad aportado al expediente (fl. 3 archivo 01), quien a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaba con 73 años.

Operación aritmética realizada a partir de la suma de \$127.193,64 valor correspondiente al incremento por cónyuge a cargo vigente para el año 2021:

CÁLCULO DEL INTERÉS PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	14/01/1948

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral

Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	73
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	13,3
Número de mesadas al año	14
Número de mesadas futuras	186,2
Valor del incremento (14% mesada SMLMV al 2021)	\$127.196,64
<b>TOTAL Mesadas futuras adeudadas</b>	<b>\$23.684.014,36</b>

De la anterior operación, se concluye que en el *sub lite* no se cumple con la cuantía pues no supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, habrá de declararse improcedente el recurso extraordinario.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el APODERADO del señor LUIS ALFONSO BONILLA VALENCIA, contra la sentencia número 057 proferida por la Sala de Decisión Laboral el 09 de abril de 2021.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**

**Magistrado Ponente**

**MARY ELENA SOLARTE MELO**

**Magistrada**

**GERMAN VARELA COLLAZOS**

**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DE RUBY DUQUE VS. PORVENIR SA, SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.  
VINCULADA. COLPENSIONES  
RADICACIÓN. 76001310501020150021002

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 077**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022).

EL APODERADO JUDICIAL de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., presenta dentro del término procesal oportuno recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N° 192 proferida en ambiente de escrituralidad virtual el 30 de junio de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral.

Además, se agrega el memorial de impulso de casación presentado por el apoderado de la demandante con la finalidad de determinar prontamente mediante providencia la procedencia del citado recurso extraordinario.

Para resolver se

**CONSIDERA:**

De conformidad con lo establecido en el artículo 43 de la Ley 712 de 2001, vigente en virtud de la declaratoria de inexequibilidad proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010, en materia laboral son susceptibles de casación los negocios cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia,

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral**

se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al sub-judice, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley, se establece que el apoderado judicial de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Fl. 65, 01Exp76001310501020150021000Parte1).

Asimismo, se encuentra que el interés para recurrir está representado en el asunto en la condena por concepto de reliquidación de la pensión de invalidez post mortem y su correspondiente sustitución.

Así las cosas, se tiene que el retroactivo de la diferencia de la mesada pensional por la sustitución que se hiciera a la señora RUBY DUQUE, causado del 15 de agosto de 2013 hasta el 30 de junio de 2021, asciende a la suma de **\$5.123.123**, según se fija en la sentencia No. 192 del 30 de junio de 2020 proferida por esta Sala de decisión. Asimismo, al indexarse las diferencias pensionales adeudadas, arroja un valor de \$521.587,63, para un total de \$5.644.739,29.

Ahora, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, según la expectativa de vida de la demandante.

Según lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando la fecha de nacimiento de la señora RUBY DUQUE, de la cual se deja constancia en el documento de identidad aportado al expediente (fl. 192 archivo 01), quien a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaba con 47 años.

Operación aritmética realizada a partir de la diferencia pensional existente entre la mesada reconocida por PORVENIR S.A. y la liquidada por esta sede judicial, que para el 2021 se fijó en **\$57.253**, se evidenció que la demandante podría percibir a futuro la suma de **\$29.027.271**:

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral

CÁLCULO DEL INTERÉS PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO	
Fecha de nacimiento	05/01/1974
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	47
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	39
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	507
Valor de la mesada pensional (100% mesada al 2021)	\$57.253
<b>TOTAL Mesadas futuras adeudadas</b>	<b>\$29.027.271</b>

De la anterior operación, se concluye que la cuantía no supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta improcedente el recurso extraordinario de casación.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por el APODERADO JUDICIAL de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., contra la sentencia N°192 del 30 de junio de 2021, proferida por la Sala de Decisión Laboral

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**  
Magistrado Ponente

**MARY ELENA SOLARTE MELO**  
Magistrada

**GERMAN VARELA COLLAZOS**  
Magistrado

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral**

REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE. ROBERTO ALEJANDRO CONCHA VS. COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A.  
y MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO  
RAD. 76-001- 31- 05 -015- 2019 00040 -01

**AUTO INTERLOCUTORIO N. 78**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022)

La apoderada judicial de PROTECCIÓN S.A., presenta dentro del término procesal oportuno, recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de Casación Laboral, contra la Sentencia N°307 proferida en ambiente de escrituralidad virtual el 30 de septiembre de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral.

Así mismo, el apoderado de la parte demandante presentó memorial oponiéndose al recurso de casación presentado por PROTECCIÓN S.A., manifestando que los saldos que debe trasladar a COLPENSIONES pertenecen al demandante y no a la AFP privada, así como lo ha establecido la Sala Laboral en diversas sentencias donde ha negado el recurso de Casación a los fondos privados por no pertenecer a ellos los aportes que hicieron sus afiliados, que a la postre, deben ser girados o devueltos a COLPENSIONES.

Para resolver se,

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral**

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que le resultaron adversas, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Descendiendo al sub-judice, y una vez determinada la radicación del recurso dentro de la oportunidad conferida por la ley, se verifica la procedencia de dicho medio extraordinario de impugnación por tratarse de un proceso ordinario laboral, así como la legitimación adjetiva e interés jurídico de PROTECCIÓN S.A. como quiera que la sentencia de segundo orden CONFIRMÓ la decisión del *A-quo*, mediante la cual se ORDENÓ devolver a COLPENSIONES todos los dineros que haya en la cuenta de ahorro individual, como son los valores cotizados sumas adicionales de la aseguradora, frutos e interés y el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio

De igual forma, se establece que la apoderada de PROTECCIÓN S.A., cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Fl. 72, 01ExpedienteDigitalizado).

Ahora bien, determinados los anteriores factores, se pasará a realizar el estudio del interés económico para la procedencia del recurso extraordinario, a fin de cuantificar si las condenas en esta instancia implican un valor de al menos 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes al año 2021 en que se profirió la decisión de segundo orden.

En el presente caso, el agravio causado a PROTECCIÓN S.A. es el habersele condenado a devolver el porcentaje de gastos de administración con cargo a su propio patrimonio por los periodos en que administró las cotizaciones del demandante (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, Sentencia del 04 de marzo de 2015, radicación 66744, MP. Dr. Gustavo Hernando López Algarra).

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral

Los costos de administración regulados por la ley 100 de 1993 y reglamentados por el artículo 39 del decreto 656 de 1994, en armonía con el artículo 1 de la Resolución 2549 de 1994 de la Superintendencia Financiera, cuentan con una base de cálculo y porcentaje de fijación libre por parte de cada AFP, sin embargo, en la medida en que no puede superar el 3% de la cotización establecida legalmente a partir de la vigencia de la ley 797 de 2003 (29 de enero de 2003) y con antelación el 3,5%, será sobre dicha base que deba realizarse el cálculo pertinente, amén del valor que por la comisión o costos de administración resulta acreditado en el proceso.

Según los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones realizados al RPM, relacionados en la historia laboral de PROTECCIÓN S.A. obrante en los folios 131 a 142 (01ExpedienteDigitalizado), y contados hasta noviembre de 2001, se arroja el siguiente resultado:

GASTOS DE ADMINISTRACIÓN PROTECCIÓN S.A.			
PERIODO COTIZADO	IBC	PORCENTAJE ADMINISTRACIÓN	TOTAL COSTO ADMINISTRACIÓN
1995-12	\$ 2.128.000	3,50%	\$ 74.480
1996-01	\$ 2.128.000	3,50%	\$ 74.480
1996-02	\$ 2.128.000	3,50%	\$ 74.480
1996-03	\$ 2.128.000	3,50%	\$ 74.480
1996-04	\$ 2.128.000	3,50%	\$ 74.480
1996-05	\$ 2.569.000	3,50%	\$ 89.915
1996-06	\$ 2.569.000	3,50%	\$ 89.915
1996-07	\$ 2.842.500	3,50%	\$ 99.488
1996-08	\$ 2.569.000	3,50%	\$ 89.915
1996-09	\$ 2.569.000	3,50%	\$ 89.915
1996-10	\$ 2.569.000	3,50%	\$ 89.915
1996-11	\$ 2.569.000	3,50%	\$ 89.915
1996-12	\$ 2.569.000	3,50%	\$ 89.915
1997-01	\$ 2.569.000	3,50%	\$ 89.915
1997-02	\$ 2.569.000	3,50%	\$ 89.915
1997-03	\$ 2.569.000	3,50%	\$ 89.915
1997-04	\$ 2.569.000	3,50%	\$ 89.915
1997-05	\$ 2.569.000	3,50%	\$ 89.915
1997-06	\$ 370.370	3,50%	\$ 12.963
1997-07	\$ 370.370	3,50%	\$ 12.963
1997-08	\$ 370.370	3,50%	\$ 12.963
1997-09	\$ 370.370	3,50%	\$ 12.963
1997-10	\$ 370.370	3,50%	\$ 12.963
1997-11	\$ 370.370	3,50%	\$ 12.963

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral

1997-12	\$ 370.370	3,50%	\$ 12.963
1998-01	\$ 370.370	3,50%	\$ 12.963
1998-02	\$ 370.370	3,50%	\$ 12.963
1999-08	\$ 1.360.000	3,50%	\$ 47.600
1999-09	\$ 1.767.000	3,50%	\$ 61.845
1999-10	\$ 1.700.000	3,50%	\$ 59.500
1999-11	\$ 1.700.000	3,50%	\$ 59.500
1999-12	\$ 1.700.000	3,50%	\$ 59.500
2000-01	\$ 2.500.000	3,50%	\$ 87.500
2000-02	\$ 2.500.000	3,50%	\$ 87.500
2000-03	\$ 2.500.000	3,50%	\$ 87.500
2000-04	\$ 2.500.000	3,50%	\$ 87.500
2000-05	\$ 2.500.000	3,50%	\$ 87.500
2000-06	\$ 2.500.000	3,50%	\$ 87.500
2000-07	\$ 2.500.000	3,50%	\$ 87.500
2000-08	\$ 2.500.000	3,50%	\$ 87.500
2000-09	\$ 2.500.000	3,50%	\$ 87.500
2000-10	\$ 2.500.000	3,50%	\$ 87.500
2000-11	\$ 2.500.000	3,50%	\$ 87.500
2000-12	\$ 2.500.000	3,50%	\$ 87.500
2001-01	\$ 2.500.000	3,50%	\$ 87.500
2001-02	\$ 2.700.000	3,50%	\$ 94.500
2001-03	\$ 2.600.000	3,50%	\$ 91.000
2001-04	\$ 2.763.000	3,50%	\$ 96.705
2001-05	\$ 2.600.000	3,50%	\$ 91.000
2001-06	\$ 2.600.000	3,50%	\$ 91.000
2001-07	\$ 2.600.000	3,50%	\$ 91.000
2001-08	\$ 2.600.000	3,50%	\$ 91.000
2001-09	\$ 2.600.000	3,50%	\$ 91.000
2001-10	\$ 2.600.000	3,50%	\$ 91.000
2001-11	\$ 2.320.000	3,50%	\$ 81.200
		TOTAL:	\$ 4.002.384

De la anterior operación se colige que el interés para recurrir de \$4.002.384, no supera los 120 salarios mínimos requeridos para la procedencia del recurso extraordinario.

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle, Sala Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la apoderada judicial de PROTECCIÓN S.A., contra la Sentencia N°307 del 30 de septiembre de 2021, por las razones expuestas.

República de Colombia



**Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral**

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente providencia, envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Antonio José Valencia Manzano'.

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**

**Magistrado Ponente**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mary Elena Solarte Melo'.

**MARY ELENA SOLARTE MELO**

**Magistrada**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'German Varela Collazos'.

**GERMAN VARELA COLLAZOS**

**Magistrado**

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral**

REF. ORDINARIO LABORAL  
DTE. MARÍA YOLANDA AGUIRRE VS. COLFONDOS S.A.  
MAPFRE COLOMBIA SEGUROS DE VIDA S.A.  
RADICACIÓN: 760013105015201940001

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 79**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022).

La APODERADA JUDICIAL de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, presenta dentro del término procesal oportuno, recurso extraordinario de casación ante la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, contra la sentencia N° 220 proferida en ambiente de escrituralidad virtual el 30 de julio de 2021, por esta Sala de Decisión Laboral.

Para resolver se

**CONSIDERA:**

De conformidad con las normas laborales y la jurisprudencia, la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se instaure contra sentencias dictadas en procesos ordinarios; (ii) se interponga en el término legal oportuno y por quien ostente la calidad de parte y demuestre la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado, y (iii) exista el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 43 de la Ley 712 de 2001 -vigente en virtud de la declaratoria de inexecutable proferida por la Corte Constitucional contra la reforma introducida por el artículo 48 del Decreto Ley 1395 de 2010-, en materia laboral, esto es, que exceda ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, calculado a la fecha en que se dictó el fallo cuestionado (Auto AL3546-2020 Rad. 89069 del 14/10/2020).

Teniendo en cuenta que a la fecha de la sentencia el valor del salario mínimo fijado por el Gobierno Nacional mediante Decreto 1785 de 2020, es de \$908.526, el interés para recurrir en casación para el año 2021 debe superar la cuantía de \$109.023.120.

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral

Frente a dicha temática, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha advertido que el interés económico para recurrir en casación se determina por el perjuicio que la sentencia recurrida ocasione a cada una de las partes, que en el caso de la demandante será el monto de las pretensiones que no prosperaron, y para la demandada, es el valor de las peticiones por las cuales resultó condenada.

Igualmente, ha dejado sentado dicha Corporación, que cuando se tratan de prestaciones de tracto sucesivo cuyos efectos trascienden más allá de la sentencia, se debe calcular todo lo causado hasta la fecha de la sentencia de segundo grado. No obstante, la misma Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto del 30 de septiembre de 2004, rad. 24949, ha señalado que para el caso de pensiones el interés para recurrir es cierto y no meramente eventual dado que la prestación es vitalicia, por lo que se permite su tasación con la cuantificación de las mesadas debidas durante la expectativa de vida del pensionado.

Descendiendo al *sub-judice* se establece que el apoderado del señor LUIS ALFONSO BONILLA VALENCIA, cuenta con las facultades necesarias para la actuación en el presente proceso (Fls. 125-128, 01ExpedienteDigitalizado).

Por otro lado, se tiene que en la sentencia de segunda instancia se confirmó la sentencia del *A-quo*, en la cual se condenó a COLFONDOS a reconocer y pagar a MARÍA YOLANDA AGUIRRE RIVERA la pensión de sobrevivencia con ocasión a el fallecimiento de su esposo FERMÍN OSPINA CALDERÓN, al pago retroactivo pensional desde el 30 de noviembre de 2015 y, sus respectivos intereses moratorios desde el 30 de marzo de 2019 hasta la fecha en que se haga efectivo su pago, siendo este el intereses jurídico para recurrir por parte de la Administradora.

Así pues, esta Sala procede a calcular la condena por concepto de retroactivo de mesadas pensionales desde el 30 de noviembre de 2015 hasta la fecha de segunda instancia, siendo esta el 30 de julio de 2021, de la cual se realiza la siguiente operación:

CALCULO RETROACTIVO				
AÑO	VALOR MESADA	MESADAS	DIFERENCIA	
2015	\$ 644.350	1,11	\$ 715.229	30/11/2015
2016	\$ 689.455	13	\$ 8.962.915	

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral

2017	\$	737.717	13	\$	9.590.321	
2018	\$	781.242	13	\$	10.156.146	
2019	\$	828.116	13	\$	10.765.508	
2020	\$	877.803	13	\$	11.411.439	
2021	\$	908.526	7,58	\$	6.886.627	30/07/2021
<b>TOTAL</b>				<b>\$</b>	<b>58.488.185</b>	

Ahora, en tanto se trata de una prestación de tracto sucesivo, se procede a realizar el cálculo de las mesadas futuras, según la expectativa de vida de la demandante.

Según lo establecido en la Resolución 1555 de 2010 de la Superintendencia Financiera de Colombia, y verificando la fecha de nacimiento de la señora MARÍA YOLANDA AGUIRRE, de la cual se deja constancia en el documento de identidad aportado al expediente (fl. 13 archivo 01), quien a la fecha de la sentencia de segunda instancia contaba con 60 años.

Operación aritmética realizada a partir del 100% del salario mínimo mensual legal vigente para el año 2021 de \$908.526, se evidenció que la demandante podría percibir a futuro la suma de **\$271.649.274**:

<b>CÁLCULO DEL INTERÉS PARA RECURRIR TRACTO SUCESIVO</b>	
Fecha de nacimiento	23/08/1960
Edad a la fecha de la sentencia Tribunal	60
Expectativa de vida - Resolución 1555 de 2010	23
Número de mesadas al año	13
Número de mesadas futuras	299
Valor de la mesada pensional (SMLMV año 2021)	\$908.526
<b>TOTAL Mesadas futuras adeudadas</b>	<b>\$271.649.274</b>

Teniendo en cuenta que los resultados de las operaciones matemáticas registran valores por encima de los 120 salarios mínimos mensuales vigentes requeridos para la procedencia del recurso, se considera innecesario estimar los demás rubros peticionados.

De lo anterior, se concluye que la cuantía supera los 120 salarios mínimos de que trata el artículo 86 del C.P.T. y de la S.S., por ende, resulta procedente conceder el recurso extraordinario de casación.

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali, Valle,  
Sala Laboral,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Casación interpuesto por la APODERADA JUDICIAL de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, contra la sentencia número 220 proferida por la Sala de Decisión Laboral a los treinta (30) días de julio de dos mil veintiuno (2021).

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. J. Valencia Manzano'.

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**

**Magistrado Ponente**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mary Elena Solarte Melo'.

**MARY ELENA SOLARTE MELO**

**Magistrada**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'German Varela Collazos'.

**GERMAN VARELA COLLAZOS**

**Magistrado**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral

<b>PROCESO</b>	Acción de tutela
<b>ACCIONANTE</b>	GUILLERMO MEJÍA
<b>ACCIONADO</b>	COLPENSIONES Y OTRO
<b>RADICADO</b>	760013105 005 2018 00203 01

Santiago de Cali, nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 495**

Atendiendo el memorial allegado en la fecha por la perito **Amanda Charria Cerezo**, se dispondrá a poner en conocimiento de las partes el mismo para lo de su consideración.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**1.- PONER en conocimiento** de las partes el memorial allegado por la perito **Amanda Charria Cerezo**.

**Notifíquese** por ESTADOS ELECTRÓNICOS

**Antonio José Valencia Manzano**

Magistrado ponente

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral

<b>PROCESO</b>	Acción de tutela
<b>ACCIONANTE</b>	CLAUDIA ESTHER ESCOBAR BUSTOS
<b>ACCIONADO</b>	COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.
<b>RADICADO</b>	760013105 019 2022 00167 01

Santiago de Cali, nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 496**

Obra en el archivo 03 del cuaderno del tribunal, memorial de desistimiento de la declaratoria de impedimento por recusación en contra del Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Cali allegado por el apoderado de la parte demandante.

Por lo anterior se dispondrá a poner en conocimiento de la pasiva el mismo para lo de su consideración.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**1.- PONER en conocimiento** de COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A. el memorial de desistimiento de la declaratoria de impedimento por recusación en contra del Juez Diecinueve Laboral del Circuito de Cali allegado por el apoderado de la parte demandante.

**Notifíquese** por ESTADOS ELECTRÓNICOS

**Antonio José Valencia Manzano**

Magistrado ponente

**República de Colombia**



**Rama Judicial del Poder Público  
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali  
Sala Laboral**

**RADICACIÓN: 76-001-31-05-002 201800252 01**  
**REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO**  
**DEMANDANTE: ANA MILENA TORRES CABEZAS**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO**

Santiago de Cali, nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 497**

Previo a admitir el proceso de referencia, una vez revisado el mismo se observa que el audio que se señala en el expediente digital contiene la audiencia de trámite y juzgamiento presenta problemas pues en este no se registra la sentencia ni su apelación, ya que solamente reproduce hasta el minuto 1:20.

Por ello mediante correo electrónico del 10 de noviembre de 2021 se solicitó al Juzgado la revisión del audio y envió del mismo de encontrarse completo, solicitud que a la fecha no ha sido contestada.

En consecuencia, se **REQUIERE** al Juzgado Segundo Laboral del Circuito para que efectué una revisión al audio contentivo de la sentencia dictada dentro del proceso de referencia y de encontrarlo completo proceda a enviarlo, de lo contrario aplique las medidas correctivas establecidas en el CGP. Para que este pueda ser remitido a segunda instancia y estudiado el recurso de apelación presentado en el sub lite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. J. Valencia Manzano', enclosed within a large, hand-drawn oval.

**ANTONIO JOSÉ VALENCIA MANZANO**  
**MAGISTRADO**