

Señores,  
**MAGISTRADOS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI**  
[sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:sslabcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**REFERENCIA.** Proceso Ordinario Laboral de **CARLOS ALFREDO CALPA OLIVA** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y OTROS.**

**M.P.** **MARÍA NANCY GARCÍA GARCIA.**

**RADICACIÓN.** 76001310500520200028701.

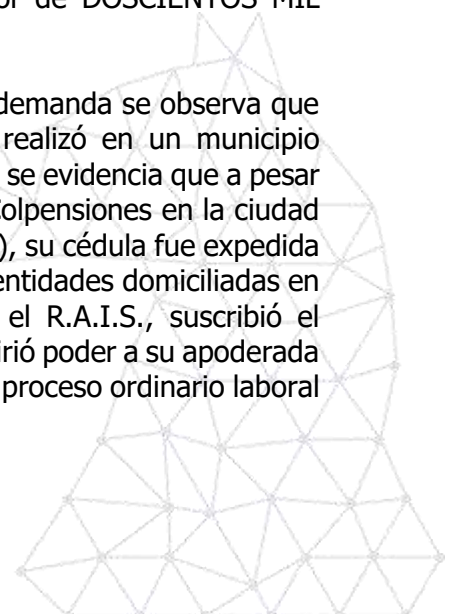
**ASUNTO.** Alegatos de conclusión de segunda instancia por **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**MICHELLE VALERIA MINA MARULANDA** identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi condición de apoderada de la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, demandada dentro del proceso de la referencia, de acuerdo con el poder general conferido a través de escritura pública a la firma **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, firma en la que me encuentro inscrita como abogada tal y como consta en su certificado de existencia y representación legal, de acuerdo con el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 y el Auto No. 143 del 8 de abril de 2022, me permito presentar alegatos de conclusión de segunda instancia, en los siguientes términos:

### 1. SUSTENTACIÓN DE LOS ALEGATOS

El recurso de apelación interpuesto ataca el Auto proferido por la juez de primera instancia, que declaró no probada la excepción previa de falta de competencia y que condenó a mi representada al pago de costas y agencias en derecho por valor de DOSCIENTOS MIL PESOS.

Lo anterior, por cuanto a partir de los documentos anexos con la demanda se observa que la reclamación administrativa presentada ante Colpensiones se realizó en un municipio donde la demandante no contaba con arraigo alguno. Así las cosas, se evidencia que a pesar de que la demandante radicó la reclamación administrativa ante Colpensiones en la ciudad de Cali, la demandante nació en el municipio de Guachucal (Nariño), su cédula fue expedida en la misma ciudad, laboró y efectuó sus cotizaciones a través de entidades domiciliadas en la ciudad de Pasto mientras estuvo afiliada en el R.P.M. y en el R.A.I.S., suscribió el formulario de afiliación con Porvenir en la ciudad de Pasto, y le confirió poder a su apoderada en la misma ciudad. No obstante lo anterior, el demandante radicó proceso ordinario laboral



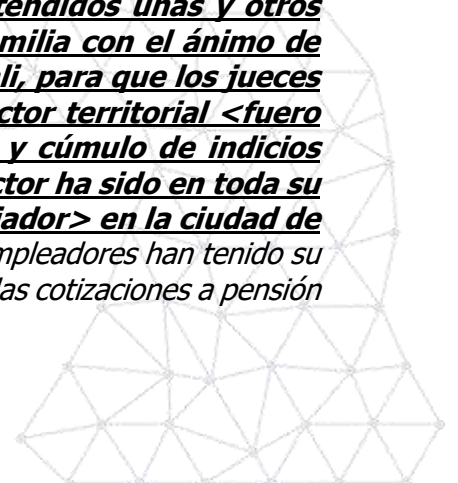
en octubre de 2020 y el cual fue repartido al Juzgado 05 Laboral del Circuito de Cali bajo la radicación 76001310500520200028700.

Así las cosas, es evidente que conforme lo establece el artículo 11 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el artículo 100 del Código General del Proceso, la demandante a través de un acto desleal pretende crear una competencia ficticia en la ciudad de Santiago de Cali a partir de una reclamación administrativa que a pesar de que fue radicada en Cali, es claro que la actora no tiene ningún tipo de vínculo o arraigo con dicha ciudad, como si lo tiene con el municipio de Pasto.

Lo anterior se sustenta además con un reciente pronunciamiento del Tribunal Superior de Cali Sala Laboral con Magistrado Ponente el Dr. Luis Gabriel Moreno Lovera, a través del Auto Interlocutorio No. 031 del 16 de abril del 2021 dentro de un proceso similar y con radicación 76001310500120190081501 en el que se puso de presente la creación artificiosa de competencia por la parte demandante, y frente a la cual el Despacho manifestó lo siguiente:

**"[...] El ejercicio de la opción <fuero electivo> lo determina la parte accionante - no su apoderado-, no por su simple querer o voluntad, o por buscar acomodar el criterio de los jueces de la región a sus intereses, pues, debe existir una razón real y efectiva que nace de las circunstancias de lugar, tiempo y modo que involucra domicilio, residencia y lugar de trabajo en la relación que con asiento territorial tenga el actor en Cali -en el caso de autos-, y, por supuesto, con las dependencias de las entidades demandadas ya sea PORVENIR S.A. o COLPENSIONES E.I.CE. en la ciudad escogida como sede del juez del trabajo competente para tramitar el proceso. Pero en autos no se da ningún elemento de conexidad del actor con el territorio de Cali ni por domicilio <así lo escriba su apoderado en el poder y en la demanda, y cite como lugar de notificaciones calle 56 No.39H 09 piso 2 barrio Vallado, de Cali; ver demanda digital>, ni por lugar de residencia en Cali, la que desde 1999 es de público conocimiento que el domicilio y residencia del demandante, así como lugar de trabajo, por ser empleado de una universidad pública, es en la ciudad de Armenia;**

**"[...] No se debe hacer gala de tanta deslealtad hacia la administración de justicia <entendiéndola como sistema integral>, el pretender hacer figurar una radicación de domicilio, o de residencia y menos de lugar de trabajo <aún en los eventos de pluralidad de residencias y de domicilios, entendidos unas y otros como el sitio en donde el trabajador fija la base de su familia con el ánimo de permanecer y establecer ahí su hogar> en la ciudad de Cali, para que los jueces laborales del circuito de Cali asuman competencia por factor territorial <fuero electivo, aparente>, cuando bien se sabe por inferencia y cúmulo de indicios graves, que el único lugar de prestación de servicios del actor ha sido en toda su vida laboral <salvo prueba en contrario, a cargo del trabajador> en la ciudad de Armenia, nunca ha trabajado en Cali, y siempre los patronales/empleadores han tenido su domicilio y sede principal en Armenia-Quindío y le han consignado las cotizaciones a pensión**



*en el sistema bancario de Armenia y con destino a la cuenta de ahorro individual del RAIS administrado por PORVENIR, en principio en la ciudad de Armenia y finalmente con la ciudad de Bogotá, en donde está la sede y domicilio principal y asiento de los negocios de PORVENIR S.A. Por lo que, no siendo cierto el domicilio, la residencia ni el lugar de trabajo del actor en la ciudad de Cali <falso fuero electivo>, la opción que le corresponde al demandante para ejercer -y que no quiso en su ciudad natal de Armenia, como lo pide PORVENIR S.A.- es con el lugar del domicilio principal de las demandadas, que en ambos casos para PROVENIR S.A. y COLPENSIONES es la ciudad de Bogotá, correspondiéndole la asunción de competencia por el factor territorial al Juzgado Laboral del Circuito -reparto de la ciudad de Bogotá, por lo que se revoca el auto impugnado y se ordena remitir por conducto de la a-quo, previas desanotaciones de ley, a los jueces reparto de la especialidad circuito laboral de la capital de la república.”(Negrilla y subrayado fuera de texto).*

Finalmente, y contrario a lo manifestado por la señora juez en primera instancia, no es posible argumentar que la competencia del despacho únicamente está dada por el lugar donde se agote la reclamación administrativa debido a que no es de recibo que la demandante realice una reclamación administrativa en una ciudad con la que no tiene vínculo o arraigo alguno. Por lo tanto, no puede el despacho de conocimiento avalar la conducta de la demandante tendiente a evadir la norma y su finalidad, congestionando el sistema judicial de la ciudad de Santiago de Cali, pues no le está dado crear, de manera artificiosa, la competencia judicial en una ciudad no tiene ningún tipo de vínculos o arraigo.

En los anteriores términos presento mis alegatos de conclusión y solicito a los Honorables Magistrados del Tribunal Superior de Cali que tengan en cuenta los argumentos presentados por esta defensa, y en el mismo sentido sea analizado el auto proferido por la Juez de primera instancia.

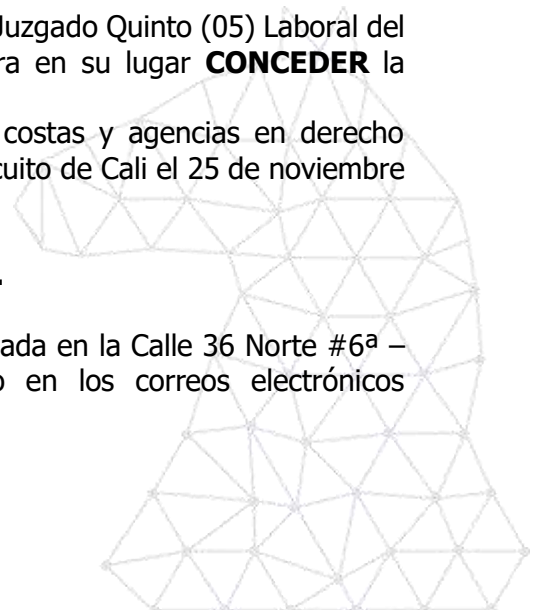
## 2. PETICIÓN.

En consecuencia, de lo anterior, respetuosamente solicito:

1. **REVOCAR** en su integridad el auto proferido por el Juzgado Quinto (05) Laboral del Circuito de Cali, el 25 de noviembre de 2021, para en su lugar **CONCEDER** la excepción previa de falta de competencia.
2. **ABSOLVER** a mi representada de la condena en costas y agencias en derecho impuesta por el Juzgado Quinto (05) Laboral del Circuito de Cali el 25 de noviembre del 2021.

## 3. NOTIFICACIONES.

Las recibiré en la Secretaría del Juzgado, en mi oficina ubicada en la Calle 36 Norte #6ª – 65, Oficina 1701 de la ciudad de Santiago de Cali o en los correos electrónicos



[notificaciones@godoycordoba.com](mailto:notificaciones@godoycordoba.com) y [vmna@godoycordoba.com](mailto:vmna@godoycordoba.com), este último debidamente inscrito en el Registro Nacional de Abogados.

## I. TRASLADO A LAS DEMÁS PARTES

En atención a lo dispuesto en el artículo 3º del Decreto 860 de 2020, se remite el presente memorial en copia a los demás sujetos procesales:

1. La parte demandante señor CARLOS ALFREDO CALPA OLIVA al correo electrónico: [calpaa@yahoo.es](mailto:calpaa@yahoo.es)
2. La apoderada de la parte demandante al correo electrónico: [annyjulieth81@hotmail.com](mailto:annyjulieth81@hotmail.com)
3. La Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES al correo electrónico: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)
4. La Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico: [procesosnacionales@defensajuridica.gov.co](mailto:procesosnacionales@defensajuridica.gov.co)

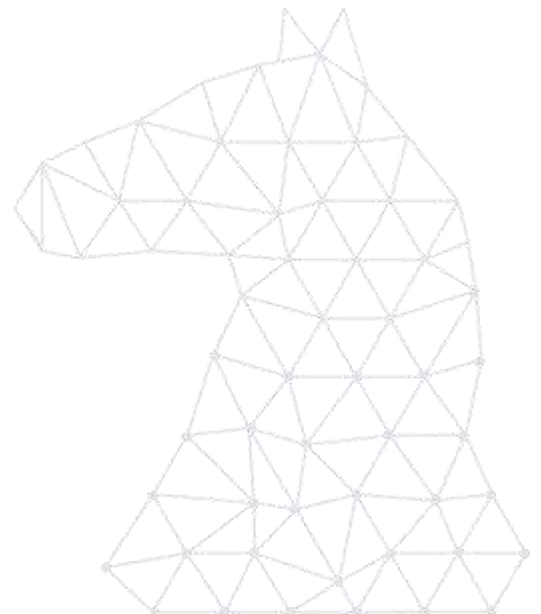
Señora Magistrada,



**MICHELLE VALERIA MINA MARULANDA**

C.C. 1.234.195.459 de Cali

T.P. 359.423 del C.S. de la J.



**Bogotá D.C., Colombia** | Av. Calle 84A # 10-33, Piso 11

PBX: (57-1) 317 4628

**Santiago de Cali, Colombia** | World Trade Center – Pacific Mall

Calle 36 Norte # 6ª – 65, Oficina 1701

PBX: (57-5) 317 7132

[www.godoycordoba.com](http://www.godoycordoba.com)