

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

| APELACIÓN AUTO | |
|--------------------|---|
| DEMANDANTE | RAMIRO ANTONIO YEPES GARCÍA |
| DEMANDADO | METROPARQUES E.I.C.E. |
| RADICADO | 05001-31-05-023-2019-00244-01 |
| MAGISTRADA PONENTE | MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO |
| TEMA | Excepción previa – falta de agotamiento de la reclamación administrativa. |
| DECISIÓN | Confirma auto. |

Medellín, veintitrés (23) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Estudiado, discutido, y aprobado en Sala virtual.

En cumplimiento de lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”; y surtido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir providencia de segunda instancia dentro del presente proceso ordinario laboral, promovido por el señor **RAMIRO ANTONIO YEPES GARCÍA** contra **METROPARQUES E.I.C.E.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 036**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

El señor RAMIRO ANTONIO YEPES GARCÍA demandó a METROPARQUES E.I.C.E., solicitando SE DECLARE la existencia de una desigualdad y diferencia salarial respecto de otro trabajador oficial de la empresa de nombre DARÍO DE JESÚS CARDONA CASTRILLÓN, señalando que ambos trabajadores desempeñaban idénticas funciones pero están catalogados en diferentes cargos el actor ocupa el cargo de “Auxiliar Operativo – Grado 4” y el otro trabajador frente al cual se pretende la nivelación, ocupa el cargo de “Auxiliar Operativo – Grado 3”; en consecuencia, se CONDENE a METROPARQUES E.I.C.E., a reconocer y pagar al señor RAMIRO ANTONIO YEPES GARCÍA, la NIVELACIÓN SALARIAL, en aplicación del principio de igualdad (igualdad de trabajo – igualdad de salario), desde el mes de enero de 2003 y hasta el 30 de enero de 2018, teniendo en cuenta para ello una diferencia salarial mensual de \$123.209, e igualmente se ordene a la entidad accionada al reajuste de prestaciones sociales y vacaciones, aportes a seguridad social, lo que ultra y extra petita resulte acreditado en la litis, y las costas procesales.

Al dar respuesta a la demanda, el apoderado judicial de METROPARQUES E.I.C.E., formuló la excepción previa de “NO SE AGOTÓ LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA”.

Expone que dicha excepción se encuentra configurada en el sub lite, toda vez que a pesar de que el demandante manifiesta haber agotado el requisito de procedibilidad al que alude el art. 6° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, no allegó con la demanda el escrito correspondiente, desatendiendo la carga procesal que le atañe en este sentido.

Expone que la parte activa, solo aportó la respuesta dada por METROPARQUES E.I.C.E. a un derecho de petición formulado por el señor YEPES GARCÍA, sin embargo, la solicitud elevada, y frente a la cual se dio tal pronunciamiento, no guarda relación alguna respecto de las pretensiones contenidas en la esta litis, pues en el derecho de petición, el actor solo le estaba solicitado a la entidad una nivelación salarial, al considerar que su salario debía

ser equivalente al del cargo denominado “Auxiliar Operativo - Grado 3”, mientras que en la presente acción judicial, el actor está reclamando una Nivelación Salarial respecto de otro trabajador de la empresa de nombre DARÍO DE JESÚS CARDONA CASTRILLÓN, evidenciándose así una ausencia del requisito de agotamiento de la reclamación administrativa, mismo que deriva en una falta de competencia en el administrador de justicia.

II. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En la audiencia prevista en el art. 77 del CPTSS, celebrada el 3 de marzo de 2021, la Juez de conocimiento declaró no probada la excepción previa de “NO SE AGOTÓ LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA”, propuesta por el apoderado judicial de la parte demandada METROPARQUES E.I.C.E., al estimar que del documento obrante en el fls. 22 físico y 26 digital del expediente, se observa que lo solicitado en su momento por el señor YEPES GARCÍA se refiere al reconocimiento y pago de una NIVELACIÓN SALARIAL, que es precisamente la pretensión objeto del litigio, y por ende, no era necesario que el trabajador enlistara el nombre de un servidor en concreto, como lo sugiere la parte accionada, para así entenderse agotada la reclamación administrativa en los términos del artículo 6° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

III. RECURSO DE APELACIÓN

La anterior decisión fue recurrida en reposición y en su subsidio apelación por la apoderada judicial de METROPARQUES E.I.C.E., quien discrepa de los argumentos esbozados por la falladora de instancia, indicando frente al asunto que, si bien existió una solicitud del actor, la misma no fue aportada al proceso, solo obra una respuesta de METROPARQUES E.I.C.E., donde se indica que no es factible la nivelación al cargo de “Auxiliar Administrativo - Grado 3”, pero de manera alguna se solicitó por parte del actor, que se analizaré una Nivelación Salarial respecto del trabajador particular e individualizado, esto es, el trabajador anunciado en la demanda, significando lo anterior, que la entidad no ha tenido la oportunidad de pronunciarse frente a la pretensión contenida en la demanda, en ejercicio del principio de autotutela,

que es precisamente la finalidad del requisito de procedibilidad contenido en el art. 6° del CPTSS, además tampoco puede perderse de vista, que era deber de la parte demandante, el aportar el escrito de reclamación administrativa.

La juez de primer grado, decidió no reponer su decisión, y conceder la alzada ante este tribunal.

Alegatos de conclusión

No se presentaron alegatos de conclusión en esta instancia.

IV. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Naturaleza jurídica de la pretensión. –Excepción previa de falta de agotamiento de la reclamación administrativa.

Es posible revisar el auto por vía de apelación, al tenor de lo dispuesto en el artículo 65 numeral 3° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, habida cuenta que la providencia dictada en la audiencia del 3 de marzo de 2021, decidió una excepción previa contenida en el numeral 1° del art. 100 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral en virtud de la remisión analógica permitida en el art. 145 del CPTSS.

“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.

(...)”

LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA - REQUISITO DE PROCEBILIDAD.

Al respecto debe recordarse que la reclamación administrativa de que trata el artículo 6° del C.P.T. y de la S.S., condiciona o delimita las pretensiones

de aquel sujeto que pretende ejercitar la acción judicial contra cualquier entidad de la administración pública (en este caso, contra una entidad del orden territorial).

En ese orden, la reclamación administrativa puede describirse como el sometimiento previo del objeto de una pretensión al conocimiento y decisión de quien precisamente va a ser demandado en el proceso principal. Vista la norma desde la óptica del principio de auto-tutela administrativa, queda al descubierto que la finalidad esencial de la reclamación administrativa es impedir que la administración pública, en sus distintos grados y categorías, incurriera en un proceso laboral sin haber tenido la oportunidad de evitarlo. Es por eso, que la norma exige al reclamante que individualice el derecho reclamado, lo cual tiene su razón de ser en la necesidad de que la eventual contienda judicial se desarrolle sobre los conceptos claramente especificados en la reclamación y no sobre otros que no estén detallados o cuya ambigüedad les reste eficacia a los efectos que con su presentación al empleador público se pretenden. De modo que deberá existir conexión entre las peticiones expuestas en la reclamación y las presentadas en la demanda.

Esto último puede entenderse perfectamente si se tiene en cuenta que es a través de la reclamación administrativa que la entidad pública tiene conocimiento de la pretensión que formulará el ciudadano ante la justicia laboral, de modo que si un sujeto añade pretensiones o modifica las existentes en la reclamación administrativa previa en el momento de interponer la demanda, podrá entenderse que las pretensiones de la demanda no han sido objeto de la reclamación, lo que impide que el juez asuma la competencia para dirimir pretensiones por fuera de las expresadas en la reclamación.

EL CASO CONCRETO:

De conformidad con las anteriores consideraciones de orden jurídico, y evaluado el material probatorio arrimado al proceso, la Sala no tiene mayores consideraciones diferentes a las utilizadas por la operadora judicial de primer grado para confirmar la decisión venida en apelación.

Lo primero que debe decirse es que a este proceso judicial no se aportó copia de alguna solicitud relativa a la nivelación salarial, que se hubiere elevado por el demandante ante METROPARQUES E.I.CE. previa presentación de la demanda.

Sin embargo, la reclamación administrativa a la que alude el art. 6 ° del CPTSS, se entiende agotada bajo dos supuestos, el primero se da cuándo se haya decidido lo peticionado por parte de la entidad pública y en segundo evento ocurre, cuando haya transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta.

Y en el presente caso al haberse aportado con la demanda, la respuesta dada por METROPARQUES E.I.C.E., de fecha 17 de noviembre de 2017, visible a folios 26 y 27 del expediente digital, es palmario para la Sala que el requisito de procedibilidad, se encuentra debidamente agotado en el sub examine, toda vez que en el recuento que la accionada hace de lo solicitado, quedo consignada la misma nivelación salarial que ahora se pretende, veamos:

Asunto: Respuesta Derecho de Petición

Cordial Saludo,

Con ocasión del derecho de petición presentado en calidad de apoderado del señor Ramiro Antonio Yepes Garcia, en el que solicita:

"PRIMERA: Que se reconozca y pague la NIVELACION SALARIAL, al señor RAMIRO ANTONIO YEPES GARCIA, bajo el principio de igualdad, trabajo igual – salario igual, desde el año 2003 hasta la fecha.

SEGUNDA: Que se cancelen al señor RAMIRO ANTONIO YEPES GARCIA la totalidad de los salarios conforme a lo que se le ha cancelado a los trabajadores de la empresa que desempeñan idénticas funciones a las realizadas por mi poderdante desde el año 2003 hasta la fecha; concretamente se le deben pagar a mi representado la totalidad de los salarios y emolumentos, cotizaciones a la seguridad social y demás pagos por su trabajo de acuerdo a sus funciones como AUXILIAR OPERATIVO 3, de conformidad con las normas legales", METROPARQUES se permite informar que:

Visto lo anterior, solo puede concluirse que el demandante YEPES GARCÍA desde el año 2017, le venía solicitando a la entidad METROPARQUES E.I.C.E., el reconocimiento y pago del mismo salario que devengan los trabajadores oficiales, que detentan el cargo de "AUXILIAR OPERATIVO – GRADO 3", al considerar desigual e injustificada la diferencia salarial existente

respecto al cargo denominado “AUXILIAR OPERATIVO – GRADO 4”, que fue el cargo para el cual fue contratado.

Al respecto, estima la Sala que al estar planteada la nivelación salarial en los anteriores términos, no era necesario que el demandante le indicase a la entidad demandada desde la reclamación administrativa, el nombre de un trabajador en concreto, para que con base en este, se efectuase la nivelación salarial pretendida, por el contrario, desde la reclamación administrativa es evidente que el demandante lo que aspira es que le paguen el mismo salario que devengan los trabajadores oficiales de la entidad que desempeñan el cargo de “AUXILIAR OPERATIVO – GRADO 3”, pues considera que realiza las mismas funciones.

Resaltando la Sala, que el simple hecho de que el actor haya indicado en la demanda el nombre de uno de esos trabajadores que ocupan el cargo de “AUXILIAR OPERATIVO – GRADO 3”, no significa necesariamente la formulación de una nueva pretensión, frente a la cual la entidad accionada no haya tenido la oportunidad de auto-tutela administrativa.

Conforme a las anteriores consideraciones, se advierte que la decisión de primera instancia adoptada por la Juez Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín se ajusta a derecho, por lo cual será confirmada íntegramente.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida y la improsperidad del recurso de apelación formulado, las costas procesales en esta instancia, estarán a cargo de la parte demandada, y en favor de la parte demandante, de conformidad con lo dispuesto en el art. 365 del Código General del Proceso, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$454.263.

V - DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR íntegramente el auto objeto de apelación de origen y fecha conocidos, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Las costas procesales en esta instancia, estarán a cargo de la parte demandada, y en favor de la parte demandante, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$454.263.

Se ordena la notificación por **ESTADOS** de esta providencia, la devolución del expediente al juzgado de origen y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los Magistrados:


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 129 del 26 de julio de 2021.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>