



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, seis (06) de julio de dos mil veintiuno (2021)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **JORGE ALBERTO SALAZAR MONTOYA** contra **UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

Solicitó el actor el reconocimiento y pago del reajuste de la pensión de jubilación en forma anual a partir del año 2003, con un porcentaje del 15% sobre el valor de la mesada pensional del año anterior y sucesivamente año por año, mientras que los reajustes establecidos por ley sean inferiores a dicho porcentaje, con las mesadas adicionales de junio y diciembre, la indexación y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Noveno laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 20 de mayo de 2019, **ABSOLVIÓ** de todos los cargos formulados a las demandadas e impuso costas al demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 16 de marzo de 2021, **CONFIRMÓ ÍNTEGRAMENTE** la decisión de primer grado, sin costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$109'023.120 para el 2021.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la

conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandante, al importe de las pretensiones impetradas en la demanda, dejadas de reconocer en ambas instancias; relacionadas con el pago del reajuste pensional, de conformidad con lo establecido en el parágrafo tercero de la Ley 4 de 1976, esto es, que en ningún caso el incremento anual debe ser inferior al 15%; donde el solo reajuste causado calculado desde el año 2003 hasta el mes de marzo de 2021, partiendo de una mesada pensional reconocida en el año 2002 de \$690.056, incrementada año a año en un 15% (*excepto para los meses en que la mesada es superior a 5 veces el smlmv*), **arroja una diferencia** con las mesadas pagadas al actor por valor de **\$334´843.346,68** (como se observa en la tabla que se anexa a continuación), cifra que sin más cálculos, supera ampliamente la señalada en la norma.

AÑO	% APLICADO	VALOR PAGADO	%	VALOR CON EL 15%	DIFERENCIA MENSUAL	DIFERENCIA ANUAL
2002	6,99%	690.056,00	15%	-	-	-
2003	6,49%	738.290,91	15%	793.564,40	55.273,49	773.828,80
2004	5,50%	786.205,99	15%	912.599,06	126.393,07	1.769.502,91
2005	4,85%	829.447,32	15%	1.049.488,92	220.041,59	3.080.582,32
2006	4,48%	869.675,52	15%	1.206.912,26	337.236,74	4.721.314,32
2007	5,69%	908.636,98	15%	1.387.949,10	479.312,11	6.710.369,57
2008	7,67%	960.338,43	15%	1.596.141,46	635.803,03	8.901.242,45
2009	2,00%	1.033.996,38	15%	1.835.562,68	801.566,29	11.221.928,12
2010	3,17%	1.054.676,31	15%	2.110.897,08	1.056.220,77	14.787.090,75
2011	3,73%	1.088.109,55	15%	2.427.531,64	1.339.422,09	18.751.909,27
2012	2,44%	1.128.696,04	15%	2.791.661,39	1.662.965,35	23.281.514,92
2013	1,94%	1.156.236,22	15%	2.859.777,93	1.703.541,71	23.849.583,88
2014	3,66%	1.178.667,20	15%	2.915.257,62	1.736.590,41	24.312.265,81
2015	6,77%	1.221.806,42	15%	3.021.956,05	1.800.149,62	25.202.094,74
2016	5,75%	1.304.522,72	15%	3.226.542,47	1.922.019,75	26.908.276,55
2017	4,09%	1.379.532,77	15%	3.412.068,66	2.032.535,89	28.455.502,45
2018	3,18%	1.435.955,67	15%	3.551.622,27	2.115.666,61	29.619.332,50
2019	3,80%	1.481.619,06	15%	4.084.365,61	2.602.746,56	36.438.451,81
2020	1,61%	1.537.920,58	15%	4.239.571,51	2.701.650,93	37.823.112,98

2021		1.562.681,10	15%	4.307.828,61	2.745.147,51	8.235.442,52
						334.843.346,68

Lo anterior indica que tiene derecho el demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,

  
CARLOS JORGE RUIZ BOTERO

  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

  
SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 117 del 07  
de julio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>