



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, julio seis (6) de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	INCIDENTE DE DESACATO – SEGUNDA INSTANCIA – CONSULTA
AFECTADO:	MARIA LIGIA SUAZA DE GAVIRIA
ACCIONADA:	COOMEVA EPS
RADICADO:	05001-31- 05 – 009 – 2019 – 00271 – 02
ACTA nro. 041	

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a decidir de plano mediante el presente proveído el grado jurisdiccional de consulta surgido con ocasión de la decisión adoptada en el incidente de desacato incoado por la señora **MARIA LIGIA SUAZA DE GAVIRIA** en contra de **COOMEVA EPS**, por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito Judicial de Medellín.

El expediente llegó al Tribunal Superior de Medellín, por remisión que hizo el Juzgado del conocimiento para que se surtiera el trámite de la Consulta. La Magistrada de conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 041** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES FÁCTICOS

La señora **MARÍA LIGIA SUAZA DE GAVIRIA** presentó acción de tutela en contra de **COLPENSIONES** y **COOMEVA EPS**, por considerar que se estaban vulnerando múltiples derechos fundamentales. El trámite tutelar concluyó con sentencia de primera instancia en la que se amparó el derecho fundamental al mínimo vital y la seguridad social¹.

¹ Archivo PDF titulado “06. SENTENCIA T1 2019-05-20 (9)(1) (1)” que obra en el expediente digital de la acción.

RADICADO 05001-31-05-009-2019-00271-02

Con ocasión de la orden judicial, la accionante inició el respectivo trámite en contra de COOMEVA EPS buscando que se conmine al cumplimiento en el pago de las incapacidades adeudadas².

El Juez Laboral inició el trámite incidental agotando el respectivo procedimiento³, y como no encontró que se hubiese cumplido con la orden de tutela, decidió abrir el incidente de desacato y sancionar a la señora CLAUDIA IVONE POLO URREGO en su calidad de Directora de Salud Zona Norte COOMEVA EPS S. A., encargada de cumplimiento de Fallos Judiciales de la entidad accionada, con multa equivalente a cinco (05) SMLMV⁴.

La Corte Constitucional ha señalado que si bien entre los objetivos del incidente de desacato está sancionar el incumplimiento del fallo de tutela por parte de la autoridad responsable, ciertamente lo que se busca lograr es el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada y, por ende, la protección de los derechos fundamentales con ella protegidos⁵.

Por esta razón, en el trámite de Consulta, en el Despacho de la Magistrada Ponente se realizaron las siguientes gestiones buscando el cumplimiento de lo ordenado en la sentencia, para de este modo garantizar la efectiva protección de los derechos fundamentales:

- Se envió un correo electrónico a las dirección de notificación de la accionada correoinstitucionaleps@coomeva.com.co requiriendo información sobre el cumplimiento del respectivo fallo⁶, del cual se recibió respuesta⁷ en idéntico sentido a los requerimientos efectuados durante el trámite incidental adelantado en el

² Archivo PDF titulado "01. Correo_RECIBE INCIDENTE " que obra en el expediente digital de la acción

³ Archivos PDF titulados "03. PRIMER PASO COOMEVA EPS 2019-0271- 10 junio 2021", "04. Correo 2019 00721 envio requerimiento 1", "07. SEGUNDO PASO- REQUIERE A SUPERIOR - 2019 -0271 COOMEVA EPS", "08. CORREO REQUIERE A SUPERIOR- 2DO PASO", "13. TERCER PASO - ABRE INCIDENTE" y "14. Correo_ NOTIFICA APERTURA INCIDENTE" que obran en el expediente digital de la acción.

⁴ Archivo PDF titulado "17. Rdo. 2019-00271 Desacato sanción" que obra en el expediente digital de la acción.

⁵ Sobre este punto consultar las sentencias **T-014 de 2009, T-171 de 2009 y T-123 de 2010**, entre otras.

⁶ Archivos PDF titulados "10. Correo requiera a la Nueva EPS que informe cumplimiento" y "11. Constancia recibido requerimiento" que obran en el expediente digital de la acción.

⁷ Archivo PDF titulado "24. Respuesta COOMEVA 281048 Maria Suaza4" que obra en el expediente digital de la acción

RADICADO 05001-31-05-009-2019-00271-02

Juzgado del conocimiento, indicando que las incapacidades habían sido liquidadas y que se había solicitado la respectiva priorización en los pagos.

- Se estableció contacto telefónico con la accionante e incidentista, quien manifestó que a la fecha continúa el incumplimiento, de conformidad con la respectiva constancia secretarial⁸.

2. CONSIDERACIONES

Pues bien, para efectuar el análisis debe la Sala partir de una premisa: es claro que el incidente de desacato es un mecanismo de coerción con el que cuentan los jueces en desarrollo de sus poderes disciplinarios, por ello está amparado por los principios del derecho sancionador, otorgándosele garantías al disciplinado. De esta manera, en el desarrollo del desacato siempre será necesario demostrar la responsabilidad subjetiva en el incumplimiento del fallo de tutela, siendo claro que el solo incumplimiento del fallo no da lugar a la imposición de la sanción, porque es necesario que se pruebe la negligencia o el dolo de la persona que debe cumplir la sentencia de tutela.

Así mismo, la Corte Constitucional en sentencia **C-367 de 2014**, indicó que las autoridades judiciales que deciden un incidente de desacato, deben verificar una serie de requisitos, así:

“(…)” **4.3.4.8.** El trámite de cumplimiento sigue el procedimiento previsto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, que otorga amplios poderes al juez de tutela para hacer cumplir la sentencia, valga decir, para garantizar el cumplimiento material y objetivo de la orden de protección de los derechos amparados. Hay tres etapas posibles en el procedimiento para cumplir con el fallo de tutela: (i) una vez dictado, el fallo debe cumplirse sin demora por la persona a la que le corresponda; (ii) si esta persona no lo cumpliere dentro de las 48 horas siguientes, el juez se debe dirigir al superior de esta persona para que haga cumplir el fallo y abra un proceso disciplinario contra ella; (iii) si no se cumpliere el fallo dentro de las 48 horas siguientes, el juez “ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiera procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo”.

4.3.4.9. De no cumplirse el fallo, entre otras consecuencias, la persona puede ser objeto del poder jurisdiccional disciplinario, que se concreta en el incidente de desacato. Este incidente sigue un procedimiento de cuatro etapas, a saber: (i) comunicar a la persona incumplida la apertura del incidente del desacato, para que pueda dar cuenta de la razón por la cual no ha cumplido y presente sus argumentos de defensa; (ii) practicar las pruebas solicitadas que sean conducentes y pertinentes para la decisión; (iii) notificar la providencia que resuelva el incidente; y (iv) en caso de haber lugar a ello, remitir el expediente en consulta al superior. Para imponer la sanción se debe demostrar la responsabilidad subjetiva del sancionado en el incumplimiento del fallo, valga

⁸ Archivo PDF titulado “26. 009 2019 00271 Constancia secretarial - subsiste incumplimiento” que obra en el expediente digital de la acción.

RADICADO 05001-31-05-009-2019-00271-02

decir, que éste es atribuible, en virtud de un vínculo de causalidad, a su culpa o dolo"(...)"

Ahora bien, en lo referente a la elección y cuantificación de la sanción, debe verificarse que esta sea justa, equitativa y adecuada al propósito dispuesto, toda vez que la sanción será legítima en la medida que sea proporcionada y necesaria para salvaguardar derechos fundamentales. Es por ello que, el juez al momento de tasar la medida correccional debe moverse dentro los rangos legales, atendiendo a criterios de razonabilidad y aplicando las reglas de la experiencia, para que la sanción a imponer no resulte desproporcional a la actitud del funcionario incumplido. (ver sentencia **T- 512 de 2011** de la Corte Constitucional).

Se ha verificado que se han agotado los trámites reglados en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 con la individualización de los sujetos responsables de cumplir la orden y realizando las notificaciones por los canales electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin sin que se demuestre el cumplimiento de lo ordenado en la sentencia de tutela del **20 de mayo de 2019**; ni se exponga razón alguna que justifique la omisión pese a las exhortaciones. Es claro entonces que para el momento en que se emite esta providencia, subsiste la insatisfacción de la orden de tutela y de contera la persistencia de la violación a los derechos fundamentales protegidos.

Es el conjunto de CONSIDERACIONES precedente el que llevará a la Sala a CONFIRMAR la decisión que se revisa en relación con la imposición de la sanción de multa, porque se ha respetado a cabalidad el debido proceso y la sanción impuesta se encuentra dentro de los rangos establecidos en el Decreto 2591 de 1991, en el que se consagra la posibilidad de tasar la multa entre uno (1) y veinte (20) salarios mínimos mensuales vigentes.

Pero se ADICIONARÁ la providencia en los siguientes aspectos: **(i)** En el evento de no pagarse la multa en el término otorgado por el Juzgado se iniciará el trámite respectivo de Jurisdicción Coactiva. Una vez se pague el valor de la multa deberá enviarse copia del soporte al Juzgado de origen. **(ii)** Y, si bien se ha impuesto la sanción, el Juez de instancia deberá requerir a la señora CLAUDIA IVONE POLO URREGO – sancionada – y a HERNÁN DARÍO RODRÍGUEZ ORTIZ para que cumplan lo dispuesto en la sentencia de tutela sin mayores dilaciones.

RADICADO 05001-31-05-009-2019-00271-02

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sanción impuesta por el Juez Noveno Laboral del Circuito Judicial de Medellín mediante providencia del pasado **veintitrés (23) de junio de 2021**, mediante la cual decidió el incidente de desacato adelantado por la señora MARÍA LIGIA SUAZA DE GAVIRIA, sanción impuesta la señora CLAUDIA IVONE POLO URREGO.

SEGUNDO: ADICIONAR la providencia de fecha y procedencia conocidas, en los siguientes aspectos:

- En el evento de no pagarse la multa en el término otorgado por el Juzgado se iniciará el trámite respectivo de Jurisdicción Coactiva. Una vez se pague el valor de la multa deberá enviarse copia del soporte al Juzgado de origen
- Si bien se ha impuesto la sanción, el Juez de instancia deberá requerir a la señora CLAUDIA IVONE POLO URREGO – sancionada – y a HERNÁN DARÍO RODRÍGUEZ ORTIZ para que cumplan lo dispuesto en la sentencia de tutela sin mayores dilaciones.

TERCERO: Notifíquese lo decidido a las partes y a la señora Procuradora Regional.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

RADICADO 05001-31-05-009-2019-00271-02

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 117 del 07 de julio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>