



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (02) de julio de dos mil veintiuno (2021)

| | |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| EJECUTANTE: | LUIS ANTONIO RINCON RESTREPO |
| EJECUTADA: | INVERSIONES EXPRESO MEDELLÍN SONSÓN - ARGELIA LTDA y el señor HERIBERTO GALLEGO RESTREPO. |
| TIPO DE PROCESO: | EJECUTIVO |
| DECISIÓN: | REVOCA Y CONFIRMA |

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el recurso de apelación presentado por todas las partes en el Proceso Ejecutivo Laboral adelantado por el señor **LUIS ANTONIO RINCON RESTREPO** en contra de **INVERSIONES EXPRESO MEDELLÍN SONSÓN - ARGELIA LTDA y el señor HERIBERTO GALLEGO RESTREPO**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, en Auto proferido el 04 de mayo de 2021 mediante el cual declaró probada parcialmente la Excepción de compensación y no probadas las Excepciones de pago y prescripción.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

PARTE EJECUTANTE: Que el A quo declaró parcialmente probada la Excepción de compensación propuesta por el Ejecutado, quien aduce que el Ejecutante le adeuda la suma de 1.000.000 de pesos, contenida en una letra de cambio.

Que dentro del término del traslado de las Excepciones, y de manera oportuna, se desconoció la deuda. Y es que dicho traslado por el término de 10 días, se hizo el 23 de noviembre de 2016, procediéndose a descorrer el día 30 de noviembre de 2016, radicado en la oficina de apoyo judicial a las 3 y 32 PM.

Que solicita se revoque parcialmente la decisión de instancia, para que en su lugar, se ordene seguir adelante la Ejecución y se concedan todas las pretensiones de la demanda, desestimando las Excepciones propuestas. Y es que no debe prosperar la Excepción de compensación, por tratarse de una obligación inexistente, que no cumple con los requisitos para compensarse.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

AUTO DE SEGUNDA INSTANCIA:

ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

La parte Ejecutante presentó Proceso Ejecutivo para que se librara mandamiento de pago de manera solidaria en contra de las Ejecutadas, por los siguientes conceptos:

1. Auxilio de Cesantías por valor de \$3.322.710; intereses a las cesantías \$249.304; prima de servicios \$782.857; Vacaciones \$871.838; sanción artículo 99 ley 50 de 1990 \$5.356.000; Indemnización moratoria del art. 65, por la suma de \$28.850.987 hasta el 22/06/2016, y a partir del 23/06/2016, por la suma de \$17.853.33 diarios y hasta el pago efectivo de la obligación; la Indemnización por despido injusto, por \$2.770.242; y Costas y agencias en derecho por \$3.900.000.

CONTESTACIÓN:

- **HERIBERTO GALLEGO RESTREPO:** Mediante memorial del 08/09/2016 (folios 76 y 77) propuso las Excepciones de Pago y Compensación.

Dijo que desde el 02/01/2012 fecha en la que el Ejecutante abandonó a su esposa e hijos menores, se ha hecho cargo de la alimentación, techo, estudio y salud de estos últimos, transcurriendo más de 56 meses, lo cual con base en el SMLMV mensual da un total de \$38.609.424.

Y que adicionalmente aporta una Letra de cambio por valor de \$1.000.000 que a la fecha le adeuda el Ejecutante.

- **El Curador Ad litem de INVERSIONES EXPRESO MEDELLÍN SONSÓN - ARGELIA LTDA,** propuso la Excepción de Prescripción.

DECISIÓN DE INSTANCIA:

DECLARÓ probada parcialmente la Excepción de Compensación alegada por el señor Heriberto Gallego Restrepo por la suma de \$1.000.000; e improbadas las demás Excepciones propuestas por ambas partes Ejecutadas. ORDENÓ seguir adelante la Ejecución por los conceptos previstos en el Auto que libró mandamiento de pago el 22 de junio de 2016. Y Condenó en Costas procesales a INVERSIONES EXPRESO MEDELLÍN SONSÓN-ARGELIA LTDA y al señor HERIBERTO GALLEGO RESTREPO y en favor de la parte Ejecutante.

RECURSO DE APELACIÓN

PARTE EJECUTANTE: En cuanto se declaró probada parcialmente la Excepción de compensación por la suma de \$1.000.000, teniendo en cuenta que dentro del término oportuno se describió el traslado de la misma aportándose escrito al Juzgado en el cual se indicó que operaba la caducidad o la prescripción de la acción, y que en la Letra de cambio aportada por el Ejecutado, no consta ninguna obligación clara, expresa ni actualmente exigible. Y adicional a ello, la parte Ejecutante no aceptó la suscripción y firma de la letra en favor del señor Heriberto Gallego.

CURADOR AD LITEM: Solicita se declare la prescripción, toda vez que esta se configuró dado que el Auto que libró mandamiento de pago no fue notificado al representante legal de la Ejecutada.

HERIBERTO GALLEGO RESTREPO: Expresa que está probada la Excepción de compensación, ya que están cumplidos todos los requisitos para que se reconozca; que si el avalúo realizado por el perito presentaba inconvenientes, el Juzgado debió llamarlo para adicionarlo o corregirlo, máxime que aunque los testimonios presentados por la parte Ejecutada no cuantificaron la ayuda que éste le brindaba a su hija y a sus nietos desde el año 2012 hasta la fecha -los cuales ya cumplieron la mayoría de edad-, los mismos fueron fidedignos en sus dichos. Obligación que respecto de los hijos menores de edad, correspondía por ley al cónyuge separado.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Principio Consonancia art. 66A del C.P.T. y S.S, adicionado, art 35 de la L. 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar si en el presente proceso Ejecutivo, le asistió o no razón al A quo al declarar no probada la Excepción de prescripción frente a la Sociedad **INVERSIONES EXPRESO MEDELLÍN SONSON - ARGELIA LTDA;** y probada parcialmente la Excepción de compensación. Veamos:

INTERRUPCIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN

El artículo 94 del CGP señala:

“Interrupción de la prescripción, inoperancia de la caducidad y constitución en mora.

La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado”.

Sobre la aplicación de ésta disposición normativa en el Proceso laboral, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación laboral, ha sido enfática en determinar que por aplicación supletiva de las normas contenidas en el C.P.L., ha de incorporarse en lo pertinente el Artículo 94 del CGP, admitiendo como excepción a tal regla, que no puede configurarse la prescripción cuando el Auto admisorio de la misma no se efectúa oportunamente, **por negligencia del juzgado o por actividad elusiva del demandado.**

Así lo consideró entre otras, en las Sentencias del 15 de mayo de 2012, Rad. 38.504 y del 02 de julio de 2014, Rad. 38.010, M.P. RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO, en la última de las cuales precisó que:

“...Frente a dicho tema, esta Sala de la Corte ha previsto en su jurisprudencia que entre la presentación de una demanda y su notificación pueden generarse diversas eventualidades, que no son

imputables a quien funge como demandante y que, por lo mismo, no pueden redundar en su perjuicio. En tal orden, contrario a lo argüido por la censura, ha admitido excepciones a la regla prevista en el artículo 90 del Código de Procedimiento Civil y, concretamente, como lo dedujo el Tribunal, ha aceptado que «...**la sola presentación de la demanda interrumpe la prescripción cuando la notificación del auto admisorio de la misma no se efectúa oportunamente por negligencia del juzgado o por actividad elusiva del demandado...**»

Ahora, en Sentencia del 15 de marzo de 2017, Rad. 56.998, M.P. Rigoberto Echeverri Bueno, además de reiterar la posición adoptada por la Corporación, precisó que a las partes del proceso les compete asumir ciertas cargas procesales, máxime si estas redundan en su propio beneficio; **por lo que al demandante le corresponde lograr la notificación del auto admisorio de la demanda dentro del referido término de un año, si se pretende beneficiar de la interrupción de la prescripción.** Así lo precisó en la mentada providencia:

“En torno a dichas reflexiones, esta sala de la Corte ha precisado que a pesar de que los despachos judiciales son los encargados de adelantar el proceso ordinario laboral de manera eficaz y que, en términos generales, en el interior del mismo todas las actuaciones están sometidas al principio de gratuidad, **las partes tienen ciertas cargas procesales que redundan en su propio beneficio, como es el caso de la notificación del auto admisorio de la demanda.**”

TÉRMINO DE PRESCRIPCIÓN.

Para establecer el plazo en el cual opera el fenómeno prescriptivo, es necesario acudir a lo dispuesto en el art. 488 del C.S.T. y S.S., el cual indica:

“Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este **código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible**, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.”

Y en el art. 151 del C.P.T. y S.S. estipula:

“Las acciones que emanen de las leyes sociales **prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible**. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual.”

Así las cosas, las obligaciones laborales prescriben en tres (3) años, contados en los procesos Ejecutivos, desde el momento en que se hace exigible su ejecución, lo cual, conforme al artículo 305 del CGP, se da una vez quedan ejecutoriadas las providencias, o, a partir del día siguiente al de la notificación del Auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según sea el caso, veamos:

“ART. 305. PROCEDENCIA. Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas, o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido apelación en el efecto devolutivo.(...)”.

Y el artículo 302 del CGP establece lo siguiente:

“ART. 302. EJECUTORIA. Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos. No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud. Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos”.

Lo anterior significa que cuando las providencias carecen de recursos, quedan ejecutoriadas después de notificadas; o cuando han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos; o una vez queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos.

Posición adoptada por la CSJ S. Cas. Lab. en STL11275 del 3 de agosto de 2016, M.P. Jorge Luis Quiroz Alemán, así:

5

“...No tuvo en cuenta el juez plural que no debía acudirse a las disposiciones referentes a la reclamación administrativa como requisito de procedibilidad para las acciones contenciosas y que aluden a la suspensión del término prescriptivo hasta tanto se resuelva la solicitud o transcurrido un mes sin que haya pronunciamiento de la entidad sobre el derecho reclamado, pues en el presente asunto no hay discusión sobre la existencia de derecho alguno por cuanto existió una obligación reconocida judicialmente el 27 de julio de 2011, la que a su vez quedó ejecutoriada el 21 de noviembre de esa anualidad (folio. 74), debiendo entonces darse aplicación al contenido, en estricto rigor, del artículo 151 del estatuto procesal laboral que predica la prescripción trienal...”.

En el caso de autos, advierte la Sala que la Sentencia de primera instancia se profirió por el Juzgado 13 Laboral del Circuito de Medellín el 01/07/2015 (folio 1 - notificada en Estrados sin recurso alguno); que se trata de Proceso Ejecutivo originado en Sentencia judicial, del cual conoce el mismo Juez que dictó la última en el Proceso Ordinario; y que para que se trate de uno de los denominados conexos, conforme a lo señalado en el artículo 306 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por remisión analógica del artículo 145 del CPTSS, y sea válida la notificación del mandamiento de pago por estados, se requería que el proceso hubiere sido presentado dentro de los 60 días siguientes a la Ejecutoria de la sentencia del Proceso Ordinario, pero no ocurrió así, dado que esto último aconteció el 01/07/2015 (folio 1 - notificada en Estrados sin recurso alguno) y la solicitud de Proceso Ejecutivo se presentó el 03/03/2016 (folios 18 a 21), es decir, pasados más de 8 meses después; por lo que el Auto que libró mandamiento de pago el día 22/06/2016 (folios 46 a 49) debió notificarse en forma personal, lo cual solo se efectuó a través de Curador Ad Litem nombrado para representar a la parte Ejecutada el día 02/05/2019 (fl. 183), es decir, ya habían transcurrido más de 3 años y 10 meses contados desde la fecha de la Ejecutoria de la sentencia Ordinaria de primera instancia; todo lo cual implica que en este caso no logró interrumpirse la prescripción con la presentación de la demanda Ejecutiva al no haberse cumplido con lo exigido en el art. 94 del CGP.

Y es que en criterio de la mayoría de la Sala, la presentación de la cuenta de cobro no suspende el término de prescripción, puesto que en el Proceso Ejecutivo tal reclamación no tiene ese poder jurídico, al no haber ya discusión sobre la existencia del derecho, el cual ya se había reconocido judicialmente, tal cual la sostuvo la Sala de Cas. Lab. de la C.S. de J. en la providencia antes indicada.

Y finalmente, tampoco hay prueba en el proceso que permita inferir de forma fehaciente, que la parte pasiva tenía conocimiento del presente proceso Ejecutivo o de que estuviese realizando actos elusivos de su notificación oportuna o que la imposibilidad de notificar al Ejecutado lo fuera por negligencia del Juzgado, dado que la parte Ejecutante durante dicho interregno presentó diferentes solicitudes, pero tendientes a que se decretaran medidas cautelares, encontrándose entre tanto transcurriendo el término prescriptivo de la acción, contado desde cuando quedó ejecutoriada la Sentencia de primera instancia, sin lograrse en todo caso la notificación a la parte Ejecutada dentro del año siguiente a la notificación del mandamiento ejecutivo, correspondiendo dicha carga procesal a la parte Ejecutante como interesada directa en el pago de las obligaciones reclamada.

Y es que aunque no desconoce esta Colegiatura que el Proceso Ejecutivo estuvo en el Tribunal Superior de Medellín, del 12/01/2017 (folio 98 -Auto ordena remisión al TSM), hasta el 04/08/2017 (folio 109 –Auto ordena continuar con el Proceso Ejecutivo, es decir, por un interregno de 8 meses), dándose trámite a un incidente de nulidad propuesto por la parte Ejecutada, lo cierto es que de todas formas, de ser descontado tal número de meses, en todo caso se presentaría un total de 3 años y 2 meses posteriores a la sentencia de primera instancia.

Sin embargo, esta Sala declarará probada la Excepción de prescripción, pero solamente frente a la sociedad **INVERSIONES EXPRESO MEDELLÍN SONSÓN -ARGELIA LTDA** representada por Curador Ad Litem en el presente proceso, en la medida que el inciso 4 de la norma en comento permite hacerlo en los siguientes términos:

“Si fueren varios los demandados y existiere entre ellos litisconsorcio facultativo, los efectos de la notificación a los que se refiere este artículo se surtirán para cada uno separadamente, salvo norma sustancial o procesal en contrario. Si el litisconsorcio fuere necesario será indispensable la notificación a todos ellos para que se surtan dichos efectos”.

Y es que encuentra la Sala que si bien el litisconsorcio necesario se dio en el Proceso ordinario laboral, no ocurrió lo mismo en el Proceso ejecutivo laboral, en la medida que al proferirse condena solidaria, la parte Ejecutante podía decidir a quién Ejecutar para el pago de la obligación, sin que sea necesaria la concurrencia de todos los obligados en el presente proceso, tal como lo señala el artículo 1571 del Código Civil Colombiano, cuando faculta al acreedor para dirigirse contra todos los deudores solidarios, o contra cualquiera de ellos a su arbitrio, sin que por éste pueda oponérsele el beneficio de división. **REVOCA PARCIALMENTE.**

COMPENSACIÓN

Sea lo primero indicar que la figura de la compensación se encuentra regulada en el artículo 1714 del Código Civil Colombiano y se presenta cuando dos personas son deudoras recíprocamente, permitiéndose la extinción de ambas obligaciones; es decir, consiste en la posibilidad de cruzar sus deudas mutuas, pudiendo quedar un excedente en favor de cualquiera de las partes, siempre y cuando reúnan los requisitos contemplados en el artículo 1715 de la norma en cita, la cual señala:

- 1.) “Que sean ambas de dinero o de cosas fungibles o indeterminadas de igual género y calidad.
- 2.) Que ambas deudas sean líquidas;
- 3.) Que ambas sean actualmente exigibles”.

En este caso, la parte Ejecutante solicita se revoque la compensación reconocida por el A quo por la suma de \$1.000.000 constituida en un título valor (letra de cambio), teniendo en cuenta que dentro del término oportuno sí se describió el traslado a dicha Excepción, lo cual fue desconocido por el Despacho al momento de emitir dicha decisión.

Ahora, mediante Auto del 04/05/2021 el A quo autorizó al Ejecutado a descontar dicho valor de la liquidación del crédito bajo el argumento de que la parte Ejecutante no se pronunció frente a las Excepciones propuestas y mucho menos se opuso a las mismas.

Pues bien, vislumbra la Sala que en principio es cierto que al interior del expediente digital no reposa memorial aportado por la parte Ejecutante que le haya permitido a la Juez de instancia realizar una valoración diferente a la motivada en su decisión; pero también lo es que la parte Ejecutante aportó junto con los alegatos de conclusión en esta sede, copia del memorial denominado “respuesta a las Excepciones propuestas por el codemandado

Heriberto Gallego Restrepo” con sello de recibido de la oficina de apoyo judicial el día 30/11/2016 a las 3:32, esto es, dentro del término legal, documento que en aras de evitar violación a derechos fundamentales de dicha parte, será estudiado en esta oportunidad.

En dicho escrito se señaló que la letra de cambio aportada al proceso, no es un documento que haya sido reconocido por el deudor, y fue suscrita en el año 1998, es decir 18 años atrás, por lo cual se encuentra prescrita y no es actualmente exigible.

7

Ahora, la Letra de cambio es un título valor que puede presentar en Colombia 4 formas de vencimiento según lo señala el artículo 673 del Código de Comercio: A la vista; a un día cierto, sea determinado o no; con vencimientos ciertos sucesivos; o a un día cierto después de la fecha o de la vista.

En el caso a estudio, observa la Sala que no es procedente la compensación de deudas, porque si bien en principio estas existen recíprocamente entre las partes, por deudas liquidadas y aparentemente exigibles, lo cierto es que el hecho de que la Excepción de compensación se haya planteado en este proceso ejecutivo y no en el ordinario que dio origen a este, impidió que la parte demandante pudiera proponer las Excepciones pertinentes frente a dicho título valor; y es que darle reconocimiento al mismo en este escenario, atentaría contra el derecho de defensa y contradicción de la contraparte.

REVOCA.

Finalmente, solicita la parte Ejecutada señor Heriberto Gallego Restrepo se reconozca la compensación frente a los supuestos dineros entregados por él a la ex esposa del ejecutante y a los hijos de ésta, dineros que según afirma cubrieron sus gastos de alimentación, techo, estudio y salud.

Pero al respecto, si bien es cierto todo padre tiene obligación legal de suministrar alimentos a sus hijos, aclara la Sala que la declaración de Excepción de compensación, en todo caso requiere la existencia de un título judicial de donde se desprenda obligación clara, expresa o actualmente exigible a cargo del Ejecutante y en favor del Ejecutado, lo cual en este caso no existe o por lo menos no se aportó al proceso. **CONFIRMA.**

Por las anteriores razones, se entrará a **REVOCAR** la Condena en **COSTAS PROCESALES** de primera Instancia a cargo de la Sociedad **INVERSIONES EXPRESO MEDELLÍN SONSÓN ARGELIA LTDA. ABSUELVE.**

COSTAS PROCESALES de 2ª INSTANCIA a cargo de la parte Ejecutada señor **HERIBERTO GALLEGO RESTREPO** vencido en el recurso y a favor del Ejecutante. Se fija como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR los numerales **PRIMERO, SEGUNDO y TERCERO** del Auto proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín el 04 de mayo de 2021,

dentro del Proceso Ejecutivo Laboral promovido por el señor **LUIS ANTONIO RINCON RESTREPO** en contra de **INVERSIONES EXPRESO MEDELLÍN SONSÓN ARGELIA LTDA** y del señor **HERIBERTO GALLEG0 RESTREPO**, en cuanto a la resolución de las excepciones de prescripción y compensación; para en su lugar: **DECLARAR PROBADA LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN** frente a la Sociedad **INVERSIONES EXPRESO MEDELLÍN SONSÓN -ARGELIA LTDA**, e **IMPROBADA LA EXCEPCIÓN DE COMPENSACIÓN** alegada por el señor **HERIBERTO GALLEG0 RESTREPO**, por las razones expresadas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: REVOCAR el Auto de fecha y origen conocidos frente a la Condena en Costas Procesales de primera instancia a cargo de **INVERSIONES EXPRESO MEDELLÍN SONSÓN ARGELIA LTDA. ABSUELVASE.**

TERCERO: Se **CONFIRMA** en lo demás.

CUARTO: COSTAS PROCESALES de 2ª INSTANCIA a cargo de la parte Ejecutada señor **HERIBERTO GALLEG0 RESTREPO** vencido en el recurso y a favor del Ejecutante. Se fija como agencias en derecho la suma de 1 SMLMV.

La anterior decisión es notificada por Estados.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

ACLARACION DE VOTO

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

ACLARACIÓN DE VOTO

Radicado : 05001 31 05 013 2016 00366 01
Ejecutante : LUIS ANTONIO RINCON RESTREPO
Ejecutados : INVERSIONES EXPRESO MEDELLÍN SONSÓN ARGELIA LTDA.
HERIBERTO GALLEGU RESTREPO

En la providencia proferida en el proceso ejecutivo de la referencia, decisión con la cual estoy de acuerdo, de manera respetuosa aclaro el voto, en lo referente a que “...la presentación de la cuenta de cobro no suspende el término de prescripción...”; pues lo que ha entendido la Sala, es que la presentación de la cuenta de cobro sí interrumpe dicho fenómeno jurídico y desde esa fecha, se contabiliza de nuevo el término trienal, conforme al artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social. Lo que sí ha señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, es que en los procesos ejecutivos, el término no queda suspendido de manera indefinida, estos es, hasta tanto se resuelva la solicitud, como ocurre en los procesos ordinarios en contra de entidades públicas.

Al respecto, téngase en cuenta lo señalado por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en **Sentencia STL11275 del 3 de agosto de 2016** -citada en la providencia aclarada- al analizar el tema de la suspensión de la prescripción, en un caso donde se había reclamado el pago de unos conceptos reconocidos previamente, mediante Sentencia ya ejecutoriada, donde indicó:

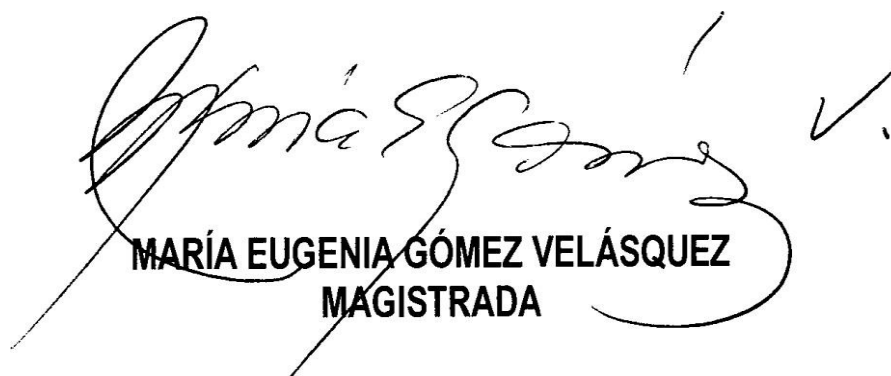
“...No tuvo en cuenta el juez plural que **no debía acudir a las disposiciones referentes a la reclamación administrativa como requisito de procedibilidad para las acciones contenciosas y que aluden a la suspensión del término prescriptivo hasta tanto se resuelva la solicitud o transcurrido un mes sin que haya pronunciamiento de la entidad sobre el derecho reclamado, pues en el presente asunto no hay discusión sobre la existencia de derecho alguno por cuanto existió una obligación reconocida judicialmente el 27 de julio de 2011 la que a su vez quedó ejecutoriada el 21 de noviembre de esa anualidad**

(fl. 74), debiendo entonces darse aplicación al contenido, en estricto rigor, del artículo 151 del estatuto procesal laboral que predica la prescripción trienal...”.

Agregando que era desde la última fecha de cobro, que empezaba a correr el término de prescripción de tres (3) años:

“...Así las cosas, advierte la Sala que al haber quedado en firme y legalmente ejecutoriado el auto que aprobó las costas procesales (fl. 74) el 21 de noviembre de 2011 (data en la cual fue notificado el auto), la reclamación se hizo el 19 de diciembre del mismo año, era desde esta última fecha que empezaba a correr el término de prescripción de tres (3) años, y, como quiera que la acción ejecutiva fue presentada el 18 de junio de 2015 (fls. 8 a 10), es decir, cuando se había superado ampliamente el término trienal de que trata el artículo 151 ibídem, ciertamente lo procedente era declarar la prosperidad del medio exceptivo formulado por la convocada a juicio...”.

Por lo anterior, considera la suscrita, la presentación de la cuenta de cobro, sí interrumpe el término de prescripción, mas no lo suspende hasta tanto se resuelva la solicitud, como sí ocurre, en los procesos ordinarios contra entidades públicas, hasta que conteste el demandado, ver Sentencias SL3889 de 2020 Radicado 57305, SL5695 de 2018 Radicado 68041, SL 5262 de 2018 Radicado 59474, entre otras.



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
MAGISTRADA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 117 del 07/07/2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>