

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA PRIMERA LABORAL**

**AUTO ADICIÓN DE SENTENCIA**

**Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

<b>PROCESO:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>NIDIA ESTELLA MÚNERA CARMONA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>JENY ALEXANDRA CASTAÑO TORO</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>05001-31-05-009-2016-00866</b>
<b>DECISIÓN:</b>	<b>NO ADICIONA</b>

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera Laboral, se constituyó en audiencia especial para resolver la solicitud de adición de la sentencia de segunda instancia.

El Magistrado de conocimiento, Doctor FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierta la audiencia y a continuación, previa deliberación, se adoptó el proyecto presentado por el ponente y acordó la siguiente solución al caso planteado.

**CONSIDERACIONES**

La apoderada de la demandante, presenta escrito, el 20 de mayo del año en curso, solicitando adición de la sentencia de segunda instancia, argumentando básicamente que se omite en el fallo pronunciarse sobre todos los elementos probatorios recaudados para concluir que la demandante no cumplió con la carga de demostrar que el contrato inicial era por el término de tres meses, pues la parte demandada en la contestación a los hechos primero y segundo indicó no constarle y por lo tanto deben aplicarse las consecuencias del artículo 96 del CGP, es decir presumirse como cierto

el respectivo hecho. Pide también, se adicione la sentencia indicándose si la sanción del artículo 65 aplica también sobre el reajuste a las cesantías.

Para resolver la solicitud de la parte demandante, es necesario manifestar, que, sobre la adición de la sentencia, el Art. 287 del CGP, establece lo siguiente:

*“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término. Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal”.*

Pues bien, en la sentencia dictada no encuentra la Sala que se hubiera dejado de resolver alguno de los extremos de la litis o cualquier otro aspecto que mereciera de un pronunciamiento en este estadio procesal conforme a lo dispuesto por el artículo 66A del CPL y de la SS. Los reparos que ahora hace la demandante a la sentencia no se limitan exponer que algún asunto de la apelación no haya sido tratado sino que se encaminan a alegar una indebida valoración probatoria, frente a lo cual no le es dable a la Sala realizar ningún tipo de observancia jurídica, pues en los términos del artículo 285 mencionado, *la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció*, sin que en este caso se cumplan tales supuestos jurídicos, ni sea posible variar las apreciaciones contenidas en la decisión o realizar nuevamente una valoración probatoria como se pretende, lo que encuentra sustento, entre otras, en sentencias CSJ SL4234-2014, CSJ SL10610-2014, reiterada en CSJ SL17470-2014, así como la SL5525 de 2016 y la SL1274 de 2016.

Mírese que los reproches y fundamentos en que soporta la petición de adición de la demandante desbordan los límites de esta figura de orden procedimental, habida cuenta que lo que busca la parte actora, es que la misma Corporación varíe en el fondo la sentencia que dictó, declarando la existencia de un contrato a término fijo producto de realizar un análisis probatorio diferente al ya efectuado y volviendo a controvertir aspectos que ya fueron ampliamente definidos en la sentencia, lo cual no puede ser ahora discutido a través del citado instrumento procesal, lo cual conduce a negar dicha adición.

Finalmente en lo relativo a que se indique si los intereses moratorios ordenados por sanción del artículo 65 del CST también se liquidan sobre el monto de la condena al reajuste de estas, igualmente con apego al principio de consonancia que establece la norma legal antes indicada, la sentencia de segunda instancia se limitó a los puntos objeto de apelación, y fue así como en el recurso se expuso o se solicitó la imposición de la sanción por la mora en el pago de prima de servicios e intereses a las cesantías, y precisamente esos fueron los puntos resueltos en la sentencia de segunda instancia.

Así las cosas, desde cualquier ángulo que se estudie, la solicitud adición de la sentencia no es procedente

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **R E S U E L V E :**

**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud adición elevada por la parte actora, respecto de la sentencia de segunda instancia proferida el 13 de mayo de 2021 por esta Sala, en el proceso ordinario laboral instaurado por **NIDIA ESTELLA MUNERA CARMONA** contra **JENY ALEXANDRA CASTAÑO TORO**.

Esta decisión se notifica a las partes en **ESTADOS**.

**LOS MAGISTRADOS,**

**FRANCISCO ARANGO TORRES**

**JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ**

**JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° **114** del **01 DE JULIO DE 2021**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

**Firmado Por:**

**FRANCISCO ARANGO TORRES**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4bc19377038ac00fb0bc24049216919e9f7bbc08d4de52526c4c01c340b8e2c**

Documento generado en 30/06/2021 10:33:52 AM