



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL**

Junio treinta (30) de dos mil veintiuno (2021)

Radicado: 05001-31-05-**003-2017-00458-01**
Demandante: HERNÁN DARÍO VELÁSQUEZ GÓMEZ
Demandados: UNIVERSIDAD DE MEDELLÍN – COLPENSIONES.
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA
Tema: CÁLCULO ACTUARIAL.

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia.

Decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

En los términos de la sustitución de poder presentada, se reconoce personería para representar los intereses de COLPENSIONES a la abogada MELANY NIEVES TAMAYO portadora de la T. P. 257.033 del C. S. de la J.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

Con el escrito de demanda, la parte activa pretende que la UNIVERSIDAD DE MEDELLÍN – en adelante U de M- debe pagar a COLPENSIONES las cotizaciones

o aportes al Sistema General de Pensiones a partir del 17 de julio del año 1989 y por el periodo comprendido entre el 19 de febrero de 1998 al 5 de junio de 1999.

Frente a COLPENSIONES, solicita se le imponga a aceptar el pago del Cálculo actuarial de los aportes dejados de cancelar por la Universidad de Medellín. Finalmente, deprecia condena en costas solo a cargo de la institución educativa llamada a juicio.

De los elementos probatorios valorados, el A quo determinó que entre la U de M y el actor existieron relaciones de trabajo entre el 17 de julio de 1989 al 31 de diciembre de ese mismo año y entre el 19 de febrero de 1998 al 19 de enero de 1999, sumado a ello, consideró que con el certificado de aportes al sistema general de pensiones y con el formulario de afiliación del actor ante este riesgo, se demostró la omisión por parte de la U de M en realizar cotizaciones en favor del demandante a partir del 17 de julio de 1989 y, que al haberse dejado sin efecto la carta de despido del demandante del 19 de febrero de 1998 por la sentencia de tutela SU 667 de 1998, dispuso condenar a COLPENSIONES a liquidar dentro de los dos meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia cálculo actuarial en favor del actor por los periodos comprendidos entre el 17 de julio de 1989 al 31 de diciembre de ese mismo año teniendo en cuenta un salario base de \$30.540 y al centro de formación universitario a cancelar el mismo dentro del mes siguiente a su liquidación.

Por el periodo comprendido entre el 19 de febrero de 1998 al 19 de enero de 1999, condenó a la U de M a cancelar las cotizaciones más los intereses, para lo cual, COLPENSIONES liquidará los mismos dentro de los dos meses siguientes a la ejecutoria de la providencia, para que, en el mes siguiente a ello, se proceda con su pago.

El juez de primera instancia en su providencia advirtió que la falta de liquidación y pago del cálculo actuarial y de la liquidación de los aportes, no será óbice para omitir contabilizar las semanas correspondientes a dichos periodos. Finalmente, impuso condena en costas en favor del demandante y a cargo de la Universidad demandada en la suma de \$1'500.000.

Determinación ésta que fue materia de apelación por las apoderadas de la Universidad de Medellín y de COLPENSIONES, quienes en su orden manifestaron.

La representante de la Universidad accionada señala que el juez de primera instancia erró en determinar la procedencia de pago de cálculo actuarial, por cuanto la Corte Constitucional en la sentencia SU 667 de 1998 no dejó su interpretación al alcance de las partes, pues fue clara en delimitar su decisión exclusivamente en lo relativo a los derechos fundamentales invocados por el actor, los cuales fueron debido proceso, libertad de expresión y derecho de asociación, dejando por fuera lo relativo a asuntos laborales y del sistema general de seguridad social.

Ahora bien, advierte que en caso de considerar que hay lugar a cancelar los aportes al sistema de pensiones por los periodos en los que el actor estuvo desvinculado de la universidad, y reintegrado producto de la sentencia de tutela, habría de excluirse de dichos pagos el día 19 de febrero, por cuanto ese fue el ultimo día en el que laboró el actor previo a su reincorporación.

Frente a la condena al pago de cálculo actuarial por los periodos comprendidos a partir del 17 de julio de 1989, señala que el no reflejarse estos periodos en la historia laboral del actor no significa que los mismos no se hayan cancelado, por lo que solicita sea modificada la decisión en el sentido de ordenárseles gestionar la corrección de la historia laboral del actor.

Finalmente, menciona que hay lugar a declarar próspera la excepción de cosa juzgada, ya que el objeto de la conciliación llevada a cabo en el juzgado 10 laboral del circuito de Medellín cobijó los aportes al sistema general de seguridad social reclamados en la presente demanda.

Por su parte, COLPENSIONES solicita sea revocada la sentencia de primera instancia, en la medida que no hay claridad de la existencia de los contratos de trabajo declarados en la sentencia, por lo que no habría obligación de liquidar lo ordenado por el juez de instancia.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, COLPENSIONES alega que no es la llamada a hacerse cargo de las reclamaciones realizadas por el demandante dentro del escrito de pretensiones, por lo que no puede emitirse orden de condenas o sus similares, por ello, el resultado del fallo en esta instancia debe estar orientado en absolver a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES de toda declaración de responsabilidad, condena o reconocimiento económico solicitado por el demandante por cuanto no existe legitimación en la causa respecto suyo. En lo que respecta al recibo de dineros por parte de la Universidad de Medellín por concepto de cálculo actuarial por aportes al sistema general de pensiones dejados de realizar a favor del demandante, se atiene a lo que en esta instancia resuelva el Tribunal.

Por su parte, la Universidad de Medellín señala que en el fallo que puso fin a la primera instancia, el a-quo sobrepasó el alcance de la decisión de la Corte Constitucional, no sólo porque dio por definidos aspectos de la controversia específicamente económico-laborales que aquella alta Corte no estudió, sino también, porque sustentó su sentencia en interpretaciones generales que no corresponden a las determinaciones puramente interpartes propias de la decisión

de Tutela que consta en la Sentencia SU-667/98 por la cual únicamente se le ampararon al demandante los derechos fundamentales constitucionales al debido proceso, a la libre expresión y a sus libertades de asociación y reunión.

Alega que jamás surgió para la Universidad de Medellín la obligación de efectuar cotizaciones al Sistema de Seguridad Social Integral en favor del demandante, por el lapso comprendido entre el 20 de febrero de 1998 y el 19 de enero de 1999, ya que no hubo relación laboral ni contrato de trabajo con el demandante.

De otra parte, con relación a la condena al pago de un título pensional a COLPENSIONES en favor del demandante, por el período de la relación laboral en el segundo semestre lectivo del año 1989, señala que es palmario que son erróneas las consideraciones del a-quo en relación con los documentos aportados por el demandante que obran a folios 52 a 62 del expediente. Sobre este tópico insiste en que, el hecho de que en la historia laboral de un afiliado no estén asentadas unas semanas que, habiendo debido ser cotizadas, se cotizaron pero no se registraron en la historia, no puede llevar a la única conclusión de que el empleador adeuda el pago de los correspondientes aportes.

Por ello, con fundamento en la decisión provisional de la primera instancia y con la finalidad de que fuera corregido el yerro del a-quo, menciona que la Universidad elevó una solicitud de corrección a COLPENSIONES radicado en esta entidad bajo el número 2019_3769562 del 20/03/2019, a lo que la entidad administradora, COLPENSIONES, dio respuesta con la comunicación BZ2019_3769562-1824541 de 26 de junio de 2019, de la cual, deduce la Universidad que sí se efectuaron pagos en el segundo semestre del año 1989 y que los mismos fueron acreditados en la historia laboral del afiliado Velásquez Gómez, con base, únicamente, en los aludidos formularios de afiliación y de retiro que se adjuntaron a la solicitud.

Finalmente, el demandante, por intermedio de su apoderado, allega escrito de alegaciones en el que solicita confirmarse la decisión de primera instancia, por cuanto los razonamientos expuestos por el a-quo son acertados.

CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo a las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión: **1)** Que el demandante fue afiliado al extinto ISS por parte de la Universidad de Medellín el 13 de septiembre de 1989 (fl. 46); **2)** Que el demandante inició labores como profeso de catedra en la U de M el 17 de julio de 1989 (fl. 81); **3)** Que el 19 de febrero de 1998 al demandante le fue presentada carta de despido por la Universidad de Medellín (respuesta a hecho cuarto de la demanda); **4)** Que por sentencia SU 667 de 1998, la Corte Constitucional dejó sin efectos la carta de despido del actor, ordenando el reintegro del mismo (fls. 6 a 31); y **5)** Que entre las partes se llevó conciliación extra proceso, en la que se enuncia haber conciliado, entre otros aspectos, las cotizaciones a la seguridad social entre el 20 de febrero de 1998 y el 18 de enero de 1999 (fls. 102 a 105).

Atendiendo a los aspectos objeto de apelación y en el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, corresponde a esta corporación establecer si: 1) si ha operado el fenómeno de la cosa juzgada, respecto de las cotizaciones a la seguridad social entre el 20 de febrero de 1998 y el 18 de enero de 1999; en caso negativo, 2) si la Universidad de Medellín está llamada a cancelar a COLPENSIONES y en favor del demandante, cálculo actuarial por los periodos comprendidos entre el 17 de julio de 1989 al 12 de septiembre de ese mismo año y entre el 20 de febrero de 1998 y el 18 de enero de 1999, en caso afirmativo a este último tópico, 3) se determinara la base salarial sobre la que se realizaría el mismo.

- **Cosa juzgada aportes al sistema general de seguridad social en pensiones.**

Pues bien, como presupuesto jurídico es relevante el artículo 54 del Decreto 1818 de 1998, según el cual el acta de conciliación tiene fuerza de cosa juzgada. Al efecto, fue aportada acta de conciliación extra proceso aprobada por el juzgado 10 Laboral del Circuito de Medellín del 28 de mayo de 1998 (fls. 32 a 35), en la que se relaciona que, entre otros aspectos, las cotizaciones al Sistema de Seguridad Social Integral en favor del demandante por el lapso comprendido entre el 20 de febrero de 1998 y el 18 de enero de 1999, se incluyeron dentro del acuerdo conciliatorio.

Tratándose de derechos ciertos e indiscutibles, la libertad dispositiva está cercenada por mandato directo de la Constitución y de la ley.

Siguiendo esta lógica y tratándose del derecho a la seguridad social y de los demás derechos que de allí se derivan, su irrenunciabilidad está contemplada en los artículos 1° y 3° de la Ley 100 de 1993, al igual que en el artículo 272 *ibídem* que amplía explícitamente la aplicación de los principios fundamentales recogidos en el artículo 53 superior al Sistema Integral de Seguridad Social establecido en la Ley 100.

Así las cosas, infiere la Sala que este acuerdo no cubrió los aportes en pensiones del demandante, pues su connotación de irrenunciables implica que todo acuerdo sobre los mismos solo puede estar encaminado a que sean cancelados ante un fondo de pensiones y no directamente al trabajador, quien por ley no se encuentra facultado para recibirlos.

En conclusión, el acuerdo conciliatorio atrás referido no abarcó los aportes al sistema general de seguridad social del señor HERNÁN DARÍO VELÁSQUEZ GÓMEZ, concluyéndose con esto que no existe cosa juzgada en este asunto.

• Cálculo actuarial.


A efectos de resolver este asunto, la sala analizará en primer lugar lo concerniente al periodo comprendido entre el 17 de julio de 1989 al 31 de diciembre de ese año, para posteriormente, analizar el lapso en el que el actor estuvo desvinculado de la universidad de Medellín, habiendo sido reintegrado con ocasión a la sentencia SU 667 de 1998.

Pues bien, desde la contestación a la demanda la Universidad demandada reconoce que los servicios del actor como docente de cátedra iniciaron el 17 de julio de 1989, pero según el archivo GRP-SCH-HL-2017_11854095-20171108044017 del fl. 140 y documento obrante a fl. 166, el actor solo fue afiliado al sistema general de seguridad social el 13 de septiembre de 1989.

ATENCIÓN

ANTES DE DILIGENCIAR EL FORMULARIO LEA LAS INSTRUCCIONES. ESTA INFORMACIÓN ES CONFIDENCIAL; NO OMITA NINGUNA RESPUESTA.

03-01



INFORME DE AFILIACION DEL TRABAJADOR

SECCIONAL ANTIOQUIA

DIVISION DE SEGUROS ECONOMICOS

UNIVERSIDAD DE MEDELLIN

02018200262

13-09-89

MEDELLIN

PRIMER APELLIDO DEL TRABAJADOR: SEGUNDO APELLIDO NOMBRES

VELASQUEZ GOMEZ HERNAN DARIO

TIENE 60 O MAS AÑOS DE EDAD

SI ☐ NO ☒

OCUPACION

PROFESOR CATEDRA

CECILLAS DE CIUDADANIA

XXX

TARJETA DE IDENTIDAD

SI ☐ NO ☒

OTRO (EXTRANJEROS)

NUMERO

7100618789

FECHA INGRESO A LA EMPRESA

17 07 89

ESTADO CIVIL

XX

FECHA NACIMIENTO SEXO

08 10 54 XX

OFICIO QUE VA A DESEMPEÑAR

PROFESOR CATEDRA

NUMERO DE HIJOS MENORES DE 18 AÑOS

3

APELLIDOS DEL CONYUGE O COMPAÑERA (O)

HOYOS MUÑOZ OLGA BEATRIZ

NOMBRES

324995721

SI TRABAJA SIMULTANEAMENTE EN OTRA EMPRESA (ANOTE NOMBRES)

ABOGADO EN EJERCICIO

SALARIOS

(ver instrucciones)

REGION Y TELEFONO DEL PATRONO (empresario)

Cra. 87 Nro. 30-65-tel: 256-04-03

SALARIO BASICO

\$ 30.540.00

SUBSIDIO DE TRANSPORTE

399.020

OTROS

TOTAL

\$ 30.540.00

DIRECCION DEL TRABAJADOR

c1. 23C #43A-45

BARRIO VEREDA

URB. EL ENCIERRO

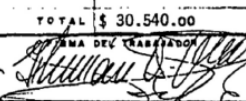
MUNICIPIO

EL POBLADO MEDELLIN

TELEFONO

232-42-27

FIRMA DEL TRABAJADOR



OBSERVACIONES O COLOQUE OTROS NUMEROS DE AFILIACION QUE HAYA TENIDO

ESPACIOS PARA USO EXCLUSIVO DEL I.S.S.

EXONERACION

C- TRANSITORIO ☐

P- PARCIAL ☐

T- TOTAL ☐

CODIGOS

BARRIO

MUNICIPIO

FORMA DE PROCESO EN SISTEMATIZACION

INSTRUCCIONES


1º. ESTE DOCUMENTO, CON EL SELLO DEL RELOJ DEL I.S.S. SUSTITUYE POR EL TERMINO DE 2 MESES LA TARJETA DE COMPROBACION DE DERECHOS. PARA HACER USO DE LOS SERVICIOS DEL INSTITUTO DEBE ADEMÁS PRESENTAR LA ÚLTIMA CUENTA DE COBRO CANCELADA Y DEMOSTRAR QUE ES REAFILIADO EN CASO DE REQUERIRSE. SI SE TRATA DE EMPRESA RECIENTE INSCRITA AL I.S.S. Y AUN NO LE LLEGADO LA CUENTA DE COBRO DEBE PRESENTAR LA COPIA DEL FORMULARIO PARA NOVEDADES PATRONALES.

2º. EL TRABAJADOR QUE INGRESE AL SERVICIO DE UN PATRONO DEBE SER AFILIADO AL I.S.S. INMEDIATAMENTE.

3º. SEGÚN EL DECRETO N.º 1624 DE 1949, ARTICULO 11, PARA EFECTOS DE APORTES AL I.S.S. SE ENTIENDE POR SALARIO LA REMUNERACION EN DINERO O EN ESPECIE, QUE RECIBA EL TRABAJADOR POR SU LABO, EN VIRTUD DE UN CONTRATO DE TRABAJO O APRENDIZAJE; DENTRO DEL COMPUTO DE SALARIO SE INCLUYE LO QUE CORRESPONDA AL TRABAJADOR POR HONORARIOS; PRIMAS (EXCEPTO LA PRIMA DE SERVICIOS); BONIFICACIONES HABITUALES, PARTICIPACION EN BENEFICIOS, COMISIONES, SOBRESUELDOS, A DESTAJO O SEA TODO LO QUE RECIBE EL TRABAJADOR QUE IMPLIQUE DIRECTA O INDIRECTAMENTE RETRIBUCION ORDINARIA Y NORMAL DE SERVICIOS. EL SUBSIDIO DE TRANSPORTE SE COMPUTA COMO SALARIO PARA EFECTO DE APORTES DURANTE EL PERIODO DE VAGACIONES, LICENCIAS O PERMISOS REMUNERADOS SE CAUSARAN LAS COTIZACIONES CORRESPONDIENTES.

4º. UTILICE LA FORMA "RELACION EXTERNA DE NOVEDADES LABORALES" PARA REPORTAR AL I.S.S. CAMBIO DE SALARIOS, DE DOCUMENTOS DE INDEMNIDAD, DE PAGOS DE VACACIONES, DE PAGOS DE LICENCIAS, DE PAGOS DE PERMISOS, DE PAGOS DE...

Página 8 de 12



COLPENSIONES Nit 900.336.004-7

PERIODO DE INFORME: Enero 1967 noviembre/2017

ACTUALIZADO A: 08 noviembre 2017

INFORMACIÓN DEL AFILIADO

Tipo de Documento: Cédula de Ciudadanía

Número de Documento: 70068789

Nombre: HERNAN DARIO VELASQUEZ GOMEZ

Dirección: KR 41 #9 -60 Carrera 41 # 9-60

Estado Afiliación: Activo Cotizante

Fecha de Nacimiento: 08/10/1954

Fecha Afiliación: 13/09/1989

Correo Electrónico: metrocetro2@segurosdelnordeste

Ubicación: Urbana

RESUMEN DE SEMANAS COTIZADAS POR EMPLEADOR

En el siguiente reporte encontrará el total de semanas cotizadas a través de cada uno de sus empleadores o de sus propias cotizaciones como trabajador independiente, es decir, las que han sido cotizadas desde enero de 1967 a la fecha. Recuerde que la Historia Laboral representa su vida como trabajador, la que usted ha construido mes a mes año a año.

| [1]Identificación Aportante | [2] Nombre o Razón Social | [3] Desde | [4]Hasta | [5] Último Salario | [6]Semanas | [7]Lic | [8]Sim | [9]Total |
|-----------------------------|---------------------------|------------|------------|--------------------|------------|--------|--------|----------|
| 2018200262 | UNIV MEDELLIN | 02/03/1990 | 02/01/1991 | \$ 570.260 | 43,86 | 0,00 | 0,00 | 43,86 |
| 2018200262 | UNIV MEDELLIN | 15/03/1991 | 30/12/1991 | \$ 570.260 | 41,57 | 0,00 | 0,00 | 41,57 |
| 2018200262 | UNIV MEDELLIN | 04/03/1992 | 04/01/1993 | \$ 589.070 | 43,86 | 0,00 | 0,00 | 43,86 |
| 2018200262 | UNIV MEDELLIN | 04/03/1993 | 07/01/1994 | \$ 5197.910 | 44,29 | 0,00 | 0,00 | 44,29 |

Así pues, al verificar el acta de posesión de profesor de cátedra visible a fl. 81 del expediente, se tiene que el periodo académico por el cual se vinculaba al actor, iría hasta el 30 de diciembre de 1989, debiendo haberse efectuado cotizaciones al sistema en pensiones a su favor entre el 17 de julio y el 30 de diciembre de 1989.

Por lo anterior, correspondía a la Universidad de Medellín, además de probar que afilió al actor al sistema general de seguridad social en pensiones, también que efectuó los pagos correspondientes a los periodos en los que estuvo vigente la relación contractual.

De esta manera, contrario a lo concluido por la U de M en sus alegatos, el documento BZ2019_3769562-1824541 del 26 de junio de 2019, no demuestra que la Universidad sí efectuó pagos por todo el segundo semestre del año 1989, pues en el mismo se señala que “para los periodos de 1989 julio hasta 1989 diciembre se evidencia que el afiliado no presenta pagos por los ciclos 198907, 198908 y que empieza acreditar su historia laboral desde el 13 de septiembre de 1989 como bien lo reporta en el formulario de afiliación...”, por lo que habrá de condenarse a la Universidad de Medellín al pago del cálculo actuarial por el periodo comprendido entre el 17 de julio de 1889 al 12 de septiembre de esa misma

anualidad, de acuerdo al salario reportado en el acta de posesión, esto es, \$30.540., por lo que se modificará la decisión en este sentido.

Ahora bien, respecto de las consecuencias derivadas de la sentencia de tutela SU 667 de 1998, la Sala comparte el análisis efectuado por el juez de primera instancia, en el sentido de considerar que al dejarse sin efecto la carta de despido del demandante, las obligaciones del empleador permanecieron vigentes mientras no se estuvo vinculado el actor, por lo que, entre otros aspectos, la obligación de efectuar cotizaciones en pensiones siguió radicada en cabeza de la Universidad de Medellín.

Así pues, al haberse establecido que los aportes al sistema general de seguridad social en pensiones no fueron objeto de conciliación, la Universidad de Medellín está llamada a cancelar, vía cálculo actuarial, los aportes al sistema por el periodo en el que el actor se encontró desvinculado de la universidad y siendo reintegrado con ocasión a la sentencia de tutela.

En este punto, le asiste parcialmente la razón a la Universidad llamada a juicio, tal como lo expuso en su recurso de apelación y a la respuesta al hecho 7 de la demanda (fl. 71), en el sentido de considerar que el periodo en el que estuvo desvinculado el señor Hernán Darío Velasquez fue entre el 20 de febrero de 1998 y el 19 de enero de 1999 y no entre el 19 de febrero de 1998 al 19 de febrero de 1999, pues de la historia laboral del actor (archivo GRP-SCH-HL-2017_11854095-20171108044017 del fl. 140), la sentencia de tutela (fls. 6 a 31) y el acta de conciliación (fl.s 32 a 35) se concluye que el 19 de febrero de 1998 fue el último día en el que el actor prestó sus servicios en favor de la U de M, previo al reintegro ordenado por la Corte Constitucional.

Por lo anterior, habrá de condenarse a la Universidad de Medellín al pago del cálculo actuarial por el periodo comprendido entre el 20 de febrero de 1998 y el

19 de enero de 1999 teniendo en cuenta el salario devengado para esa época, el cual, según la liquidación de prestaciones sociales visible a fl. 118 del expediente, ascendía a \$1.287.569. En este sentido, también ha de modificarse la sentencia de primera instancia.

Frente a las órdenes impartidas a COLPENSIONES por parte del Juez de primera instancia, la Sala habrá de confirmar las mismas, por cuanto como administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, es la llamada a efectuar el respectivo cálculo actuarial, para que con ello el empleador proceda con su pago, así pues, dentro de los dos (2) meses siguientes a la ejecutoria de esta providencia, COLPENSIONES deberá liquidar los cálculos aquí ordenados, para que dentro del mes siguiente a su expedición, la Universidad de Medellín proceda con su pago, acogiéndose además la advertencia dada por el juez de instancia, en que la no liquidación y pago del cálculo actuarial, no es óbice para no contabilizar las semanas comprendidas en los periodos de tiempo aquí analizados, toda vez que, como se verificó, la U de M se encontraba en la obligación de efectuar los aportes al sistema.

En los términos expuestos quedan resueltos los aspectos objeto de apelación y revisada en consulta.

Costas en primera instancia como lo dispuso el a quo.

Costas en esta instancia a cargo de la U de M en favor del demandante, de las que se tasan como agencias en derecho en segunda instancia la suma de 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de COLOMBIA y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA** parcialmente la

decisión de primera instancia, debiendo modificarse lo relativo a los periodos sobre los cuales se ordena la liquidación y pago de cálculo actuarial, para que en su lugar, sean liquidados y pagados cálculos actuariales por los periodos comprendidos entre el 17 de julio de 1989 al 12 de septiembre de 1989, con fundamento en un salario de \$30.540 mensuales, y entre el 20 de febrero de 1998 y el 19 de enero de 1999 con salario de \$1.287.569.

En lo demás se confirma la sentencia recurrida y consultada.

Costas en esta instancia a cargo de la U de M. Se tasan las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica a las partes por ESTADOS. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,


DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados N° 114 publicados por medios digitales el 1° de julio de 2021