

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021)

### **AUTO INTERLOCUTORIO No 038**

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

**Proceso** : ORDINARIO  
**Demandante** : CAMILO FLORENTINO MURILLO  
**Demandados** : CONSTRUCCIONES VALDERRAMA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN,  
ARQUITECTURA Y CONSTRUCCIONES S.A. - ARCONSA  
**Radicado** : 05001 31 05 019 2020 00335 01  
**Instancia** : Segunda  
**Temas y Subtemas** : Apelación de Auto – Declaración de no respuesta a demanda,  
cumplimiento de requisitos -.  
**Decisión** : Revoca decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL<sup>1</sup>**, procede a resolver el Recurso de Apelación, interpuesto contra el Auto que declaró no contestada la demanda por parte de Arquitectura y Construcciones S.A., considerar el Juzgado que no se subsanaron los requisitos exigidos. A continuación, la Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, que se traduce en la siguiente decisión:

### **ANTECEDENTES**

Una vez **recibida la respuesta a la demanda** por parte de Arquitectura y Construcciones S.A., **el Juzgado la inadmitió mediante Auto notificado por estados del 17 de marzo de 2021**, concediéndole cinco (5) días para subsanar los siguientes requisitos (Archivo 09):

---

<sup>1</sup> Conformada por los Magistrados **NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ** como Ponente.

“...- Indicaré el canal digital (correo electrónico) mediante el cual puedan ser contactados los testigos y el demandado, de conformidad con lo estipulado en el decreto 806 de 2020.

- Indicaré dirección para notificación del demandado.

- Aclararé acápite de pruebas, en cuanto a que deberá indicar cuales son las personas que pretende sean citadas para rendir declaración.

- Deberá aportar nuevo poder que cumpla con todos los requisitos señalados en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, acreditando en debida forma si dicho poder se está otorgando a través de mensaje de datos, igualmente deberá contener el correo electrónico de la apoderada que coincida con el allegado al Registro Nacional de Abogados...”.

**Arquitectura y Construcciones S.A. allegó memorial el día 6 de abril de 2021, manifestando lo siguiente:**

“...Indicar el canal de digital de testigos y demandados, frente al particular el Decreto 806 de 2020:

• **Frente al demandado, dicho requisito fue cumplido desde la contestación de la demanda**, tal y como lo requiere el Artículo 31 del código procesal del trabajo y de la seguridad social, así mismo el Decreto 806 de 2020, no contempla requisitos adicionales a los del Artículo 31 del CPL y de la SS, frente a la contestación de la demanda.

• **Frente a los testigos** el requisito que requiere el despacho esta taxativamente enmarcado en los requisitos de la presentación de la demanda, por tanto **este despacho le está dando un alcance distinto a dicha norma**, para efectos de aplicarlo a la contestación de la demanda, y teniendo en cuenta que el Decreto 806 de 2020, es una norma de orden público no admite modificación por el juez de la causa y menos para imponer formalidades inexistentes que terminan por restringir el acceso a la administración de justicia y derecho de defensa situación que muy posiblemente configura un defecto procedimental por exceso de ritual manifiesto configurativo de una vía hecho.

**Indicar dirección de notificación del demandado:**

• Esta **se aportó desde la contestación de la demanda**, en el acápite de Notificaciones, por ende, este requisito se encuentra cumplido desde antes de que el juzgado lo requiriera.

**Indicar en el acápite de pruebas las personas que se pretenden sean citadas:**

• **Este requisito se encuentra cumplido desde la presentación de la contestación de la demanda** en el acápite de pruebas testimoniales.

Adicional a lo anterior, las notificaciones se incluyeron en la contestación de la demanda, por parte del demandado y la apoderada se encuentran cumplidos desde antes del requerimiento del despacho ya que se aportaron en la contestación de la demanda.

**Frente al poder:** • **El mismo se otorgó en debida forma**, puesto que el mismo se anexa con la contestación de la demanda, **entendiéndose que el mismo se otorga mediante mensaje de datos, frente al correo de la apoderada**, si bien el mismo no se indicó en el dicho documento, **no es causal de inadmisión de la contestación de la demanda**, puesto que el **Decreto 806 de 2020**, norma que exige la inclusión de dicho requisito **no contempla dicha sanción**, y al aplicárselo se estaría dando un alcance diferente, así mismo el correo de la apoderada reposa en la contestación de la demanda en el acápite de Notificaciones, Así mismo se adjunta de acuerdo a lo requerido por este despacho...” (Archivo 10, negritas fuera de texto).

**Auto que declaró no contestada la demanda:**

**Mediante Auto notificado por estados del 14 de abril de 2021, el**

**Juzgado dio por no contestada la demanda, por parte de Arquitectura y Construcciones S.A.**, al considerar que no se dio cabal cumplimiento a los requisitos exigidos, además que, el término para subsanar vencía el día 25 de marzo de 2021, tornándose extemporáneo el escrito presentado por el codemandado, siendo esta por si sola una causal para tenerla por no contestada (Archivo 11).

**Recurso de Reposición y en subsidio Apelación por parte de Arquitectura y Construcciones S.A.:**

A través de apoderada, mediante **memorial de fecha 20 de abril de 2021**, sostiene en términos generales, que se están vulnerando los derechos a la igualdad, debido proceso, acceso a la Administración de Justicia, por exceso ritual manifiesto, con la aplicación de requisitos del Decreto 806 de 2020, que aplican para la presentación de la demanda y se le está dando aplicación extensiva a la contestación de la demanda; requisitos formales y no sustanciales, que configuran el quebrantamiento de derechos, aplicándose una sanción no contemplada en la Ley para el efecto. Sostiene que la respuesta a la demanda se realizó en debida forma y dentro del término de Ley, que la Ley no contempla sanciones de rechazo a la contestación de la demanda, el control de legalidad no puede convertirse en un instrumento para vulnerar los derechos de las partes y que el Despacho está realizando un exceso ritual manifiesto por defecto procedimental. Solicita se reponga la decisión y en su lugar, se dé por contestada la demanda (Archivo 12).

A través de Auto notificado en estados del 12 de mayo de 2021, el Juzgado rechazó de plano el recurso de reposición, al haberse interpuesto por fuera del término legal de dos (2) días, siguientes a la notificación del Auto recurrido. Explicó que la inadmisión de la respuesta a la demanda, implicaba entre otros, la presentación de un nuevo poder debidamente conferido por la entidad demandada de conformidad con el Decreto 806 de 2020; sin que se hubiera subsanado lo exigido dentro del término legal, ya que se allegó un escrito el día 6 de abril de 2021, en forma extemporánea, donde no se pretende subsanar los requisitos exigidos por el Despacho, sino, manifestar razones por la cuales a juicio de la profesional de derecho, no debió inadmitirse la contestación; anotando que la declaración de dar por no

contestada la demanda, sí se encuentra contemplada en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social. Concluyó que no hay lugar a reponer la decisión y concedió el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

#### **Conflicto Jurídico:**

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar el Auto mediante el cual el Juzgado de Primera Instancia dio por no contestada la demanda; analizándose si hay lugar a exigir su adecuación conforme a las exigencias señaladas por el Juzgado, entre ellas, la presentación de un nuevo poder acorde a lo contemplado en el artículo 5º del Decreto 806 de 2020.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, revocar la decisión recurrida, por las siguientes razones:

La forma, los requisitos y los anexos para la presentación de la respuesta a la demanda, se encuentran regulados en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; así:

**“...ARTICULO 31. FORMA Y REQUISITOS DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA.** <Artículo modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La contestación de la demanda contendrá:

1. El nombre del demandado, su domicilio y dirección; los de su representante o su apoderado en caso de no comparecer por sí mismo.
2. Un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones.

3. Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.

4. Los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa.

5. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y

6. Las excepciones que pretenda hacer valer debidamente fundamentadas.

**PARÁGRAFO 1o.** La contestación de la demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos:

1. El poder, si no obra en el expediente.

2. Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda, que se encuentren en su poder.

3. Las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder, y

4. La prueba de su existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado.

**PARÁGRAFO 2o.** La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado.

**PARÁGRAFO 3o.** Cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo o no esté acompañada de los anexos, el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para que el demandado los subsane en el término de cinco (5) días, si no lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del párrafo anterior...” (Subrayas son del texto).

Conforme a lo anterior, **cuando la respuesta a la demanda no cumple con los requisitos exigidos, debe ser devuelta al interesado para que dentro del término de cinco (5) días, subsane la deficiencia**, tal como procedió el Juzgado y de no cumplirse con las exigencias señaladas, se tendrá por no contestada.

En cuanto a lo que es objeto de apelación y atendiendo a que la apoderada recurrente afirma que se están vulnerando los derechos a la igualdad, debido proceso y acceso a la Administración de Justicia, por exceso ritual manifiesto, con la aplicación de requisitos del Decreto 806 de 2020; procede esta Judicatura a revisar, si se encuentran satisfechos los requerimientos planteados por el Juzgado o si no hay lugar a tales exigencias, conforme a la normatividad aplicable.

**a)** Indicará el canal digital (correo electrónico) mediante el cual puedan ser contactados los testigos y el demandado, de conformidad con lo estipulado en el Decreto 806 de 2020.

**b)** Indicará dirección para notificación del demandado

Al respecto, el artículo 3º del citado Decreto, regula lo referente a los deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones, en los siguientes términos:

**“...Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.**

**Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.**

**Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento...”** (Negritas fuera de texto).

Estos dos requisitos se encuentran cumplidos, pues se observa que **con la respuesta a la demanda**, en el acápite notificaciones, **se suministraron los correos electrónicos** para efectos de comunicación con la sociedad demandada, a través de: [pablo.ruiz@arconsa.com.co](mailto:pablo.ruiz@arconsa.com.co); así mismo, con la apoderada a través de: [alejandra.echeverry@arconsa.com.co](mailto:alejandra.echeverry@arconsa.com.co); de igual forma, en el certificado de existencia y representación legal adjunto, aparece registrado el correo [pablo.ruiz@arconsa.com.co](mailto:pablo.ruiz@arconsa.com.co) (Archivo 08). En caso de referirse el Juzgado a una dirección física, también fue informada tanto en la demanda como en el Certificado, correspondiente a Carrera 43 A 7 50 A OF. 1004 de Medellín. Si bien es cierto, no se suministró correo electrónico de los testigos solicitados, como requisito para asistir a las audiencias, siendo de público conocimiento que su realización se está llevando a cabo a través de medios virtuales; también lo es, que de acuerdo a la información suministrada, los testigos se localizan en la misma sede de la sociedad demandada, pudiendo entenderse que de requerirse su participación en audiencia, podrá realizarse a través de los correos electrónicos ya informados para notificación judicial de la demandada; siendo carga del demandado, adelantar las gestiones correspondientes para procurar la asistencia de los testigos, con el objeto de llevar a cabo la práctica de pruebas que son de su interés.

**c) Aclarará acápite de pruebas, en cuanto a que deberá indicar cuales son las personas que pretende sean citadas para rendir declaración.**

En el acápite de pruebas, **la demandada solicita el decreto y práctica de prueba testimonial de CARLOS MARIO CARRILLO, CARLOS MARIO CARRILLO y JUAN CARLOS HERNÁNDEZ**, afirmando que declararán sobre los hechos materia

de controversia y se localizan en la Carrera 43A número 7 – 50A, oficina 1004, Torre Empresarial Dann Carlton, de la ciudad de Medellín; por tanto, se cumple con lo exigido.

d) *Deberá aportar nuevo poder que cumpla con todos los requisitos señalados en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, acreditando en debida forma si dicho poder se está otorgando a través de mensaje de datos, igualmente deberá contener el correo electrónico de la apoderada que coincida con el allegado al Registro Nacional de Abogados. Sobre este tema, la norma citada señala lo siguiente:*

**“...Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales...”** (Negritas fuera de texto).

De lo anterior se infiere que el otorgamiento de poder mediante mensaje de datos es facultativo, no imperativo; no obstante, en este caso, la demandada optó por presentar el poder de manera electrónica, caso en el cual, se admite con la sola antefirma, inclusive sin firma manuscrita o digital y se presume auténtico; observándose que el allegado con la demanda, es conferido por quien aparece registrado como Gerente Principal en el Certificado de Existencia y Representación Legal y contiene firma y antefirma. Es de anotarse que dicho poder no contiene la dirección de correo electrónico de la apoderada y revisado el listado que contiene las direcciones de correo electrónico de los abogados inscritos y vigentes, elaborado por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la Judicatura<sup>2</sup>, aparece el correo [alejandra\\_echeverryg@hotmail.com](mailto:alejandra_echeverryg@hotmail.com), diferente al informado en la demanda como [alejandra.echeverry@arconsa.com.co](mailto:alejandra.echeverry@arconsa.com.co); no obstante, considera esta Judicatura que esta diferencia no implica una gravedad que conlleve a tener por no contestada la demanda y su aplicación irrestricta, en cambio,

---

<sup>2</sup> Remitido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia mediante Circular CSJANTC20-27 del 26 de mayo de 2020

significaría una afectación al derecho de contradicción y defensa, máxime que el artículo 5º del Decreto 806 de 2020 no contempla esa consecuencia; como si ocurre por ejemplo, para casos en que el demandante, al presentar la demanda, no acredite haber enviado, simultáneamente, por medio electrónico, copia de ella y de sus anexos a los demandados; caso en el cual habrá lugar a inadmitir la demanda (artículo 6º).

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, revocar la decisión de Primera Instancia, mediante la cual se dio por no contestada la demanda por parte de Arquitectura y Construcciones S.A. - ARCONSA; ordenándole al Juzgado de origen proceda con su admisión y trámite.**

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,


## **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **REVOCA** el Auto de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, mediante el cual, el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, dio por no contestada la demanda por parte de Arquitectura y Construcciones S.A. - ARCONSA; en su lugar, se **ORDENA** al Juzgado de origen, proceda con su admisión y trámite; lo anterior conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.



**SEGUNDO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020) y por **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

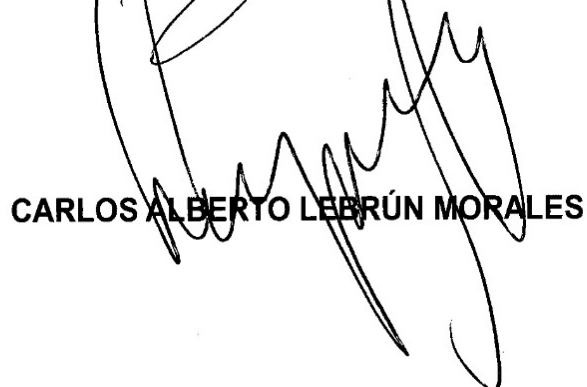
**Los Magistrados,**



**MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No **126** del **21 de julio de 2021**  
**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>