



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso	Fuero Sindical
Radicación	05360-31-05-001-2018-00206-01
Demandante	TRANSPORTES T. E. V. S.A.S.
Demandado	CARLOS MARIO ARIAS HENAO, UNIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES DEL TRANSPORTE EN COLOMBIA “UNTTC”, la UNIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA CERVECERA, BEBIDAS, ALIMENTOS MALTEROS Y SIMILARES “USTIAM”, y la UNIÓN DE TRABAJADORES DE COLOMBIA
Asunto	Apelación auto que acepta desistimiento de la acción.
Procedencia	Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí
Magistrada ponente	Sandra María Rojas Manrique
Tema:	Proceso Especial de Fuero Sindical-Desistimiento de la Acción.

Medellín, julio dieciséis (16) de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS JORGE RUIZ BOTERO, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO Y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como Magistrada sustanciadora, decide el recurso de **Apelación** interpuesto por el interpuesto por los apoderados del demandado, de la UNTTC y de la UTC, en contra del auto proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí el 01 de junio de 2021, por medio del cual se aceptó el DESISTIMIENTO de la demanda en el trámite del proceso especial de fuero sindical promovido por TRANSPORTES T. E.

V. S.A.S., en contra del señor CARLOS MARIO ARIAS HENAO, UNIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES DEL TRANSPORTE EN COLOMBIA “UNTTC”, la UNIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA CERVECERA, BEBIDAS, ALIMENTOS MALTEROS Y SIMILARES “USTIAM”, y la UNIÓN DE TRABAJADORES DE COLOMBIA. Radicado 05360310500120180020601.

### **1.- ANTECEDENTES**

TRANSPORTES T. E. V. S.A.S. radicó el 12 de julio de 2018, demanda especial de levantamiento de fuero sindical, pretendiendo se autorice el despido con justa causa del señor CARLOS MARIO ARIAS HENAO, trabajador que se encuentra amparado por fuero sindical en su condición de Vicepresidente de la Junta Directiva, Subdirectiva Itagüí de la UNIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES DEL TRANSPORTE EN COLOMBIA “UNTTC” y Vicepresidente de la Junta directiva de la Subdirectiva Seccional Medellín de la UNIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA CERVECERA, BEBIDAS, ALIMENTOS MALTEROS Y SIMILARES “USTIAM”.

La demanda fue admitida el 06 de agosto de 2018 y notificada al demandado el 06 de julio de 2019 (folio 130 expediente escaneado digital); el 02 de agosto de 2019 a la UNIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES DEL TRANSPORTE EN COLOMBIA “UNTTC” (folio 254) y el 13 de diciembre de 2019 a la UNIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA CERVECERA, BEBIDAS, ALIMENTOS MALTEROS Y SIMILARES “USTIAM”.

La UNION DE TRABAJADORES DE COLOMBIA, fue integrada a la litis mediante auto del 12 de marzo de 2020 y notificada por conducta concluyente el 25 de febrero de 2021 (08.Not.Coductaconcluyente.utc)

Mediante memorial del 18 de mayo de 2021, el apoderado de la sociedad demandante solicitó el DESISTIMIENTO DEL PROCESO, argumentando que *“el demandado ya fue desvinculado de la actividad laboral, desnaturalizándose así el sentido de este proceso especial del cual se venía haciendo uso.”* y deprecó que no se impongan costas procesales en atención a no haberse realizado la audiencia del artículo 414 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

## **2.- AUTO APELADO**

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagui, mediante auto proferido el 01 de junio de 2021, admitió el desistimiento de la demanda especial de FUERO SINDICAL y ordenó el ARCHIVO del proceso, previa cancelación del registro respectivo.

## **3.- RECURSO DE APELACION**

Se sustenta en síntesis en los siguientes argumentos:

***Carlos Mario Arias Henao (documentos 27.RecursoApelación.pdf) y la Unión Nacional de Trabajadores del Transporte en Colombia “UNTTTC” (28.RecursoApelacion.pdf)***

Ambos apelantes sustentan su disenso con la providencia, en el hecho de que a pesar de estar en curso el proceso especial de permiso para despedir al demandado, la empresa de manera unilateral y en forma arbitraria despidió al trabajador, vulnerando la Constitución y la ley, desconociendo el procedimiento legal y la autorización del juez laboral para despedir, para luego desistir del proceso, asaltando en su buena fe al demandado, exponiendo que de acuerdo al artículo 314 del Código General del Proceso, la solicitud de

desistimiento debe ser incondicional y solo perjudica a la persona que lo hace, para el caso, el desistimiento afecta al trabajador demandado, impidiéndole el derecho de acceso a la justicia para demostrar que fue despedido injustamente sin permiso de la autoridad judicial y que es víctima de una persecución sindical.

Anota el señor Carlos Mario Arias Henao, que el despido fue puesto en conocimiento del despacho, sin embargo, éste manifestó falta de competencia, igualmente que interpuso acción de tutela una vez fue despedido la cual negada bajo el argumento de que se encontraba ya en curso un proceso judicial.

Se expone igualmente que la solicitud de desistimiento presentada por el apoderado sustituto, desconocía los lineamientos dispuestos en el Decreto 806 de 2020, como lo es el deber de enviar en forma simultánea al correo de la contraparte todas las solicitudes que se realicen al despacho.

***Unión de Trabajadores de Colombia “UTC” (documento 29.RecursoApelación.pdf)***

Este ente sindical solicita revocar la providencia recurrida y en su lugar, se niegue el desistimiento de la demanda, por no cumplir los requisitos legales para su procedencia, exponiendo que existe vulneración al derecho al debido proceso en virtud de los principios de defensa y contradicción, por cuanto, el desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria, habría producido efectos de cosa juzgada, asegurando que el auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia, por lo tanto, si la a quo admitía el desistimiento, debía ordenar el reintegro del trabajador aforado, por cuanto este no había sido vencido en juicio de calificación de justa causa para

despedirlo y no existía la orden de levantamiento del fuero para despedirlo, y por cuanto frente a las organizaciones sindicales tampoco existe decisión judicial de suspensión, disolución, liquidación de sindicatos o cancelación del registro sindical.

#### **4.- CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el artículo 57 de la ley 2 de 1984, y los artículos 65 y 66 del CPL y de la SS, modificados por los artículos 29 y 35 de la ley 712 de 2001.

##### **4.1. Problema Jurídico**

Debe determinar la Sala:

¿Si debe revocarse el auto proferido el 01 de junio de 2021, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, mediante el cual se ACEPTA EL DESISTIMIENTO de la demanda especial de fuero sindical, presentada por la sociedad TRANSPORTES T.V.E. S.A.S., determinando si se cumplen con los requisitos legales para el desistimiento de la acción y si al ser despedido el accionante sin contar con la autorización judicial, en este mismo proceso debía resolverse sobre la ilegalidad del despido y el reintegro del trabajador?

##### **4.2. Tesis**

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, la persona jurídica demandante está facultada para desistir de la acción y no podía ordenarse en la presente acción el reintegro del trabajador, al no hacer parte del objeto del litigio ni existir pretensión en tal sentido, siendo procedente la condena en costas en favor de los recurrentes quienes formularon oposición al

desistimiento; en consecuencia, es procedente CONFIRMAR el auto recurrido con excepción de la decisión de abstenerse de condenar en costas a la accionante, la cual se REVOCA para en su lugar impartir la respectiva condena.

#### **4.3. Premisas Normativas**

En torno a los requisitos legales del desistimiento, debe remitirse la Sala al contenido del artículo 314 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el cual consagra:

*“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por la demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.*

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

*Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él [...].*

*El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes...”*

En el sublite, no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso, y el apoderado fue investido con la facultad de desistimiento, conforme al poder que le fue sustituido (folio 1 y 2 del documento 01.ExpedienteFisicoDigitalizado.pdf), por lo que se cumplen los requisitos formales del desistimiento, siendo esta una facultad de la parte accionante.

Ahora bien, el punto de disenso frente a la providencia lo es que el desistimiento solo puede afectar a la parte que lo expresa, conforme al inciso quinto de la norma citada, ello de cara al derecho que aduce el trabajador demandado y las organizaciones sindicales recurrentes, a la contradicción y defensa del aforado, al ser despedido dentro del trámite del proceso de levantamiento de fuero sindical y considerar que su reintegro debe ser decidido en el mismo litigio.

Al respecto debe precisarse que las acciones que emanan del fuero sindical son las reguladas en los artículos 113 y 118 del estatuto procesal del trabajo y la seguridad social, a saber, la acción de levantamiento del fuero sindical y la acción de reintegro, la primera regula la hipótesis en la cual no se ha materializado el despido y el empleador solicita el levantamiento del fuero sindical y la respectiva autorización judicial de despido y la segunda la acción de reintegro promovida por el trabajador cuando el empleador ha procedido al despido en desconocimiento del fuero sindical.

En relación con la diferenciación de estas acciones se pronunció la Corte Constitucional, analizando el término de prescripción de las mismas, en la sentencia C381 de 2000, así:

*“Es claro que en el caso de la acción de reintegro y de restitución, el término de prescripción, - de dos meses, entra a operar a partir de un hecho cierto, que no es otro que el despido, el traslado o la desmejora laboral, según sea la situación que se invoque, teniendo en cuenta que lo que se controvierte es la presunta violación de un derecho, en virtud del quebrantamiento del fuero sindical. En ese caso, ya hay una situación definida y se ha concretado un proceder, que afecta presuntamente, al trabajador aforado.*

*Ahora bien, en el caso del levantamiento del fuero, lo que se pretende es consumir un requisito necesario para lograr esa autorización de traslado, retiro o desmejora del trabajador, ajustada a la ley, precisamente como garantía y protección a la figura del fuero sindical y en atención a las necesidades del empleador. Bajo ese supuesto, en esta figura no se ha verificado aún el despido, traslado o desmejora del trabajador, en espera de que la*

*autorización sea concedida o denegada por la autoridad pertinente. En consecuencia, y en virtud de la naturaleza de esa figura, lo pertinente es que el cumplimiento de ese requisito necesario para el retiro, cuando así se pretenda por parte del empleador, se esgrima lo más cercanamente posible al conocimiento de la existencia de una justa causa necesaria para el despido, el traslado o la desmejora laboral. En efecto, es claro que la ambición de dicha norma, es resolver entonces, la tensión entre las potestades del empleador y la protección al fuero sindical, en atención a unos y otros intereses. De allí, que un término de prescripción desvinculado del fundamento de esas prerrogativas, es decir de la justa causa que permitiría la excepción a la protección definitiva al fuero sindical, carecería necesariamente de toda razonabilidad, ya que alegar per se el ejercicio de un procedimiento para el levantamiento de fuero, meses, o incluso años después del conocimiento de una justa causa para ese proceder, desvirtúa la protección al fuero sindical que pretende la Constitución.” C381 DE 2000*

En este contexto, en principio, las dos acciones no son concurrentes porque regulan dos supuestos distintos, sin embargo, es claro que en este caso nos situamos en un evento sui generis, porque la sociedad demandante instauró la acción de levantamiento del fuero sindical el 12 de julio de 2018 y, no obstante, procede al despido sin justa causa del trabajador el 27 de octubre de 2020, sin que se hubiese proferido sentencia autorizando el levantamiento del citado fuero.

No obstante, acaecido el hecho, más allá del análisis de la buena o mala fe del empleador en su actuación, para la Sala, es evidente, que el demandado debía instaurar la acción de reintegro, en tanto en el presente proceso de levantamiento de fuero sindical el mismo conforma el extremo pasivo de la relación procesal, por tanto, no ha formulado pretensión alguna y por consiguiente no estaba facultada la juez de instancia para resolver sobre el despido sobreviniente y el reintegro como garantía del fuero sindical que ampara al señor Carlos Mario Arias Henao.

Al respecto es importante traer a colación como precedente la sentencia de tutela STL1296 de 2015, en la cual la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia se pronunció en relación con el desistimiento de la acción de levantamiento de fuero sindical, en un caso similar, precisando que ante el



referido desistimiento no es posible continuar el proceso, por ausencia de competencia y por ende corresponde al accionado iniciar la acción de reintegro:

*“En relación con el precitado reproche, esta Sala no encuentra cómo lo dispuesto en aquellos proveídos resulta ser vulneratorio de los derechos del aquí accionante, pues de hecho, al haberse radicado respecto de aquél, desistimiento por parte de Telebucaramanga S.A. E.S.P, el citado proceso no podía tramitarse en su contra, ni consecuentemente, emitirse fallos de instancia que decidieran el levantamiento del fuero sindical y autorización de despido.*

*En otros términos, mal podía el Juzgado y Tribunal accionados haber decidido respecto de la pretensión de levantamiento de fuero sindical, si la entidad promotora había desistido de la litis respecto del aquí accionante; un actuar contrario, hubiese significado una extralimitación de competencia por parte de las autoridades judiciales.*

*Pese a lo indicado y atendiendo que lo pretendido por el accionante es demostrar que se desconoció su garantía foral, que fue despedido injustamente y que, por ende, tiene derecho al reintegro y al pago de una indemnización por los perjuicios causados, debe señalarse que para tales efectos, era deber del actor, acudir y promover adecuadamente, el mecanismo ordinario, de primer orden e idóneo, que tenía para defender sus intereses y alegar la condición de aforado que aquí manifiesta, cuál era el proceso ordinario -fuero circunstancial- y solicitar allí mismo las indemnizaciones a las que consideraba tenía derecho.”.*

Debe tenerse en cuenta, también, que la figura del desistimiento cuando versa sobre la totalidad de las pretensiones constituye una forma anormal de terminación del proceso, bajo la ficción de que tal renuncia a las pretensiones, lo que equivale es a una sentencia absolutoria con efectos de cosa juzgada.

En este contexto aun de continuar el proceso y obtener el accionado una sentencia absolutoria, el resultado sería el mismo, eso es, la declaratoria de que la sociedad Transportes T.E.V. S.A.S. no tenía una justa causa para despedir al trabajador aforado, negando la autorización de levantamiento del fuero sindical, inferencia que puede deducirse también del auto que acepta el desistimiento del proceso; lo que si no es posible es acoger el argumento del

apoderado de Unión de Trabajadores de Colombia “UTC” en el sentido de que en el mismo auto debía ordenarse el reintegro del trabajador, por cuanto, como se anotó, el mismo no fue pretendido en este proceso y constituiría una extralimitación de la competencia de la falladora de primer grado.

Por último, respecto a la omisión del apoderado de la parte accionante en remitir la solicitud de desistimiento a los correos electrónicos de las partes, que aduce la organización sindical antes citada, se considera que la razón está de parte de la funcionaria judicial, toda vez que los fines de publicidad del documento fueron satisfechos con el traslado que realizó el juzgado de la solicitud, sin que tal irregularidad afectara la validez de la actuación.

Por las razones anteriores se impone confirmar el auto recurrido en cuanto aceptó el desistimiento de la acción.

Finalmente, en lo que atañe a la condena en costas procesales resulta palmario que existe oposición al desistimiento presentado por la parte activa, por lo tanto, no puede exonerarse a la accionante del pago de las costas procesales, respecto a los recurrentes, conforme al artículo 316 del Código General del Proceso, dado que si bien no se realizó la audiencia del artículo 114 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se trata de un proceso que, no obstante tener prelación en su trámite, tuvo una duración cercana a los tres años y generó un desgaste significativo para el demandado y las organizaciones sindicales, últimas consideradas parte procesal, según lo determinó la Corte Constitucional en la sentencia C240 de 2005, de ahí que resulta procedente condenar en costas a la sociedad accionante respecto a los alzadistas. Las agencias en derecho deberán ser fijadas por el juzgado cognoscente.

Sin costas en esta instancia porque no se causaron.

## **5.- DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** el auto proferido el 01 de junio de 2021, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, mediante el cual se acepta el desistimiento de la acción especial de fuero sindical instaurada por la sociedad TRANSPORTES T. E. V. S.A.S., en contra del señor CARLOS MARIO ARIAS HENAO, UNIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES DEL TRANSPORTE EN COLOMBIA “UNTTC”, la UNIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA CERVECERA, BEBIDAS, ALIMENTOS MALTEROS Y SIMILARES “USTIAM”, y la UNIÓN DE TRABAJADORES DE COLOMBIA. UTC, con excepción de la decisión de abstenerse de condenar en costas a la sociedad accionante, la cual se **REVOCA** para en su lugar condenar a la sociedad TRANSPORTES T. E.V. S.A.S., al pago de las COSTAS PROCESALES en favor del señor CARLOS MARIO ARIAS HENAO, la UNIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES DEL TRANSPORTE EN COLOMBIA “UNTTC” y la UNIÓN DE TRABAJADORES DE COLOMBIA “UTC”.

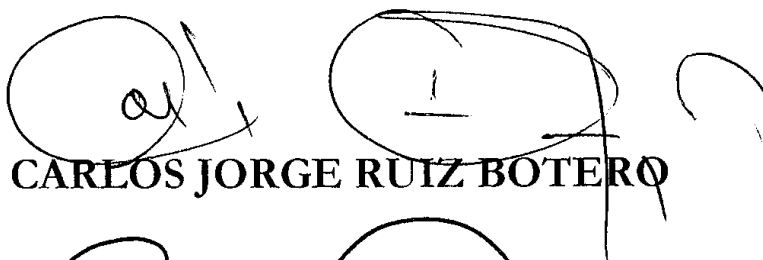
**SEGUNDO:** Sin COSTAS en esta instancia.

La anterior decisión, se notifica por ESTADOS de conformidad el literal c) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,



**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**



**CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

La presente providencia fue notificada por estado No. 126 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 21 de Julio de 2021.

**RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS**  
Secretario