



REFERENCIA:	INCIDENTE DE DESACATO EN TUTELA (CONSULTA SANCIÓN)
ACCIONANTE:	MARTHA IRENE DIAZ MORALES
ACCIONADO:	NUEVA EPS
RADICADO:	05-088-31-05-001-2021-0180-01
DECISIÓN:	CONFIRMA SANCIÓN

En la fecha, diecinueve (19) de julio de dos mil veintiuno (2021), el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver la CONSULTA que suscitó la sanción impuesta a los doctores FERNANDO ADOLFO ECHAVARRÍA DÍEZ y JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE, el primero como Gerente Regional Noroccidente de la NUEVA EPS y el segundo como presidente y superior jerárquico del anterior, por haber incumplido la orden impartida por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO, el pasado 04 de mayo de 2021, en la que se dispuso: “(...) *TUTELAR el derecho fundamental a la salud de la señora MARTHA IRENE DIAZ MORALES, identificada con la cédula de ciudadanía Nro 21.894.978, en tal sentido se ordena al Gerente Regional de la NUEVA EPS, que en el término de cuarenta y ocho horas, contadas a partir de la notificación de ésta decisión, materialice la atención del paciente, autorizando y realizando los procedimientos médicos ordenados por el médico tratante. (...) Igualmente, se ordenará el tratamiento integral, de la enfermedad que actualmente padece, esto es “...ESCLERITIS Y EPISCLERITIS EN ENFERMEDADES CLASIFICADAS EN OTRAS PARTES, IRIDOCICLITIS AGUDA Y SUBAGUDA ...”*”.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente, doctor **FRANCISCO ARANGO TORRES**, consignado en los siguientes términos.

ANTECEDENTES DE LA CONSULTA

Mediante memorial, la señora MARTHA IRENE DÍAZ MORALES, solicitó se le asignara atención con los especialistas que se le habían ordenado en “*UVEÍTIS, OTORRINO y OFTALMOLOGÍA*” pues no se le han asignado, pese a que insiste telefónicamente para que le sean asignadas las citas.

El JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO una vez agotado el trámite correspondiente, mediante providencia del 07 de julio de 2021, sancionó por desacato a los doctores FERNANDO ADOLFO ECHAVARRÍA DÍEZ, Gerente Regional de la NUEVA EPS y a JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE como superior jerárquico y presidente de la NUEVA EPS con multa de seis (6) salarios mínimos legales vigentes a cada uno, por desacato a la orden de tutela impartida por el despacho y ordenó remitir en consulta ante esta Corporación el presente asunto.

Procede la Sala a resolver sobre la **CONSULTA**, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

El Artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, por medio del cual se reglamenta la acción de tutela establecida en el Artículo 86 de nuestra Constitución Política, consagra una sanción para quien incumpla la orden impartida por un Juez de tutela; dicha sanción puede consistir en **arresto hasta de seis meses y multa de hasta veinte salarios mínimos mensuales**; cuya imposición corresponde al Juez que profirió la sentencia, mediante un trámite incidental; la que será consultada al superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres (03) días siguientes si debe revocarse o no la decisión.

En este caso, se consulta la decisión de primera instancia, en la cual se impuso sanción del multa de seis (6) salarios mínimos mensuales legales vigentes a cada uno de los accionados.

Sobre este trámite incidental, se ha pronunciado la Corte Constitucional sosteniendo que para la imposición de la sanción por desacato no basta acreditar que materialmente se ha incumplido la orden de tutela, pues además es necesario demostrar que el funcionario que estaba obligado a cumplirla de manera consciente se abstuvo de acatarla; esto es, se debe probar que el accionado incurrió en responsabilidad de carácter **subjetivo**; razón por la cual, el trámite del incidente debe brindarle a aquél la oportunidad de probar la imposibilidad de cumplir con lo dispuesto en la sentencia de tutela y de controvertir y solicitar pruebas, a fin de garantizarle el derecho de defensa.

La citada Corte en sentencia T-763 de 07 de diciembre de 1998, Magistrado ponente ALEJANDRO MARTÍNEZ CABALLERO, adujo lo siguiente:

“(…) Es el desacato un ejercicio del poder disciplinario y por lo mismo la responsabilidad de quien incurra en aquél es una responsabilidad subjetiva. Es decir que debe haber negligencia comprobada de la persona para el incumplimiento del fallo, no pudiendo presumirse la responsabilidad por el solo hecho del incumplimiento. Y si se trata del superior inmediato del funcionario que ha debido cumplir la orden, tratándose de la tutela, adicionalmente ha debido existir una orden del juez requiriéndolo para que hiciera cumplir por el inferior el fallo de tutela; dándosele un término de cuarenta y ocho horas porque así expresamente lo indica el artículo 27 del decreto 2591 de 1991 (…).”

La sanción por desacato, debe ser impuesta por el Juez que profirió la sentencia, por medio de un trámite incidental, y se debe consultar con el superior jerárquico, quien debe decidir dentro de los TRES (03) días siguientes si ésta debe revocarse o confirmarse.

Ahora, en Sentencia C-367 de 2014, la Corte Constitucional definió su postura frente al trámite que debe impartírsele al incidente de desacato como medida disciplinaria en reacción al incumplimiento de la protección constitucional que se reconoce en la sentencia de tutela y su diferencia con el trámite del cumplimiento, al manifestar:

“(…) Conforme a la interpretación que este tribunal ha hecho del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991¹, no es posible aplicar en este caso el artículo 4 del Decreto 306 de 1992 y, por consiguiente, el artículo 137 del Código de Procedimiento Civil o el artículo 129 del Código General del Proceso, porque el incidente de desacato a un fallo de tutela es un incidente especial. La especialidad de este incidente viene dada por la especialidad de lo que está en juego en un fallo de tutela, que es nada más y nada menos que amparar un derecho fundamental que ha sido vulnerado o sobre el cual se cierne la amenaza de vulneración, de tal suerte que dicho fallo es de inmediato cumplimiento, según lo previsto en el artículo 86 de la Constitución

(…)

*De no cumplirse el fallo, entre otras consecuencias, la persona puede ser objeto del poder jurisdiccional disciplinario, que se concreta en el incidente de desacato. **Este incidente sigue un procedimiento de cuatro etapas**, a saber: **(i)** comunicar a la persona inculpada la apertura del incidente del desacato, para que pueda dar cuenta de la razón por la cual no ha cumplido y presente sus argumentos de defensa; **(ii)** practicar las pruebas solicitadas que sean conducentes y pertinentes para la decisión; **(iii)** notificar la providencia que resuelva el incidente; y **(iv)** en caso de haber lugar a ello, remitir el expediente en consulta al superior. Para imponer la sanción se debe demostrar la responsabilidad subjetiva del sancionado en el incumplimiento del fallo, valga decir, que éste es atribuible, en virtud de un vínculo de causalidad, a su culpa o dolo². (Negrillas del Tribunal)*

En el asunto de autos, observa la Sala que aún no se ha dado cabal cumplimiento por parte de la NUEVA EPS a la orden de tutela, pues se encuentra probado en el proceso,

¹ Supra II, 2.6.2. y 2.7.2.

² Cfr. Sentencia T-171 de 2009.

que a la accionante su médico tratante el 10 de mayo de 2021 prescribió consultas con médicos especialistas en otorrinolaringología, y en uveítis y que en atención de urgencias del día 21 de abril de 2021, se anota consulta de control seguimiento con oftalmología, lo mismo que el día 11 de junio de 2021 le ordenan cita control y seguimiento en oftalmología, relacionadas con la patología de *“ESCLERITIS Y EPISCLERITIS EN ENFERMEDADES CLASIFICADAS EN OTRAS PARTES, IRIDOCICLITIS AGUDA Y SUBAGUDA”*

Pese a los múltiples requerimientos que para el efecto del cumplimiento de la orden de tutela, se le han hecho a la entidad accionada, sus directivos accionados, no han acreditado haber dado cumplimiento.

Ahora, mediante memorial del 02 de julio del presente año, enviado a través del correo electrónico del Despacho de primera instancia, la NUEVA EPS informó que *“(…) a la fecha de esta contestación del desacato, el área de SALUD de la compañía, no ha remitido nuevos avances respecto del caso MARTHA IRENE DIAZ MORALES”*, en consecuencia, solicitó *“abstenerse de sancionar teniendo como premisa fundamental la presunción de inocencia, garantía constitucional del debido proceso”*, sin embargo en esta instancia se estableció comunicación telefónica con la accionante el día 16/07/2021, quien indicó que hasta la fecha no le habían agendado ninguna de las citas con los especialistas que le ordenaron, por lo que, tiene suspendido el tratamiento, asunto, al que la Sal le da credibilidad, pues no existe ninguna razón que haga pensar que la accionante no ha suscitado la asignación de las citas con los médicos especialistas, pues las reglas de la experiencia nos indica que es poco probable que una persona que requiera una atención médica antes que solicitarla va a acudir al juez manifestado que lo se le ha prestado la atención sin haberla solicitado.

Y es que no pueden los accionados escudarse en el hecho que *“...el área de SALUD de la compañía, no ha remitido nuevos avances respecto del caso MARTHA IRENE DIAZ MORALES”* pues la accionante ha probado que las citas médicas con los especialistas le fueron prescritas y por ello son los accionados los que de manera interna como jefes regional y nacional de la NUEVA EPS, debían auscultar lo pertinente y dar las ordenes necesarias para que las citas médicas que requiere la accionante le fueran asignadas.

De otro lado, los accionados tampoco aportan prueba reciente de que se le hayan asignado las citas médicas con los especialistas que requiere la señora MARTHA IRENE y que hacen parte del tratamiento integral ordenado en la sentencia de tutela de la patología *“ESCLERITIS Y EPISCLERITIS EN ENFERMEDADES CLASIFICADAS EN OTRAS PARTES, IRIDOCICLITIS AGUDA Y SUBAGUDA”* que de forma clara y determinada fue ordenado en la sentencia de tutela de primera instancia.

Así las cosas, no encuentra esta superioridad motivos fundados para no haber procedido con el cumplimiento de la orden de tutela en el término indicado en esta, situación que lleva a concluir que se ha incurrido en desacato previsto en el Artículo 52 del Decreto 2591 de 1991.

Las razones antes expuestas, llevan a la Sala a CONFIRMAR la decisión de primera instancia, pues la NUEVA EPS no ha dado pleno cumplimiento a la orden de tutela impartida, en la cual se ordenó garantizar el tratamiento integral a la señora MARTHA IRENE DÍAZ MORALES por la patología de *“ESCLERITIS Y EPISCLERITIS EN ENFERMEDADES CLASIFICADAS EN OTRAS PARTES, IRIDOCICLITIS AGUDA Y SUBAGUDA”* y de la que se desprenden las órdenes con especialistas en *“UVEÍTIS, OTORRINO y OFTALMOLOGÍA”*.

Así mismo, se advierte al Juez de tutela que para el cumplimiento de la sanción de multa impuesta deben tenerse de presente los parámetros establecidos en la CIRCULAR No. DESAJM15-175, emitida el 13 de enero de 2015, por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, en SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

CONFIRMAR la sanción impuesta por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO, el 7 de julio de 2021, en el incidente de desacato, adelantado por la señora **MARTHA IRENE DÍAZ MORALES**, en contra de los doctores **FERNANDO ADOLFO ECHAVARRÍA DÍEZ**, Gerente Regional Antioquia de la

NUEVA EPS y a **JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE** como superior jerárquico y Presidente de la NUEVA EPS, por las razones indicadas en la parte motiva de esta providencia.

Se dispone la DEVOLUCIÓN del expediente al juzgado de origen, para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE a las partes en la forma prevista por el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991.

Los magistrados,


FRANCISCO ARANGO TORRES

(Ausente con permiso)

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ


JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **126** del **21 DE JULIO DE 2021**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>