

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°213

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Medellín, veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Sería del caso proceder al estudio del grado jurisdiccional de consulta en favor de la demandante frente a la sentencia proferida el **10 de marzo de 2020** por el Juez Laboral del Circuito de Bello, Antioquia, en el proceso ordinario laboral que el señor **Arnoldo de Jesús Jiménez Betancur** adelanta contra **Colpensiones**, si no fuera porque la Sala evidencia la configuración de una causal de nulidad insaneable, que impide el adelantamiento de cualquier actuación por parte de esta Corporación.

ANTECEDENTES

El actor inició proceso ordinario laboral de única instancia contra **Colpensiones**, con el fin de obtener el reconocimiento y pago de los incrementos pensionales por persona a cargo (fls.3/4).

El Juzgado Laboral del Circuito de Bello admitió la demanda mediante auto del 5 de abril de 2017 y mediante auto del 22 de julio de 2019 fijó fecha para llevar a cabo audiencia de trámite y juzgamiento el día **4 de agosto de 2020** (fl.49).

Posteriormente, el Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, presentó memorial en el que solicitó que se profiriera sentencia anticipada, atendiendo a que el tema de la procedencia de los incrementos pensionales ya había sido resuelto por la Corte Constitucional en la sentencia SU-140 de 2019, en la que se determinó que estos fueron derogados a partir de la vigencia de la ley 100 de 1993 (fls.52/57).

Por lo anterior el juzgado mediante auto del **21 de febrero de 2020** resolvió señalar fecha para proferir sentencia anticipada el día **10 de marzo de 2020** (fl.66).

Conforme lo ordenado en auto anterior, el Juzgado Laboral del Circuito de Bello, mediante providencia del **10 de marzo de 2020**, dictó sentencia anticipada de forma escrita en la que se dispuso **absolver** a **Colpensiones** de todas las pretensiones incoadas en su contra por el demandante y ordenó remitir el expediente a este tribunal para que se surtiera el grado jurisdiccional de consulta por ser una decisión adversa a los intereses del pensionado conforme a la sentencia C 424 de 2015 (fls.67/74).

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia, previó a realizar un análisis de fondo frente a la pretensión, gira en determinar si es legalmente posible en el proceso laboral, aplicar la figura jurídica de la sentencia anticipada, prevista en el Código General del Proceso-CGP- y por ende si debe declararse la nulidad del proceso.

De la aplicación de la sentencia anticipada al procedimiento laboral

El artículo 278 del Código General del Proceso-CGP- indica:

“CLASES DE PROVIDENCIAS. Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias.

“...En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

El juez de primera instancia a solicitud del Director de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado dictó sentencia anticipada negando las

pretensiones del proceso en mención, toda vez que la Corte Constitucional expidió la sentencia de unificación 140 de 2019, en la que determinó que los incrementos pensionales previstos en el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 fueron derogados a partir de la vigencia de la ley 100 de 1993.

Al respecto considera la sala que no es posible la aplicación de esta novedosa figura al proceso laboral, por las siguientes razones:

En el proceso laboral los vacíos procesales cuando no existe una norma específica, se deben acudir a lo señalado por el artículo 145 del CPT y SS, es decir, a la **Aplicación Analógica**, que indica que, a falta de disposiciones especiales en el procedimiento del trabajo, se aplicarán las normas análogas de la misma normatividad, y, en su defecto, las del Código Judicial, hoy denominado Código General del Proceso.

Partiendo de lo anterior, es menester señalar que el proceso ordinario laboral no comporta ningún vacío procedimental pues, el capítulo XIV del CPT y SS, que trata del procedimiento ordinario regula íntegramente dicha materia, en única y en primera instancia, específicamente desde la forma y contenido de la demanda y su respuesta hasta la sentencia.

En única instancia, se celebra la audiencia y fallo en el día y hora señalados, el juez oír a las partes y dará aplicación a lo previsto en el artículo 77 en lo pertinente. Si fracasare la conciliación, el juez examinará los testigos que presenten las partes y se enterará de las demás pruebas y de las razones que aduzcan. Clausurado el debate, el juez fallará en el acto, motivando su decisión, contra la cual no procede recurso alguno. En segunda instancia se celebrarán 2 audiencias, la primera denominada de audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. Y la segunda de trámite y juzgamiento, pudiéndose celebrar las 2 audiencias en un mismo día, previa notificación a las partes sobre esa medida. Por lo tanto, al no existir vacío normativo no se tendrá que acudir por remisión al CGP.

En el proceso verbal civil, al cual está sometido todo asunto contencioso que no esté sometido a un trámite especial, se permite no solo practicar las pruebas en la audiencia inicial, sino proferir sentencia en primera instancia de manera parcial o total, según lo advierte el artículo 372 del CGP:

(...) 7. Interrogatorio de las partes, práctica de otras pruebas y fijación del litigio. Los interrogatorios de las partes se practicarán en la audiencia inicial.

El juez oficiosamente y de manera obligatoria interrogará de modo exhaustivo a las partes sobre el objeto del proceso. También podrá ordenar el careo.

El juez podrá decretar y practicar en esta audiencia las demás pruebas que le resulte posible, siempre y cuando estén presentes las partes...

...9. Sentencia. Salvo que se requiera la práctica de otras pruebas, a continuación, en la misma audiencia y oídas las partes hasta por veinte (20) minutos cada una, el juez dictará sentencia.

Lo anterior es ajeno al proceso laboral ordinario previsto en el artículo 77 del CPTSS, que solo permite la práctica de las pruebas y la sentencia en la audiencia de trámite y juzgamiento, dado que son etapas propias de la misma.

De Igual forma, en el proceso civil desaparecieron las excepciones mixtas, previstas en el CPC, es decir, la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa, precisamente por erigirse la figura de la sentencia anticipada, existiendo en el proceso laboral, la etapa de resolución de excepciones previas, que permite conforme el artículo 32 de la misma normatividad, 2 excepciones mixtas, esto es, la prescripción y la cosa juzgada, las cuales de existir, debe ser declaradas mediante auto, las demás deben ser resueltas con la providencia final.

De colofón habrá que señalar que, en el hipotético caso que se pudiera aplicar la sentencia anticipada al proceso laboral, que como ya se demostró no lo es, por ser de orden público y por ende no poderse modificar por simple conveniencia, tampoco saldría avante la decisión del a quo, por cuanto no operaba ninguno de los eventos previstos en el artículo 278 del CGP.

Por lo anterior se deberá declarar la nulidad de lo todo lo actuado, a partir de la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de lo actuado en el presente proceso adelantado por el señor **Arnoldo de Jesús Jiménez Betancur** contra

Colpensiones a partir audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, por las razones argumentadas en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: Se ordena remitir el expediente al juzgado Laboral del Circuito de Bello Antioquia, para lo de su cargo.

Lo anterior se notifica por **ESTADOS**.

LOS MAGISTRADOS


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ


GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
Nº 132 del 29 de julio de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>