

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°206

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Medellín, veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Estudiado el proceso ordinario Laboral de primera instancia adelantado por el señor **Francisco Javier Garzón Moreno** contra **Protección S.A.**, a fin de resolver los recursos de apelación interpuestos por los apoderados de las partes, contra la sentencia proferida por la Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín, el día **15 de marzo de 2021**, la Sala encuentra configurada una causal de nulidad, sobre la cual necesariamente se debe pronunciar.

ANTECEDENTES

El demandante a través de apoderada solicitó el reconocimiento de la pensión de invalidez desde la fecha en que se estructuró su invalidez de conformidad con dictamen emitido por la **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia**.

En respuesta a la demanda, la apoderada de **Protección S.A.** manifestó que el dictamen en el que se fundamentan las pretensiones no se encuentra en firme, en razón a que se encuentra en trámite el recurso de apelación ante la **Junta Nacional de Calificación de Invalidez**.

Mediante memorial del **1 de julio de 2020**, la apoderada de **Protección S.A.** allegó prueba sobreviviente consistente en dictamen N° 71555978 –7963 del 24 de abril de 2020, proferido por la **Junta Nacional de Calificación de Invalidez** en el que se concluyó que el demandante tiene una pérdida de capacidad laboral del 42,35% estructurada desde el 13 de enero de 2017 (archivo5).

En audiencia realizada el día **2 de julio de 2020**, el apoderado de la parte actora solicitó que en virtud de este nuevo hecho se vinculara al proceso a la **Junta Nacional de Calificación de Invalidez**, puesto que esta circunstancia alteraba sustancialmente el litigio, dado que, en virtud de este dictamen el actor no tenía la condición de invalido y por tanto era necesario debatir la eficacia del mismo, petición que fue desestimada por la juez por considerar que la misma era dilatoria.

Pese a lo anterior, al momento de proferir sentencia, la falladora de primera instancia, procedió a desconocer la eficacia del dictamen emitido por la Junta Nacional, sin que esa entidad fuera vinculada al proceso.

CONSIDERACIONES

En el presente caso el problema jurídico a resolver será determinar ¿si al declarar la sentencia de primera instancia la declaración de la ineficacia de los dictámenes de entidades que no hicieron parte en el proceso se incurrió en la causal 2 de nulidad contenida en el artículo 133 del Código General del Proceso-, denominada pretermisión de instancia?

La respuesta a este interrogante es afirmativa, puesto que no existe prueba en el proceso de que la **Junta Nacional de Calificación de Invalidez** haya sido llamadas a juicio, por lo que al dejar sin eficacia su dictamen en lo que respecta con el porcentaje de pérdida de capacidad del demandante, por lo que no tuvo la posibilidad de ser vencida en juicio, transgrediéndose los principios propios del orden Constitucional Colombiano, que como garantía fundamental en el artículo 29 de la Carta Magna consagra el debido proceso que permite a toda persona el derecho a presentar pruebas y a controvertir las presentadas en su contra.

Y es que se debe recordar que de conformidad con lo establecido en el párrafo 2° del artículo 4 del Decreto 1352 de 2013, cuando se pretenda dejar sin efectos el dictamen de una Junta Regional o Nacional de Calificación de Invalidez, se deberá demandar ante la justicia laboral ordinaria a esos organismos, lo que implica que en el caso de autos su intervención resulte forzosa.

En ese orden omitir la vinculación al proceso de quien debía acudir de forma necesaria por estar en discusión su dictamen, mismo que fue desconocidos al momento de proferir sentencia, implica la pretermisión integral de una instancia, dado que, se desconocen sus garantías procesales mínimas, irregularidad que como sanción específica tiene en el numeral 2 del artículo 133 del CGP la nulidad insubsanable.

Tratándose entonces de un vicio que por su trascendencia no se puede sanear, en los términos del parágrafo del artículo 136 del CGP, es deber de la Sala declarar directamente la nulidad de la sentencia de primera instancia, sin que sea necesario informar a los interesados, puesto que no existe un remedio procesal diferente a la anulación del acto procesal que se profirió sin el cumplimiento de las garantías fundamentales.

Respecto de la vinculación de las Juntas de Calificación cuando se pretende la nulidad de sus dictámenes se pronunció la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 24 de febrero de 2009, dentro del radicado T-23697, en la que indicó:

“La Sala Laboral del Tribunal Superior de Cartagena, al admitir la demanda de tutela no ordenó vincular a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bolívar, por lo cual es claro que el contradictorio no ha sido debidamente integrado en este proceso y ello comporta irregularidad sustancial que vicia de nulidad el trámite cumplido. Además, que, en el evento de prosperar el amparo constitucional y de atenderse la solicitud de la demanda, habría de invalidarse la actuación surtida por dicha Junta Regional.

Así las cosas, como para tener por adecuadamente integrado el contradictorio debió vincularse a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bolívar que valoró al accionante, notificándole la iniciación de la presente acción de tutela y las providencias emitidas durante su trámite y, ello no se hizo, la conclusión razonable es que se vulneró el debido proceso y el derecho de defensa, al carecer de la oportunidad de pronunciarse sobre la problemática constitucional planteada en la demanda del accionante.

Por otra parte, se hace necesario vincular a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez cuya resolución afecta de manera directa el resultado de la presente acción de tutela, toda vez que es donde se cursa el “trámite de segunda instancia del proceso de calificación...”.

En este mismo sentido ha procedido la Corte Constitucional en las sentencias T-713 de 2013 y SU-588 de 2016, en las que con el fin de garantizar el debido proceso se vinculó a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez.

En consonancia con lo anterior, la Sala declarará la nulidad de la sentencia proferida por la Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín, el día **15 de marzo de 2021**, dejando incólumes las pruebas practicadas frente a quienes tuvieron la oportunidad de controvertirlas.

Por lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de la sentencia proferida por la Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín, el **15 de marzo de 2021**, dejando incólumes las pruebas practicadas frente a quienes tuvieron la oportunidad de controvertirlas.

SEGUNDO: ORDENAR al a quo vincular al proceso a la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, con el fin de que garantizarle sus derechos de contradicción y defensa.

TERCERO: En firme esta providencia, devolver al Despacho para que éste efectúe el correspondiente trámite con prelación.

Lo anterior se notifica por **ESTADOS**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
Nº 132 del 29 de julio de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>