

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **MARGARITA ISABEL BERNAL BERNAL** en contra de **COLPENSIONES, AFP PORVENIR S.A., y OLD MUTUAL S.A.**, y procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **AFP PORVENIR S.A.**

Se solicitó con la demanda inicial, se declare que las AFP PORVENIR S.A. y OLD MUTUAL S.A., engañaron a la demandante con la finalidad de trasladarla y mantenerla en el régimen de ahorro individual; se declare la ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual, y en consecuencia, se condene a PORVENIR S.A. y OLD MUTUAL S.A., a trasladar a COLPENSIONES el 100% de las cotizaciones, bonos pensionales, etc, con sus rendimientos; además de los valores descontados por concepto de gastos de administración, fondo de garantía de pensión mínima, prima de reaseguros, seguros de invalidez y sobrevivencia, de forma indexada; y se ordene a COLPENSIONES a recibir estas sumas de dinero.

El Juzgado de conocimiento, Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 3o de junio de 2020, accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia del traslado de la demandante MARGARITA ISABEL BERNAL BERNAL del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y la afiliación sin solución de continuidad en el RPMPD.

Ordenó a la AFP PORVENIR S.A., el traslado a COLPENSIONES, y a esta a recibir, los saldos de la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluidos los rendimientos financieros; condenó a PORVENIR S.A. a trasladar ante COLPENSIONES las cuotas de administración, y las sumas del seguro previsional, descontadas de los aportes realizados en favor de la demandante, durante todo el tiempo que estuvo afiliada en el RAIS, incluyendo los tiempos de afiliación con otras AFP; condenó en costas a PORVENIR S.A., fijando como agencias en derecho, la suma equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente, en favor de la DEMANDANTE.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 25 de junio de 2021, **MODIFICÓ Y ADICIONÓ** el numeral segundo de la sentencia de primera instancia, en el sentido de que la orden de devolución dada en primera instancia a PORVENIR S.A., que debe cumplirse dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, comprende,

no solo lo ordenado en la providencia, sino también las sumas descontadas a la afiliada para el fondo de garantía de pensión mínima por el tiempo de permanencia en ese fondo, modificó la sentencia en el sentido de que OLD MUTUAL S.A., en el mismo término de treinta (30) días, contados a partir de la ejecutoria de la sentencia, traslade con destino a COLPENSIONES, los dineros descontados por concepto de cuotas de administración, reaseguros, y lo destinado al Fondo de Garantía de pensión Mínima, durante el tiempo que duró esa afiliación, debidamente indexados, toda vez que esta entidad los descontó de los aportes realizados por parte de la demandante.

CONFIRMÓ en lo demás. **CONDENÓ** a pagar costas a PORVENIR S.A. en favor de la demandante; fijó las agencias en derecho en ½ smlmv.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$109'023.120**, para el **2021**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **PORVENIR S.A.**, a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de la señora **MARGARITA ISABEL BERNAL BERNAL** devolver a Colpensiones los dineros descontados por concepto de cuotas de administración, reaseguros, y lo destinado al Fondo de Garantía de pensión Mínima, durante el tiempo que duró esa afiliación, debidamente indexados, así que no es viable, establecer la existencia de un agravio que supere la cuantía que se exige para recurrir, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

Ahora, tal y como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente a folios 22 al 79, no se encuentra evidenciado en el proceso que tal imposición supere la cuantía de 120 smmlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso de casación a la parte **DEMANDADA, PORVENIR S.A.**, interpuesto contra el fallo proferido por la Sala Tercera de Decisión Laboral.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS,


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Geny

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 132 del **29 DE JULIO DE 2021**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>