

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de julio de dos mil veintiuno (2021)

Apelación auto
Exp. 004-2018-00101-01

Se resuelve en esta ocasión, sobre la admisibilidad del recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES, frente al auto que decidió las excepciones, dentro del proceso ejecutivo a continuación que adelantó en su contra CARMEN LUISA GALLEGO BOTERO (radicado 05001-31-05-004-2018-00101-01)

ANTECEDENTES

El escrito inicial del proceso coactivo, fue radicado el 30 de enero de 2015 (pág. 149 del expediente digitalizado), solicitándose orden de apremio por las costas procesales liquidadas en el trámite declarativo en \$3.505.418 (pág.145), con los intereses legales de que trata el artículo 1617 del Código Civil. En esos términos se libró el mandamiento de pago, el 27 de abril de 2018 (pág. 152). Una vez notificada, la convocada propuso excepciones (página 167), que fueron declaradas no probadas por el *a quo* en la audiencia del 4 de junio de la calenda que avanza, disponiéndose seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento inicial. Frente a tal determinación, la ejecutada interpuso la alzada, oponiéndose a la imposición de la moratoria

prevista en el Código Civil, porque estos intereses no fueron consignados en el título base de recaudo (archivos 05 a 08).

CONSIDERACIONES

A partir de los antecedentes y como ya se había pronosticado, el problema jurídico consiste en definir, si el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones debe admitirse o no, lo que dependerá de si este proceso ejecutivo a continuación, se trata de uno de primera o de única instancia.

Pues bien, según el artículo 65 del CPTSS, el recurso de apelación procede contra las decisiones proferidas en primera instancia. Lo que significa que este medio de impugnación no es admisible cuando se intentan cuestionar determinaciones tomadas en procesos de única instancia.

En laboral, son de primera instancia los procesos cuyas pretensiones superen 20 veces el SMLMV, y de única, los que contengan aspiraciones de igual o inferior monto (artículo 12 del CPTSS), siendo claro que la cuantía del trámite se determina sumando el valor de las peticiones al momento de la presentación de la demanda (artículo 26 del CGP, aplicable por el 145 del CPTSS).

Con base en esas precisiones y reiterando el criterio de esta Corporación según el cual, el proceso ejecutivo a continuación es independiente del declarativo, debiendo estimarse si es de primera o de única instancia con la sumatoria de las pretensiones al momento de la radicación de la demanda ejecutiva (ver sentencia de la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral STL6155 de 2018), se tiene que el polo activo presentó la demanda ejecutiva el 30 de enero de 2015, aspirando al cobro de \$3.505.418 por las costas liquidadas en el proceso ordinario y los intereses legales desde el 15 de mayo de 2012 y hasta el pago total de la obligación. Luego, las pretensiones al momento de la presentación de la demanda, eran equivalentes a \$4.075.048 (sumando al valor de las costas, los intereses legales del 6% anual causados

entre el 15 de mayo de 2012 y el 30 de enero de 2015); lo que significa que las pretensiones de este proceso no superan 20 SMLMV del 2015 ($\$644.350 \times 20 = \$12.887.000$), por tanto, ninguna de las determinaciones tomadas por el *a quo* son susceptibles de ser censuradas a través del recurso vertical, en esta ocasión, intentado por Colpensiones.

En consecuencia, se inadmitirá el recurso de apelación aludido, disponiéndose el envío del expediente al juzgado de origen para que continúe con su trámite en única instancia. Sin costas en esta instancia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **SE INADMITE** el recurso de apelación presentado frente al auto del 4 de junio de 2021. **ENVÍESE** el expediente al juzgado de origen. Sin costas.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

El Magistrado



CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES

Certifico: Que la providencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 132 fijados el 29 de julio de 2021 en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El Secretario.