



**SENTENCIA**

<b>PROCESO</b>	Ordinario laboral
<b>DEMANDANTE</b>	Humberto Jaime Arango Quintero
<b>DEMANDADOS</b>	Acabados y Formas S.A.S
<b>RADICADO</b>	05-360-31-05- <b>002-2018-00224</b>
<b>TEMAS</b>	Contrato de trabajo – extremo final de la relación laboral
<b>DECISIÓN</b>	Confirma sentencia

El veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **201** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **HUMBERTO JAIME ARANGO QUINTERO** contra la sociedad **ACABADOS Y FORMAS S.A.S**, con radicado **05-360-31-05-002-2018-00224**.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se declare la existencia de un contrato de trabajo a término fijo inferior a un año con la empresa ACABADOS Y FORMAS S.A.S, el cual terminó por causal imputable al empleador. Como consecuencia, la accionada adeuda los conceptos de indemnización por terminación del contrato de trabajo sin justa causa, prima de servicios, cesantía, intereses a la cesantía, vacaciones y el valor de la cotización por la herramienta hurtada en la obra EL CARMELO realizada en el municipio de la Ceja Antioquia.

• **HECHOS:**

Como fundamento de las pretensiones, manifiesta que el 17 de enero de 2017 el demandante suscribió un contrato de trabajo a término fijo inferior a un año con la sociedad ACABADOS Y FORMAS S.A.S, a través del cual se le vinculó

para que se desempeñara como OFICIAL DE MADECOR en las instalaciones de la accionada, desde el 16 de enero de 2017 al 22 de diciembre de 2017. Que del anterior contrato, se fijó dentro del mismo un salario de \$1'200.000, pero realmente se le pagaba \$1'400.000. Que ejecutó su labor de manera personal, siguiendo las instrucciones de su empleador y cumpliendo con el horario de trabajo. Que para el 16 de agosto de 2017, recibió un comunicado por parte de la demandada, en el cual le manifestaron que el contrato finalizaría el 27 de septiembre de 2017, pues no se seguiría prorrogando, lo cual es contrario a la realidad jurídica del contrato, pues la fecha real de finalización era el 22 de diciembre de 2017. Que el contrato fue terminado sin justa causa y liquidado con fecha del 27 de septiembre de 2017, por lo que se adeudan los conceptos de indemnización por despido sin justa causa, prima de servicios, cesantías e intereses a las cesantías y vacaciones, desde la fecha que se dio por terminado el mismo, hasta el 22 de diciembre de 2017. Que el 17 de octubre de 2017, envió a la accionada un derecho de petición, en el cual reclamó los salarios y prestaciones sociales adeudadas, a lo que la empresa respondió que no había lugar al respectivo pago. Que con la sociedad demandada se realizó un acuerdo verbal, en el que se estipuló que el demandante debía hacer uso de sus propias herramientas para el desarrollo de la labor, y para constancia suscribían un documento denominado "Entrega de Herramientas". Que fueron hurtadas varias herramientas en la obra el CARMELO, la cual se desarrollaba en el Municipio de la Ceja Antioquia, situación que fue informada al empleador, quien de manera verbal le expresó que cotizara el material hurtado, pero hasta la fecha no han sido pagados.

- **CONTESTACIÓN:**

✓ ACABADOS Y FORMAS S.A.S:

Frente a los hechos de la demanda manifiesta que no es cierto que el contrato de trabajo suscrito desde el 16 de enero de 2017, tenía como fecha de terminación el 22 de diciembre de 2017, pues este tenía un término de 84 días hasta el 9 de abril de 2017. Que es cierto que al demandante se le contrató para que desempeñara el cargo de OFICIAL DE MADECOR. Que no es cierto que se pactó un salario de \$1'200.000, pues este correspondía a la suma de \$1'400.000 para la fecha de su retiro. Que el contrato del demandante tenía como fecha de terminación el 9 de abril de 2017, el cual fue prorrogado en dos ocasiones, siendo la última prórroga hasta el 27 de septiembre de 2017, razón por la cual, el 16 de agosto de 2017 se le informó al demandante que el

contrato no sería renovado. Que no es cierto que al demandante se le adeuda el pago de las prestaciones sociales, pues estas ya fueron liquidadas y pagadas una parte al demandante y otra a la Cooperativa COOCERVUNIÓN con quien el demandante tenía un préstamo y una libranza que autorizaba el respectivo descuento. Que es cierto que el demandante presentó derecho de petición ante la sociedad demandada. Que no es cierto que la empresa ordena a sus trabajadores realizar las actividades con sus propias herramientas, pues los trabajadores deciden si utilizar sus herramientas o no, siempre y cuando estas se ajusten a los requerimientos exigidos por la ley. Se opuso a todas y cada una de las pretensiones y propuso como excepciones la de pago, falta de causa para pedir, buena fe, cobro de lo no debido, compensación, mala de del demandante y prescripción.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 30 de septiembre de 2020 el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí, **ABSOLVIÓ** a la sociedad ACABADOS Y FORMAS S.A.S de todas y cada una de las pretensiones invocadas por la parte demandante, argumentando que quedó probado que el contrato a término fijo tenía una duración inicial de 84 días, es decir, entre el 16 de enero de 2017 y el 9 de abril de 2017, el cual se prorrogó en dos oportunidades por el término inicialmente pactado, y posteriormente el empleador terminó el contrato, informándole al demandante con una antelación de 30 días a la fecha de vencimiento de la segunda prórroga, la no continuidad del mismo.

De igual forma, frente a la pretensión de pago por la herramienta hurtada, señaló que este hecho no se encontró debidamente acreditado por la parte demandante, por lo que no puede prosperar.

Y, **CONDENÓ** en costas procesales a la parte demandante.

- **CONSULTA:**

La presente sentencia será revisada en GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA debido a que ha sido adversa en su totalidad a las pretensiones presentadas de la demanda.

- **ALEGATOS:**

Una vez transcurrido el término de traslado, la sociedad demandada ACABADOS Y FORMAS S.A.S presentó sus alegatos de conclusión, solicitando se confirme la sentencia de primera instancia, toda vez que la parte demandante presentó una demanda fundada en un documento que carece de la firma del representante legal de la sociedad accionada, pues su autenticidad se desconoció desde el momento en que se presentó la contestación de la demanda. Y que el actor desconoció en un inicio el verdadero contrato de trabajo que suscribió con ACABADOS Y FORMAS S.A.S, pero finalmente lo reconoció en el interrogatorio de parte, por lo que solicita se condene en costas a la parte actora.

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

### **CONSIDERACIONES**

Antes de ser revisado el presente proceso de única instancia en grado jurisdiccional de consulta, es necesario hacer las siguientes precisiones, conforme a la prueba obrante en el expediente digital y a lo aceptado en la contestación de la demanda:

- No se discute, que entre las partes existió una relación laboral, regida a través de un contrato de trabajo a término fijo inferior a un año, la cual tuvo como fecha de inicio, el 16 de enero de 2017.
- Tampoco es tema de debate, que el actor desempeñaba el cargo de OFICIAL DE MADECOR.
- Con el documento de folio 115 del expediente digital, obra carta con fecha del 16 de agosto de 2017, referenciada como *“terminación del*

*contrato de trabajo por vencimiento del término*”, en la cual la sociedad demandada da aviso al trabajador de no prorrogar más el contrato de trabajo a término fijo, teniendo como fecha de finalización del contrato, el 27 de septiembre de 2017.

- La parte actora, aportó de folios 15 al 20, una copia del contrato de trabajo a término fijo inferior a un año, celebrado con la sociedad ACABADOS Y FORMAS S.A.S, con fecha de inició el **16 de enero de 2017** y fecha de terminación el **22 de diciembre de 2017**; por el contrario, la parte accionada, aportó de folios 109 a 114, un contrato de trabajo a término fijo inferior a un año celebrado con el demandante desde el **16 de enero al 9 de abril de 2017**.
- A folio 30 del expediente digital, obra cotización de herramientas hurtadas con fecha del 29 de enero de 2018.

A partir de los anteriores hechos, procederá la Sala a resolver los **problemas jurídicos** los cuales se establecen en determinar: *i.* El extremo final de la relación laboral entre el actor y la sociedad demandada, y como consecuencia analizar el no pago de las acreencias laborales restantes y la terminación del contrato de trabajo; y *ii.* la procedencia o no del pago de las herramientas hurtadas.

***i. Extremo final de la relación laboral.***

Lo primero que debe señalarse, es que atendiendo a los principios que informan la carga de la prueba, incumbe probar las obligaciones o su extinción a quien alega aquellas o ésta, e incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los postulados anteriores aplicados a un proceso ordinario laboral significan que al demandante le corresponde demostrar el contrato de trabajo, la remuneración convenida y los extremos temporales de la mencionada relación de trabajo, entre otros.

Con respecto a la fecha final del contrato de trabajo, del interrogatorio de parte rendido por el señor LUÍS FERNANDO HERNÁNDEZ MURIEL, representante legal de la sociedad demandada, se logra desprender que él era el único encargado de firmar los contratos de trabajo en su calidad de empleador, función que nunca le delegó a nadie más dentro de la empresa. Señala, que

si bien él era el encargado de firmar los contratos, no siempre se encontraba en el momento que los trabajadores firmaban los mismos, pues de este trámite se encargaba el de recursos humanos de la empresa. Asimismo, indicó que en los contratos no debe aparecer otra firma diferente a la de él en calidad de empleador, y si este fuere el caso, sería fraudulento y no tendría validez.

Por otro lado, con interrogatorio de parte realizado al demandante HUMBERTO JAIME ARANGO QUINTERO, se logra observar que tenía total desconocimiento de la modalidad del contrato, pues afirma que a ellos le celebraban un contrato a término indefinido, de igual forma, afirmó que el contrato aportado por la empresa demandada si fue firmado por él, y que estos ya venían firmados por el señor LUÍS FERNANDO HERNÁNDEZ MURIEL. Expresa, que la señora CLAUDIA JARAMILLO, quien era la secretaria del empleador, no estaba autorizada para firmar los contratos que estuvieran en blanco, debido a que ya se lo entregaban listos y era solo firmarlos para que ella se los llevara. Por último, reconoce su firma en la carta de terminación del contrato de trabajo con fecha del 16 de agosto de 2017.

En la prueba testimonial, se recibió la declaración del testigo RICARDO TULIO MOLINA FLÓREZ, quien fue compañero de trabajo del actor, el cual manifestó que los contratos de trabajo que la empresa celebraba con ellos eran a término indefinido, lo cual extrañamente se contradice con el contrato que fue anexado por el apoderado del demandante, de folios 173 a 178, no obstante, debe decirse que este no fue tenido en cuenta como prueba por no ser aportado en debida forma. De igual forma, en lo que respecta al contrato celebrado por el demandante, afirma el testigo que éste no se encontraba en el momento en que se firmó el mismo, manifestando a su vez, que desconoce si los contratos ya estaban firmados por el representante legal o estaban en blanco.

Finalmente, se recibió la declaración del testigo ADRÍAN MÁRQUEZ ROZO, quien funge actualmente como director de gestión de la sociedad demandada, el cual manifestó que los trabajadores de obra o de planta ingresan a la empresa con contrato a término fijo, los cuales, dependiendo del volumen de trabajo se renuevan en los términos legales, señalando que él era el encargado de documentar los contratos y de recoger toda la documentación, pero desconoce quién ejecutaba esta función antes de él, toda vez que este inició el 26 de junio de 2017. Indicó que la señora CLAUDIA PATRICIA JARAMILLO era la asistente del señor LUÍS FERNANDO HERNÁNDEZ MURIEL, y esta le informó sobre cuál era el contexto de cada uno de los contratos que

funcionaban en la empresa, explicándole que los contratos a término fijo los firmaba el representante legal, y posteriormente, luego de leerlo y aceptarlo lo firmaba el trabajador; y que frente a los contratos a término indefinido, indicó que para la época eran muy pocos, y estos los firmaba el trabajador y posteriormente se les pasaba a la gerencia para que se revisaran y firmaran, pues el gerente era el único autorizado para la firma de los mismos. Por último, manifestó que al demandante se le hizo entrega de la carta de finalización del contrato 43 días antes del vencimiento de la prórroga.

Pues bien, con la prueba testimonial, a primera vista se observa que la parte actora no tiene certeza de la modalidad de contrato de trabajo celebrado, contrario a lo expuesto por la parte pasiva, quien logró justificar que el contrato celebrado por el actor fue a término fijo inferior a un año, el cual finalizaba el 9 de abril de 2017, siendo prorrogado en 2 ocasiones, y dándose su terminación por vencimiento del plazo pactado el 22 de septiembre de 2017.

Sin embargo, lo que se discute es la existencia de 2 contratos firmados por el demandante, con fechas de finalización totalmente distintas, debiendo esta Sala, analizar la prueba documental de folios 153 a 168 del expediente digital, esto es el informe pericial grafológico, en el cual se hace un análisis a los contratos aportados en la demanda y contestación de la misma, en donde se concluye que la firma que reposa en el contrato aportado por la parte actora *“no corresponde ni al habito ni al desenvolvimiento caligráfico del señor LUÍS FERNANDO HERNÁNDEZ MURIEL...”*; y es debido a esto, y al análisis de la prueba testimonial en su conjunto, que la Sala debe tomar como válido el contrato aportado por la demandada, pues goza de la firma respectiva del representante legal, en donde se plasma que la fecha finalización del contrato por vencimiento de la prórroga, fue el 27 de septiembre de 2017, dándose el preaviso en un término no inferior a 30 días anteriores a la fecha de terminación de la segunda prórroga, debiéndose en este sentido, **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia, al igual que la absolución de las pretensiones consecuenciales del mismo.

***ii. Cancelación de herramientas hurtadas por parte de la sociedad accionada.***

En lo que respecta a esta pretensión, esta Sala, analizó minucioso de la prueba documental y testimonial anexada al proceso, pudiéndose determinar lo siguiente:

En su interrogatorio de parte, el señor HUMBERTO JAIME ARANGO QUINTERO, frente al tema, expresó que la empresa les obligaba a los trabajadores a llevar sus propias herramientas de trabajo, las cuales él utilizaba para realizar sus labores en el cargo que desempeñaba dentro de la misma, perdiéndose unas de ellas, en la obra El Carmelo desarrollada en el Municipio de la Ceja, Antioquia. No obstante, señaló que, al hablar con el supervisor, este le informó que la empresa tenía una póliza que cubría estos incidentes, y que, por tal razón, hizo entrega de la cotización de las herramientas hurtadas.

El testigo RICARDO TULIO MOLINA FLOREZ, compañero de trabajo del accionante, señaló que la sociedad demandada, cuando no le suministraba las herramientas les solicitaba que llevaran sus herramientas, pero desconoce cómo era el almacenamiento de estas en las obras, pues la labor del testigo era dentro de la empresa y no en las respectivas obras.

Por otro lado, el testigo ADRIÁN MÁRQUEZ ROZO, quien es director de gestión de la accionada, indicó que la política de la empresa es suministrar herramientas a todo su personal, sin embargo, hay trabajadores que prefieren llevar sus propias herramientas, lo cual es permitido previa revisión del área de seguridad en el trabajo. Que no tiene conocimiento de algún trabajador que haya perdido sus herramientas en las respectivas obras. Y que el tema de almacenamiento se pacta con cada obra, y por lo general, todas las obras tienen un sitio para cada uno de sus contratistas, pero que desconoce para el caso concreto como era el almacenamiento.

Frente a la prueba documental, se anexó de folio 30 del expediente digital, documento correspondiente a la cotización de herramientas hurtadas, con fecha del 29 de enero de 2018; sin embargo, esta carece de firma de recibido por parte de la sociedad ACABADOS Y FORMAS S.A.S.

Por otro lado, con los documentos de folios 31 a 33, los cuales corresponden a la entrega de herramientas por parte de la accionada, en donde se consagra que deben ser devueltos en perfecto estado y que en caso de herramienta faltante podría ser descontado de su liquidación, solo figura una nota que no informa las razones de tiempo, modo y lugar en que sucedió la supuesta pérdida.



De acuerdo a lo anterior, para esta Sala, no existe prueba suficiente que de fe, que el demandante hubiese prestado sus herramientas de trabajo, como tampoco se logró probar que los mismos hubiesen sido hurtados en la respectiva obra El Carmelo, del mismo modo, el testigo presentado por la parte demandante tampoco brinda información alguna al respecto, no cumpliendo con las exigencias del artículo 167 de Código General del Proceso, razón por la cual deberá ser **CONFIRMADA** la sentencia en este sentido.

Las costas procesales de la primera instancia como dijo el juez. En esta instancia no se causaron.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la sentencia por las razones manifestadas en la parte considerativa de la providencia.

**SEGUNDO:** Costas procesales como se dejó dicho en la parte motiva de esta sentencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 113 del 30 de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>