



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	María Amparo Peña Álvarez
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-004-2017-01148
TEMA	Indexación de reliquidación
DECISIÓN	Modifica sentencia

El veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 202** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **MARÍA AMPARO PEÑA ÁLVAREZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, con radicado **05-001-31-05-004-2017-01148**.

• **PRETENSIONES**

La demandante pretende se declare que le asiste el derecho a que su mesada pensional sea reliquidada conforme el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Y como consecuencia se condene a COLPENSIONES a pagarle la reliquidación de la mesada pensional de manera retroactiva y debidamente indexada, junto con las costas procesales.

• **HECHOS**

Como fundamento de las pretensiones manifiesta que nació el 19 de julio de 1939 y cumplió los 55 años de edad el 19 de julio de 1994, contando con más de 35 años de edad al 1° de abril de 1994, lo cual permite establecer que es beneficiaria del régimen de transición. Que mediante Resolución N° 10949 del

5 de octubre de 1994, el ISS le otorgó la pensión de vejez teniendo en cuenta lo previsto en el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 12 del Decreto 785 de 1990, basando la liquidación de su pensión en 1.276 semanas de cotización con un IBL de \$180.069, al cual se le aplicó un porcentaje del 90% para una mesada inicial de \$162.062, que se hizo efectiva el 1° de noviembre de 1994. Y que COLPENSIONES no le aplicó el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a sabiendas que a ella le hacía falta menos de 10 años para cumplir el requisito de la edad mínima, por lo que se le debió aplicar el IBL más beneficioso, el cual, para el caso en concreto es el promedio de lo devengado en el tiempo que le hiciera falta para ello, o el cotizado durante todo el tiempo si este fuere superior.

- **CONTESTACIÓN**

- ✓ COLPENSIONES

Frente a los hechos de la demanda manifiesta que es cierto que la demandante nació el 19 de julio de 1939 y por ello es beneficiaria del régimen de transición. Que es cierto que mediante Resolución N° 10949 del 5 de octubre de 1994, el ISS le otorgó la pensión de vejez teniendo en cuenta lo previsto en el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 12 del Decreto 785 de 1990, basando la liquidación de su pensión en 1.276 semanas de cotización con un IBL de \$180.069, al cual se le aplicó un porcentaje del 90% para una mesada inicial de \$162.062, que se hizo efectiva el 1° de noviembre de 1994. Y que no es cierto que COLPENSIONES no procedió según lo estipulado en el inciso 3° del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, ya que la pensión fue liquidada conforme a las normas que le eran aplicables. Se opuso a todas y cada una de las pretensiones, y propuso como excepciones la de inexistencia de la obligación de pagar el reajuste pensional, prescripción, compensación e imposibilidad de la condena en costas.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 28 de septiembre de 2020, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** que en el curso del proceso se emitió la Resolución SUB

44238 del 21 de febrero de 2018 donde COLPENSIONES accede a la súplica de la demanda de reliquidación de la pensión de vejez.

**DECLARÓ** la prosperidad de la excepción de fondo denominada prescripción parcial propuesta por COLPENSIONES.

**CONDENÓ** a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la indexación de los valores retroactivos reconocidos a la demandante en la Resolución SUB44238, exigible a partir del día 14 de noviembre de 2014 hasta el momento del pago de la obligación.

**ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES de la pretensión del pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Y, **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES.

- **APELACIÓN:**

- ✓ COLPENSIONES:

La apoderada judicial de la parte demandada presentó recurso apelación solicitando se debe absolver a la entidad que representa, en cuanto a la condena de indexación del retroactivo pensional reconocido mediante la Resolución SUB 44238 del 21 de febrero de 2018. Y que en caso de que se confirme la decisión de primera instancia respecto a la condena ya mencionada, solicita esta sea cancelada desde el 14 de noviembre de 2014 hasta el 21 de febrero de 2018, fecha última en la cual a través de la resolución SUB 44238 del 21 de febrero de 2018, la entidad ha reconocido que hubo un error en la liquidación de la pensión de la demandante, y es esa fecha la que se debe tomar para realizar el valor final de la indexación.

De igual forma, la presente sentencia será revisada en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** en favor de COLPENSIONES.

- **ALEGATOS:**

- ✓ COLPENSIONES:

En sus alegatos de conclusión solicitó se absuelva a COLPENSIONES de la condena de indexación, ya que mediante la Resolución 44238 del 21 de febrero de 2018, la entidad procedió a realizar la reliquidación de la mesada pensional de la demandante, quedando de esa manera resuelto lo pretendido en la demanda. Y que en caso de confirmarse la sentencia, solicita se tenga en cuenta el pago de la indexación desde el 14 de noviembre de 2014 hasta el 21 de febrero de 2018, pues a partir de esta última fecha, COLPENSIONES hizo el reconocimiento del retroactivo a la demandante conforme a la reliquidación solicitada.

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

### **CONSIDERACIONES**

No es tema de debate, que el otrora Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones a través de la resolución 10949 del 5 de octubre de 1994, le reconoció a la señora MARÍA AMPARO PEÑA ÁLVAREZ, una pensión de vejez a partir del 1° de noviembre de 1994, en cuantía de **\$162.062**. No obstante, mediante la resolución 1438 de 15 de febrero de 1995, el Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones, decidió reponer la anterior resolución y conceder una mesada pensional por valor de **\$171.304** a partir del 1° de noviembre de 1994, con un retroactivo pensional por valor de \$45.446.

Tampoco se discute que a la actora le fue reconocida la reliquidación de la pensión de vejez mediante la resolución SUB 44238 del 21 de febrero de 2018, a partir del 4 de noviembre de 2014, por efectos de la prescripción, en cuantía de **\$1'005.417**, siéndole reconocido un retroactivo por valor de \$4'632.861, sin efectuarse el descuento en salud.

Conforme a lo anterior, el único **problema jurídico** a debatir de acuerdo al recurso de apelación y en grado jurisdiccional de consulta, es determinar si es procedente indexar el valor reconocido por retroactivo pensional de la reliquidación de la pensión de vejez a través de la resolución SUB 44238 de 2018.

Con respecto a la indexación, esta Corporación en repetidas sentencias, ha sostenido que, la pérdida del poder adquisitivo del peso colombiano es un hecho notorio, y por lo tanto cuando un pago no se hace en la fecha de su exigibilidad el mismo comienza a ser depreciado, y la indexación o revaluación Judicial es el mecanismo apropiado para combatir ese defecto.

Así mismo, es de advertir que, los efectos de la inflación son quizá más significativos en el campo laboral y de la seguridad social, dado el carácter alimentario de las prestaciones que el empleador o la entidad de seguridad social debe al trabajador o pensionado, y por lo tanto la doctrina y la jurisprudencia acuden a la corrección monetaria con el fin de procurar que el pago de lo debido sea cabal, íntegro o completo, o dicho en otros términos que el deudor cubra la prestación en su valor real.

Sobre el tema, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 5 de agosto de 1996, con radicado 8616, reiterada en la sentencia del 16 de octubre de 2013, con radicado 47709, ha expresado:

“... el reconocimiento que ha hecho la Sala de la teoría de la revaluación judicial o indexación de los derechos laborales, lo ha sido hasta ahora siempre en el supuesto de que exista ya la obligación con el carácter de insoluta por un tiempo más o menos prolongado a través del cual el fenómeno económico anotado haya producido el efecto de disminuir el valor real de la deuda, de suerte que la moneda del pago en la cantidad en que se concreta el débito no tiene, al momento del pago, el mismo valor intrínseco que tenía cuando debió ser solucionada la obligación...”

Así las cosas, la suma reconocida en la resolución SUB 44238 del 21 de febrero de 2018, ha sufrido depreciación y por ello se accedió a la pretensión de indexarla, como efectivamente lo manifestó el juez, sin embargo, como el valor del retroactivo por el reajuste pensional ya fue cancelado, la condena

deberá efectuarse en concreto hasta el mes de abril de 2018, fecha en que se realizó el pago efectivo de la obligación.

Por lo anterior, se **MODIFICARÁ** la sentencia de primera instancia y se **ORDENARÁ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar la suma de **\$399.441**, a título de indexación del retroactivo generado por la reliquidación pensional, de cada una de las mesadas pensionales causadas entre el 14 de noviembre de 2014 y el 30 de abril de 2018, con base en la certificación mensual del Índice de Precios al Consumidor –IPC-, expedida por el DANE, entre la causación de cada mesada y hasta el momento efectivo del pago, como quedó establecido.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo el juez. En esta instancia no se causaron.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **MODIFICA** la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta, y en su lugar se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar a la señora **MARÍA AMPARO PEÑA ÁLVAREZ**, la suma de **\$399.441** por concepto de indexación de las mesadas reconocidas en la resolución SUB 44238 del 21 de febrero de 2018. En lo demás se **CONFIRMA**.

Costas como se dejó dicho.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

  
**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 113 del 30 de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>