



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Demandante:** ANA DOLORES RAMÍREZ MOSQUERA  
**Demandado:** COLPENSIONES y OTRO.  
**Procedencia:** JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Radicado n.º:** 05001-31-05-017-2019-00694-01 (20-141)  
**Decisión:** Niega

Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Mediante sentencia proferida el 5 de marzo de 2021 se desató la segunda instancia en el presente proceso ordinario laboral, y dentro del término legal, a través de poderhabiente judicial, PORVENIR S.A. solicitó la adición de la sentencia, arguyendo al efecto que en las consideraciones de la providencia en cita se omitió indicar: cuál es la prueba idónea para demostrar que se suministró a la parte actora la información completa y oportuna, en vista a que se le restó valor probatorio al formulario de vinculación y a que no se valoró la conducta del demandante durante el tiempo de permanencia; cuál es fundamento legal para declarar la ineficacia del traslado de régimen; si el presupuesto legal para declarar la ineficacia del acto jurídico de afiliación es el artículo 1746 del CC, cuáles presupuestos contenidos en los artículos 1740 a 1745 del CC se acreditaron en el proceso; la consideración jurídica y fáctica alegada y acreditada en el proceso, para ordenar las restituciones mutuas; por qué sobre los aportes voluntarios no recaen los efectos de la declaratoria que se hace; frente al artículo 271 de la Ley 100 de 1993, explicar qué supuesto fáctico se demostró en el proceso, que si bien se menciona que quedará sin efecto la afiliación, no corresponde a los términos del artículo 1746 del C.C.; cuál es la consideración jurídica en orden a condenar a PORVENIR a trasladar a COLPENSIONES los gastos de administración, aportes del Fondo de Garantía Mínima y las cuotas por Seguros Previsionales, si COLPENSIONES no accionó en este proceso; por qué la excepción de prescripción no se analiza respecto de los gastos de administración y las primas de seguros previsionales, en razón a que estos conceptos no están destinados a incrementar el monto pensional, y por qué se ordena la devolución de lo pagado por seguros previsionales si las contingencias de invalidez y muerte estuvieron amparadas por todo el tiempo de afiliación.

## CONSIDERACIONES

En primer lugar, cumple precisar que como quiera que el Estatuto Instrumental Laboral no consagra la figura de la adición de providencias ante la pretermisión de pronunciamiento sobre aspectos oportunamente alegados y debatidos en el proceso, se deben aplicar por remisión analógica las disposiciones que sobre la materia contempla el artículo 287 del Código General del Proceso, el cual reza:

*“Cuando la sentencia omita la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro del término de ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte...”*

De acuerdo con la norma trasunta el Magistrado Ponente o el Juez está facultado para adicionar las providencias cuando en ellas “...omita...” la resolución de cualquiera de los extremos de la litis o de cualquier otro aspecto oportunamente alegado por las partes y que debía ser objeto de pronunciamiento.

Descendiendo al asunto objeto de análisis, se tiene que conforme al citado artículo, y vista la petición presentada por el apoderado de Porvenir S.A., para la Sala no es procedente acceder a lo solicitado, en tanto que las inconformidades manifestadas por el solicitante, corresponden a aspectos de fondo de la decisión, cuya discusión fue abordada en las respectivas instancias, por lo cual no es procedente, so pretexto de la adición, reabrir el debate que sobre tales aspectos se surtió en el trámite del proceso y, menos aún, pretender que la providencia de segunda instancia quede redactada al amañó o parecer del apoderado judicial de una de las partes del proceso.

Sobre las dudas puntuales del solicitante, se remite la Sala al precedente judicial que sobre el tema ha delineado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, vertido, entre otras sentencias, en la SL31989-2008, SL31314-2011, SL12136-2014, SL19447-2017, SL17595-2017, SL413-2018, SL4964-2018, SL4989-2018, SL1452-2019, SL1421-2019, SL1688-2019, SL1689-2019, SL3464-2019, SL4360-2019, SL4426-2019 y SL2877-2020, providencias que conforman el precedente vertical que es acogido por esta Corporación Judicial.

Adicionalmente, en la sustentación de la apelación interpuesta por Porvenir S.A. contra la sentencia proferida en primera instancia, se asuntó que debía revocarse la sentencia de primera instancia, porque sí se demuestra que le brindó la información exigida, pues la

actora firmó el formulario de afiliación, el cual se presume auténtico conforme lo establece el artículo 14 de la ley 100 de 1993, además que no fue tachado o desconocido por la parte actora, y por eso, no se le puede restar validez; que la demandante ha estado válidamente vinculada al RAIS, de manera libre e informada, y con el tiempo que lleva en el RAIS se demuestra que su intención es estar en tal régimen; que para la época del traslado la actora era capaz y el traslado tiene objeto y causa lícita; que se desconoce por la a quo la validez de los actos jurídicos; que respecto de la no devolución de gastos de administración y sumas adicionales de la aseguradora, tales conceptos no financian la pensión, y por ende, pueden ser prescriptibles.

Lo anterior, resulta relevante en cuanto que, en virtud del principio de consonancia, la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, modificatorios de los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente; de ahí que no había lugar a que la Sala se pronunciara en la sentencia sobre varios de los puntos respecto de los cuales se pretende la adición que no fueron planteados en la alzada, así como tampoco le corresponde indicarle al extremo pasivo cuál es la prueba que le resultaría idónea para acreditar el cumplimiento del deber de información por parte de las administradoras de pensiones.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de adición presentada por el apoderado judicial de PORVENIR S.A. de la sentencia proferida el día 5 de marzo de 2021.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente


  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

  
**CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**  
Magistrado

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

Constancia Secretarial

Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

  
Secretario Sala Laboral  
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL  
SECRETARÍA

**Certifico: Que la decisión anterior fue notificada por ESTADOS n.º 113 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a través de la página Web a las 8:00 a.m.**

**Medellín, 30 de junio de 2021**

\_\_\_\_\_  
Secretario