



SENTENCIA

| | |
|-------------------|--|
| PROCESO | Ordinario laboral |
| DEMANDANTE | Cristina María Agudelo Restrepo y Valentina Cardona Agudelo |
| DEMANDADO | Colpensiones |
| RADICADO | 05-001-31-05-009-2018-00501 |
| TEMA | Pensión de sobrevivientes |
| DECISIÓN | Revoca, adiciona, modifica y confirma sentencia |

El veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 181** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **CRISTINA MARÍA AGUDELO RESTREPO** y **VALENTINA CARDONA AGUDELO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, en el proceso con radicado **05-001-31-05-009-2018-00501**.

• **PRETENSIONES:**

Pretenden las demandantes se declare que tienen derecho a la pensión de sobreviviente en calidad de compañera permanente e hija, respectivamente del señor **JHON JAIRO CARDONA MÁRQUEZ**. En consecuencia, se condene a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes junto con el retroactivo pensional desde el 25 de agosto de 2015, la mesada adicional de diciembre, los intereses moratorios, la indexación de las condenas y las costas procesales.

• **HECHOS:**

Como fundamento de las pretensiones manifiesta que convivió en unión libre durante 26 años y hasta la fecha de su muerte con el señor JHON JAIRO CARDONA MÁRQUEZ, el cual falleció el 25 de agosto de 2015. Que de dicha unión tuvieron dos hijas llamadas TATIANA y VALENTINA CARDONA AGUDELO, esta última siendo menor de edad para la fecha del fallecimiento de su padre, toda vez que ostentaba 15 años de edad. Que el 23 de septiembre de 2015, presentó ante COLPENSIONES solicitud de reconocimiento de pensión de sobreviviente en favor suyo y de la menor de edad, solicitud ante la cual la entidad reconoció y pagó la indemnización sustitutiva de la pensión de sobreviviente mediante resolución GNR 102415 del 12 de abril de 2016, sin hacer pronunciamiento alguno sobre la pensión solicitada. Y que el señor CARDONA MARQUEZ dejó causado el derecho a la pensión de sobreviviente, toda vez cotizó 1.370,86 semanas en toda su vida laboral.

- **CONTESTACIÓN:**

✓ COLPENSIONES:

Procedió a dar respuesta a la demanda manifestando que no es cierto que la señora CRISTINA MARÍA AGUDELO RESTREPO convivió con el señor JHON JAIRO CARDONA MÁRQUEZ durante 26 años hasta el día en que este falleció, pues no quedó acreditado en la investigación administrativa. Que es cierto que el señor CARDONA MÁRQUEZ, falleció el 25 de agosto de 2015 y tuvo dos hijas con la señora CRISTINA MARÍA AGUDELO RESTREPO, de las cuales, VALENTINA CARDONA AGUDELO era menor de edad para la fecha en que este falleció. Que es cierto que la entidad reconoció y pagó a las demandantes la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes. Y que no le consta que el causante haya cotizado un total de 1.370,86 semanas. Se opuso a todas y cada una de las pretensiones, y propuso como excepciones la de inexistencia de la obligación para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, descuento del retroactivo por salud, improcedencia de intereses moratorios, prescripción e imposibilidad de condena en costas.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 31 de julio de 2020, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** que el señor JHON JAIRO CARDONA MÁRQUEZ dejó causada la pensión de sobrevivencia, en los términos del parágrafo 1° del art. 13 de la ley 797 de 2003, en proporción a la suma de \$1.460.098, a partir del 25 de agosto del 2015.

DECLARÓ como beneficiarias a la señora CRISTINA MARÍA AGUDELO RESTREPO en su condición de compañera permanente y a VALENTINA CARDONA AGUDELO como hija del causante.

CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar por concepto de mesadas pensionales a favor de VALENTINA CARDONA AGUDELO la suma de \$32'967.881 causadas a partir del 25 de agosto del 2015 y hasta el 21 de octubre de 2018, momento a partir del cual se extinguió su derecho por cumplir la mayoría de edad y no acreditar estudios, siendo acrecentada la prestación en favor de su madre, lo que conllevó a reconocerle a la señora CRISTINA MARÍA AGUDELO RESTREPO por concepto de retroactivo pensional entre el 25 de agosto de 2015 y hasta el 31 de julio del 2020 un total de \$75'033.894 y la obligación de continuar reconociendo a favor de esta, la suma de \$1'912.228, a partir del mes de agosto de la presente anualidad, sin perjuicio de los reajustes de Ley.

CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer intereses moratorios, causados desde el 23 de febrero de 2016.

Y, **CONDENÓ** en costas procesales a COLPENSIONES a favor de las demandantes.

- **CONSULTA:**

La anterior decisión no fue recurrida por las partes, por lo que fue remitida a este Tribunal para ser revisado en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** en favor de COLPENSIONES.

- **ALEGATOS:**

Una vez transcurrido el termino para alegar, ninguna de las partes hizo uso del mismo.

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

CONSIDERACIONES

No es tema de debate, que a través de la resolución GNR 102415 del 12 de abril de 2016, COLPENSIONES reconoció y ordenó el pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes a la señora CRISTINA MARÍA AGUDELO RESTREPO en calidad de compañera permanente por valor de \$18'910.594 y a VALENTINA CARDONA AGUDELO en calidad de hija menor de edad para dicha fecha del afiliado JOHN JAIRO CARDONA MÁRQUEZ, por el mismo valor entregado a su madre.

Tampoco es objeto del debate, la muerte del afiliado CARDONA MÁRQUEZ, la cual se encuentra acreditada con la copia del registro civil de defunción de folio 23 del expediente digital, hecho ocurrido el 25 de agosto de 2015.

De igual forma, con el registro civil de nacimiento de folio 25, se comprueba que VALENTINA CARDONA AGUDELO, nació el 21 de octubre de 2000, por lo que contaba con la edad de 15 años, 10 meses y 4 días, para la fecha de fallecimiento del señor CARDONA MÁRQUEZ, y la cual no acreditó estudios posteriores, al cumplimiento de los 18 años de edad.

Los ***problemas jurídicos***, en grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, se centrarán en determinar: ***i)*** si el afiliado fallecido dejó el número de semanas requeridas para dejar causado el derecho a sus beneficiarias y la calidad de la mismas; ***ii)*** retroactivo pensional y el pago

realizado por concepto de indemnización sustitutiva; y *iii*) si son procedentes los intereses moratorios o en subsidio la indexación.

i. Requisito de semanas cotizadas y calidad de beneficiarias.

En principio debe decirse, que la normatividad aplicable al caso que nos convoca, es la consagrada en el **artículo 46 de la ley 100 de 1993, modificada por el artículo 12 de la ley 797 de 2003**, el cual expresa que tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes, los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento.

Con respecto al requisitos de las semanas cotizadas en los últimos 3 años anteriores al fallecimiento, de la historia laboral incorporada al expediente digital de folios 29 a 38, se observa que el afiliado JOHN JAIRO CARDONA MÁRQUEZ, no reúne las 50 semanas exigidas en los 3 últimos años anteriores a su fallecimiento, toda vez que solo realizó cotizaciones al sistema pensional hasta el 4 de abril de 2012, fecha en la que se presentó la novedad de retiro por parte del empleador UT CLÍNICAS 2011.

Ahora bien, esta Sala se centrará en determinar si el afiliado fallecido dejó causo el derecho a la pensión conforme lo manifestó el juez, de acuerdo a lo consagrado en el **parágrafo 1º del artículo 46 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 12 de la ley 797 de 2003**.

La normatividad aludida anteriormente dispone, que *“cuando un afiliado haya cotizado el número de semanas mínimo requerido en el régimen de prima en tiempo anterior a su fallecimiento, sin que haya tramitado o recibido una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, o la devolución de saldos de que trata el artículo 66 de esta ley, los beneficiarios a que se refiere el numeral 2º de este artículo tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes...”*

Para este estudio, lo primero que debe manifestarse, es que, si bien el juez afirmó que el señor JOHN JAIRO CARDONA MÁRQUEZ acreditó un total de 1.370 semanas cotizadas en toda su vida laboral, erró en su estudio, toda vez que de acuerdo a la historial laboral anexada al expediente y a los certificados

de información laboral para bonos pensionales expedidos por el Municipio de Itagüí, el señor CARDONA MÁRQUEZ cotizó realmente un total de **1.253,43** semanas, entre tiempos públicos (117,29) y privados (1.136,14), por la siguiente razón:

El demandante estuvo vinculado con la empleadora MARÍA MERCEDES GUTIÉRREZ del 29 de abril de 1983 al 08 de septiembre de 1987, en dicho interregno también cotizó con el empleador MÁRQUEZ ECHEVERRY LTDA, entre los meses de abril de 1984 a enero de 1985; del mismo modo, laboró con JIRO LTDA, entre febrero y septiembre de 1985; también con el empleador SERVICON LTDA, entre febrero y septiembre de 1986; y, por último, entre noviembre de 1986 a mayo de 1987 con CONSERVAS DE ALIMENTOS, por lo que todos estos períodos no pueden ser contabilizados de manera doble, debiéndose registrar para cada mes solo 30 días, no obstante, para efectos de liquidar el IBL, dichos IBC registrados si deben ser tenidos en cuenta.

Por lo tanto, se observa que el afiliado fallecido no dejó acreditado el número de semanas necesarias para dejar causada la pensión de sobreviviente en favor de sus beneficiarias, como lo expuso el juez de primera instancia, empero, esta Sala pasará a verificar si es procedente reconocer el derecho bajo la condición más beneficiosa a favor de las demandantes.

En lo que respecta al principio de la **CONDICIÓN MÁS BENEFICIOSA**, ésta supone la existencia de un tránsito legislativo que modifique las condiciones particulares para acceder a un derecho del cual ya se cumplía al menos una condición, en el caso de las pensiones de invalidez y sobrevivientes se habla de un derecho eventual de quien cumplía con los requisitos de cotización de la norma derogada y sufre la contingencia en vigencia de la nueva.

Frente a este principio, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en sentencia 38674 del 25 de julio de 2012, para dar aplicación a los principios de universalidad y proporcionalidad, al igual que darles validez a las cotizaciones realizadas por los afiliados bajo la normatividad anterior, es decir, a lo previsto en la ley 100 de 1993, extendió el principio de condición más beneficiosa, el cual sólo era aplicable de Ley 100 al Decreto 758 de 1990, para los afiliados fallecidos en vigencia de la ley 797 de 2003, dándole plena aplicación a lo consagrado en la ley 100 de 1993.

Este máximo órgano de la Justicia Ordinaria Laboral, estableció una serie de sub-reglas, en su jurisprudencia, exigiendo que para los afiliados que estando cotizando al sistema, debían acreditar 26 semanas en cualquier tiempo al producirse la muerte, o no estando cotizando, acreditaran 26 semanas en el año inmediatamente anterior al fallecimiento, de igual forma ordenó, que a la entrada en vigencia de la ley 797 de 2003, es decir, 29 de enero de 2003, contaran con un mínimo de 26 semanas cotizadas en el último año, señalando esta Alta Corte en sentencias SL7275-2015, SL4559-2019, SL4987-2019 SL1884-2020, SL4261-2020 y SL1441-2021, que sólo se podría dar aplicación a la norma inmediatamente anterior.

De igual forma, no puede pasar por alto la Sala, que este órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria en sentencias SL-2358-2017, SL-4650 de 2017 y SL5189-2020, exigió que para dar aplicación a la condición más beneficiosa en el tránsito legislativo entre la Ley 100 de 1993 y la Ley 797 del 2003, la muerte debió ocurrir entre el 28 de diciembre de 2003 y el 28 de diciembre de 2006.

Respecto a todo lo anterior, se observa de la historia laboral que milita en el expediente que, el afiliado fallecido no cumplió el requisito de semanas exigidas, pues no se encontraba cotizando al sistema para el momento de su muerte, haciéndose innecesario el estudio de las semanas entre el 29 de enero de 2002 y los mismos día y mes de 2003, como también el de los demás requisitos.

Ahora, si bien en anteriores oportunidades esta Sala había aplicado la condición más beneficiosa, realizando un salto normativo de ley 797 de 2003 al decreto 758 de 1990, en aras del respeto de las garantías adquiridas derivadas de la seguridad social, basándose en la jurisprudencia de la Corte Constitucional como lo son las sentencias T-566 de 2014 y T-401 de 2015, dicha Corte, en sentencia de unificación SU-005 de 2018, precisó que, si bien se puede dar aplicación a la condición más beneficiosa realizando dicho salto normativo, el mismo se realiza para proteger los derechos fundamentales a la seguridad social, mínimo vital y vida en condiciones dignas, cuando quien pretende acceder a la pensión de sobrevivientes es una persona vulnerable,

esto quiere decir, que es un caso excepcionalísimo debido a que es una persona que debe tener una mayor protección por parte del Estado.

Así las cosas, esta Sala, ante el nuevo pronunciamiento de la Corte Constitucional, el cual comparte, se centrará en analizar si las demandantes gozan de un estado de vulnerabilidad, para ser aplicado dicho salto normativo, debiéndose hacer el respectivo estudio del denominado **test de procedencia**, el cual se compone de 5 condiciones, **cada una necesaria y en conjunto suficientes**, es decir, a falta de uno de ellos se entenderá no superado y no habrá lugar al reconocimiento de la prestación. El test de procedencia comprende las siguientes exigencias:

| Test de Procedencia | |
|---------------------|---|
| Primera condición | Debe establecerse que el accionante pertenece a un grupo de especial protección constitucional o se encuentra en uno o varios supuestos de riesgo tales como analfabetismo, vejez, enfermedad, pobreza extrema, cabeza de familia o desplazamiento. |
| Segunda condición | Debe establecerse que la carencia del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes que solicita el accionante afecta directamente la satisfacción de sus necesidades básicas, esto es, su mínimo vital y, en consecuencia, una vida en condiciones dignas. |
| Tercera condición | Debe establecerse que el accionante dependía económicamente del causante antes del fallecimiento de este , de tal manera que la pensión de sobreviviente sustituye el ingreso que aportaba el causante al tutelante-beneficiario. |
| Cuarta condición | Debe establecerse que el causante se encontraba en circunstancias en las cuales no le fue posible cotizar las semanas previstas en el Sistema General de Pensiones para adquirir la pensión de sobrevivientes . |
| Quinta condición | Debe establecerse que el accionante tuvo una actuación diligente en adelantar las solicitudes administrativas o judiciales para solicitar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes. |

Así pues, en lo que tiene que ver con la señora CRISTINA MARÍA AGUDELO RESTREPO, ésta la Sala efectuó una valoración y estudio en profundidad, de cada una de las condiciones trazadas por la Corte Constitucional, para poder determinar si cumple con el test ya mencionado, arrojando el siguiente resultado:

| | VALORACIÓN | CUMPLE | NO CUMPLE |
|-------------------|---|--------|-----------|
| Primera condición | La actora no pertenece a ningún grupo de especial protección, toda vez que contaba con 51 años de edad al momento del fallecimiento del afiliado, no es una persona analfabeta, no es desplazada por la | | X |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | violencia, no vive en pobreza extrema y no acreditó el padecimiento de alguna enfermedad. | | |
|--|---|--|--|

Conforme a lo anterior, se hace innecesario continuar con el análisis de las demás condiciones, toda vez que es claro que se debe cumplir en conjunto las 5, lo que no ocurre en el presente caso, por lo que no se puede dar aplicación para la señora AGUDELO RESTREPO, el estudio de la prestación económica bajo el decreto 758 de 1990.

En lo que tiene que ver con la joven VALENTINA CARDONA AGUDELO, ésta la Sala nuevamente realizó una valoración y estudio en profundidad de cada una de las condiciones trazadas por la Corte Constitucional, con el siguiente resultado:

| | VALORACIÓN | CUMPLE | NO CUMPLE |
|-------------------|--|--------|-----------|
| Primera condición | La actora pertenece a un grupo de especial protección, debido a que era menor de edad al momento de la muerte del señor CARDONA MÁRQUEZ, además de serlo a la presentación de la demanda, toda vez que nació el 21 de octubre de 2000 (folio 25). | X | |
| Segunda condición | Con la prueba testimonial del señor DANIEL DE JESÚS GALEANO MONTOYA y NOELIA AMPARO FRANCO FRANCO, se logra acreditar que el señor JOHN JAIRO CARDONA MARQUEZ era el encargado de toda la manutención del hogar hasta que este se encontró en imposibilidad para trabajar debido a su condición de salud. | X | |
| Tercera Condición | Si bien, esta condición va de la mano con la anterior, acá lo que se mira es que la pensión sustituya el ingreso que brindaba el causante, y como bien se dijo, en los últimos años de vida el afiliado no logró trabajar debido a su condición, por lo que su hija mayor TATIANA CARDONA AGUDELO, fue la que veló por la manutención del hogar; sin embargo, al tratarse de una menor de edad, se entiende que VALENTINA CARDONA AGUDELO dependía económicamente del causante. Cabe recordar que lo que se busca es garantizarle la satisfacción de sus necesidades básicas, por depender económicamente del causante. | X | |
| Cuarta condición | En esta condición la Corte Constitucional es clara al manifestar: “... determinar que el causante no se marginó voluntariamente del cumplimiento de sus deberes para con el Sistema General de Pensiones, sino que la falta de cotización del número de semanas mínimas, en vigencia de la nueva normativa, fue consecuencia de una situación de imposibilidad y no de una decisión propia de incumplimiento.” En este punto la Sala debe realizar las siguientes conclusiones: | X | |

| | | | |
|-------------------------|---|----------|--|
| | <ul style="list-style-type: none">- Para el año 2012 el causante fue internado en un centro de rehabilitación debido al consumo de drogas y alcohol.- Al desmejorar su condición de salud, el causante fue llevado en una clínica, donde finalmente falleció. <p>Por lo anterior, se puede lograr establecer que la falta de cotizaciones no fue una decisión propia de un incumplimiento del causante, sino por el contrario fue una situación de imposibilidad, logrando acreditar 1.253,43 semanas.</p> | | |
| Quinta condición | Atendiendo a que la muerte del afiliado ocurrió el 25 de agosto de 2015 y la actora reclamó la pensión ante Colpensiones el 23 de septiembre del mismo año, presentando la demanda en el año 2018, se puede inferir que hay un actuar diligente. | X | |

Así pues, puede concluirse, que la señora CRISTINA MARÍA AGUDELO RESTREPO, no cumple con el test de procedibilidad en su integridad, por lo que a todas luces es imposible aplicar el principio de la condición más beneficiosa en los términos expuesto por la jurisprudencia constitucional, debiéndose en este sentido **REVOCAR** la sentencia de primera instancia, para en su lugar **ABSOLVER** a COLPENSIONES del reconocimiento de la prestación económica en favor de esta demandante.

Frente a la joven VALENTINA CARDONA AGUDELO, se tiene que cumplió con el test de procedibilidad en su integridad, lo que da lugar a analizar si el afiliado fallecido cumple con los requisito exigidos por el decreto 758 de 1990, para dejar causado el derecho, en aplicación del principio de la condición más beneficiosa, siendo indispensable para adquirir el derecho, que el afiliado haya cotizado 300 semanas al sistema en cualquier tiempo, antes de la entrada en vigencia de la ley 100 de 1994; o 150 semanas en los 6 años anteriores a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, esto es, entre el 1º de abril de 1988 y el 31 de marzo de 1994 y el mismo número de semanas dentro de los 6 años anteriores a la fecha del fallecimiento, siempre que la misma hubiere acontecido dentro del sexto año de vigencia de la ley 100 de 1993, esto es, hasta el 31 de marzo de 2000, tal como lo manifestó la alta corporación en sentencia radicado 28.893 de 2006.

En el presente asunto, aplicando lo anterior, el afiliado fallecido cumple con la primera de las posibilidades otorgadas por el decreto, es decir, reúnen las 300 semanas cotizadas antes de la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, pues como se evidencia en la historia laboral y los certificados de información laboral

para bonos pensionales expedidos por el Municipio de Itagüí, tenía cotizadas un total de 551,57 semanas para el 1° de abril de 1994, por lo que es posible concluir, que dejó causado el derecho al cumplir con el requisito de semanas, bajo la figura de la condición más beneficiosa.

En cuando a la calidad de beneficiaria, como se pudo comprobar con el registro civil de nacimiento de VALENTINA CARDONA, para la fecha de la muerte del afiliado, ésta era menor de edad, por lo que ostenta la calidad de beneficiaria.

Así pues, la sentencia de primera instancia merece ser **CONFIRMADA** en ese sentido, pero por las razones manifestadas precedentemente.

ii. Retroactivo pensional y valor cancelado por indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes.

Teniendo en cuenta que solo es beneficiaria de la prestación económica la joven VALENTINA CARDONA AGUDELO, debe efectuarse un nuevo cálculo aritmético teniendo en cuenta el 100% de la mesada, y precisando que el retroactivo adeudado solo correrá desde el **25 de agosto de 2015** (muerte del afiliado) y el **21 de octubre de 2018**, fecha en la que cumplió la mayoría de edad, toda vez que no acreditó el requisito de estudios para poder disfrutar la prestación hasta los 25 años de edad.

Así pues, COLPENSIONES adeuda a la demandante, la suma de **\$65'935.742**, junto con la mesada de diciembre de cada año, teniendo en cuenta que la mesada pensional para el año de 2015, arrojó un valor de \$1'460.098, al proyectar en los últimos 10 años efectivamente cotizados, un IBL por valor de \$2'000.134, aplicándole un monto porcentual del 73%, pues si bien realizando el cálculo arrojó una tasa de reemplazo del 75%, al ser revisado en grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, no habrá alteración al respecto. Por tal razón, se **MODIFICARÁ** la sentencia de primera instancia en tal sentido.

| AÑO | SALARIO | MESADAS | TOTAL |
|-------|--------------|---------|---------------|
| 2015 | \$ 1.460.098 | 5,2 | \$ 7.592.507 |
| 2016 | \$ 1.558.946 | 13 | \$ 20.266.300 |
| 2017 | \$ 1.648.586 | 13 | \$ 21.431.612 |
| 2018 | \$ 1.716.013 | 9,7 | \$ 16.645.323 |
| TOTAL | | | \$ 65.935.742 |

No puede pasar por alto la Sala, que las demandantes recibieron un valor de \$18'910.594 cada una, por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de sobrevivientes, por lo que se aplicará de oficio la excepción de pago parcial sobre el retroactivo pensional reconocido, toda vez que debe advertirse que la señora CRISTINA MARÍA AGUDELO RESTREPO fue la representante legal de la codemandante cuando era menor de edad, y por ende, administradora del dinero entregado para beneficio del mismo núcleo familiar.

Así las cosas, COLPENSIONES, deberá tener en cuenta al momento de cancelar la prestación económica, la suma de **\$37'821.188** como pago parcial de la obligación. Debiéndose en este sentido, **ADICIONAR** la sentencia.

Por otro lado, de acuerdo a lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 143 de la ley 100 de 1993, la cotización para salud de los pensionados, se encuentra en su totalidad a cargo de aquéllos. Y es por ello, que el pensionado está en la obligación de realizar los aportes a salud desde el momento mismo en que ostenta el estatus de pensionado, siendo esta una disposición inherente al otorgamiento de la pensión y legalmente obligatoria, tal y como lo ha advertido la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en especial en sentencia 68050 del 14 de noviembre de 2018.

Por tal razón, se **AUTORIZARÁ** a la demandada a realizar los respectivos descuentos en salud sobre las mesadas pensionales ordinarias reconocidas.

iii. Intereses moratorios o en subsidio indexación.

En relación con los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, ha sostenido la Corte Suprema de Justicia, que en principio deben ser impuestos siempre que haya retardo en el pago de mesadas pensionales independientemente de la buena o mala fe en el comportamiento del deudor o de las circunstancias particulares que hayan rodeado la discusión del derecho pensional en las instancias administrativas. Lo anterior, por cuanto se trata simplemente de una medida resarcitoria.

No obstante, en el presente caso la pensión de sobrevivientes fue reconocida en aplicación del cambio jurisprudencial mencionado, por lo que la actuación de COLPENSIONES para negar tal prestación no fue arbitraria ni injustificada, sino que obedeció a un criterio jurisprudencial, por lo que en esa medida no hay lugar a los intereses moratorios. Por tal razón habrá de **REVOCARSE** en dicho sentido la sentencia de primera instancia.

Sin embargo, como en la demanda fue solicitada la indexación, es indudable que la pérdida del poder adquisitivo del peso colombiano es un hecho notorio, pues cuando un pago no se hace en la fecha de su exigibilidad el mismo comienza a depreciarse y la indexación o revaluación judicial es el mecanismo apropiado para combatir ese defecto.

En virtud de lo anterior, se **CONDENARÁ** al reconocimiento de la indexación, tomando para ello el valor del IPC certificado por el DANE, entre la causación de cada mesada y hasta el momento efectivo del pago.

Así las cosas, se **ADICIONARÁ, REVOCARÁ y CONFIRMARÁ** la sentencia revisada en grado jurisdiccional de consulta.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo el juez. En esta no se causaron.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Se **REVOCA** la sentencia revisada vía apelación, y en su lugar se **ABSUELVE a COLPENSIONES** de reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes a la señora **CRISTINA MARÍA AGUDELO RESTREPO**, como quedó dicho en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Se **MODIFICA** la sentencia, y en su lugar, se **CONDENA a COLPENSIONES** a reconocer y pagar a la joven **VALENTINA CARDONA**

AGUDELO, la suma de **\$65'935.742**, por el período comprendido entre el 25 de agosto de 2015 y el 21 de octubre de 2018.

TERCERO: Se **REVOCA** la sentencia que se revisa por vía de consulta, en lo que respecta a los **intereses moratorios**, para en su lugar **ABSOLVER** por dicho concepto, y en su lugar, se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a **indexar** las sumas adeudadas por retroactivo pensional, tomando para ello el valor del IPC certificado por el DANE, entre la causación de cada mesada pensional y hasta el momento efectivo del pago.

CUARTO: Se **ADICIONA** la sentencia, y en su lugar se **AUTORIZA** a **COLPENSIONES** a realizar los descuentos en salud sobre las mesadas pensionales ordinarias reconocidas.

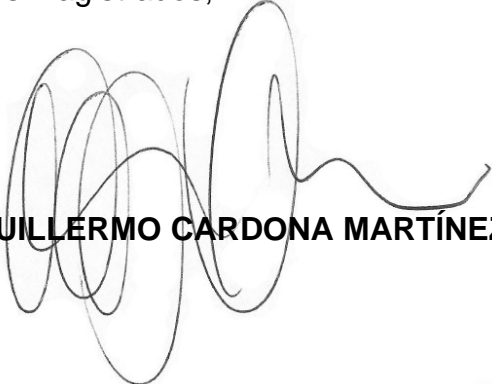
QUINTO: Se **AUTORIZA** a **COLPENSIONES** a descontar del retroactivo reconocido en prima instancia, las sumas que la entidad pagó por concepto de indemnización sustitutiva de pensión de sobrevivientes, por valor de **\$37'821.188**.

SEXTO: En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia.

SÉPTIMO: Costas procesales como se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 113 del 30 de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>