

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintiocho (28) de junio de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

| | |
|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Proceso | : Ordinario de Segunda Instancia |
| Demandante | : GLORIA LUCÍA ARROYAVE VILLEGAS |
| Demandada | : ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES |
| Litisconsorcio | |
| Necesario por Pasiva | : MARTÍN BEDOYA ARROYAVE |
| Radicado | : 05001 31 05 009 2015 01727 01 |
| Providencia | : Sentencia |
| Temas y Subtemas | : Seguridad Social –pensión de sobrevivientes reclamada por cónyuge de afiliado, compartida con hijo menor de edad-. |
| Decisión | : Confirma decisión condenatoria |
| Sentencia No | : 167 |

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita el reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes** causada por el fallecimiento de su **cónyuge Juan Manuel Bedoya**, a partir del 26 de mayo de 2009; retroactivo pensional, mesadas adicionales, **intereses** moratorios en subsidio **indexación**, perjuicios morales, costas procesales.

Hechos relevantes:

Se afirma que el señor Juan Manuel Bedoya falleció el día 26 de mayo de 2009, quien convivió con la demandante desde el 19 de septiembre de 2002 y contrajeron matrimonio el 4 de junio de 2005; la demandante reclamó pensión de sobrevivientes el 3 de septiembre de 2009, siendo negada por el entonces I.S.S. mediante Resoluciones No 006469 del 26 de abril de 2010 y 001699 del 31 de junio de 2011; en su lugar, asignó la pensión a Martín Bedoya Arroyave en calidad de hijo.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas en su contra y propuso las excepciones que denominó inexistencia de la obligación y de perjuicios morales, improcedencia de intereses moratorios, compensación indexada, prescripción, innominada, descuento del retroactivo por salud (folios 22 a 27).

En representación de Martín Bedoya Arroyave, vinculado como Litisconsorte Necesario por Pasiva, la Curadora Ad Litem, manifestó que se atiene a lo que resulte probado en el proceso y propuso las excepciones que denominó prescripción e inexistencia de la obligación (folios 32 a 34).

El Juzgado también dispuso vincular a **David Bedoya Bernal como Interviniente Ad Excludendum**, por tener la calidad de hijo del causante, allegándose memorial manifestando que conoce la existencia del proceso, se da por notificado y que no tiene ningún interés en hacerse parte (folio 72).

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Noveno Laboral** del Circuito de Medellín, **condenó** a COLPENSIONES a continuar reconociendo y pagando, a partir de la ejecutoria de la Sentencia, la pensión de sobrevivientes a favor de la demandante Gloria Lucía Arroyave Villegas y de su hijo menor Martín Bedoya Arroyave, en proporción del 50% para cada uno; una vez extinguido el derecho de éste último, acrecerá el porcentaje de la demandante; absolvió de las demás pretensiones; declaró la prescripción sobre las mesadas pensionales causadas antes del 15 de diciembre de 2012; Costas a cargo de COLPENSIONES, agencias en derecho en cuantía equivalente a tres (3) SMLMV.

No se interpusieron recursos y tampoco se allegaron alegatos de conclusión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se conoce la Sentencia en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si se encuentra ajustada a derecho la condena impuesta a cargo de COLPENSIONES.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la decisión revisada; por las siguientes razones:

Al haber fallecido el causante señor Juan Manuel Bedoya Ramírez, el día 26 de mayo de 2009, como se desprende del registro civil de defunción (folio 5), la normatividad aplicable es la contenida en el numeral 2º del artículo 46 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 12 de la Ley 797 de 2003, según la cual, tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes, los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los tres (3) últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento; concordado con el literal a) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, donde se señala que son beneficiarios en forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad; indicando que, en caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte; veamos:

“...ARTÍCULO 46. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. <Artículo modificado por el artículo 12 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:

1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez por riesgo común que fallezca y,

2. Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento y se acrediten las siguientes condiciones:

(...)

ARTÍCULO 47. BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. <Expresiones "compañera o compañero permanente" y "compañero o compañera permanente" en letra itálica **CONDICIONALMENTE** exequibles>

<Artículo modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte; ...”.

Sobre el requisito de convivencia, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en Sentencia SL100 de 2020 Radicado 67800, reiterando CSJ SL1015-2018 y CSJ SL4099-2017, indicó que **la pensión de sobrevivientes no emerge de la sola acreditación del vínculo matrimonial o de hecho** que los reclamantes aseguren haber tenido con el fallecido, pues jurisprudencialmente se ha sostenido que “...**tanto al cónyuge como al compañero permanente les es exigible el presupuesto de la convivencia efectiva, real y material, por el término establecido en la ley, por lo que no basta con la sola demostración del vínculo matrimonial, para tener la condición de beneficiario...**”.

Debe indicarse que de perderse esa vocación de convivencia, **al desaparecer la vida en común de la pareja o su vínculo afectivo, se deja de ser miembro del grupo familiar del otro y bajo esas circunstancias igualmente deja de ser beneficiario de su pensión de sobrevivientes**; convivencia que debe corresponder a una comunidad de vida estable, permanente y firme, forjada en el amor responsable, la ayuda mutua, el afecto, apoyo económico, asistencia solidaria y acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de un proyecto de vida en pareja responsable y estable; **excluyendo los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos o relaciones que pese a ser prolongadas, no reúnan las condiciones para una comunidad de vida** (SL1399 de 2018 Rad. 45779, SL 15932

de 2017 Rad. 53212, SL 16949 de 2016 Rad. 46478, SL 12442 de 2015 Rad. 47173, entre otras).

Así mismo, **en Sentencia SL1730 de 2020** Radicado 77327, indicó que la doctrina reiterada de la Corte había sido enfática en señalar, que **la convivencia mínima requerida** para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, **tanto para cónyuge como para compañero o compañera permanente, es de cinco (5) años**, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado (CSJ SL 32393 de 2008, CSJ SL 45600 de 2012, CSJ SL793-2013, CSJ SL1402-2015, CSJ SL14068-2016, CSJ SL347-2019); explicando que **como consecuencia de la nueva integración de la Sala, consideró oportuno reevaluar la referida posición jurisprudencial, para sentar una nueva doctrina frente a la correcta interpretación de lo dispuesto en el literal a) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003**, que se armonice con los fines del Sistema Integral de Seguridad Social en general, y de la pensión de sobrevivientes en particular, así como con las razones que llevaron a establecer el requisito mínimo de convivencia allí previsto; **concluyendo que a la luz del precepto constitucional de favorabilidad, in dubio pro operario, la convivencia mínima de cinco (5) años, en el supuesto previsto en el literal a) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, solo es exigible en caso de muerte del pensionado.**

Al conocer una Acción de Tutela contra la anterior providencia, **la H. Corte Constitucional en Sentencia SU 149 de 2021**, revocó la decisión que había proferido la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, reafirmando que la convivencia mínima requerida para **ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, tanto para el cónyuge como para el compañero o la compañera permanente, es de cinco años, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado** (Ver Comunicado 18 de 2021).

En el asunto bajo estudio, está reconocido por el entonces I.S.S. hoy COLPENSIONES, que **el causante Juan Manuel Bedoya Ramírez, cotizó 101 semanas en los tres (3) años anteriores a su fallecimiento** y 405 semanas en total, según Resolución No 006469 del 26 de abril de 2010, mediante la cual negó la pensión de sobrevivientes reclamada por la señora Gloria Lucía, indicando que en declaración rendida ante la Notaría 29 del Círculo de Medellín de fecha 12 de agosto de 2009, manifestó que la convivencia con el asegurado se dio desde el 4 de junio de 2005, por un periodo inferior a cinco (5) años, no cumpliendo el requisito exigido en la normatividad aplicable (folios 7 a 9). En su lugar, concedió la pensión de sobrevivientes a favor del menor Martín Bedoya Arroyave, a partir del 26 de mayo de 2009, en cuantía equivalente al SMLMV, decisión confirmada mediante Resolución No 001699 del 31 de enero de 2011 (folio 6). Al respecto, explico la demandante en interrogatorio, que cuando rindió tal declaración ante Notario, no se encontraba muy consciente de lo manifestado, por el contexto del reciente fallecimiento de su esposo.

Obra en el expediente copia del registro civil de matrimonio, contraído entre la demandante Gloria Lucía Arroyave Villegas y el causante Juan Manuel Bedoya Ramírez, celebrado el día 4 de junio de 2005, en la ciudad de Medellín; documento en el que aparece el nombre de Martín Bedoya Arroyave, como hijo legitimado por el matrimonio (folio 13).

Respecto al requisito de la convivencia, tenemos que en este proceso rindieron declaración los testigos Luz Diana Cardona Arango (amiga), Teresita de Jesús Bedoya Ramírez (hermana del causante) y María Ofelia Villegas Jaramillo (tía de la demandante), quienes manifestaron que la demandante y el causante se conocieron en enero de 2001 e iniciaron una relación sentimental, decidieron convivir como pareja a partir de septiembre del año 2002, procrearon a su hijo Marín en el 2005, mismo años en el que contrajeron matrimonio, manteniéndose unidos como pareja, sin separación alguna, hasta cuando ocurrió la muerte del señor Juan Manuel el día 26 de mayo de 2009. La señora Teresita de Jesús, informó que su hermano Juan Manuel y la señora Elizabeth Bernal, procrearon a David Bedoya Bernal quien nació en diciembre del año 1990, pero que con la señora Elizabeth convivió muy

poco tiempo en esa época y se separaron, convivencia que no existía cuando se conoció con la aquí demandante.

Conforme a Registro Civil de Nacimiento aportado en medio magnético (folio 48), se tiene que la demandante y el causante procrearon a Martín Bedoya Arroyave, nacido el día 14 de abril de 2005, por lo que atendiendo a la época en que fue concebido, se infiere que la relación de pareja se encontraba vigente para mediados del año 2004.

Así mismo, el joven David Bedoya Bernal, quien fue citado por el Juzgado en calidad de Interviniente Ad Excludendum por ser también hijo del causante, manifestó no tener ningún interés en hacerse parte en el proceso, informando que la demandante y su padre, se conocieron en el año 2001, época para la cual el joven David contaba con 10 años de edad, al haber nacido el 2 de diciembre de 1990 (registro civil de nacimiento folio 71); expuso que la pareja inició una relación de noviazgo y luego iniciaron la convivencia en el año 2002, en un apartamento ubicado en el edificio Soto Verde de Medellín, a donde su padre lo llevó en varias oportunidades y que antes de nacer su hermano Martín, vivió con la pareja durante unos seis (6) meses (folio 69).

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral, que conforme a la prueba obrante en el proceso, **se acredita el requisito de la convivencia, en este caso superior a los últimos cinco (5) años**, anteriores a la muerte del afiliado; por tanto, la demandante tiene derecho al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, en calidad de cónyuge sobreviviente, en proporción al 50% de la mesada pensional, compartida con su hijo menor Martín Bedoya Arroyave, quien a partir de la ejecutoria de esta Sentencia, continuará percibiendo el otro 50% y una vez extinguido su derecho, acrecentará el porcentaje reconocido a la demandante; tal como lo explicó el Juez de Primera Instancia.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la decisión de Primera Instancia, incluyendo lo relativo a las Costas.

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia al haberse conocido en el grado jurisdiccional de Consulta, de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que se revisa en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES, incluyendo lo relativo a las Costas; conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: **No se CONDENA en Costas en esta Segunda Instancia;** según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020). En constancia se firma por quienes en ella intervinieron y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

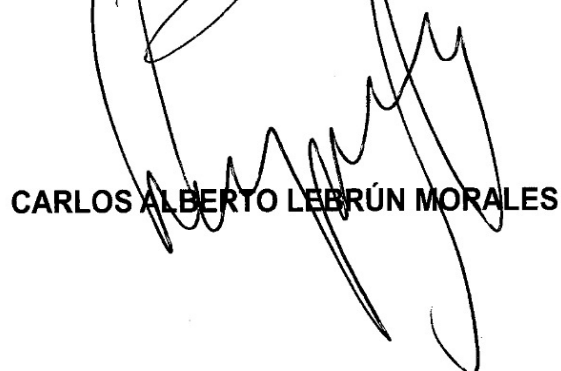
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **113** del **30 de junio de 2021**
consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>