



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)

EJECUTANTE	CARMEN AGUILAR DE CANDIA
EJECUTADA	COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	EJECUTIVO CONEXO
RADICADO NACIONAL	05001-31-05-020-2018-00244-01
RADICADO INTERNO	0093-2019
ASUNTO	AUTO QUE RESUELVE APELACIÓN CONTRA EL AUTO QUE DECIDE SOBRE MANDAMIENTO DE PAGO
DECISIÓN	REVOCA Y ORDENA AL JUZGADO LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 15 del Decreto 806 de 2020, dentro del proceso ordinario ejecutivo conexo promovido por **CARMEN AGUILAR DE CANDIA** contra **COLPENSIONES**, se resuelve recurso de apelación frente al auto por medio del cual el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín libró mandamiento de pago en contra de la ejecutada.

I. ANTECEDENTES

La señora CARMEN AGUILAR DE CANDIA a través de su apoderado judicial presentó demanda ejecutiva conexas contra COLPENSIONES para obtener orden de apremio por los siguientes conceptos¹:

- \$15'290.249 por saldo insoluto por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.
- \$3'696.900 por concepto de costas del proceso, \$3'000.000² por las de primera instancia y \$616.000 por las de segunda instancia.
- Intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la ley, desde la ejecutoria del auto que liquidó costas procesales y hasta el pago de la obligación, o en subsidio los intereses legales.
- Costas del proceso ejecutivo.

¹ 01ExpedienteEjecutivo, pág. 2.

² El valor correcto es \$3'080.000 ver auto del 22 de octubre de 2014, Fl. 64 (75)

Para sustentar su pedimento indicó³ que mediante sentencia del 28 de enero de 2014 el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, se condenó a Colpensiones al reconocimiento y pago del retroactivo pensional de vejez, las mesadas ordinarias y adicionales que se causaran hasta el momento del pago, así como intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y costas del proceso. El 26 de junio de 2014, la Sala Sexta de Decisión del Tribunal Superior de Medellín modificó la condena a los intereses moratorios y confirmó en lo demás la providencia. Mediante auto del 8 de abril de 2015 se aprobó la liquidación de costas del proceso en un total de \$3'969.000

Radicó cuenta de cobro ante la ejecutada el 29 de mayo de 2015 y mediante Resolución GNR 232060 del 31 de julio de 2015, Colpensiones dio cumplimiento parcial a lo ordenado en la sentencia, pues no se pronunció frente al pago de costas procesales y reconoció por intereses moratorios la suma de Cuatro Millones Trescientos Sesenta y Siete Mil Setecientos Setenta y Dos Pesos (\$4'367.772), pero que liquidados a una y media veces el interés bancario corriente vigente para el mes de agosto de 2015, -fecha de cumplimiento de sentencia- ascendían a la suma de Diecinueve Millones Seiscientos Cincuenta y Ocho Mil Veintiún Pesos (\$19'658.021), por tanto, considera que la entidad adeuda por dicho concepto la suma de Quince Millones Doscientos Noventa Mil Doscientos Cuarenta y Nueve Pesos (\$15'290.249).

Decisión de primera instancia

Mediante auto del 16 de abril de 2018⁴ el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, dispuso que el trámite del proceso ejecutivo se llevaría por el de única instancia y dictó orden de apremio por valor de \$3'696.000 por concepto de costas y agencias en derecho liquidadas en el proceso ordinario, y lo negó respecto de la diferencia de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 considerando que la liquidación practicada por Colpensiones se ajusta a los extremos ordenados en la sentencia del proceso ordinario; y por los intereses legales reclamados sobre las costas del proceso.

Recurso de apelación⁵

El ejecutante formuló recursos de reposición y en subsidio de apelación solicitando **i)** tramitar el proceso como de doble instancia por cuanto el valor de las pretensiones \$18'986.249 excede a 20 salarios mínimos mensuales legales para el año 2018; **ii)** acceder al mandamiento de pago respecto de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1994, los cuales acorde a la sentencia proferida en segunda instancia, se ordenaron liquidar sobre las mesadas pensionales adeudadas a la demandante a partir del 14 de octubre de 2013 hasta el momento del pago efectivo de las mismas, lo cual solo ocurrió en el mes de agosto de 2015, tras la expedición de la Resolución GNR 232060 del 31 de julio de 2015 donde Colpensiones dispuso el pago de las mesadas pensionales de junio de 2010 hasta el 31 de diciembre de

³ 01ExpedienteEjecutivo, págs. 3/4.

⁴ 01ExpedienteEjecutivo, págs. 22/24

⁵ 01ExpedienteEjecutivo, págs. 25/30

2013 en la suma de \$28'320.200 y las causadas a partir del 1° de enero de 2014, y que según cálculos del apoderado arrojaría un total de \$19'658.021 por concepto de intereses moratorios, teniendo en cuenta el Interés Bancario Corriente de agosto de 2015 y para la modalidad de crédito de consumo y ordinario, era del 19,26%, no obstante al haber pagado la entidad por el mismo concepto el valor de \$4'367.772 aún se le adeudan \$15'290.249, por el cual pide librar mandamiento de pago; y finalmente **iii)** solicita se dicte orden de apremio por los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la ley o en subsidio los intereses legales previstos en el artículo 1617 del Código Civil sobre el capital adeudado por concepto de costas procesales del proceso ordinario, argumentando mora de la entidad para pagar dicha obligación, invocando la aplicación analógica contenida en el artículo 19 del CST y 145 del CPTSS respecto de la normatividad civil.

La juez de instancia, mediante auto del 26 de febrero de 2019⁶ repuso la providencia ordenando impartir el trámite de doble instancia al proceso ejecutivo, pero sostuvo su decisión en lo referente al saldo insoluto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 remitiéndose a lo considerado en auto anterior, aduciendo que no fue recurrido el acto administrativo en el cual dispuso el pago de dicha condena judicial, y respecto de los intereses sobre las costas procesales, sostiene que no formen parte en estricto sentido de las “*obligaciones pensionales del Régimen de Prima Media con Prestación Definida*”, ni de la condena emitida en el proceso ordinario, concluyendo en que la única condena exigible en el proceso ejecutivo es la adeudada por costas y agencias en derecho. En consecuencia, concedió el recurso de apelación.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Ambas partes recorrieron traslado para alegar en segunda instancia, mediante correo electrónico remitido a la dirección myepesg@cendoj.ramajudicial.gov.co, así:

i) Ejecutante⁷

Solicita se revoque el numeral segundo del auto del 16 de noviembre de 2018, y se confirme en lo demás así como el auto del 27 de febrero de 2019, insistiendo para ello que **a)** Colpensiones incurrió en yerro al liquidar los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por no haberse practicado con el interés bancario corriente vigente al momento del pago que lo fue en agosto de 2015, y explica que el no haber recurrido la resolución de pago de Colpensiones no le impide acudir ante el juez laboral; **b)** es evidente la demora de la entidad para el pago de las costas procesales, y no existiendo norma expresa que regule los intereses moratorios sobre las costas procesales, itera que en materia laboral, puede aplicarse por analogía el artículo 884 del Código de Comercio, y si las partes no estipularon interés, éste equivale a una y media veces el intereses bancario corriente, y aclara que la naturaleza de las costas es procesal pudiendo exigirse su pago a Colpensiones.

⁶ 01ExpedienteEjecutivo, págs. 32/35

⁷ 12AlegatosEjecutante

ii) Colpensiones⁸

Manifiesta que la orden de apremio se encuentra ajustada a derecho al no evidenciar incongruencia entre lo solicitado y lo ya pagado mediante Resolución GNR 232600 del 31 de julio de 2015, que fue completo, y solo hay lugar al pago distinto de las costas procesales, pues de ejecutar a la entidad por obligaciones no derivadas del sistema de seguridad social integral, o en su defecto, por otras no ciertas o ya canceladas, vulneraría el debido proceso. Pide ser absuelta de costas de la ejecución porque obró conforme a la ley.

Esta Sala para resolver, se permite formular las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los Arts. 15⁽⁹⁾, 65 N°8 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social: *“El que decida sobre el mandamiento de pago”*.

Según el alcance del sustento del recurso de apelación, compete a la Sala determinar: **i)** si hay lugar a dictar orden de apremio por el valor insoluto pretendido por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, así como por intereses moratorios sobre las costas procesales del proceso ordinario laboral, o si por el contrario se debe confirmar la providencia recurrida.

El objetivo del proceso ejecutivo es la satisfacción de una obligación que pese a su certeza y exigibilidad, el obligado no se allana a cumplir, por ende, busca obtener su solución o pago¹⁰.

El artículo **100 del CPTSS** prevé que *“será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme”*.

Por su parte, el **artículo 422 del Código General del Proceso**, aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral, establece que *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial...”*

⁸ 13AlegatosColpensiones

⁹ 1. Del recurso de apelación contra los autos señalados en este Código y contra las sentencias proferidas en primera instancia.

¹⁰ Al respecto, Marco Gerardo Monroy Cabra en la obra Procesos Ejecutivos, declarativos y cautelares Revista del Instituto Colombiano de Derecho Procesal N° 2. Pág. 50, 1984, indica que: *“El proceso ejecutivo no tiene por objeto como el de conocimiento, declarar un derecho dudoso, sino hacer efectivo el que ya existe, reconocido en una prueba preconstituída. Camelutti dice que los procesos ejecutivos tienen como fin “satisfacer una pretensión” y Chiovenda advierte que su finalidad es “lograr la actuación práctica de la ley”*

Bajo estas premisas, puede incoarse acción ejecutiva para el cumplimiento de las obligaciones contenidas en una sentencia de condena proferida por un juez o tribunal de cualquier jurisdicción.

En el asunto concreto, se invoca como título ejecutivo la sentencia de primera instancia del 28 de enero de 2014¹¹, modificada por la Sala Sexta de Decisión Laboral del H. Tribunal Superior de Medellín el 26 de junio de 2014¹², para solicitar orden de apremio contra Colpensiones, al que accedió parcialmente la Aquo, librando mandamiento de pago el 16 de noviembre de 2018¹³ por las costas procesales del proceso ordinario, pero negándolo frente a los intereses moratorios del artículo 141 y los intereses sobre las costas procesales.

i) Sobre el saldo insoluto por intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

El recurrente difiere de la decisión de la A quo aduciendo que **i)** los intereses moratorios se encuentran causados desde el mes de junio de 2010, capital sobre el cual se debe aplicar una y media veces la tasa de interés efectiva anual conforme a lo Certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia, correspondiente el interés bancario para el mes de agosto de 2015 en que se realizó pago parcial de lo adeudado, y que, para modalidad de crédito de consumo y ordinario, era del 19,26%.

Así, para resolver sobre la procedencia o no del recurso en torno a los intereses de mora del art. 141 de la ley 100 de 1993, la Sala realizó el cálculo correspondiente teniendo en cuenta las mesadas pensionales de vejez¹⁴ no afectadas por el fenómeno de prescripción¹⁵, según lo ordenado en la sentencia proferida en primera instancia el 28 de enero de 2014 modificada por esta Sala Sexta de Decisión el 26 de junio de 2014, y considerando que Colpensiones en la Resolución GNR232060 del 31 de julio de 2015¹⁶ dispuso el pago de las mesadas **desde el 1° de junio de 2010¹⁷ hasta el mes de agosto de 2015¹⁸**, se contabilizan los intereses moratorios del art. 141 a partir del 14 de octubre de 2013 como fue ordenado¹⁹, y atendiendo que el pago de las mesadas pensionales se realizó en el periodo de septiembre de 2015 según la Resolución GNR232060 del 31 de julio de 2015²⁰, la liquidación de intereses

¹¹ 02ExpedienteOrdinario, págs. 52/57

¹² 02ExpedienteOrdinario, págs. 62

¹³ 01ExpedienteEjecutivo, págs. 22/24

¹⁴ Cada mesada equivale a un salario mínimo legal mensual vigente.

¹⁵ 02ExpedienteOrdinario, pág. 62.

En segunda instancia se indicó que son las mesadas causadas partir de julio de 2010

¹⁶ 01ExpedienteEjecutivo, pág. 15

¹⁷ 02ExpedienteOrdinario, págs. 55/56. Esa mesada de junio, se asume como obligación natural por parte de Colpensiones, dado que en la segunda instancia se indicó que las mesadas no prescritas eran las generadas a partir de julio de 2010.

¹⁸ Dado que la incluyó en nómina de agosto y pagó en septiembre de 2015

¹⁹ 02ExpedienteOrdinario, pág. 62

²⁰ 01ExpedienteEjecutivo, pág. 15

moratorios practicada en esta sede arrojó una suma de **\$ 16'454.492**, contenida en cuadro anexo a esta providencia.

Colpensiones mediante el referido acto administrativo del 31 de julio de 2015²¹, reconoció por concepto de intereses del artículo 141 el equivalente a \$4'367.772, quedando un saldo insoluto de **\$12'086.720**, según los cálculos efectuados en esta sede, por tanto, **se revocará la decisión recurrida en este sentido para que la A Quo proceda librar mandamiento de pago por dicho concepto.**

Es de advertir que se desconoce el criterio de la A Quo para afirmar que el valor reconocido por Colpensiones en la resolución referenciada se encuentra ajustado a derecho según lo ordenado en la sentencia ordinaria, pues no practicó la liquidación necesaria, ni estudió lo argumentado por la ejecutante, para emitir una decisión basada en la realidad fáctica.

Tampoco asiste razón a la A Quo al interpretar que la ejecutante debió recurrir el acto administrativo respecto al valor pagado por intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, ya que el objeto de la Resolución del 31 de julio de 2015 era cumplir el fallo judicial del proceso ordinario, no siendo requisito de la acción ejecutiva agotar recurso alguno sobre dicha resolución para exigir por esta vía, el pago completo de los derechos ya declarados judicialmente.

ii) Intereses moratorios sobre las costas procesales.

En la demanda ejecutiva se solicitó librar mandamiento de pago por intereses moratorios a la tasa máxima permitida por ley sobre el valor de las costas del proceso aprobadas dentro del trámite del proceso ordinario por valor de **\$3'696.000**, desde la ejecutoria de la providencia que liquidó tales costas, o en subsidio los intereses legales de que trata el artículo 1617 del Código Civil.

Argumenta el ejecutante que la insatisfacción de la obligación dentro del término con que se cuenta para ello, genera una indemnización por la mora, traducida en intereses legales, solo por el retardo a partir de su exigibilidad sin que sea indispensable que se hubieran ordenado en la sentencia base de ejecución.

Pues bien, la obligación de pagar las costas del proceso es exigible a partir del momento en el cual quedaron ejecutoriadas las providencias que las concedieron, término que se encuentra vencido.

Ahora, el legislador no estableció esta clase de sanción en materia laboral, sin embargo, permitió que por remisión analógica se aplicaran aspectos que regulan casos semejantes o similares conforme los artículos 19 del CST y 145 del CPT y de la SS, debiéndose acudir a lo dispuesto en el artículo 1617 del CC para aplicar dicha sanción por la tardanza en el pago de las costas del proceso ordinario, procediendo la pretensión subsidiaria del recurrente en este punto.

²¹ 01ExpedienteEjecutivo, pág. 12/16

Sobre el particular, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, advierte sobre la necesidad de acudir a tal norma cuando el incumplimiento de obligaciones laborales se prolonga en el tiempo. Así lo señala en la sentencia identificada con radicado 41846 del 26 de junio de 2012:

“De otra parte y si bien le asiste razón a la censura en cuanto a su alusión respecto a la inexistencia de disposiciones del trabajo que determinen la causación de intereses en relación a las acreencias de tal carácter no podría entenderse que dentro del espíritu de amparo y protección que subyace en el derecho positivo laboral la ausencia de formulación legal permitiera que a las obligaciones no canceladas al trabajador no se les reconociera los réditos que el ordenamiento jurídico consagra a los créditos de distinto orden como resultado de las propias reglas de la economía en cuyo ámbito, obviamente, se encuentran los trabajadores.

En tal sentido no escapa que la regla acogida por el tribunal y a la que el recurrente no alude es la del artículo 19 del CST que le permite realizar la operación analógica destinada a integrar a dichos efectos las normas que regulen casos o materias semejantes con el propósito de proteger el derecho del trabajador de los efectos que le sobrevengan en razón al incumplimiento del empleador a su obligación de pagar las acreencias laborales de aquel.

No encuentra entonces la Sala reproche alguno en la aplicación del artículo 1617 del Código Civil que realizare el tribunal ante la ausencia de norma positiva de carácter laboral que lo facultara en virtud al implícito procedimiento analógico del que se sirvió a los fines de no menoscabar el derecho que declarara de la prestación pretendida”.

De esta manera, es procedente librar orden de apremio frente a los intereses legales sobre las sumas de \$616.000 y \$3'080.000 por concepto de costas procesales del proceso ordinario, razón por la que **se revocará** también en este aspecto el auto del 16 de noviembre de 2018, ordenando al juzgado de origen librar mandamiento de pago por los intereses del artículo 1617 del Código Civil sobre las costas del proceso ordinario laboral.

Este concepto debe ser reconocido a partir del día siguiente a la fecha en que adquirieron firmeza las providencias que aprobaron las costas, que lo fueron, **i)** 29 de julio de 2014 en segunda instancia²²; y **ii)** 8 de abril de 2015²³ en primera instancia, tras la confirmación por parte de esta Sala de Decisión del Tribunal²⁴ del auto que las modificó²⁵.

III. COSTAS

Dada la prosperidad parcial del recurso de apelación, de conformidad al numeral 1° del artículo 365 del Código General del proceso no se causaron costas en esta sede.

²² 02ExpedienteOrdinario, pág. 63 y 64

²³ 02ExpedienteOrdinario, pág. 106

²⁴ 02ExpedienteOrdinario, pág. 84/88

²⁵ 02ExpedienteOrdinario, pág. 75/77 época en que regía el C.P.C. este asunto.

IV. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el numeral segundo del auto del 16 de noviembre de 2018, emitido por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ejecutivo conexo promovido por CARMEN AGUILAR DE CANDIA contra COLPENSIONES, para en su lugar ordenar al juzgado de primera dicte orden de apremio por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y por los intereses legales del artículo 1617 del Código Civil sobre las costas del proceso ordinario, conforme al análisis efectuado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta sede.

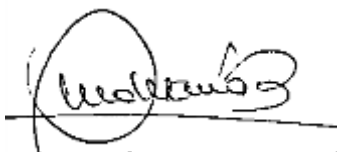
TERCERO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

Se ordena notificar lo resuelto por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
Con ausencia justificada

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N°113 fijados hoy 30 de junio de 2021 a las 8:00AM

El secretario

ANEXO

Fecha del cálculo	1-sep-15
Período	20159
Interés Bancario Corriente	19,26%
Tasa E.A. Moratoria	28,89
Tasa Nominual Anual	25,65%
Tasa Nominal Diaria	0,0702717%

Período		Fecha de mora	Diferencia en días	Valor cuota	Tasa diaria	Valor presente
Desde	Hasta					
1-oct-13	31-oct-13	14-oct-13	687	\$ 26.551.700	0,07027%	\$ 12.818.281
1-nov-13	30-nov-13	1-dic-13	639	\$ 1.179.000	0,07027%	\$ 529.414
1-dic-13	31-dic-13	1-ene-14	608	\$ 589.500	0,07027%	\$ 251.865
1-ene-14	31-ene-14	1-feb-14	577	\$ 616.000	0,07027%	\$ 249.768
1-feb-14	28-feb-14	1-mar-14	549	\$ 616.000	0,07027%	\$ 237.648
1-mar-14	31-mar-14	1-abr-14	518	\$ 616.000	0,07027%	\$ 224.229
1-abr-14	30-abr-14	1-may-14	488	\$ 616.000	0,07027%	\$ 211.242
1-may-14	31-may-14	1-jun-14	457	\$ 616.000	0,07027%	\$ 197.823
1-jun-14	30-jun-14	1-jul-14	427	\$ 1.232.000	0,07027%	\$ 369.674
1-jul-14	31-jul-14	1-ago-14	396	\$ 616.000	0,07027%	\$ 171.418
1-ago-14	31-ago-14	1-sep-14	365	\$ 616.000	0,07027%	\$ 157.999
1-sep-14	30-sep-14	1-oct-14	335	\$ 616.000	0,07027%	\$ 145.013
1-oct-14	31-oct-14	1-nov-14	304	\$ 616.000	0,07027%	\$ 131.594
1-nov-14	30-nov-14	1-dic-14	274	\$ 1.232.000	0,07027%	\$ 237.215
1-dic-14	31-dic-14	1-ene-15	243	\$ 616.000	0,07027%	\$ 105.188
1-ene-15	31-ene-15	1-feb-15	212	\$ 644.350	0,07027%	\$ 95.993
1-feb-15	28-feb-15	1-mar-15	184	\$ 644.350	0,07027%	\$ 83.314
1-mar-15	31-mar-15	1-abr-15	153	\$ 644.350	0,07027%	\$ 69.278
1-abr-15	30-abr-15	1-may-15	123	\$ 644.350	0,07027%	\$ 55.694
1-may-15	31-may-15	1-jun-15	92	\$ 644.350	0,07027%	\$ 41.657
1-jun-15	30-jun-15	1-jul-15	62	\$ 1.288.700	0,07027%	\$ 56.147
1-jul-15	31-jul-15	1-ago-15	31	\$ 644.350	0,07027%	\$ 14.037
1-ago-15	31-ago-15	1-sep-15	0	\$ 644.350	0,07027%	\$ 0
					TOTAL	\$ 16.454.492