



**SENTENCIA**

<b>PROCESO</b>	Ordinario
<b>DEMANDANTE</b>	Luz Marina Villada Blandón
<b>DEMANDADO</b>	Colpensiones y Grupo Argos S.A.
<b>RADICADO</b>	05-001-31-05-006-2017-00971
<b>TEMA</b>	Pensión de sobrevivientes
<b>DECISIÓN</b>	Confirma sentencia

El veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 190** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **LUZ MARINA VILLADA BLANDÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** y la compañía **GRUPOS ARGOS S.A.**, con radicado **05-001-31-05-006-2017-00971**.

• **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

En los términos del poder conferido por la doctora JUANITA GIRALDO CHICA, en calidad de representante legal para asuntos judiciales de la sociedad demandada GRUPO ARGOS S.A., de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería suficiente para actuar a la Dra. MELISSA ECHEVERRI DUQUE, identificada con cédula de ciudadanía N° 32.295.942 de Envigado, y portadora de la tarjeta profesional N° 179.240 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe la representación judicial de la entidad hasta su culminación en el presente proceso judicial.

• **PRETENSIONES:**

La demandante pretende se declare que tiene derecho a la pensión de sobreviviente por ser discapacitada física y depender económicamente de su madre MARÍA MERCEDES BLANDÓN DE VILLADA, debiéndosele realizar la respectiva calificación de la invalidez. Como consecuencia, se condene a GRUPOS ARGOS S.A. al pago de las mesadas pensionales a partir del 27 de marzo de 2013, y a las costas procesales.

- **HECHOS:**

La demandante señaló como supuestos fácticos que es hija del señor SOTERO VILLADA VILLADA y de MARÍA MERCEDES BLANDÓN DE VILLADA. Que su padre era pensionado de CEMENTOS EL CAIRO, hoy fusionada con el nombre de GRUPO ARGOS S.A., pensión que pagó y asumió directamente la empresa. Que el 24 de octubre de 1983 falleció el señor VILLADA VILLADA, y en calidad de cónyuge se le sustituyó la pensión de sobreviviente a la señora BLANDÓN DE VILLADA. Que el 27 de marzo de 2013, falleció su madre, quien era la que proveía el sustento del hogar con su mesada pensional. Que ella en el año 1988 sufrió un accidente con pólvora, el cual le ocasionó pérdida del segundo y tercer dedo de la mano con amputación, además de una contractura del primer dedo para hacer pinza y cuarto dedo con secuelas y adherencias. Que el 21 de enero del 2012 mediante declaración extra juicio, la madre de la demandante en su lecho de enferma, declaró que el sustento de su hija deriva de la pensión sustitutiva que ella percibía en el momento. Que la madre le ha solicitado a GRUPOS ARGOS S.A. que se le conceda la pensión de sobreviviente a la señora VILLADA BLANDÓN y que asimismo se le califique la pérdida de capacidad laboral, pero que las respuestas de la entidad han sido negativas. Y que en la base de datos de COLPENSIONES no aparece registro de pensión por los anteriores fallecidos.

- **CONTESTACIÓN:**

✓ COLPENSIONES:

Indicó que, no le consta que la demandante haya sido hija del matrimonio de los señores VILLADA VILLADA y BLANDÓN DE VILLADA. Que no le consta los hechos relativos al fallecimiento de sus padres, como tampoco que entidad reconocía y pagaba la pensión a los mismos, ni mucho menos lo referente al accidente sufrido por la accionante por ser supuestos facticos ajenos a COLPENSIONES. Y que es cierto que los señores SOTERO VILLADA VILLADA y MARIA MERCEDES BLANDÓN DE VILLADA no se encuentran en la base de datos de la entidad. Se opuso a las pretensiones y elevó como excepciones de mérito la inexistencia de la obligación de calificación de invalidez, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

✓ GRUPO ARGOS S.A.

Frente a los hechos de la demanda, manifestó que no le consta que la accionante sea hija del matrimonio de los señores SOTERO VILLADA VILLADA y MARIA MERCEDES BLANDÓN DE VILLADA pues no tuvo relación con el causante, toda vez que nunca fue su empleado ni mucho menos su pensionado. Que no le consta lo relativo a la situación pensional del señor SOTERO VILLADA y que no es cierto que CEMENTOS EL CAIRO S.A. haya sido absorbida mediante fusión societaria por GRUPOS ARGOS S.A., empresa que tiene un objeto social diferente al de la entonces sociedad CEMENTOS EL CAIRO y su verdadera absorbente, CEMENTOS ARGOS S.A. Que no le consta el accidente sufrido por la demandante, el cual, al ser posterior al óbito del causante, en nada es aplicable de la sustitución pensional, al igual que no le consta si la actora dependía económicamente de su madre. Que no puede invocarse el derecho a la sustitución pensional de una persona que a su vez era pensionada sustituta. Y que las epístolas referidas en la demanda nunca fueron dirigidas a GRUPO ARGOS S.A. sino a la sociedad CEMENTOS ARGOS S.A. Se opuso a las pretensiones, y presentó como excepciones de mérito la ausencia de legitimación en la causa por pasiva, pago y prescripción.

• **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 28 de julio de 2020, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** que no le asiste derecho a la demandante, al

reconocimiento de la pensión de sobrevivientes por la muerte de la señora MARÍA MERCEDES BLANDÓN DE VILLADA, y en consecuencia **ABSOLVIÓ** a las demandadas de la totalidad de las súplicas de la demanda.

Como argumento de su decisión, expuso que en cuanto a la pretendida obligación de que las demandadas le emitan calificación de invalidez a la actora, es el mismo sistema general de pensiones en sus disposiciones quien determina la competencia para dicha calificación, pues de conformidad con el artículo 41 de la ley 100 de 1993 establece que corresponde al ISS, a las administradoras de riesgos profesionales, a las compañías de seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte y a las entidades promotoras de salud determinar en primera oportunidad la pérdida de capacidad laboral calificar el grado de invalidez y el origen de las contingencias.

Y, en cuanto a la solicitud de la pensión de sobrevivientes, los supuestos facticos no caben dentro del marco normativo, pues a la fecha del fallecimiento del causante, la demandante no era inválida, y por ende tampoco dependiente económicamente de éste, y, de otra parte, tampoco es posible aplicar la transmisión de la sustitución pensional que ostentaba su madre, pues no existe ninguna norma que autorice que una pensión de sobrevivientes pueda causar una pensión de sobrevivientes subsiguiente.

Por lo anterior, **DECLARÓ** prospera la excepción de inexistencia de la obligación de calificación de invalidez propuesta por Colpensiones, y la excepción de ausencia de legitimación en la causa por pasiva propuesta por Grupo Argos S.A.

Y, **CONDENÓ** en costas a la demandante y en favor de las demandadas.

- **APELACIÓN:**

✓ DEMANDANTE:

La anterior decisión fue recurrida en apelación por la parte actora, en lo relativo a la condena en costas procesales impuestas a su cargo, señalando que en la misma demanda se manifestó reiterativamente la condición de escasos de

mínimos vitales que padece la demandante, y que por esta razón, se pidió amparo de pobreza en caso de tenerla que calificar. Por tal razón, y conforme al artículo 53 de la Constitución Política, la demandante no tiene como asumir las agencias en derecho y costas al que se le condenó.

Sin embargo, al salir totalmente adversa la sentencia en favor de la parte actora, y al no interponerse recurso alguno sobre las pretensiones debatidas dentro del proceso, se revisará en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** en favor de la demandante.

- **ALEGATOS:**

- ✓ GRUPO ARGOS S.A.

En sus alegatos, el apoderado judicial de GRUPO ARGOS S.A. manifestó que esta compañía no está legitimada en la causa para ser destinataria de las pretensiones de la demanda, toda vez que la persona jurídica que asumió el derecho pensional del causante fue en su momento CEMENTOS EL CAIRO S.A., la cual fue absorbida por CEMENTOS ARGOS S.A. Por otro lado, la pretensión pensional de la demandante no es posible enmarcarla dentro de los supuestos de hecho de las disposiciones legales que regulan la pensión de sobreviviente, ya que el señor VILLADA VILLADA fue pensionado por vejez de CEMENTOS EL CAIRO S.A. y quien fue destinataria de la sustitución pensional como cónyuge, fue la señora MARÍA MERCEDES BLANDÓN DE VILLADA. Asimismo, el derecho pensional invocado no se radica en favor de la actora, porque al momento del fallecimiento de su padre no reunía los requisitos para ser beneficiaria de la sustitución pensional y en lo que tiene que ver con la presunta invalidez, el accidente sufrido por la señora VILLADA BLANDÓN ocurrió cinco años después de la muerte del causante.

- ✓ COLPENSIONES

Indicó en sus alegatos que, la pretensión invocada, la cual está encaminada a que el GRUPO ARGOS S.A. reconozca y pague la sustitución pensional a la demandante en calidad de hija invalida del causante y con ocasión del

fallecimiento del mismo, se presenta una falta de legitimación en la causa, toda vez que GRUPO ARGOS S.A. goza de una naturaleza diferente y autónoma propia y que de acuerdo a la jurisprudencia del Consejo de Estado, en materia de legitimación en la causa, la sentencia no puede ser inhibitoria, sino desestimatoria de las pretensiones aducidas. Que para COLPENSIONES no es viable acceder a estudiar la prestación solicitada, toda vez que las pretensiones van dirigidas a GRUPO ARGOS S.A., situación que conlleva indicar que, para este caso, COLPENSIONES carece de legitimación en la causa por pasiva, máxime cuando una vez consultados los aplicativos de esta administradora, se evidenció que el causante no registra como afiliado de esta entidad.

✓ DEMANDANTE

Expuso el apoderado de la parte demandante que el fundamento para negar la prestación solicitada es que esto sería la sustitución de la pensión, cuando el problema es quien sostenía el hogar ya no está, dejando a la demandante, una mujer de la tercera edad y discapacitada, pasando hambre y en situación de discapacidad. Que en cuanto a la ausencia de legitimación en la causa por pasiva, lo cierto es que ARGOS es la cementera más grande de Colombia y es una sola. Y que en aras de garantizar el debido proceso, se debe ordenar realizar una calificación por pérdida de capacidad laboral para que esta sea beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, concediendo además el amparo de pobreza, ya que bajo la gravedad de juramento, la demandante manifiesta ser una adulta mayor desempleada.

• **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

### CONSIDERACIONES:

Antes de resolver el problema jurídico, es necesario hacer las siguientes precisiones:

- De acuerdo a la prueba obrante en el expediente, así como lo manifestado en las contestaciones a la demanda, no se discute que el señor SOTERO VILLADA VILLADA, padre de la demandante, ostentó una pensión de jubilación reconocida por CEMENTOS EL CAIRO S.A.
- Tampoco es tema de debate, que el señor SOTERO VILLADA VILLADA falleció el día 24 octubre de 1983, sustituyéndosele la pensión de sobrevivientes a la señora MARÍA MERCEDES BLANDÓN DE VILLADA, cónyuge del causante.
- Está probado con el registro civil de nacimiento obrante a folio 22, que la señora MARÍA MERCEDES BLANDÓN DE VILLADA, falleció el 27 de marzo de 2013.
- Es claro que la demandante LUZ MARINA VILLADA BLANDÓN es hija del matrimonio entre los señores SOTERO VILLADA VILLADA y MARÍA MERCEDES BLANDÓN DE VILLADA.
- Se tiene presente y no se discute, que la señora LUZ MARINA VILLADA BLANDÓN, sufrió un accidente con pólvora en el año de 1988, ocasionándole la pérdida del segundo y tercer dedo de la mano con amputación, además de contractura del primer dedo con limitación para hacer pinza, y cuarto dedo con secuelas y adherencias. Discapacidad que hasta la fecha no ha sido calificada.

A partir de lo anterior, procederá la Sala a resolver los **problemas jurídicos**, los cuales radican en determinar: **i)** si a la demandante le asiste o no el derecho a la sustitución pensional por la muerte de su madre, la señora BLANDÓN DE VILLADA, siendo necesario, realizar la calificación de la pérdida de capacidad laboral; **ii)** y, la condena en costas impuesta a la demandante.

***i. Sustitución pensional.***

Para comenzar, es necesario hacer mención, que para la fecha de la muerte del señor SOTERO VILLADA VILLADA, es decir, 24 octubre de 1983, la normatividad aplicable era el acuerdo 224 de 1966 aprobado mediante decreto 3041 del mismo año, modificado por el acuerdo 019 de 1983 aprobado por el decreto 232 de 1984; dicha normatividad refería que la pensión de sobreviviente se causaba en favor de la cónyuge supérstite o de cada uno de los hijos, siempre y cuando fueran menores de 16 años, o de cualquier edad si eran inválidos y dependían económicamente del causante. Igualmente, señalaba que se extendería su goce, hasta que el beneficiario cumpliera los 18 años de edad, siempre que se compruebe estar asistiendo regular y satisfactoriamente a un establecimiento educativo o de formación profesional reconocido oficialmente, y demuestre que carece de otros medios de subsistencia.

Con respecto a lo anterior, se tiene claro que la señora MARÍA MERCEDES BLANDÓN DE VILLADA fue la única beneficiaria de la sustitución pensional del causante SOTERO VILLADA VILLADA en calidad de cónyuge.

Debe señalarse, que para la fecha de la muerte del señor SOTERO VILLADA, la demandante no ostentaba estado de invalidez alguno, toda vez que el accidente referido ocurrió el día 28 de noviembre de 1988, es decir, cinco años después de la muerte del causante, y así mismo, tampoco era menor de edad, ya que contaba aproximadamente con 20 años, 3 meses y 28 días, toda vez que nació el 26 de junio de 1963<sup>1</sup>.

Es necesario advertir, que lo que pretende en el caso de autos, es el reconocimiento y pago de la pensión que ostentaba su madre, la cual fue adquirida en calidad de beneficiaria de la sustitución pensional por el fallecimiento de su cónyuge, siendo ineludible concluir que dicha prestación pensional no puede ser transmitida sucesivamente a los beneficiarios de quien la ostenta, ya que como lo dijo la juez, no existe normatividad vigente que así lo disponga.

---

<sup>1</sup> Folio 20 del expediente digital.



Debe aclararse, que cosa muy distinta sería que la señora MARÍA MERCEDES BLANDÓN DE VILLADA hubiese dejado causada una pensión de vejez, lo cual no ocurrió, y que podría ser transmitida a sus beneficiarios, entre los que se encuentra la demandante, y en donde sería necesario entrar a estudiar la invalidez y dependencia económica que se deprecia en la demanda, siendo innecesario para el caso de autos, realizar una calificación de la pérdida de capacidad laboral.

**ii. Costas procesales.**

En lo que tiene que ver con las **costas procesales**, nuestra ley procesal, ha consagrado en esta materia el criterio objetivo, es decir, que las costas corren en todo caso a cargo del vencido en juicio, sin que sea admisible tener en consideración la conducta asumida por las partes dentro del mismo, es decir, sin considerar si se actuó o no de buena fe, ya que sólo basta con el hecho de haber resultado vencido en juicio para que se imponga tal condena, además, de que se observa que en la demanda nunca se solicitó amparo de pobreza, como lo aduce la parte actora. Por ello, y atendiendo a que se puso en marcha el aparato judicial y teniendo en cuenta que la accionada salió victoriosa en el presente asunto, la condena en costas de la primera instancia debe ser asumida por la demandante, quien resultó vencida en el proceso. Por lo anterior, se **CONFIRMARÁ** la sentencia de primera instancia.

En las condiciones anteriores y sin necesidad de más consideraciones al respecto, se **CONFIRMARÁ** la sentencia del juzgado de instancia por las razones que se han dejado consignadas.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo la juez. En esta no se causaron.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,


**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta de fecha y procedencia conocidas.

**SEGUNDO:** Costas procesales como se dejó dicho en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 113 del 30 de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>