

REPÚBLICA DE COLOMBIA

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	José Luis Saldarriaga Bedoya, Dora Angela Zapata Zapata, Etiven y Leidy Julieth Saldarriaga Zapata.
DEMANDADAS	Compañía Colombiana de Cerámica S.A.S. “COLCERAMICA S.A.S.
RADICADO UNICO NACIONAL	05308 31 03 001 2020 00066 01
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Confirma
ACTA DE DECISIÓN	094 de 2021

Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por el apoderado de la parte demandada contra el auto del 23 de septiembre de 2020, que da por no contestada la demanda.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

En auto del 23 de septiembre de 2020 se dio por no contestada la demanda por parte de la Compañía Colombiana de Cerámica S.A.S. “COLCERAMICA S.A.S., indicándose que tal circunstancia se tendrá como indicio grave en su contra conforme al parágrafo segundo del artículo 31, modificado por la Ley 712 de 2001. Ello por cuanto según constancia secretaria, la sociedad demanda fue notificada personalmente al correo electrónico ccnotificaciones@corona.com.co, el 1 de septiembre de 2020, que conforme el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos 2 días hábiles siguientes al envío del mensaje, momento en el cual comenzó a correr el traslado, por lo que el termino para contestar corrió del 4 al 17 de septiembre de 2020, ambas fechas, sin que la parte demandada allegara respuesta alguna.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con dicha decisión la parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación citando el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, e indicando que el Despacho realizó un conteo equivocado de los términos de notificación y del traslado para concluir que la demanda no se respondió en la oportunidad procesal. Acepta que Colcerámica S.A.S. recibió un correo electrónico el 1 de septiembre de 2020 remitido por el Despacho, con el que fue informada de la admisión de la demanda y se le indicó el enlace a través del cual podría acceder al expediente del proceso.

Niega que el término del traslado haya transcurrido entre el 4 y el 17 de septiembre de 2020, ambas fechas incluidas, y explica que según el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, la notificación personal del auto admisorio de la demanda se entiende realizada el día 4 de septiembre de 2020, fecha para la que transcurrieron los dos días siguientes a la recepción por Colcerámica S.A.S. del mensaje de correo electrónico remitido por el Despacho. Indica que el término de traslado transcurrió entre los días 7 y 18 de septiembre de 2020, ambas fechas

incluidas, porque la norma citada indica que el término empezará a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Agrega que el 18 de septiembre de 2020 remitió un correo electrónico a la dirección del juzgado (j01ctogirardota@cendoj.ramajudicial.gov.co), al que se adjuntó el escrito de respuesta a la demanda y el poder otorgado por la sociedad para la representación en el proceso. En esa misma fecha se confirmó la recepción de este correo electrónico. Posteriormente en la misma fecha, a través del servicio de certificación de correo electrónico de Servientrega, se remitió nuevamente un mensaje de correo electrónico con los mismos adjuntos, por lo que no es cierto que no se allegara respuesta alguna, como se afirmó en la constancia secretarial.

Dice que la forma en la que el Despacho está contando los términos para entender realizada la notificación personal y el lapso en el que corre el traslado de la demanda está limitando en un día el término legal para el traslado, lo que afecta en forma directa sus derechos al debido proceso, el ejercicio del derecho de contradicción y defensa porque no está considerando los documentos aportados para oponerse a las pretensiones de la parte demandante. Solicita se proceda al estudio del memorial de respuesta a la demanda presentado el 18 de septiembre de 2020 para determinar si es admisible o no, o se conceda el recurso de apelación.

La a quo no repuso la decisión y concedió el recurso de apelación.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico se circunscribirá a determinar si la respuesta a la demanda presentada por la recurrente el día 18 de septiembre de 2020, reúne el requisito de temporalidad, prevista en el artículo 8 del decreto 806 del año 2020, para tenerse por contestada.

CONSIDERACIONES

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

El artículo 74 del CPT y de la S.S., modificado por el artículo 38 de la Ley 712 de 2001, regula el traslado de la demanda, indicado que una vez admitida, “el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados.”.

El artículo 8° del Decreto 806 de 2020 reguló lo concerniente a las notificaciones judiciales a través de medios electrónicos, indicando:

Artículo 8. *Notificaciones personales.* Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

Parágrafo 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.

Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales.

El a quo indicó que, conforme a dicha norma, la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos 2 días hábiles siguientes al envío del mensaje, momento en el cual comenzó a correr el traslado, por lo que si el mensaje se envió el 1 de septiembre de 2020, el termino para contestar corrió de los días 4 al 17 de septiembre del mismo año.

El inciso 3° del artículo 8° del Decreto 806 de 2020 es claro al indicar que “La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”.

En el presente caso se advierte lo siguiente:

- El correo electrónico de notificación personal se envió a la demandada Compañía Colombiana de Cerámica S.A.S. “COLCERAMICA S.A.S. el 1 de septiembre de 2020 a las 8:28 am.
- Los dos días hábiles siguientes al envío de mensaje fueron 2 y 3 de septiembre de 2020.
- La notificación personal se entiende realizada al finalizar el segundo día, esto es 3 de septiembre de 2020
- Los términos empezaron a correr a partir del día siguiente al de la notificación, esto es, a partir del 4 de septiembre de 2020.

Así las cosas, teniendo claro que la notificación personal electrónica se entendió realizada al transcurrir dos días hábiles posteriores al envío del mensaje, es decir el día 3 de septiembre de 2020, y que la norma en comento indica que los términos empezaran a correr a partir del día siguiente al de la notificación, es claro que el siguiente día hábil sería el 4 de septiembre de 2020, como acertadamente lo indicó el a quo, día desde el cual iniciaría el conteo de términos de contestación

de demanda consagrado en el artículo 74 del CPT y de la S.S., modificado por el artículo 38 de la Ley 712 de 2001, el cual venció el 17 de septiembre de 2020.

La entidad demandada remitió correo electrónico con la respuesta a la demanda el 18 de septiembre de 2020 a las 4:55 p.m indicando “obrando en calidad de apoderado de la sociedad Colcerámica me permito adjuntar el memorial de contestación a la demanda en el proceso adelantado bajo el radicado 2020 -66”, por lo que es dable indicar que la misma es extemporánea o que no fue presentada.

Dicha situación ha sido objeto de análisis en pronunciamientos de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en su Sala de casación Laboral en vía de acción Constitucional de Tutela, en sentencias como la STL279-2021 del 27 de enero de 2021, donde expuso

“Así las cosas, con el propósito de garantizar el debido proceso del accionante, y conforme a lo estipulado en los *Acuerdos traídos en apartes anteriores, la Sala entiende que el correo electrónico se envió al día siguiente de la fecha en que el Colegiado considera fue remitido, esto es, para todos los efectos se tiene que el correo se envió el 21 de septiembre de 2020, por lo que, en aplicación a lo establecido en el artículo 8º ídem, la notificación debe entenderse surtido dos (2) días después, esto es, el 23 de igual mes y año; por tanto, el actor contaba con los días 24,25 y 28 siguientes, para presentar la impugnación en contra el fallo de tutela emitido por el Tribunal, de manera que, en virtud de que dentro de dicho término el actor presentó el recurso, esto es, en tiempo, se revocará la decisión de primer grado....”
Subrayas de la Sala para resaltar).

- Referencia expresa al horario hábil judicial del despacho de destino del medio de impugnación.

Igualmente, en sentencia de la misma alta corporación judicial, bajo radicación STL 41132 del 14 de abril de 2021, se dejó sentado:

“Sobre el particular, debe citarse lo establecido en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, disposición que fue objeto de control de constitucionalidad, mediante la sentencia C-420 de 2020, en la que se reguló lo relativo a notificaciones judiciales a través de mecanismos electrónicos, disposición aplicable al trámite constitucional por tratarse de un medio expedito, tal y como se alude en el Decreto 2591 de 1991.

Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia

respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

Parágrafo 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.

Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales. (Subrayado fuera de texto).

En consideración a la normatividad trasuntada y las situaciones fácticas acaecidas al interior del trámite tutelar que originó la acción de la referencia, se tiene que tal y como lo expresó el extremo petente, la Sala Civil de esta corporación incurrió en un defecto procedimental que merece el resguardo implorado en esta oportunidad, toda vez que, si el correo electrónico a través del cual se comunicó la decisión adoptada en primera instancia fue el 8 de octubre de 2020, la notificación de la providencia se entiende efectuada el 13 de octubre siguiente, por lo tanto, los accionantes tenían los días 14, 15 y 16 de octubre de 2020 para impugnar la sentencia emitida por la Sala Civil de esta corporación.

Así las cosas, al haber sido presentado el recurso en tiempo, se deberán conceder el amparo a los derechos fundamentales al debido proceso y acceso administración de justicia de los convocantes, pues resulta evidente que la autoridad judicial accionada vulneró dichas prerrogativas.” (Subrayas de la sala ajenas al texto original para resaltar).

Lo anterior da claridad sobre la aplicación que han hecho las altas cortes del término previsto en el inciso 3° del artículo 8° del decreto 806 de 2020, pues si bien en el primer caso antes citado, ventilado ante la Corte, se trata de una acción Constitucional los términos son tomados con base en el mismo precepto legal, y allí la contabilización se hizo desde el día siguiente al envío del mensaje de datos (que lo fue el 7 de octubre) en horario no hábil judicial, en razón de lo cual lo traslado al día 8 siguiente, y así se dejó expresamente sentado en la providencia, a más que ha de considerarse que el día 12 de octubre corresponde a festivo, por tanto día no hábil judicial.

Corolario de lo anterior, la Sala no comparte los argumentos del recurrente en alzada, pues este acepta expresamente que recibió el mensaje electrónico de notificación el día 01 de septiembre del año inmediatamente anterior, ante lo que se reitera, que la notificación se entiende surtida pasados dos días, esto es los días martes 2 y miércoles 3 del mismo mes y año, última calenda que marca el entenderse surtido el acto procesal de notificación, siendo imperioso que al día inmediatamente siguiente se contabiliza el termino de diez días hábiles para dar respuesta a la demanda, esto es del viernes 4 de septiembre al jueves 17 del mismo mes, del año 2020, toda vez que una interpretación conforme lo plantea el apelante, implicaría que la notificación se produciría tres días después del envío del mensaje electrónico, situación que no plantea el decreto 806 de 2020 en su artículo 8.

Lo anterior es suficiente para CONFIRMAR el auto recurrido sin necesidad de otras consideraciones.

Ante la desventura del recurso, se imponen costas en esta instancia, se fijan las agencias en derecho, en la suma de \$454.263.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión revisada en apelación, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia, a cargo de la parte DEMANDADA, se fijan las agencias en derecho en la suma de \$454.263=.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 113 de junio 30 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL
GOMEZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL
SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL
SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**FRANCISCO ARANGO TORRES
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE
MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

fb5f0d65e9a453ed5647d647934bff934cd7a2d0c1b6a650cc11190470c2bc2c

Documento generado en 29/06/2021 03:37:57 PM