



**SENTENCIA**

<b>PROCESO</b>	Ordinario laboral
<b>DEMANDANTE</b>	Clara Inés Cifuentes Aguilar
<b>DEMANDADO</b>	Colpensiones y Porvenir S.A.
<b>RADICADO</b>	05-001-31-05- <b>013-2019-00537</b>
<b>TEMA</b>	Ineficacia de traslado
<b>DECISIÓN</b>	Adiciona y confirma sentencia

El veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **195** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **CLARA INÉS CIFUENTES AGUILAR** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A.** con radicado **05-001-31-05-013-2019-00537**.

• **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

En los términos del poder conferido por el doctor **ANDRÉS EDUARDO SALCEDO CAMACHO**, en calidad de representante legal para procesos de **COLPENSIONES** de la firma **ABACO ABOGADOS Y CONSULTORES S.A.S.**, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería suficiente para actuar a la Dra. **LAURA VICTORIA JURADO SÁNCHEZ**, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.046.666.652 y portadora de la tarjeta profesional N° 227.372 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe la representación judicial de la entidad hasta su culminación en el presente proceso judicial.

De igual forma, la Sala conforme a la escritura 0885, le reconoce personería para actuar a la Dra. **PAULA ANDREA ARBOLEDA VILLA**, quien obra como

apoderada y representante legal de PORVENIR S.A., de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso.

- **PRETENSIONES**

La demandante pretende se declare la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual administrado por PORVENIR S.A. En consecuencia, se declare que siempre ha permanecido afiliada al régimen de prima media administrado por COLPENSIONES, y se ordene a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES, los dineros depositados en la cuenta individual de ahorro pensional y que sean tenidos como semanas efectivamente cotizadas. Y que se condene en costas a las demandadas.

- **HECHOS**

Frente a los hechos manifestó que se encontraba afiliada al ISS antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, desde el 8 de febrero de 1984 hasta el 31 de julio de 1999, contando con 605.14 semanas cotizadas. Que se trasladó al RAIS el 21 de julio de 1999, pero no recibió ninguna información de manera fehaciente para tomar la mejor decisión para su futuro pensional. Que los asesores del fondo privado, omitieron proporcionarle la información completa y clara de su situación pensional, y omitió ponerle de presente la posibilidad que tenía de retractarse del traslado. Que acredita el 20 de marzo de 2023, los requisitos para acceder a la pensión de vejez. Y que solicitó el traslado a COLPENSIONES, el cual fue negado.

- **CONTESTACIÓN**

✓ COLPENSIONES:

Frente a los hechos de la demanda manifestó que es cierta la edad. Que no le consta los hechos relacionados a PORVENIR S.A. por ser un tercero ajeno. Que es cierta la solicitud elevada, la cual fue negada. Y que los demás hechos son apreciaciones subjetivas. Se opuso a todas y cada una de las pretensiones, y propuso varias excepciones de mérito.

✓ PORVENIR S.A.:

En su contestación señaló que no le consta los hechos relacionados con el ISS hoy Colpensiones. Que es cierta la afiliación a PORVENIR S.A., pero que la afiliación se realizó de manera informada, libre y voluntaria. Que si se le suministró a la demandante la información, clara, suficiente y veraz acorde a los datos suministrados por la parte accionante. Que no le constan las apreciaciones subjetivas de la parte demandante. Se opuso a todas y cada una de las pretensiones, y planteó varias excepciones de mérito.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 24 de septiembre de 2020, el Juzgado Decimotercero Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** ineficaz el traslado de la demandante realizado del régimen de prima media al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por PORVENIR S.A., toda vez que la administradora de fondos de pensiones incumplió al deber de información exigido por la ley.

**CONDENÓ** a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES, en un término no mayor de 30 días a la ejecutoria de la providencia, el valor de la cuenta de ahorro individual, incluyendo las cotizaciones efectuadas, cuotas y/o gastos de administración, rendimientos que se hubiesen causado, como si hubiese permanecido en el régimen de prima media.

**CONDENÓ** a COLPENSIONES a recibir tales sumas de dinero, y a activar la afiliación de la demandante al régimen de prima media.

**DECLARÓ** improbadas las excepciones de mérito formuladas por las demandadas.

Y, **CONDENÓ** en costas procesales a PORVENIR S.A.

- **APELACIÓN:**

✓ PORVENIR S.A:

La anterior decisión fue recurrida por esta entidad manifestando, que se debe revocar la decisión de primera instancia y no se debe devolver los aportes de la cuenta individual, toda vez que la información suministrada a la demandante fue acorde a las disposiciones legales para la fecha del traslado, que rea de

manera verbal, tomando la actora la decisión libre y voluntaria. Que la demandante tuvo la oportunidad en su asesoría que duró aproximadamente 1 hora, de leer, preguntar y asesorarse para el traslado efectuado, antes de firmar el formulario. Que al encontrarse el Instituto de Seguros Sociales en una crisis, no es fundamento para manifestar que no existió una correcta asesoría. Que las leyes para la época de traslado de la actora, las circunstancias de modo, tiempo y lugar, eran totalmente distintas a las que hoy se pretenden actualmente. Que la favorabilidad de la mesada pensional no puede ser un argumento válido para solicitar la ineficacia de la afiliación. Que al trasladarse de régimen se puede denotar que si tenía la voluntad de pertenecer al régimen privado. Y que en gracia de discusión si se confirma la sentencia, se debe confirmar la condena de traslado solo de recursos que existen en la cuenta individual de la demandante sin trasladar las cuotas de administración y seguros previsionales.

✓ COLPENSIONES:

Que se debe revocar la sentencia de primera instancia, toda vez que la afiliación al RAIS fue manera libre y voluntaria. Que para la fecha de traslado, no estaba a cargo el deber de información por parte de Colpensiones. Que existe una norma expresa que prohíbe el traslado, la cual está consagrada en el artículo 2 de la ley 797 de 2003 el cual modificó el literal E del artículo 13 de la ley 100 de 1993, en lo que tiene que ver con el traslado de régimen cuando al afiliado le faltaren 10 años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez. Y que siempre se tiene que verlas por el principio de la sostenibilidad financiera del sistema.

De igual forma, la anterior decisión se revisará en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** con ocasión de las condenas impuestas a COLPENSIONES.

• **ALEGATOS:**

✓ COLPENSIONES:

La apoderada de Colpensiones en sus alegatos, expuso que la demandante se encuentra dentro de la prohibición consagrada en el artículo 2 de la ley 797 de 2003 el cual modificó el literal E del artículo 13 de la ley 100 de 1993, en lo que tiene que ver con el traslado de régimen cuando al afiliado le faltaren 10

años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez. Y que en caso de ser confirmada la sentencia, se debe proteger el principio de la solidaridad financiera del sistema, y se debe ordenar devolver a Colpensiones, todas las sumas indexadas, teniendo en cuenta no solo la devolución de aportes, rendimientos y cuotas de administración, sino también, las comisiones para cubrir los seguros previsionales y los aportes al fondo de garantía de pensión mínima.

✓ PORVENIR S.A.:

Manifiesta en sus alegatos que se debe revocar la sentencia, y no se deben declarar la ineficacia de la afiliación al RAIS, toda vez que no existen razones fácticas o jurídicas para declarar la ineficacia del traslado al Régimen de Prima Media con Ahorro Individual, pues la decisión de la parte actora se realizó de forma espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley. Que cumplió con su deber de información establecido para la época en el artículo 97 del Decreto 663 de 1993. Que se han hecho campañas masivas para la educación del consumidor financiero y ha realizado diferentes comunicados de prensa informando cambios normativos. Que la obligación del buen consejo, la doble asesoría, e incluso la de desincentivar la afiliación son obligaciones posteriores. Que la demandante incumplió con el deber de diligencia y cuidado en sus propios negocios, y por ende, la ignorancia o desconocimiento de la ley no sirven de excusa, tal y como lo establece el artículo 9 del código Civil Colombiano. Y que deben ser revocados los valores a devolver, los cuales fueron recibidos con ocasión a la afiliación de la parte demandante, como lo son los gastos de administración.

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

## CONSIDERACIONES

Los problemas jurídicos a resolver de conformidad con los recursos interpuestos y en grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, será *i)* determinar si el acto jurídico de afiliación de la señora CLARA INÉS CIFUENTES AGUILAR a PORVENIR S.A., fue válido, o si por el contrario es ineficaz; consecuentemente si procede la declaratoria de la ineficacia, *ii)* se deberá analizar los conceptos a devolver por el fondo privado; *iii)* Y, la operancia o no de la excepción de prescripción de la acción.

### ***i. Acto jurídico de la afiliación y precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional:***

Para comenzar, esta Sala pasará hacer un recuento breve de la jurisprudencia de esa alta Corporación de Justicia, que estructura el tema.

Advierte la Corte que el traslado de régimen debe estar precedido de toda información relevante para la toma de la decisión. Que es necesario que el fondo de pensiones proporcione a quien pretenda captar como su afiliado, una información suficiente, completa y clara sobre las reales implicaciones que le conllevaría dejar el anterior régimen y sus posibles consecuencias futuras. Que la figura de la ineficacia es una consecuencia prevista en el literal b del artículo 13 de la ley 100 de 1993 para aquellos casos en que el fondo de pensiones omitió suministrar información que permitiera la selección de régimen de forma libre y voluntaria, acto indebido de esta, que tiene como consecuencia no producir sus efectos propios. Que el estatuto Financiero de la época en los artículos 97 y siguientes consagró que las administradoras debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, lo siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. Y,

- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, pues el hecho determinante es la falta de información al afiliado.

Así las cosas, lo dicho anteriormente constituye sustento que permite deducir las siguientes reglas:

- (i) Las administradoras de pensiones tienen a su cargo la obligación de información de conformidad con lo establecido en el literal b del artículo 13 de la Ley 100 de 1993.
- (ii) La información del traslado de régimen debe ser de transparencia máxima, detallada y documentada acerca de la incidencia que pueda tener frente a sus derechos prestacionales, de modo que no basta con explicar solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además el monto de la pensión que en cada uno de ellos proyecte la diferencia en el pago de los aportes que allí se realizarían, las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión y obviamente la declaración de aceptación de esa situación. Y,
- (iii) La carga de la prueba de demostrar que se informó de forma detallada, clara y documentada recae en la administradora de fondos de pensiones.

De igual forma, la Corte Suprema de Justicia fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos:

- (i) Desde la fundación de las AFP.
- (ii) Desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 incorporado en el Decreto 2555 de 2010.
- (iii) Y, a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014, Decreto 2071 de 2015. y en la circular 16 de 2016, la cual entrega instrucciones generales para la remisión de información financiera para efectos de inspección, vigilancia y control.

La determinación a tomar, tiene como soporte en la línea jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021.

En el caso objeto de estudio, sobre los pormenores que rodearon el traslado de la demandante, del interrogatorio de parte se desprende que el Colegio San Ignacio donde labora, los reunieron a varios en una reunión general donde PORVENIR S.A. les fue a mostrar todas las ventajas del fondo. Que en esa reunión les manifestaron que iban a quedar en las mismas condiciones que en el ISS, y que se pondrían jubilar cuando quisieran, toda vez que el ISS se iba a terminar. Que no le hablaron de aportes voluntarios ni la heredabilidad de los aportes, como tampoco que era un ahorro individual. Que su afiliación fue libre y voluntaria, pero no informada. Que si le envían unos reportes, pero no tiene los elementos para interpretar esa información. Y que el motivo de regresar es que ya se acerca la jubilación y quiere una estabilidad a nivel económico.

Ahora, sobre la carga de la prueba es importante hacer la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado. Así



mismo, contrastando toda la jurisprudencia citada, debe decirse que la carga de la prueba recae en la administradora, puesto que, como entidad especializada, cuenta con los conocimientos para que a través de sus asesores hagan conocer a los afiliados que pretende captar los pormenores de sus situaciones pensionales y las consecuencias que trae elegir el Régimen al que le proponen afiliarse.

Con respecto a lo anterior, las afirmaciones realizadas por la demandante no fueron desvirtuadas procesalmente por PORVENIR S.A., toda vez que, pese a que la entidad administradora anexó el documento visible de folio 153 del expediente digital, esto es, el formulario de afiliación, mismo que fue suscrito por la demandante, que permite pensar en un principio que si existió una asesoría acerca de cuáles serían los efectos positivos o adversos de trasladarse de un régimen pensional a otro, lo cierto es que este documento no es prueba suficiente para determinar que efectivamente a la accionante se le haya brindado una completa asesoría, acerca de cuáles serían los efectos positivos o adversos de trasladarse de un régimen pensional a otro.

Debe repetirse que la labor de los asesores de los fondos privados, en la etapa pre-negocial, anterior a la materialización del consentimiento, consistía en brindar una información transparente, completa, detallada y comprensible, puesto que, lo que se revisa es si la administradora de fondos de pensiones que pretendía captar a la demandante como su afiliada cumplió con los imperativos profesionales de información.

Vale la pena manifestar que, por el hecho de que la demandante firmara el formulario de vinculación, donde se hace constar que la escogencia del régimen de ahorro individual se efectúa de forma “libre, espontánea y sin presiones”, no implica que conociera las consecuencias que conlleva el cambio de régimen pensional.

También es importante advertir nuevamente, que, si bien la mayoría de los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esta circunstancia, pues el hecho determinante es la falta de información al afiliado.

No puede pasar por alto esta Sala que la ineficacia es una respuesta jurídica a la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto, no produzca ningún efecto, por tal razón no es procedente analizar el caso de autos bajo lo dispuesto en el artículo 2 de la ley 797 de 2003 el cual modificó el literal E del artículo 13 de la ley 100 de 1993, en lo que tiene que ver con el traslado de régimen cuando al afiliado le faltaren 10 años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez.

Se tiene entonces que, PORVENIR S.A., no cumplió con la carga de probar el haber realizado en la etapa previa a la suscripción del formulario de afiliación, una asesoría lo suficientemente clara, detallada y concreta en relación con su situación particular, por tanto, debe concluirse que es desde allí que el traslado resulta ineficaz, generando como consecuencia que la afiliación válida es la efectuada al régimen de prima media, debiéndose en consecuencia **CONFIRMAR** la providencia de primera instancia, en tal sentido.

***ii. Efectos de la ineficacia y conceptos a devolver por el fondo privado:***

Con relación a los **VALORES A DEVOLVER POR EL FONDO PRIVADO**, la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que la AFP que dio lugar a ello, siempre y cuando se hayan generado las debidas cotizaciones, traslade a COLPENSIONES: (i) la totalidad del capital ahorrado, (ii) los rendimientos financieros obtenidos y (iii) los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos debieron ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES.

De igual forma, también debe sumarse que no puede verse afectada la sostenibilidad financiera del régimen de prima media con prestación definida, pues debe garantizarse que COLPENSIONES reciba una suma equivalente a la que hubiese generado con rendimientos financieros, en caso de que la

demandante no se hubiese trasladado, y es claro que de acuerdo con la forma como se distribuyen las cotizaciones en el RAIS, parte de ellas se imputaron a gastos de administración, compañías aseguradoras y el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, sumas que como se dijo no puede ser inferiores al monto total del aporte legal correspondiente en caso de que la demandante hubiere permanecido bajo la administración de COLPENSIONES.

Pues bien, conforme a la apelación de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, junto con los alegatos interpuestos, debe precisarse que si bien en primera instancia se condenó a la devolución de los aportes efectuados por la demandante, incluidos los rendimientos financieros y cuotas de administración, hay que anotar que la ineficacia es una respuesta jurídica a la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que *“la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.”*

Por lo anterior, además de lo ordenado por el juez a **PORVENIR S.A.**, también deberá devolver los seguros previsionales, los cuales se componen de la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, estos conceptos debidamente indexados, al igual que las cuotas de administración, con cargo a sus propios recursos, y además también se deberá devolver lo destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, conforme lo dispone el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016, debiéndose **ADICIONAR** la sentencia, para en su lugar **ORDENARLE** a **PORVENIR S.A.** incluir en los valores por entregar a COLPENSIONES, estos conceptos.

### ***iii. Excepción de prescripción de la acción.***

En lo que tiene que ver con la excepción de **PRESCRIPCIÓN**, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL-1688 de 2019, ha señalado que la prosperidad de la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos,

postura que comparte esta Sala por lo que debe decirse que no está llamada a prosperar.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Así las cosas, se **ADICIONARÁ** y **CONFIRMARÁ** la sentencia revisada en apelación y en grado jurisdiccional de consulta.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo la juez. Las costas de la segunda instancia son a cargo de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, por no salir adelante sus recursos. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$908.526 dividido en partes iguales para las 2 accionadas.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia en lo que tiene que ver con la declaración de la ineficacia del traslado efectuado al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO:** Se **ADICIONA** la sentencia, en cuanto a los valores a devolver al fondo público, y en su lugar, se le **ORDENA** a **PORVENIR S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES**, además de lo ordenado por la juez, los seguros previsionales, que se componen de la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, debidamente indexados, al igual que las cuotas de administración, con cargo a sus propios recursos, así como, lo destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, conforme lo dispone el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016.

**TERCERO:** En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia

**CUARTO:** Costas procesales y agencias en derecho, como se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 113 del 30 de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>