

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Luis Carlos Londoño Cañaveral
DEMANDADAS	Colpensiones
RADICADO UNICO NACIONAL	05001 31 05 006 2014 01017 02
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Confirma
ACTA DE DECISIÓN	093 de 2021

Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por el apoderado de la parte demandante contra la decisión del 30 de octubre de 2020 que liquida y aprueba la liquidación de costas.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del 24 de marzo de 2015, absolvió a Colpensiones de todas las pretensiones solicitadas por el demandante y lo condenó en costas, fijando agencias en derecho en la suma de \$700.000. La decisión fue confirmada en segunda instancia en sentencia del 24 de febrero de 2016, la cual no fue casada por la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia mediante sentencia del 24 de febrero de 2020, quien condenó en costas al demandante en el recurso extraordinario de casación, fijando agencias en derecho en la suma \$4.240.000.

En auto del 30 de octubre de 2020 se liquidaron las costas y agencias en derecho, fijándose estas últimas en la suma de \$4.940.000, a cargo del demandante y en favor de Colpensiones. Procediéndose a la aprobación de dicha liquidación.

El apoderado del demandante, presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra la decisión anterior, citando el artículo 3º parágrafo 5 del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 de la Sala Administrativa del Consejo superior de la Judicatura, que establece los parámetros para la fijación de las costas y agencias en derecho, cuando la parte vencida en juicio es el trabajador.

Indica que debe analizarse la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por la parte vencida, la cuantía y otras circunstancias, y que en el presente caso se buscaba el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, la cual fue denegada en primera y segunda instancia y en sede de Casación. Que el proceso no requirió de pruebas onerosas, ni desgastes para las administración de justicia, por lo que considera que no se ajusta a derecho la cuantía de \$700.000 liquidada por la A quo por concepto de costas y agencias en derecho, ni la condena en costas y agencias en derecho impuesta en la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, para un total de \$4.940.000, por resultar bastante onerosas, más aún si se tiene en cuenta que la parte vencida en juicio, fue la parte más débil, esto es el trabajador –afiliado. Solicita se reponga la decisión o se conceda el recurso de apelación.

En auto del 16 de diciembre de 2020 indicó la A quo que la normatividad aplicable es el artículo 2.1.2 del Acuerdo 1887 de 2003, concluyendo que las agencias en derecho

de \$700.000 están ajustadas a derecho, al corresponder a un poco más de 1 SMMLV para la fecha de la sentencia de primera instancia. Respecto a la inconformidad por el valor fijado como agencias en derecho en sede de casación, indicó no ser competente para modificar el valor fijado por el superior. No repuso la decisión y concedió el recurso de apelación.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar cuál es la normatividad aplicable en el presente caso para la fijación de agencias en derecho, y si el valor fijado en primera instancia se encuentra acorde con los parámetros establecidos por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura.

CONSIDERACIONES

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

El numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso prescribe:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

De acuerdo a esta norma, para la fijación de las agencias en derecho el Juez debe aplicar las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura y tener en cuenta las circunstancias especiales que allí se señalan.

Conforme a lo dispuesto en el Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura – aplicable al presente asunto en virtud de la transición

prevista en el artículo 7° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016-, las agencias en derecho a favor de las entidades administradoras, en los procesos ordinarios laborales de primera instancia, se tasan de la siguiente manera:

“2.1.2. A favor del empleador:

Única instancia.	Hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
Primera instancia.	Hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
Segunda instancia.	Hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

PARÁGRAFO. En los eventos en que las partes sean entidades administradoras, o éstas y el empleador, se aplicarán las tarifas del numeral 2.1.2.”

El Juzgado de Conocimiento en el auto apelado, fijó como agencias en derecho de la primera instancia la suma de **\$700.000**, lo que equivale a 1,09 SMLMV al año 2015, fecha de emisión de la sentencia de primera instancia, y está dentro del rango fijado en la norma.

Así mismo, el monto fijado consulta la naturaleza y duración del proceso, el cual fue radicado el 16 de julio de 2014¹, pretendiéndose la pensión de vejez conforme al régimen de transición, intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, indexación y costas.

Las agencias fijadas en primera instancia también consultan la calidad de la gestión realizada por la parte demandada, quien contestó la demanda, atendió los requerimiento de las pruebas solicitadas mediante oficio, asistió a la audiencia de segunda instancia fijada en el proceso², presentó replica ante la H. CSJ frente a la demanda de casación interpuesta por la parte demandante, y en general, cumplió con las cargas procesales que le incumbían de forma diligente y proactiva.

¹ Según consulta realizada en la página de la Rama Judicial

² Fl. 184,242 y 285

Por último, se reitera que el monto fijado está acorde con los parámetros fijados en el acuerdo 887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, norma que contrario a lo indicado por el recurrente, es la aplicable en el presente caso dada la fecha de presentación de la acción.

Ahora, el recurrente indica que la condena en costas y agencias en derecho impuesta por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en la suma de \$4.240.000 no se ajusta a derecho, sin embargo, cualquier inconformidad sobre el monto fijado por dicha Corporación debió presentarse frente a esta, siendo improcedente la modificación del valor fijado en sede de casación, en tanto esta Sala carece de competencia para ello.

Por lo tanto, se CONFIRMARÁ la decisión que se revisa en apelación.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,**

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el monto de las agencias en derecho fijado en primera instancia, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**. Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

FRANCISCO ARANGO TORRES

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 113 de junio 30 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL
GOMEZ**

MAGISTRADO

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

MAGISTRADO

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

FRANCISCO ARANGO TORRES

MAGISTRADO

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

13eccdde7a8a41638e6b87118303b4ba8cce13b17cd72606021eedbda37660d3

Radicado: 05001 31 05 006 2014 01017 02

Documento generado en 29/06/2021 03:39:23 PM