



### **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.**

Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintiuno (2021)

EJECUTANTE:	<b>PORVENIR S.A.</b>
EJECUTADA:	<b>A&amp;L APOYO EMPRESARIAL S.A.S.</b>
TIPO DE PROCESO:	<b>EJECUTIVO.</b>
DECISIÓN:	<b>CONFIRMA por otras razones.</b>

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, procede a resolver el recurso de apelación presentado por la parte Ejecutada en el Proceso Ejecutivo Laboral adelantado por la Sociedad **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** en contra de **A&L APOYO EMPRESARIAL S.A.S.**, contra la decisión proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el **16 de abril de 2021**.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.**

#### **EJECUTADA.** (Curadora Ad Litem)

Expone que se logró probar que han transcurrido más de 5 años a partir de la fecha de exigibilidad de algunas de las hipotéticas deudas que se pretenden cobrar, sin haberse demostrado que se realizó algún otro tipo de reclamación respecto de estas, salvo la comunicación del 8 de mayo de 2015, sin firma ni sello de recibido en señal de notificación, fecha en la que además la sociedad se encontraba en liquidación, encontrándose las mismas prescritas por el paso del tiempo. Que no se puede predicar la imprescriptibilidad de las obligaciones de las entidades administradoras de pensiones, las cuales tienen una relación contractual diferente a la del trabajador; considerándose como parafiscales, los aportes al sistema de seguridad social a cargo de los empleadores, debiéndose aplicar el término extintivo previsto en el Estatuto Tributario y probada tal excepción, al haberse notificado el mandamiento de pago solo hasta el 9 de julio de 2019.

## **AUTO DE SEGUNDA INSTANCIA.**

### **ANTECEDENTES:**

#### **PRETENSIONES:**

- Que se libre mandamiento de pago por la suma de \$42.899.981 por concepto de cotizaciones pensionales obligatorias dejadas de pagar por la parte Ejecutada respecto de trabajadores, entre julio de 2010 y abril de 2015; por la suma de \$27.227.800 por concepto de intereses moratorios, y por los que se sigan generando hasta el pago de la obligación.

Mediante Auto del 9 de agosto de 2017, el Juzgado de conocimiento libró mandamiento de pago por el capital solicitado por concepto de aportes en pensiones y por los intereses moratorios generados desde el momento en que se hicieron exigibles dichos aportes hasta cuando se satisfagan los mismos -fls 137 a 139 archivo 01 digital-.

#### **CONTESTACIÓN.** (Curadora Ad Litem)

Contestó la demanda proponiendo como Excepción la de prescripción - caducidad de la acción.

#### **DECISIÓN DE INSTANCIA:**

El Juzgado del conocimiento declaró no probada la Excepción de prescripción, ordenó seguir adelante con la Ejecución y Condenó en Costas Procesales a la parte Ejecutada.

Argumentó el A quo que los aportes en pensión tienen una finalidad constitucional y buscan conformar el capital necesario para que el trabajador afiliado pueda obtener el derecho pensional, por lo que como este último no prescribe, tampoco podrían prescribir tales aportes.

#### **APELACIÓN EJECUTADA.**

Expone que si bien existe imprescriptibilidad de los aportes en pensión de los trabajadores, no sucede lo mismo tratándose de las obligaciones de la AFP para con el empleador, por ser contratos diferentes, siendo éste último de naturaleza comercial, por lo que los períodos en mora que se pretenden cobrar por la AFP se encuentran prescritos al haber transcurrido más de 5 años desde la fecha de exigibilidad de la deuda, sin evidenciarse reclamación al respecto a la Sociedad Ejecutada antes del 8 de mayo de 2015. Y finaliza manifestando que tanto la Corte Constitucional, como la Corte Suprema de Justicia y el Consejo de Estado, han considerado que el cobro de aportes no es imprescriptible, por ser aportes parafiscales, debiéndoseles aplicar la prescripción de 5 años prevista en el Estatuto Tributario.

## CONSIDERACIONES DE LA SALA

- Competencia: Principio de Consonancia art. 66A del C.P.T. y S.S, adicionado, artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- Objeto: Determinar si en el caso a estudio, los aportes en pensión son o no de naturaleza parafiscal, y si tienen o no el carácter de imprescriptibles. En caso negativo, cual es el término aplicable y si en el presente asunto hay o no lugar a declarar probada la Excepción de Prescripción propuesta por la Curadora de la parte Ejecutada. Veamos:

### APORTES PARAFISCALES.

Tal como lo ha considerado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, los aportes “originados en el Sistema General de Pensiones tienen el carácter de **recursos parafiscales**, vale decir, no son propiedad de los Fondos de pensiones, pues ellos actúan como administradores... con las **responsabilidades** legales que tal carácter conlleva” -Sentencia Laboral 4660 del 25 de noviembre de 2020, Radicación N° 80773, M.P. Luis Benedicto Herrera Díaz-.

Esta calidad se le atribuye a los aportes en pensión, en consideración a que estos cumplen con “los rasgos definitorios de las contribuciones parafiscales” definidos por la Corte Constitucional en la Sentencia C-422 del 10 de agosto de 2016, M.P: Jorge Iván Palacio Palacio, esto es, “1) la obligatoriedad, 2) la singularidad y 3) la destinación sectorial”, es decir, provienen de las cotizaciones obligatorias realizadas por los empleadores y los trabajadores, más no del tesoro público, teniendo una destinación específica que no permite que se puedan utilizar para fines diferentes a los previstos en la Seguridad social de los afiliados y sus beneficiarios -artículo 48 de la Constitución-.

### PRESCRIPCIÓN APORTES EN PENSIÓN.

En este punto, si bien la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha establecido que los aportes pensionales “son un elemento constitutivo y fundamental del derecho a la pensión, de manera tal que, los reclamos relacionados con la falta de afiliación al sistema de pensiones o la ausencia de pago de las cotizaciones, así como las consecuencias derivadas de dichas omisiones, no están sometidos a la prescripción extintiva y, por tal razón, se pueden reclamar en cualquier tiempo”(subraya fuera de texto) -SL1473 del 14 de abril de 2021, Radicación 81600, M.P: Luis Benedicto Herrera Díaz-, lo cierto es que tal posición aplica solo cuando es el trabajador, los afiliados o sus beneficiarios quienes ejercen tal derecho, ya que estos no pueden verse afectados por las conductas omisivas de los empleadores o de las entidades administradoras de pensiones.

No obstante, de acuerdo con lo expuesto, cuando en cumplimiento de la **obligación** establecida en el literal h, del artículo 14 del Decreto 656 de 1994, es la Administradora de pensiones la que ejerce la acción de cobro prevista en los artículos 24 de la Ley 100

de 1993 y 13 del Decreto 1161 de 1994, con motivo del incumplimiento por parte del empleador de pagar las cotizaciones en pensiones de sus trabajadores -como es el caso bajo estudio-, tal imprescriptibilidad **no** opera, **generando plenos efectos** el fenómeno jurídico de la **prescripción extintiva**, pues a diferencia del trabajador, las entidades administradoras cuentan con el capital, las herramientas jurídicas y el talento humano para iniciar oportunamente las acciones de cobro, las cuales, según lo dispuesto en el referido artículo 13 “deberán iniciarse de manera extrajudicial a más tardar dentro de los tres meses siguientes a la fecha en la cual se entró en mora”.

Consecuente con lo anterior, dado el carácter Parafiscal que se le atribuye a los aportes en pensiones, la norma aplicable en materia de prescripción es el artículo 817 del Decreto 624 de 1989 -Estatuto Tributario-, modificado por el artículo 53 de la Ley 1739 de 2014, el cual establece que “la acción de cobro de las obligaciones fiscales, prescribe en el término de cinco (5) años...”.

Sobre el particular, en un asunto de similares características al que aquí nos ocupa -cobro de aportes en pensión por parte de la entidad Administradora-, el Consejo de Estado en Sentencia del 19 de mayo de 2016, Radicado 08001-23-31-000-2009-00013-01 (20.711), M.P: Martha Teresa Briceño De Valencia, sostuvo:

“Ahora bien, para dar claridad al asunto debatido, es preciso señalar que de conformidad con el artículo 54 de la Ley 383 de 1997, las normas de procedimiento, sanciones, determinación, discusión y cobro contenidas en el libro quinto del Estatuto Tributario Nacional, son las aplicables a la administración y control de las contribuciones y aportes inherentes a la nómina, tanto del sector privado como del sector público, establecidas en las leyes 58 de 1963, 27 de 1974, 21 de 1982, 89 de 1988 y 100 de 1993, contribuciones dentro de las cuales se cuentan aquellas en favor del ISS, por tanto debe acudirse a las normas que regulan el procedimiento tributario y no a las normas civiles, como insinuó el ISS.

En ese orden, el artículo 817 del Estatuto Tributario<sup>14</sup>, que fundamentó la excepción y posterior demanda del actor, aplicable al caso por remisión expresa del artículo 54 de la Ley 383 de 1997, determina que la acción de cobro de las obligaciones fiscales prescribe a los 5 años, contados a partir de ...

Así las cosas, en el sub examine el término de prescripción de la acción de cobro, regulado por el artículo 817 del Estatuto Tributario debe contarse a partir de la fecha en que los aportes patrono - laborales se hicieron legalmente exigibles...”. (Subraya propia).

Así las cosas, las entidades Administradoras de pensiones están en la obligación de actuar diligentemente en la administración de los recursos de sus afiliados, por lo que el término de la prescripción extintiva del cobro de los aportes en pensión es de 5 años, que comienza a contabilizarse a partir de la fecha en que los respectivos aportes se hicieron exigibles.

En el caso de autos, a folios 13 a 79 del archivo digital 01, obra copia de la liquidación de aportes pensionales realizada por la entidad Ejecutante el 4 de junio de 2015, de la que

se desprende que los ciclos en pensiones adeudados por la Ejecutada, están comprendidos entre **2010-07** y **2015-04**.

A folios 83 a 101 ibídem, obra copia del requerimiento de períodos en mora dirigido por la ejecutante a la entidad Ejecutada, la cual fue enviada según guía de correo 1114138813 – fl. 81-, a la Calle 52A 50 -19; dirección que según el Certificado de Existencia y Representación legal de tal entidad expedido el 7 de mayo de 2015 -fls 111 a 113 ibid.-, corresponde al domicilio principal de la misma. Comunicación que según constancia de entrega de comunicaciones y avisos judiciales expedida por la empresa de mensajería – Servientrega, fls 103-, fue recibida el **15 de mayo de 2015** por Yanen Franco, quien según la referida constancia, manifestó que el destinatario reside en tal dirección.

Ahora, en consideración a que el ciclo de cotización más antiguo que pretende ejecutar la entidad Ejecutante corresponde al mes de julio de 2010, atendiendo a lo expuesto, ésta última tenía hasta el último día del mes de **julio de 2015** para hacer efectivo el cobro de los aportes en pensión adeudados por la Sociedad Ejecutada, y como la presente demanda ejecutiva se instauró el **30 de junio de 2015** según consta en el sello de la Oficina Judicial de esta ciudad -que aunque borroso, se logra inferir que se trata del número 30, fl. 9 ibídem- radicándose en el Juzgado de Instancia el **1 de julio de 2015** -según consulta de proceso en la página web de la rama judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)., no se encuentra configurado el fenómeno prescriptivo, y en virtud a ello se **CONFIRMARÁ** la decisión de instancia, pero por las razones expuestas en la presente decisión, debiéndose continuar adelante con la presente Ejecución.

Costas Procesales de Segunda Instancia a cargo de la parte Ejecutada vencida en el recurso. Agencias en derecho: ½ SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el Auto proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el 16 de abril de 2021, dentro del proceso Ejecutivo Laboral promovido por la Sociedad **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** en contra de **A&L APOYO EMPRESARIAL S.A.S.**, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO:** Costas Procesales de Segunda Instancia a cargo de la parte Ejecutada.  
Agencias en derecho: ½ SMLMV.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados;



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**

**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° **109** de junio 24 de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>