



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, Junio 23 de 2021

Radicados: 05001- 31- 05-013-2018-00294-01

Demandante: HERIBERTO DE JESÚS FLÓREZ ACEVEDO

Demandados: CONSORCIO C.C.C ITUANGO INTEGRADO POR CONSTRUCTORA CONCONCRETO, CONINSA RAMÓN H Y CAMARGO CORREA INFRA PORJECTOS SA ANTES CONSTRUCOES E COMERCIO CAMARGO CORREA SA

Litis. necesario

por Pasiva: EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN ESP

Llamadas en garantía: EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN ESP Y MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA SA

Asunto: APELACIÓN AUTO QUE RESOLVIÓ SOLICITUD DE NULIDAD

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto, decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

En el proceso de la referencia se pretende de parte del consorcio CCC Ituango la declaratoria de responsabilidad a título de culpa patronal en la ocurrencia del accidente del 11 de marzo de 2015 que generó un agravio en la integridad física y moral del accionante, dando lugar al reconocimiento de la indemnización total y ordinaria de perjuicios de que trata el artículo 216 del CST.

Admitida la demanda y notificada la acción a las accionadas, de forma conjunta presentaron contestación a la demanda, exponiendo los argumentos fácticos y jurídicos de defensa (fls. 271/281), proponiendo a continuación llamamiento en garantía contra de las Empresas Públicas de Medellín ESP – EPM , aduciendo que el lugar donde ocurrió el accidente que reseña el demandante, es propiedad de esta convocada al trámite procesal, siendo además la administradora del proyecto Hidroeléctrica Ituango, lo que a su juicio la hace responsable del mantenimiento de la vía y el túnel donde ocurrieron los hechos, adosando como elemento de prueba el contrato de obra celebrado entre EPM y el consorcio CCC Ituango N° 2012-000036 cuyo objeto es la construcción de la presa, central y obras asociadas del proyecto en mención (fls. 298/311)

De igual forma se llamó en garantía a Mapfre seguros Colombia SA, aduciendo la existencia de una póliza, que entre sus coberturas ampara la culpa patronal en accidentes de trabajo y eventual responsabilidad civil del consorcio accionado (fls. 312/359)

Vinculación de terceros que fue aceptada por la A quo en providencia del 12 de agosto de 2019 (fl. 360) procediendo a la notificación de los convocados.

Las Empresas Públicas de Medellín luego de exponer las razones por las cuales se oponen a las pretensiones del llamamiento en garantía, adujo la existencia de una causal de nulidad constitucional (fl. 391), expresando que EPM no tiene la condición de garante del consorcio CCC Ituango, toda vez que en el contrato

2012-000036 no se convino tal condición, ni se halla establecida supletivamente por las leyes laborales. Planteó que la eventual vinculación de esta empresa habría de hacerse como litisconsorte, para discutir una eventual responsabilidad solidaria, condición que sí le permitiría ejercer el derecho de defensa de cara a las pretensiones de la demanda (fls. 389/417)

Acto seguido presentó llamamiento en garantía contra Mapfre Seguros Generales de Colombia SA, dada la existencia de la póliza de responsabilidad civil extracontractual N° 2901311000164 que ampara los riesgos de responsabilidad civil patronal derivados del contrato 2012-000036 celebrado con el consorcio CCC Ituango (fls. 517/570)

Solicitud de nulidad que fue resuelta en primera instancia en providencia del 17 de enero de 2020, expresando: *“...de la contestación a la demanda allegada por EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN, se constata que en efecto dicha entidad debió a las luces del artículo 61 del CPL (sic), ser citada en calidad de litis consorte necesario por pasiva, y no tan sólo como garante como fue solicitud por las accionadas. En tal sentido, se corre traslado a EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN, para que en el término de diez (10) días, dé respuesta a la demanda en calidad de litis consorte necesaria por pasiva, advirtiéndole, que actuará en el proceso en ambas calidades, como llamada en garantía y como demandada”* (fl. 644)

Providencia recurrida por EPM exponiendo que existe una falsa motivación de las providencias del 12 de agosto de 2019 y el 17 de enero de 2020 por inexistencia de requisitos fácticos del llamamiento en garantía, al no señalar si la convocatoria al juicio proviene por mandato de la Ley y reseñar la norma, o si por el contrario deviene del acuerdo contractual que liga a las partes, exponiendo que EPM no tiene la calidad de garante frente al consorcio accionado, condición que no se pactó en el contrato 2012-000036, señalando que de continuar con tal condición procesal se le vulneraría el derecho de defensa, en tanto las posibilidades de

defensa y responsabilidad dentro del proceso, variarían sustancialmente. (fls. 645/650)

CONSIDERACIONES

Corresponde a esta corporación resolver el recurso de apelación contra el auto que resolvió una petición de nulidad, asunto que es susceptible del recurso de apelación en los términos del numeral 6 del artículo 65 del CPTSS, lo que habilita a esta corporación para pronunciarse, siendo entonces el problema jurídico a dilucidar si existe alguna irregularidad en la vinculación de EPM como llamada en garantía de los integrantes del consorcio accionado.

Para resolver los reparos, pertinente resulta remitirnos al concepto de llamamiento en garantía, entendida como aquella situación en que, se pretende en el mismo trámite se resuelva la posibilidad de exigir que, las resultas desfavorables para el accionado sean asumidas, total o parcialmente por aquel con quien se tiene una relación legal o contractual de aseguramiento o como garante, así indica el artículo 64 del CGP.

ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

Vinculación de terceros que permite que en un mismo litigio se defina, además de la relación procesal que se traba entre el demandante y el demandado, la obligación que le asiste al llamado a responder por las responsabilidades efectivamente asignadas al asegurado.

Establece el artículo 64 que el llamamiento podrá realizarse por cualquiera de los vinculados en cualquiera de los polos de la litis, convocatoria que si bien ha de

cumplir con los requisitos de la demanda, que en el caso del derecho del trabajo y de la seguridad social están consagrados en el artículo 25 del CPTSS, no se exige que para su petición se alegue la norma que genera la relación legal de afianzamiento, como tampoco la prueba del convenio que lo justifica, en tanto la figura se materializa con la “afirmación de tener derecho”, lo que releva de su prueba para poder ser presentado y aprobado por el funcionario judicial, al margen de las consecuencias de prosperidad o no de la delegación de responsabilidad que se busca.

Al respecto el doctrinante Hernán López Blanco (2019) en el texto “Código General del proceso Parte General” indica:

No se puede perder de vista que el art. 65 del CGP dispone que: “la demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables.” Con lo que se establece que la forma determinada por la ley para llamar en garantía es por medio de otra demanda que debe reunir todos los requisitos previstos en los artículos 82 y 83 del CGP y queda sometida a todas las vicisitudes predicables de dicho escrito tales como inadmisión, rechazo y reforma.

Es por esta razón que, salvo que se trate de pruebas que tenga en su poder, para realizar el llamamiento, no es menester allegar en ese momento prueba de la relación en que se basa, la que obviamente dentro del plenario se deberá aportar o practicar, de ahí que el art. 64 tan solo exige que en la demanda se “afirme tener derecho legal o contractual” para llamar (pág 381)

Nótese cómo el llamamiento en garantía es una expresión del derecho de acción que permite que, al margen de las expectativas de éxito de las súplicas, se acuda al juicio para debatir la delegación de responsabilidades.

Bajo esta óptica, encuentra la sala que el llamamiento en garantía que presentan las integrantes del Consorcio accionado es válido, sin que para su admisibilidad sea menester calificar la idoneidad del documento que se aduce como fuente para reclamar de EPM el pago total o parcial, lo que eventualmente será resuelto en decisión de fondo, como resultado del debate probatorio sin que sea el momento

de admisión del llamamiento la oportunidad para calificar de fructífero la convocatoria del tercero.

Para la sala alegada violación al derecho de defensa no halla sustento fáctico ni jurídico alguno, ya que su vinculación bajo la modalidad de tercero no limita el derecho de defensa, ya que, dadas las particularidades de este caso, EPM ostenta la doble calidad de accionado y tercero, lo que blinda su derecho de defensa, permitiéndole que bajo ambas condiciones ejerza actos de defensa tales como: contestación de la demanda, peticiones de prueba, presentación de recursos, entre otros.

Tampoco se aprecia la configuración de una causal de nulidad, al no advertirse la configuración de irregularidad alguna que afecte el debido proceso o algún derecho de rango constitucional, en tanto se han respetado las etapas propias del juicio, permitiendo a los intervinientes el ejercicio de actos de contradicción, reiterando que solo con la dialéctica del proceso, se resolverá sobre la extensión de responsabilidad a título de garante que expone el Consorcio CCC Ituango.

En adición, nótese como el artículo 66 del CGP habilita al llamado en garantía a Contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer, lo que muestra que dada su ubicación en el extremo pasivo de la litis tiene la facultad tanto de resistir la pretensión inicial, como aquella generada por la convocatoria como tercero.

Por último, relativo a la falta de motivación de los autos interlocutorios del 12 de agosto de 2019 (fl. 360) y del 17 de enero de 2020 (fl. 644), que resuelven la situación de llamamiento en garantía, a juicio de la Sala las providencias emitidas, pese a ser sucintas, satisfacen la carga mínima de argumentación, en tanto expresan los argumentos jurídicos que configuran las consecuencias pretendidas, reiterando que en la etapa de admisibilidad de la convocatoria de terceros, no le

es dable al fallador emitir un juicio de valor sobre la senda de defensa seleccionada por la pasiva.

En síntesis, toda vez que la conformación de la litis respondió a las reglas de los artículos 61, 64 y 66 del CGP, bajo el entendido que EPM goza de la doble calidad de accionado (litis consorte necesario por pasiva) y llamado en garantía del consorcio accionado, vinculación que no genera causal de nulidad alguna, como tampoco transgresión al derecho de defensa, infundada resulta la réplica, confirmando la decisión impugnada.

Sin costas en esta instancia

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, confirma de forma total las providencias recurridas. Sin costas en la instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes en ESTADOS. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

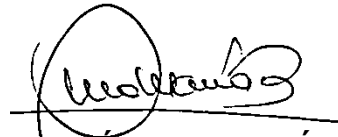
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados N° 109 publicados por medios digitales el 24 de junio de 2021