



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Especial de fuero sindical
DEMANDANTE	Gastronomía Italiana en Colombia S.A.S.
DEMANDADO	Sergio Andrés Céspedes Loaiza
SINDICATO	Sinaltrainbec
RADICADO	05-001-31-05- 021-2020-00303
TEMA	Excepción previa de prescripción
DECISIÓN	Confirma auto

El quince (15) de junio de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 150** de discusión de proyectos, dentro del proceso especial de fuero sindical promovido por **GASTRONOMÍA ITALIANA EN COLOMBIA S.A.S.** contra **SERGIO ANDRÉS CÉSPEDES LOAIZA** y como coadyuvante de la parte actora el **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA DE LAS BEBIDAS, ALIMENTOS, SISTEMA AGROALIMENTARIO, AFINES Y SIMILARES EN COLOMBIA -SINALTRAINBEC-**, con radicado **05-001-31-05-021-2020-00303**, procede a resolver la apelación interpuesta por estos dos últimos.

El Juzgado Vigésimoprimer Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 7 de marzo de 2021 declaró no probada la excepción de prescripción presentada por la parte opositora, al considerar que la demanda se promovió dentro de los dos meses de que trata el artículo 118A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por el demandante y SINALTRAINBEC, quienes a través de sus mandatarios judiciales, indicaron:

Demandado: no está de acuerdo con la decisión proferida por el despacho, al señalar que se está ante una presunta falta la cual según la citación a descargos que se realizó el día 4 de mayo para hacerla el día 6 de ese mismo mes, resolviendo el proceso disciplinario el 20 de mayo siguiente. Que si se cuentan los términos a partir del 20 de mayo, en la cual se resolvió el recurso y no habiendo interrupción de parte del empleador para efectos de los términos que establece el artículo 118A, y de acuerdo al artículo 90 del CGP, la demanda presentada con fecha 17 fue rechazada por el Juzgado 21 Laboral del Circuito con fecha 16 de septiembre por falta de competencia. En este orden de ideas, la demanda solo ingresó a la oficina de reparto de Medellín el 2 de octubre, fecha que toma incluso el Tribunal para definir la competencia que le correspondía al despacho 21 laboral del circuito de Medellín, ha transcurrido más de dos meses desde la fecha en que se resolvió el procedimiento disciplinario a la fecha en que se radicó la demanda o en que se repartió en los juzgados de Medellín. En este orden, se reitera que de acuerdo al artículo 90 del CGP, que establece que las demandas que sean rechazadas no se tendrán en cuenta como ingreso al juzgado, luego entonces, los términos empiezan a contar desde la fecha en que se resuelve el recurso de apelación y reposición que como bien lo dice el despacho, se resolvió el mismo día del 20 a la fecha en que fue radicado en el reparto de Medellín el 2 de octubre de 2020 transcurrieron más de dos meses.

SINALTRAINBEC: Señala que efectivamente está probada la excepción de prescripción en tanto que el artículo 90 del CGP establece claramente qué ocurre con esas demandas que son rechazadas, lo cual surte un efecto importante frente al rechazo de la demanda y es que esta en ningún momento tuvo una consecuencia para las partes, es decir, no nació a la vida jurídica, solo nació hasta el momento que se tuvo conocimiento por parte de este despacho, que fue el 2 de octubre del 2020 y así mismo lo hizo saber el Tribunal al resolver la falta de competencia. Así las cosas, si bien se tiene que la conducta se cometió el 20, 21 y 22 de abril, la decisión tomada por la empresa fue el 13 de mayo del 2020, el proceso disciplinario finalizó con la notificación a través de correo electrónico al demandado de reiterar su

decisión de terminar el contrato en fecha del 20 de mayo del 2020. Se tiene que desde el 20 de mayo, al momento en que se repartió el proceso a este despacho transcurrieron más de 4 meses y 11 días, por lo tanto, el término establecido en el artículo 118A, ya había operado. No puede tenerse en cuenta que este proceso a pesar de que se haya presentado en fecha 17 se tenga para efectos de una vinculación o se haya trabado la Litis en ese momento. No fue a raíz del conocimiento del Juzgado 21 Laboral de Bogotá donde se trabó la Litis, se trabó la Litis en el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Medellín y se hizo a través de la audiencia ocurrida en febrero, a pesar de esto, se entiende que finalmente y de acuerdo a lo que resolvió el Tribunal que el 2 de octubre se debe tener como presente la fecha en que se repartió el proceso al juzgado que tenía la competencia en su momento.

CONSIDERACIONES:

Dentro del trámite del proceso laboral, el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo prevé que se puede alegar como previa la excepción de prescripción. Así las cosas, el problema jurídico a resolver por esta Sala del Tribunal se centrará en establecer si hay lugar o no a declarar probada la excepción de prescripción.

Lo primero que se debe precisar, es que la inclusión de la excepción de prescripción como previa no desnaturaliza su condición de extintiva, por lo que continúa situándose en el grupo de las excepciones de mérito, simplemente se permitió que su proposición, a elección del demandado pudiese también realizarse como previa.

Lo anterior en razón a que el legislador no tuvo otra finalidad que la de dar aplicación a los principios de celeridad y economía procesal, por cuanto resultaría un sinsentido procesar una pretensión cuando desde el principio se propone por la parte llamada a juicio la excepción de prescripción y con claridad se presentan los elementos para su declaración, a partir de los cuales no le quede duda al fallador, esto es, que no exista discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión, de su interrupción o de su suspensión.

El Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en lo que respecta a la prescripción en los procesos de fuero sindical, advierte que las acciones que emanan de estos prescriben para el empleador en 2 meses, contados desde la fecha en que tuvo conocimiento del hecho que se invoca como justa causa o desde que se haya agotado el procedimiento convencional o reglamentario correspondiente, según el caso. Así lo dispone el artículo 118A, adicionado por el artículo 49 de la Ley 712 de 2001:

(...)

Las acciones que emanan del fuero sindical prescriben en dos (2) meses. Para el trabajador este término se contará desde la fecha de despido, traslado o desmejora. Para el empleador desde la fecha en que tuvo conocimiento del hecho que se invoca como justa causa o desde que se haya agotado el procedimiento convencional o reglamentario correspondiente, según el caso.

Durante el trámite de la reclamación administrativa de los empleados públicos y trabajadores oficiales, se suspende el término prescriptivo.

Culminado este trámite, o presentada la reclamación escrita en el caso de los trabajadores particulares, comenzará a contarse nuevamente el término, de dos (2) meses.

(...)

La Corte Constitucional ha señalado en sentencia C-351 de 2017 que “...la prescripción se entiende como una institución jurídica que atiende al ejercicio del derecho de acción, derivado del ejercicio de un derecho subjetivo, y, a la vez, un límite proporcional al reconocimiento de este derecho, el cual debe ser defendido por su titular, renunciar al mismo o descuidarlo, en cuyo caso, deberá ser consecuente con sus propios actos”.

Por tanto, la prescripción extintiva exige que en un término específico se haya dejado de ejercer el derecho, conforme el principio de la autonomía de la voluntad, que implica de quien no la ejerce, puede perder sus prerrogativas, beneficios o derechos, pues es claro que estos no pueden dejarse para ser utilizados sin un límite, dado los derechos constitucionales de la contraparte.

Pues bien, pretende la sociedad demandante se declare que el demandado, señor Sergio Andrés Céspedes Loaiza, se encuentra amparado por un fuero sindical. Que este se encuentra inmerso en las causales legales de despido justificado de que tratan los numerales 4°, 5° y 6° del literal a) del artículo 7° del Decreto Ley 2351 de 1965, en concordancia con los artículos 55, 56 y los numerales 1°, 2° y 5° del artículo 58, todas normas del Código Sustantivo del

Trabajo, numeral 4, 6 y 10 del artículo 43, el numeral 2, 31 del artículo 60 y numeral 9, 11, 19, 21, 48 y 51 del artículo 62 en concordancia con el artículo 65 del Reglamento Interno de Trabajo. Que las conductas del trabajador del 21 y 22 de abril de 2020, configuran justa causa de terminación del contrato de trabajo existente. Como consecuencia, se conceda permiso para despedir por justa causa al demandado.

Ahora, para establecer la fecha a partir de la cuál empieza a correr el término de prescripción, conviene hacer referencia a las siguientes actuaciones, todas adelantadas en el año 2020: el 4 de mayo la empresa citó¹ al demandado a diligencia de descargos frente a los hechos del 22 de abril, diligencia que se llevó a cabo el día 6 de mayo²; ese mismo mes, exactamente el día 13, la empresa tomó la determinación de dar por terminado el contrato de trabajo al señor Loaiza Céspedes, así se lo hizo saber a través de la carta de despido³, decisión frente a la cual este último presentó los recursos de reposición y en subsidio apelación el 15 de mayo; ambos recursos fueron resueltos el día 20 de mayo, confirmándose la decisión inicialmente tomada.

Así las cosas, será a partir de esta última fecha, esto es, 20 de mayo de 2020 que debe empezar a contabilizarse el término de dos meses de que trata el artículo 118A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Considera esta Sala del Tribunal que la demanda se interpuso dentro del término mencionado, pues la misma fue presentada ante los despachos judiciales de la ciudad de Bogotá D.C. el 17 de julio de 2020 a través del correo electrónico demandaenlinea@deaj.ramajudicial.gov.co; no obstante, la misma solo fue repartida ante el Juzgado Vigésimoprimer Laboral del Circuito de Bogotá D.C. el día 21 de los mismos mes y año, así se desprende de la copia del correo electrónico y del acta de reparto de folios 2 y 4, respectivamente, del documento digital denominado “02Demanda(293)”.

Frente a los motivos de inconformidad presentados por los recurrentes, los mismos deben ser desestimados, pues carecen de fundamento legal. Ello se debe a que, se repite, la demanda se interpuso dentro del término de dos

¹ Folios 231

² Folios 234

³ Folios 261

meses que confiere la norma procesal laboral; el Juzgado Vigésimoprimero Laboral del Circuito de Bogotá D.C. mediante auto del 16 de septiembre de 2020⁴ rechazó la demanda por carecer de competencia; por un nuevo reparto⁵, su conocimiento le correspondió al Juzgado Vigésimoprimero Laboral del Circuito de Medellín.

El artículo 139 del Código General del Proceso, aplicable a la jurisdicción ordinaria, es su especialidad laboral por mandato del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, dispone: *“Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente...”*, asimismo, añadió la norma que: *“La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces”*

De lo anterior se desprende que, sin importar que el Juzgado Laboral de la ciudad de Bogotá D.C. rechazó la demanda al carecer de competencia para conocer del proceso, el nuevo reparto realizado al Juzgado Vigésimoprimero Laboral del Circuito de Medellín no desconoce las actuaciones que al interior del proceso se han realizado, entre ellas, la fecha de la presentación de la demanda.

Corolario de todo lo dicho, al no operar el fenómeno de la prescripción como mecanismo para dar por finalizado el proceso, se **CONFIRMARÁ** el auto que se revisa por vía de apelación.

Atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso y por no salir avante la apelación formulada por el señor Sergio Andrés Céspedes Loaiza y Sinaltrainbec, las costas procesales de la segunda instancia son de su cargo y en favor de la empresa demandante. De conformidad con lo establecido en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$455.000 a cargo de cada uno de los apelantes.

⁴ Folios 291

⁵ Reparto del 2 de octubre de 2020

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

RESUELVE:

Se **CONFIRMA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación de fecha y procedencia conocida.

Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dejó dicho en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 103 del 16 de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>