

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de junio de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	: ÁLVARO ARIAS JARAMILLO
DEMANDADO	: ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-013-2019-00375-02
RADICADO INTERNO	: 113-21
DECISIÓN	: CONFIRMA AGENCIAS
ACTA NÚMERO	: 155

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con el poder especial otorgado por la Dra. SILVIA LUCÍA REYES ACEVEDO (en calidad de representante legal de la sociedad PORVENIR S.A.), a la sociedad GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.; y el certificado de existencia y representación de la sociedad en mención, en el que se certifica que *“Documento Privado Sin Núm. del Representante Legal, del 25 de septiembre de 2020, registrado el 25 de septiembre de 2020 bajo el número 02619669 del libro IX, de conformidad con el Artículo 75 del Código general del proceso fue inscrito como apoderado(s) judicial(es) y extrajudicial(es): ... Ochoa González Esteban”*, por cumplirse los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del CGP se le reconoce personería.

ANTECEDENTES

Mediante auto del veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021) el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas a cargo de PORVENIR S.A. y en favor del demandante en la suma de \$1.858.526, de las cuales la suma de \$950.000 corresponde a las agencias en derecho en primera instancia y \$908.526 por agencias en derecho en segunda instancia.

Costas a cargo de SKANDIA S.A. y en favor del demandante, en un total de \$1.858.526, de las cuales la suma de \$950.000 corresponde a las agencias en derecho en primera instancia y \$908.526 por agencias en derecho en segunda instancia. A Cargo de Colpensiones en favor del accionante, la suma de \$227.000 como agencias en derecho en segunda instancia.

Frente a lo anterior, el apoderado de la sociedad PORVENIR S.A. interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, contra el auto del 26 de marzo de 2021, notificado el 5 de abril de 2021, en donde se liquidó las costas a cargo de PORVENIR S.A. y en favor del demandante en la suma de \$1.858.526, de las cuales la suma de \$950.000 corresponde a las agencias en derecho en primera instancia y \$908.526 por agencias en derecho en segunda instancia. Que interpone recurso, en aplicación del art. 5º del art. 366 del CGP. Y solicita se reconsidere la fijación de las agencias en derecho, porque conforme los documentos del expediente y en atención a los arts. 2º y 5º del Acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016, que establece como criterios para la fijación de las agencias en derecho la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión, y al ser esto analizado, se debe tener en cuenta que este asunto es un tema decantado por la Corte y de baja complejidad, tal y cómo lo es la declaratoria de ineficacia de traslado; que el proceso se radicó el 14 de junio de 2019, y su trámite es eficaz, al haber culminado en dos años. Con fundamento en lo anterior, solicita se reliquiden las costas procesales a favor de su representada.

Al respecto el Juez de primera instancia, en auto del veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021), al momento de resolver el recurso de reposición decide NO REPONER el auto del 26 de marzo de 2021 que aprobó la liquidación de costas, retomando el contenido del art. 366 del CGP del cual resaltó “la naturaleza, la calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales”, el artículo 2º y numeral 1º del art. 5º del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

Que la norma en mención establece criterios cualitativo y cuantitativo para para que se fijen las agencias en derecho, a efectos que discrecionalmente se fijen montos prudentes y proporcionales con el valor de las condenas reconocidas, la duración y la calidad de la gestión realizada por el apoderado, imponiendo límite el tope máximo fijado por la ley, pero sin que ello conlleve a estar condicionado a fijar el máximo o el mínimo legal. Que en atención que las costas y agencias en derecho deben ser equitativas y se deben atener a

parámetros de razonabilidad, teniendo en cuenta la duración y calidad de la gestión que realizó el apoderado de la parte actora, consideró que la condena en costas de \$950.000 a cargo de la sociedad PORVENIR S.A. se acogen al Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, y se encuentra cercano al límite mínimo establecido para tasar agencias en derecho en este tipo de procesos, por lo tanto es proporcional y coherente.

Y concedió el recurso de APELACIÓN.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de Colpensiones solicita se confirme el auto de referencia, por encontrarse la decisión ajustada a derecho toda vez que frente a Colpensiones, no está llamada a imponerse luego que en primera instancia la juez de conocimiento se abstuvo condenar al no estar en cabeza de la entidad la declaratoria de ineficacia y al momento de los traslados realizados por el accionante, no era obligación legal en el Régimen de Prima Media, brindar información que fue debatida en el proceso ordinario, sin que haya faltado su representada al deber de información que llevo al accionante a incurrir en un error al momento del traslado de régimen pensional; sin embargo, como la condena en costas impuesta en segunda instancia asciende a \$227.000, la misma cumplen con lo preceptuado en el art. 366 del CGP, y se ajusta a lo establecido en el art. 2º del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

Por su parte, el apoderado de PORVENIR S.A. solicita se revoque la decisión de primera instancia y se reliquiden las costas a favor de su representada, reiterando lo dicho en el recurso de apelación y adicionando que el demandante se trasladó a SKANDIA el 30 de septiembre de 2006, por lo que actualmente los dineros del demandante no están en poder de PORVENIR S.A.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a reliquidar las costas procesales a favor de PORVENIR S.A., teniendo en cuenta el art. 5º del art. 366 del CGP, y los arts. 2º y 5º del Acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016, que establece como criterios para la fijación de las agencias en derecho la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión.

El numeral 4º del artículo 366 del CGP, dispone:

“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”.

El ACUERDO No. PSAA16-10554 establece en sus artículos 2 y 5 los criterios y la tarifa dentro de los topes mínimo y máximo en el que se debe mover el juez a la hora de hacer la liquidación de las agencias, para fijar las agencias así:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. *Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”*

“ARTÍCULO 5º. Tarifas. *Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

En primera instancia.

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*
 - (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
 - (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*
- b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V”*

Conforme a lo señalado en los artículos en mención, se encuentra que las pretensiones de la demanda versan en la declaratoria de ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual a los fondos de pensiones OLD MUTUAL y PORVENIR S.A.; a la condena al traslado a Colpensiones de la totalidad de los aportes realizados, tales como, cotizaciones, gastos de administración, seguros previsionales, devolución de

dinero de frutos e intereses y rendimientos; se condene a Colpensiones a recibir y validar esos aportes; y se condene en costas a las accionadas.

Partiendo de lo anterior y atendiendo a la *naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes*, considera la Sala, que el auto objeto de apelación debe CONFIRMARSE, teniendo en cuenta que se trata, conforme ya se advirtió, de un proceso donde se pretende la ineficacia del traslado, donde el apoderado de la parte demandante actuó diligentemente en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento celebrada el 14 de octubre de 2020, se obtuvo una sentencia favorable a los intereses de la parte actora donde se declaró la ineficacia del traslado, existió sentencia de segunda instancia por haber sido apelado por la parte accionada en donde se adicionó y confirmó la sentencia de primera instancia y el proceso tuvo una duración aproximadamente de un (1) año 7 meses y 14 días, razones por las cuales considera la Sala que se ajusta a la justicia y al derecho, el valor de las agencias en derecho liquidado en primera instancia de \$950.000, considerando el tipo de proceso y que la gestión procesal del apoderado de la parte accionante está bajo los lineamientos del derecho y su actuación procesal estuvo siempre ceñida a la buena práctica procesal. Y dicho valor, al ser sumado a las agencias en derecho ordenadas en segunda instancia de \$908.526, genera en total de \$1.858.526.

En virtud de lo anterior, se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 103 del 16 de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>