



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, Junio 3 de 2021

Radicados: 05001- 31- 05-016-2017-01053-01
Demandante: ALBEIRO ANTONIO VALDERRAMA CÁRDENAS
Demandados: COLPENSIONES y AFP PROTECCIÓN

Radicados: 05001- 31- 05-016-2018-00375-01
Demandante: RUT MIRIAM CARTAGENA ARANGO
Demandados: COLPENSIONES y AFP PROTECCIÓN

Radicados: 05001- 31- 05-016-2018-00162-01
Demandante: LUZ MERY PIÑA GUTIÉRREZ
Demandados: COLPENSIONES y AFP PROTECCIÓN

Radicados: 05001- 31- 05-016-2019-00133-01
Demandante: JAIME ALBERTO BOCANUMENT TRUJILLO
Demandados: COLPENSIONES y AFP PROTECCIÓN

Asunto: DECLARA NULIDAD DE LA CONCILIACIÓN

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a resolver el recurso de apelación contra los procesos de la referencia, decisión que se emite

en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

En los procesos referenciados se pretende la declaratoria de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, con el consecuente restablecimiento de las condiciones de pertenencia al RPM.

Una vez convocadas las partes en debida forma y tras haber declarado la acumulación de los procesos por poseer identidad de pretensiones y de parte demandada, se celebró la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS, donde la accionada Protección expresó tener ánimo conciliatorio respecto a la pretensión de ineficacia de la afiliación, así como el retorno de los recursos acumulados en el RAIS por los actores.

El A quo, interpretando que tal manifestación comporta una aceptación a la jurisprudencia de la CSJ respecto a los efectos de la declaratoria de ineficacia, en particular aquellos expuestos en sentencia SL 68838 de mayo 8 de 2019, declaró en dicha audiencia la ineficacia de la afiliación en cada uno de los procesos, con la obligación de la AFP protección de trasladar a Colpensiones todos los recursos captados, incluyendo los gastos de administración; así mismo ordenó a Colpensiones reactivar la afiliación de los actores, dando por terminado el proceso por conciliación.

Inconforme con la decisión la accionada Colpensiones la recurrió indicando que en los procesos acumulados esta litigante no propuso fórmula de conciliación, sin que se hallen facultados para realizarlo dentro de esta diligencia, ni la

manifestación de aceptación de las pretensiones de una de las accionadas pueda generar consecuencias que limiten su derecho de defensa.

ALEGATOS.

Concedido el término de traslado que establece el artículo 18 del Decreto 806 de 2020 la accionada Colpensiones refirió que el trámite se halla incurso en una causal de nulidad constitucional, toda vez que se emitió una decisión que limitó el ejercicio del derecho de defensa de esta accionada.

CONSIDERACIONES

Para resolver los reparos, pertinente resulta remitirnos al concepto de litisconsorcio necesario, entendida como aquella situación en que, para resolver una determinada controversia, se hace imperiosa la participación de diversos actores, a quienes se les debe convocar al proceso, tal como lo indica el artículo 61 del CGP

La vinculación necesaria de los sujetos ora por activa o por pasiva se determina en la medida que la decisión que se emita tendrá efectos respecto a todos los integrantes del polo procesal, haciendo imperiosa su comparecencia en garantía de los derechos de defensa y contradicción.

Por otra parte, debe recordarse que la conciliación, es un acto jurídico por medio del cual dos o más personas inmersas en un conflicto lo solucionan con la colaboración de un tercero, mecanismo de heterocomposición que requiere de la anuencia de todos los implicados, por tanto, a este medio de solución no se puede llegar si una o varias de las personas de la relación jurídica sustancial no se hacen presentes en la misma.

Bajo estas premisas, se tiene que en los procesos bajo estudio se solicita la ineficacia de la afiliación al RAIS por falta de una debida y oportuna información por parte de la AFP correspondiente y de cara al criterio jurisprudencial sostenido para la solución de tales casos, se exige perentoriamente la presencia no solo de la administradora responsable del traslado inicial, sino de todas aquellas que posteriormente intervinieron, al igual que aquella de la cual se migró y que se aspira retornar por efectos de la ineficacia, en este caso COLPENSIONES.

Así las cosas, si el propósito era dar por terminado el proceso por aceptación de las premisas y allanamiento a las pretensiones, tal actuación debía avalarse por todos los agentes que soportarán las consecuencias; no hacerlo comporta una flagrante violación al principio de la relatividad de los fallos judiciales (art. 17 del Código Civil), por cuanto les impone los efectos de una conciliación de la cual no participaron y que afecta o compromete directamente sus intereses.

Al dar por terminado el proceso cuando el recurrente (Colpensiones) no aprobó el acuerdo, el que valga decir solo se hizo respecto de algunos puntos materia de litigio, implica incurrir en la causal de nulidad del art 133 de CGP que señala “2. *Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia”.*

Lo anterior no implica que el juzgador, no pueda, durante la fijación del litigio en la primera audiencia de trámite, dejar por fuera de controversia algunos hechos aceptados por las partes.

Dadas las premisas advertidas, forzoso es concluir que las decisiones aprobatorias de las conciliaciones y por medio de las cuales se ordenó la terminación de los procesos de la referencia serán declaradas nulas y en su lugar, se ordenará que el proceso continúe en los términos de ley, para lo cual se tendrá en cuenta que la nulidad solo comprenderá la actuación posterior al motivo que la produjo y que resulte afectada por este. Sin embargo, la prueba practicada dentro

de dicha actuación conservará su validez y tendrá eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertirla.

Sin costas en la instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes en ESTADOS. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,


DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados N° 98 publicados por medios digitales el 8 de junio de 2021