

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, cuatro (04) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

DEMANDANTE	: JAVIER RANGEL RUIZ
DEMANDADO	: PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. Y COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-019-2020-00127-01
RADICADO INTERNO	: 075-21
DECISIÓN	: DECLARA NULIDAD
ACTA	: 140

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia los recursos de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

Como la Dra CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA, miembro habitual de esta Sala se encuentra impedida para conocer del presente proceso, se recompone la Sala con la magistrada que sigue en turno, Dra, MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO.

De conformidad con el **Decreto 806 de 2020**: “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

Dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, pretende el actor se declare la nulidad y/ o ineficacia del traslado de régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad Colpatria, hoy sociedad administradora de pensiones y cesantías Porvenir SA, realizada el 20 de noviembre de 1996, toda vez que se vició el consentimiento al no

ponerse en conocimiento las reales consecuencias que acarrearía el traslado del régimen pensional. Como consecuencia las cosas deben volver al estado en que se encontraban, es decir, que se entienda que siempre ha permanecido en el régimen de prima media con prestación definida, sin solución de continuidad, se ordene el traslado al Señor Javier Rangel Ruiz de Porvenir S.A a Colpensiones. Se ordene a Porvenir SA, Protección S.A. y a Old mutual S.A., la devolución de los aportes, bonos, cotización, gastos de administración, seguros previsionales, sumas adicionales recibidas por concepto de aportes obligatorios y rendimientos devengados durante todo el tiempo, se ordene a Colpensiones a recibir los mismos, y se condene en costas y agencias de derecho.

La demanda fue admitida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito, el 20 de julio de 2020, en oportunidad dio traslado de la demanda a las accionadas, quiénes contestaron la misma, con excepción de la demandada Skandia administradora de fondos de pensiones y cesantías S.A., a tenor de lo señalado en el auto de fecha 02 de diciembre de 2020, donde juzgado decide dar por no contestada la demanda, argumentando que la notificación que reposa en el expediente data del 5 de octubre de 2020

### **IMPUGNACIÓN**

La apoderada de la sociedad referida, apela la decisión del juzgado de rechazar la demanda, manifestando que en los archivos no obra soporte de la notificación. Señala que en el oficio de notificación a la AFP Skandia emitido por el juzgado manifiesta que “el escrito de notificación personal fue remitido al correo electrónico de SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A., destinado a notificaciones judiciales, entendiéndose surtido dos (2) días hábiles luego de recibido el email, conforme la citada norma. [cliente@oldmutual.com.co](mailto:cliente@oldmutual.com.co)”.

Pese a lo anterior, la apelante afirma que en el documento número 11 del expediente digital, donde aparece la constancia de notificación por correo electrónico hecha por el despacho, la demanda, los anexos y el auto admisorio no fueron remitidos al correo [cliente@oldmutual.com.co](mailto:cliente@oldmutual.com.co) o al establecido en la cámara de comercio de la AFP SKANDIA, [cliente@skandia.com.co](mailto:cliente@skandia.com.co), si no al correo [aleechevery@skandia.com.co](mailto:aleechevery@skandia.com.co) el cual no es el destinado y autorizado para efectuar notificaciones judiciales.

Por lo anterior interpone recurso de apelación, con el fin de que se dé por contestada la demanda, por la misma haberse realizado dentro de los términos legales conforme a la notificación realizada por el apoderado sustituto de la parte demandante.

**ALEGATOS DE CONCLUSION.**

**El apoderado de Colpensiones** presenta alegatos de conclusión relacionados con la ineficacia del traslado propiamente como si la decisión que se debatiera fuera la sentencia que declara la ineficacia del traslado por lo que indica que no está de acuerdo con la inversión de la carga probatoria en estos casos y que la información suministrada por la AFP y el alcance de la asesoría que debió brindar al momento de la afiliación, deben ser valoradas bajo la normatividad vigente para la fecha de suscripción del formulario o de la materialización del traslado, precisando que no es razonable imponer a las administradoras obligaciones y soportes de información no previstos en el ordenamiento jurídico vigente al momento del traslado de régimen. Por lo anterior solicita que las pretensiones del demandante sean denegadas, y en consecuencia sea revocada la sentencia de primera instancia.

El apoderado de Porvenir presenta alegatos de conclusión solicitando se revoque el auto proferido por el Juez de primera instancia, en la cual se decidió dar por no contestada la demanda manifestando para ello lo siguiente:

*“1. Mi representada recibió el traslado de la demanda a través del correo electrónico (asejuridicos2014@gmail.com), el día 13 de octubre de 2020, a las 9:35 a.m., remitido por el abogado Juan Carlos Castaño Cardona, abogado sustituto en el proceso, al correo destinado para notificaciones indicado por mi representada [requerimientosjuridicos@skandia.com.co](mailto:requerimientosjuridicos@skandia.com.co).*

*En consecuencia, se radicó contestación de la demanda el 27 de octubre de 2020, estando dentro del término procesal oportuno conforme al Decreto 806 de 2020, dentro del término legal pues en atención a lo señalado en el inciso 3 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, declarado condicionalmente exequible mediante la sentencia C-420 del 24 de septiembre de 2020, M.P. Richard S. Ramírez Grisales, que indica:*

*“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”.*

<b><i>Notificación electrónica/ Recepción en el correo electrónico de notificaciones.</i></b>	<b><i>Dos días hábiles siguientes.</i></b>	<b><i>Término para contestar demanda.</i></b>
<i>13 de octubre de 2020</i>	<i>14 y 15 de octubre de 2020</i>	<i>16 a 29 de octubre de 2020</i>

*Además, la misma sentencia establece que el término para contestar la demanda empezará a contarse cuando el iniciador recepción acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*

*3. Sin embargo, por medio del auto del 2 de diciembre de 2020 notificado por estados del 3 de diciembre del 2020, el despacho de primera instancia decide dar por no contestada la demanda por parte de mi representada, argumentando que la notificación que reposa en el expediente data del 5 de octubre de 2020, sin embargo, en los archivos de mi representada no obra dicho soporte.*

*4. Ahora bien, luego de observar el expediente se debe manifestar que el oficio de notificación a la AFP Skandia emitido por el despacho que obra en dicho expediente, manifiesta que el “escrito de notificación personal es remitido al correo electrónico de SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., destinado a notificaciones judiciales, entendiéndose surtida dos (2) días hábiles luego de recibido el e-mail, conforme la citada norma cliente@oldmutual.com.co”.*

*5. A pesar de lo anterior, se observa en el documento número 11 del expediente digital, donde aparece la constancia de notificación por correo electrónico hecha por el despacho, que la demanda, los anexos y el auto admisorio no fueron remitidos al correo cliente@oldmutual.com.co o al establecido en la cámara de comercio de la AFP Skandia cliente@skandia.com.co, sino al correo aleecheverri@skandia.com.co el cual no es el destinado y autorizado por mi representada para efectuar notificaciones judiciales.*

*En consecuencia, solicito respetuosamente al Tribunal Superior de Medellín se revoque el auto del 2 de diciembre de 2020 notificado por estados del 3 de diciembre del 2020, con el fin de que se dé por contestada la demanda por parte de mi representada, pues la misma se realizó dentro de los términos legales conforme a la notificación realizada por el apoderado sustituto de la parte demandante”.*

## **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

El decreto 806 de 2020, por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, estableció en su artículo 02 con respecto al uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones lo siguiente:

***“Se deberán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, como también proteger a los servidores judiciales, como a los usuarios de este servicio público.***

*(...)*

***PARÁGRAFO 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos”.***

Pese a lo anterior debe precisarse que el decreto 806 de 2020 fue expedido el 4 de junio de 2020 y la demanda fue interpuesta el 20 de marzo de dicho año, por ende, la exigencia del artículo 6 de dicha normatividad no podía ser satisfecha, es decir que indicara “...*el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión*”.

Ahora bien, en el último aparte del citado artículo se consagra que “*En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado*”.

De folio 10 del expediente digital obra oficio de notificación personal para el Dr Santiago García Martínez en calidad de representante legal de la AFP Skandia pensiones y cesantías S.A. y en el último párrafo se manifiesta que el “escrito de notificación personal es remitido al correo electrónico de SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A., destinado a notificaciones judiciales, entendiéndose surtido dos (2) días hábiles luego de recibido el email, conforme la citada norma. [cliente@oldmutual.com.co](mailto:cliente@oldmutual.com.co)”, sin embargo, a fl 11 obra notificación de auto admisorio, del 5 de octubre de 2020 dirigido al correo [aleecheverry@skandia.com.co](mailto:aleecheverry@skandia.com.co), que corresponde a una persona natural llamada Ana lucia Echeverri, correo distinto al enunciado anteriormente, enviando 4 archivos adjunto, esto es, la demanda, el poder, los anexo y el auto admisorio de la demanda.

En conclusión, de lo acaecido, se envió a un correo no autorizado la notificación del auto admisorio más los documentos referidos, violentándose el derecho de defensa de la parte apelante y el debido proceso al no cumplirse con la notificación a través de medio electrónico, más aún cuando en la notificación se señala claramente que a pesar de enviarse al destinatario, el servidor de destino no envió información de entrega.

La parte apelante solicita, no la nulidad de lo actuado, sino que se dé por contestada la demanda, por la misma haberse realizado dentro de los términos legales conforme a la notificación realizada por el apoderado sustituto de la parte demandante.

Al respecto observa la sala que la apelante afirma que el apoderado de la demandante Dr. Juan Carlos castaño, -apoderado sustituto según poder que reposa en el expediente-, envió con posterioridad a la fallida notificación hecha

por el juzgado, a través de email distinto, copia de la demanda, poder y anexos, el día 13 de octubre de 2020, siendo recibida por Skandia S.A. y que por ello la respuesta a la demanda fue enviada el 27 de octubre de 2020.

La sala considera que conforme el Artículo 133 del CGP numeral 8, aplicable por remisión del artículo 151 del CPTSS al proceso laboral que reza: “el proceso es nulo en parte. “8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas...”, existe una nulidad de lo actuado a partir del fallido envió el 5 de octubre de 2020 a Skandia S.A., de la notificación de auto admisorio 2020-127 (fl 11), por haberse enviado a una dirección electrónica distinta a la contemplada en el auto admisorio de la demanda y como consecuencia lógica no haberse recibido la demanda, más los anexos por parte de la sociedad apelante, lo que impidió ejercer su derecho de defensa **en oportunidad** y no se siguió el debido proceso, sin que pueda accederse a la petición de darse por contestada la demanda conforme a la notificación realizada por el apoderado sustituto de la parte demandante, por cuanto este no es el mecanismo procesal legal, que dicho sea de paso, es de orden público y que señala que es el juzgador quien debe hacerlo.

Igualmente, no podría entenderse notificado por conducta concluyente conforme a la notificación realizada por el apoderado sustituto de la parte demandante, por la potísima razón que la contestación de la demanda no se hizo ni antes, ni dentro del término de 10 días contados a partir de la expedición del auto admisorio de la demanda, del 5 de octubre de 2020.

Consecuencia de lo anterior, será que se envíe en legal forma y al correo electrónico correcto el auto admisorio de la demanda con sus anexos correspondientes a la codemandada Skandia pensiones y cesantías S.A.

Sin costas por salir avante la apelación.

Las demás actuaciones procesales realizadas a los demás demandados o por estos, quedan en firme.

Por lo anterior lo legal y pertinente será DECLARAR la nulidad de lo actuado a partir del envió a Skandia S.A., de la notificación de auto admisorio 2020-127 realizado el 5 de octubre de 2020, y en consecuencia, se deberá enviar al correo electrónico correspondiente, el auto admisorio de la demanda con sus anexos a la codemandada Skandia pensiones y cesantías S.A.

### EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

**PRIMERO:** DECLARAR la nulidad de lo actuado a partir del envió a Skandia S.A., de la notificación de auto admisorio 2020-127 realizado el 5 de octubre de 2020, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. En consecuencia, se deberá enviar al correo electrónico correspondiente, el auto admisorio de la demanda con sus anexos a la codemandada Skandia pensiones y cesantías S.A.

**SEGUNDO:** Las demás actuaciones procesales realizadas a los demás demandados o por estos, quedan en firme

**TERCERO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala, previa su anotación en el registro respectivo.

**CUARTO:** Sin costas por salir avante el recurso de apelación.

La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
- SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 098 del 08 de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/10>