

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, cuatro (04) de junio de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTES	: OLIVIA DEL SOCORRO MESA LOPERA
DEMANDADOS	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A.
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-019-2019-00531-01
RADICADO INTERNO	: 100-21
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 145

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con el Decreto 806 de 2020: “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante, solicita el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente por el fallecimiento de su hijo WILVER MESA, desde el 27 de agosto de 2013 causada por el fallecimiento de su hijo John Edison Álvarez Agudelo; los intereses moratorios consagrados en el art. 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación de las sumas reconocidas; y las costas procesales.

Fundamenta sus pretensiones en que el joven WILVER MESA falleció el 27 de agosto de 2013; que, al momento de su muerte, se encontraba cotizando a la sociedad PORVENIR S.A. desde el 4 de marzo de 2010; el causante era soltero,

sin unión marital de hecho, no tenía hijos y vivía con la demandante la cual dependía económicamente de él. Al momento de la muerte, el joven WILVER MESA vivía con su madre, un hermano y una tía. La demandante es madre soltera y desconoce el paradero del padre de su hijo, el cual nunca lo reconoció. El joven WILVER MESA asumía mensualmente para el sostenimiento del hogar el pago de \$270.000 para arriendo, \$ 400.000 para mercado, \$300.000 servicios públicos, asumía los gastos de los medicamentos NO POS y ropa de la demandante y cubría los gastos de su hermano que estaba desempleado. La demandante solicitó la pensión de sobreviviente, la cual fue negada por haber recibido pensión de vejez. La demandante nunca solicitó la devolución de saldos, sin embargo, la sociedad accionada la realizó el 17 de febrero de 2015. La calidad de vida de la demandante desmejoró con el fallecimiento de su hijo.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 21 de abril de 2021, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, CONDENÓ a PORVENIR S.A. a reconocer y pagar a la demandante la pensión de sobrevivientes, a razón de trece mesadas anuales. CONDENÓ a PORVENIR S.A a reconocer y pagar el retroactivo pensional liquidado entre el 11 de septiembre de 2016 y el 31 de marzo de 2021, y a partir del 1º de abril de 2021 la AFP PORVENIR S.A, deberá continuar pagando una mesada pensional de \$996.648, a razón de 13 mesadas pensionales anuales, sin perjuicio de los aumentos de ley, de dicha suma AUTORIZÓ a la accionada a realizar los descuentos con destino al Sistema de Seguridad Social en Salud. CONDENÓ a la AFP PORVENIR S.A a reconocer y pagar a la accionante los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 11 de septiembre de 2016 y hasta el momento del pago efectivo. DECLARÓ parcialmente probadas las excepciones de PRESCRIPCIÓN y COMPENSACIÓN. AUTORIZÓ a PORVENIR a descontar del retroactivo pensional a que tiene derecho la demandante, la suma de \$9.176.132 que fueran entregados por concepto de devolución de saldos, debidamente indexada. ABSOLVIÓ a la AFP PORVENIR S.A. de las restantes pretensiones incoadas en su contra. E impuso costas a la parte demandada.

IMPUGNACIÓN

La apoderada de la sociedad demandada solicita se revoque la sentencia, por considerar que con la prueba documental y testimonial se extrae que la demandante no dependía del afiliado, sino que dependía de los ingresos

propios de su pensión y de la ayuda de su hermana. Hace un recuento de lo dicho por la demandante en su interrogatorio y los testigos. Frente a la declaración de la Sra. Berta Elena considera que es una testigo de oídas porque no le consta de manera directa los hechos que se discuten en el presente proceso al no conocer las circunstancias de tiempo, modo y lugar en la que se dieron los hechos, toda vez que no sabe cuáles eran los gastos de la casa, ni del aporte que podía dar la demandante al hogar, no tiene conocimiento de cuál era el aporte que realizaba el causante, no conoce cuántos eran los ingresos del afiliado. Del testigo Liverman (hijo de la demandante) dijo que su hermano tenía un crédito por la moto, la cual estaba pagando al momento del fallecimiento, sin dar cuenta del egreso del afiliado, y contrario a lo dicho por la accionante, dijo que su tía vivía esporádicamente en la casa y era una ayuda esporádica, y que era el hermano el que le daba medicamentos a su madre, no sabía los ingresos de su hermano y llamó la atención porque indico dos direcciones diferentes. Hace un recuento de lo plasmado en la investigación administrativa. Es enfática la apoderada, en afirmar que no se logra demostrar que la demandante haya cambiado de casa al aparecer en la prueba documental la misma dirección, y que se debe determinar si la demandante era propietaria de una casa. Igualmente se opone al reconocimiento de la prestación argumentando que la cuenta de ahorro individual del causante se encuentra en ceros en virtud a la devolución de saldos y reconocer la prestación iría en contra de la sostenibilidad financiera.

Se opone al retroactivo pensional dado que su representada no ha tenido la oportunidad de efectuar su cálculo; solicita se revoquen los intereses moratorios porque al no tener derecho a la prestación económica tampoco tiene derecho a este concepto, y estos intereses se generan por el retardo en el pago de mesadas, lo cual no ocurrió, sino que, por el contrario, la entidad realizó la devolución de saldos en favor de la demandante. Solicita se absuelva de las costas procesales porque la entidad en cumplimiento de su deber legal procedió a realizar la devolución de saldos que solicitó.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de la parte demandante presenta alegatos de conclusión manifestando que la señora OLIVIA DEL SOCORRO MESA LOPERA sí cumple con los requisitos del artículo 13 de la ley 797 de 2003 que modificó el artículo 47 de la ley 100 de 1993 y por lo tanto le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de

su hijo WILVER MESA. Que con el interrogatorio de parte y la prueba testimonial de los señores BERTA Y LIBERMAN, se probó que la demandante dependía económicamente del causante WILVER MESA, para el sostenimiento del hogar y que ese aporte económico era necesario para que la señora OLIVIA tuviera buenas condiciones de vida. Que según lo manifestado por la demandante, el causante aportaba económicamente al hogar desde el año 2008 cuando empezó su vida laboral y para la época de su fallecimiento aportaba aproximadamente un millón de pesos mensual para cubrir gastos de arriendo, servicios públicos y mercado, así mismo las declaraciones de los testigos coincide con lo dicho por la demandante, quienes afirman además, que la falta del aporte económico del causante desmejoró las condiciones del hogar toda vez que la demandante tuvo que cambiarse de casa para otra más económica y por ende más pequeña y cambió la alimentación a la que estaban acostumbrados. Que además se probó que el causante era soltero, sin unión marital de hecho y sin hijos, y que vivía en casa arrendada con su madre OLIVIA MESA LOPERA y su hermano LIBERMAN. Que PORVENIR S. A. negó el reconocimiento y pago de la pensión a la señora OLIVIA MESA LOPERA, con el argumento de que la demandante recibía una pensión por vejez y que el “no reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, no afectó el mínimo existencial de la demandante”. Por lo anterior solicita confirmar la sentencia de primera instancia.

El apoderado de la parte demandada presenta alegatos de conclusión manifestando que conforme a la carga de la prueba que le asistía a la parte demandante en demostrar la dependencia económica la cual debe ser determinante o subordinante para el sustento del hogar, y en el caso concreto no se logró demostrar de manera contundente tal requisito, pues, de la prueba documental, las declaraciones y los testimonios recaudados en el desarrollo del proceso, se pudo establecer que el aporte que realizaba el señor Wilver Mesa a su hogar era una colaboración y/o ayuda que no afectó el sustento vital del hogar de la demandante cuando el mismo falleció.

Frente a la prueba documental precisa que:

- “Del trámite de reclamación de prestaciones económicas se puede establecer que la demandante, al momento de la muerte del señor Wilver Mesa, contaba con ingresos mensuales, derivados de la pensión de la cual es beneficiaria desde el año 2005, la contribución o ayuda que brindaba el afiliado a su hogar obedecía a la que un buen hijo de familia entregaba a su núcleo familiar, pues más que el criterio de necesidad o determinación que dicho aporte representaba significaba era una ayuda o contribución de gratitud y socorro frente a la autoridad materna, toda vez que el hogar de la demandante contaba con otros ingresos que le permitían una cotidianidad y supervivencia en condiciones dignas, sin que en ningún momento se desmejoraran o variaran por la muerte del señor Wilver Mesa.

- El señor Wilver Mesa para el 27 de agosto de 2013, fecha de su muerte devengaba un salario de \$1.844.000 generados por su trabajo como docente, el cual era destinado a cubrir gastos de una deuda proveniente de un vehículo motorizado, diversión y entretenimiento personal, y ayuda a su hermano Liberman Mesa, el cual se encontraba estudiando para dicha calenda.
- Conforme al diligenciamiento del formulario de solicitud de prestación económica por sobrevivencia efectuado por la demandante ante Porvenir S.A., el 20 de mayo de 2014, llamando la atención a los honorables magistrados que, ¿sí era tan vital la ayuda, por qué la demandante radicó solicitud nueve meses después del fallecimiento?. Se concluye entonces que la demandante le bastaba los ingresos de su pensión otorgada por Colpensiones desde el año 2005, con la que soportaba sus propios gastos, y así quedó registrado en dicho formulario en el espacio destinado para que los solicitantes declaren espontáneamente los ingresos del núcleo familiar, siendo los del afiliado fallecido sólo un apoyo, pues como se indicó, este sufragaba sus propios gastos. Cabe resaltar que dicho formulario no fue tachado de falso y que la valoración dada por el juez de primera instancia no fue la correcta, al darle valor probatorio como un testimonio y no como una prueba documental válidamente aportada al proceso, que se diligencia de manera espontánea por quien pretende demostrar su calidad de beneficiario.
- De conformidad con la solicitud de devolución de saldos hecha ante mi representada, suscrita y redactada de puño y letra de la demandante con fecha del 11 de febrero de 2015 y radicado 0102609031679400, la misma confesó que no cumplía con los requisitos establecidos por las disposiciones colombianas para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, y en tal sentido aceptó la devolución de saldos de la cuenta de ahorro pensional del afiliado, los cuales efectivamente se entregaron en febrero de 2015.
- De acuerdo con la investigación administrativa realizada por mi representada a través de la empresa León y Asociados, se logró determinar que la demandante recibía ayudas esporádicas de otras personas distintas del afiliado fallecido, las cuales eran destinadas para el cubrimiento de gastos del hogar; igualmente, se pudo verificar que la señora Olivia del Socorro Mesa Lopera aparecía reportada al sistema general de seguridad social en salud en calidad de cotizante activa desde el año 2000”.

Frente a la declaración de parte manifestó lo siguiente:

Olivia del Socorro Mesa Lopera: De las respuestas dadas a los distintos cuestionamientos hechos, no se logró determinar con certeza el aporte o ayuda con el cual el señor Wilver Mesa contribuía a su hogar, pues a pesar de las reiteradas preguntas efectuadas por los distintos actores que intervinieron en dicho acto, se dan respuestas genéricas, sin cifras exactas que dieran veracidad a los dichos de la supuesta dependencia económica, se reduce a afirmar que los gastos del hogar ascendían a la suma de “casi un millón”, sin especificarse el valor o cifra exacta con la cual el señor Wilver Mesa le ayudaba, únicamente se restringe a decir que “entre los tres mercábamos, pagábamos servicios y arriendo”, haciendo referencia a su hermana Ana Imelda Mesa, Wilver Mesa y ella. Se pudo constatar además que la demandante conocía de la deuda adquirida por el afiliado para el pago de una moto, se contradice al indicar que el afiliado le ayudaba con medicamentos pues en respuesta a pregunta efectuada por el señor juez, contesta que su pensión la destinaba a comprar medicamentos que no le cubría su EPS, indicó también que su hermana Ana Imelda Mesa colaboraba al hogar y que también era pensionada.

Manifestó que recibió devolución de saldos por parte de Porvenir S.A, y evade la razón por la cual hizo tal solicitud, pues afirma que tal solicitud la hizo por instrucción de un servidor de mi representada, siendo importante aclarar que resulta ilógico, por cuanto la AFP no puede influir en las decisiones o conclusiones de los solicitantes, máxime si se tiene en cuenta la certeza con la cual afirma, a renglón seguido de dicha respuesta, que la misma era beneficiaria de la pensión de sobrevivientes.

Indicó que ella también contribuía al hogar con una suma mensual de entre aproximadamente \$120.000 y \$160.000 M. L.

Informó que la casa en la cual residían ella, su hijo Liberman, Wilver y su hermana Ana Imelda, era arrendada y pagaban un canon de \$ 600.000 mensuales, el cual era asumido por los tres esto es, Wilver, Ana Imelda y Olivia Mesa. En este punto me detengo para llamar la atención de este alto Tribunal, pues no hay coincidencia entre lo dicho por la señora Mesa Lopera y los testigos citados al proceso, pues existe una brecha gigante entre lo declarado por ella y los testigos, respecto del lugar de residencia al cual se trasladaron meses después de la muerte del señor Wilver Mesa, pues si se contrasta con la documental aportada al proceso la misma nunca varió, al menos durante todo el trámite de solicitud de pensión de sobrevivientes y devolución de saldos, esto es, dos años posteriores a la muerte del señor Wilver Mesa.

Y frente a la prueba testimonial indico que fueron citados a rendir testimonio dentro del proceso los señores Berta Elena Yepes (vecina de la actora) y Liberman Mesa (hermano del afiliado e hijo de la demandante), quienes poco aportaron a esclarecer o demostrar la supuesta dependencia económica que deprecia la demandante Olivia del Socorro respecto del afiliado fallecido Wilver Mesa, pues a pesar de sostener un vínculo familiar y de amistad con la demandante y de conocer al señor Wilver Mesa en vida, no lograron dar veracidad a los hechos objeto de la Litis, por el contrario sus testimonios y afirmaciones se fundaron en suposiciones y datos poco precisos que lograron dejar entrever que no tenían conocimiento cierto y veraz de la aducida dependencia económica de la demandante respecto del señor Mesa, pues únicamente se circunscribieron a indicar que era el afiliado fallecido quien asumía gran parte de los gastos del hogar de la demandante, sin coincidir o precisar con exactitud en una suma de dinero con la que el afiliado fallecido soportara o cubriera los gastos de su hogar y los de su madre.

Por todo lo anterior solicita revocar la sentencia y absolver a la demandada y en caso de confirmarse solicita mantener la decisión de declarar prosperas las excepciones de prescripción y compensación dadas en dicha sentencia. Así mismo solicita se revoque la condena los intereses moratorios

CONSIDERACIONES

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar si la demandante acreditó el requisito de la dependencia económica de su hijo fallecido y en consecuencia, si tiene derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional, intereses moratorios y costas procesales.

1. Respecto de la dependencia económica

Se encuentra probado en el proceso que el joven WILVER MESA era hijo de la demandante y falleció el 27 de agosto de 2013 según registro civil de nacimiento y registro de defunción de folios 16 y 17; la demandante solicitó pensión de sobreviviente el 20 de mayo de 2014 (fls. 74 a 83); por medio de comunicación del 22 de julio de 2014, la accionada le negó la prestación económica bajo el argumento que al momento del fallecimiento del afiliado no dependía económicamente del mismo (fl. 87); y con la comunicación del 20 de febrero de 2015 se acredita que PORVENIR S.A. realizó la devolución de saldos a la demandante en la suma de \$9.176.132 (fl. 89).

Teniendo claro que el joven WILVER MESA el 27 de agosto de 2013, la normatividad aplicable son los arts. 73 y 74 de la Ley 100 de 1993 modificados el último de ellos por el art. 13 de la Ley 797 de 2003, en donde se determina:

“ARTÍCULO 73. REQUISITOS Y MONTO. Los requisitos para obtener la pensión de sobrevivientes en el régimen de capitalización individual con solidaridad así como su monto, se regirán por las disposiciones contenidas en los artículos 46 y 48, de la presente Ley.”

Y el art 46 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 12 de la Ley 797 de 2003 establece:

“ARTÍCULO 46. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:

1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez por riesgo común que fallezca y,
2. Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento y se acrediten las siguientes condiciones:...”

En este sentido, una vez analizada la historia laboral del afiliado fallecido, se concluye que dejó causado el derecho a la pensión de sobreviviente a sus beneficiarios al haber cotizado del 26 de febrero de 2010 hasta el 27 de agosto de 2013 y en los 3 años anteriores a la muerte, cotizó un total de **141,85 semanas** (fls. 67 a 73), superando con creces las 50 semanas exigidas en la norma en mención.

Ahora, en lo que respecta al requisito de la dependencia económica de los padres del causante, se siente que el art. 74 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003 establece:

“Beneficiarios de la pensión de sobrevivientes. ... d) <Aparte tachado INEXEQUIBLE> A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente ~~de forma total y absoluta~~ de este.

Partiendo de lo anterior, debe decirse que esta Sala ha entendido que *“La dependencia económica es la sujeción de una persona hacia otra, por proporcionarle esta lo necesario para sustentar su vida y llevarla de manera moderada, sencilla, decorosa, de acuerdo a su posición social”* (Sentencia del Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral, del 13 de marzo de 1998).

En este mismo sentido, se tiene que desde el año 2003, la Corte Suprema de Justicia hizo claridad del significado de dependencia económica, y en la sentencia 19.867 del 27 de marzo de 2003, se sostuvo que ésta no debe de entenderse como total y absoluta, dándose la posibilidad de admitir que los padres dependientes económicamente de alguno de sus hijos, se puedan beneficiar en forma conjunta de otros hijos o por actividades dirigidas a obtener la subsistencia, siempre que las ayudas no se conviertan en aportes autosuficientes que hagan desaparecer la dependencia.

Concordado con lo anterior, la dependencia que debe acreditar, no tiene que ser total y absoluta, es decir, es posible que la persona que reclama pueda percibir rentas o ingresos adicionales, y ser beneficiaria, siempre y cuando estos no alcancen a cubrir los costos de su propia vida (CSJ SL400-2013, CSJ SL816-2013, CSJ SL2800-2014, CSJ SL3630-2014, CSJ SL6690-2014, CSJ SL14923-2014, CSJ SL6390-2016).

Así mismo ha indicado la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 2698-2019 que, para declarar la existencia de la dependencia económica, además de otras condiciones, es necesario demostrar que **el aporte proveniente del causante hubiera sido significativo y proporcionalmente representativo en relación con los otros ingresos percibidos por quien reclama**, en la anterior providencia se reiteró al respecto sobre el mismo concepto lo ya indicado en las sentencias SL 14923 de 2014, reiterada en SL 15116 de 2014 y SL 14539 de 2016. Y que la ayuda económica realizada como lo hace un bien hijo, no es prueba de la existencia de la dependencia (sentencia SL 650 de 2020).

Por otra parte, es importante recordar que la dependencia económica de los padres se debe definir y establecer en cada caso particular y concreto para el momento del deceso del afiliado, tema que es bien definido por la Corte Constitucional en la sentencia C-111 de 2006, bajo el concepto del mínimo vital cualitativo, según el cual deben ser evaluadas las condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular, por lo que para hablar de independencia económica se debe contar con los recursos suficientes para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna.

Sobre el particular, en primera instancia se consideró en síntesis, que con la prueba arrojada al proceso se acreditó la dependencia económica de la demandante frente a su hijo WILVER MESA, porque la testigo Berta si bien no puntualiza los valores concretos, ni el salario devengado, ni el aporte dado por el causante, dijo que presencié cómo el causante le entregaba dinero a su madre para las necesidades del hogar y ello es corroborado por el testigo Liverman cuando manifestó el causante le entregaba dinero a la demandante o a él para el mercado; que los testigos dan cuenta de las modificaciones de vida de la demandante luego del fallecimiento de su hijo en el entendido que le tocó realizar un cambio de vivienda. Y frente a la investigación administrativa aportada por la accionada, consideró que era escueta porque si bien se arrojó a conclusiones del investigador, frente a las ayudas esporádicas del causante a la demandante, no existe forma de corroborar quien dijo ello, y el informe allegado no establece las condiciones de tiempo, modo y lugar en que se llevó a cabo la investigación, y en las entrevistas no se establece que dijeron esas personas.

Visto lo anterior, luego de analizarse la prueba en su conjunto, a la luz de las reglas de la sana crítica y la libre formación del convencimiento del artículo 61 del C.P. del T. y de la S.S., considera la Sala que en el presente caso no existe duda que el joven WILVER MESA realizaba aportes a su núcleo familiar y su aporte era trascendental en la calidad de vida de la hoy demandante, por las siguientes razones:

- Es que era necesario acreditar el valor de la ayuda económica, a efectos de determinar si lo brindado por el causante su madre, era relevante para su sostenimiento mínimo, teniendo en cuenta que la sentencia SL 18517 de 2017 reiterada en la sentencia SL 650 de 2020 plasmó: “... *no significa que es cualquier estipendio, ayuda o colaboración que se otorgue a los progenitores,*

*el que tiene la virtualidad de configurar la subordinación económica que se requiere para adquirir la condición de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, **sino aquel que tiene la connotación de ser relevante, esencial y preponderante** para el mínimo sostenimiento de la familia, en tanto la finalidad prevista por el legislador para obtener la referida prestación, es la de servir de amparo a quienes se ven desprotegidos ante la muerte de quien les colaboraba, realmente, a mantener unas condiciones de vida determinadas”* (Resalto del despacho).

En este sentido, si bien es cierto, la Sra. OLIVIA DEL SOCORRO MESA LOPERA es pensionada y para el año de la muerte de su hijo, que lo fue en el 2013, su mesada pensional ascendía a la suma de \$589.500, el testigo LIVERMAN ALEXANDER MESA (hijo de la demandante) aseguró que su hermano al momento de la muerte devengaba \$1.800.000, su aporte era de \$1.000.000 y el dinero restante era para el pago del crédito de la moto y gastos personales; que al momento de la muerte del afiliado WILVER MESA, destinaba para el pago de arriendo \$300.000, mercado \$400.000 y servicios públicos \$300.000 aproximadamente. Y la testigo BERTA ELENA YEPES TOBON (vecina) pese a no tener conocimiento concreto de los ingresos y egresos del causante, ni del valor aportado al hogar, lo cierto es que presencié la ayuda económica brindada por el causante a su madre para el pago de arriendo, servicios públicos y alimentación.

Aunado a ello, considera la Sala que el aporte económico proporcionado por el demandante, era necesario para el sostenimiento de su madre, al tener en cuenta que una vez faltó el joven WILVER MESA, según los testigos, la Sra. OLIVIA DEL SOCORRO MESA LOPERA se tuvo que trasladar de vivienda. Cambio de residencia que se encuentra acreditado con la declaración del Sr. LIVERMAN ALEXANDER MESA, el cual aseguró que, al momento de la muerte de su hermano, ellos vivían en la Carrera 47 No. 52-74, lo cual guarda relación con la dirección que reposa en el formulario de afiliación y en la historia laboral del joven WILVER MESA (fls. 21 y 66), y con la demanda y en la declaración del testigo en mención, se evidencia que el núcleo familiar del joven WILVER MESA se trasladó para la Calle 52 No. 47-25 en el mismo Barrio Bello Prado.

Se debe advertir, que si bien es cierto que para la fecha de la reclamación de la pensión de sobreviviente, que fue elevada el 20 de mayo de 2014, la demandante reportó la misma dirección en la que vivía con su hijo fallecido,

ello es, la Carrera 57 (sic) No. 52-74, no se puede pasar por alto que la testigo BERTA ELENA YEPES TOBON sustenta la razón de su dicho en forma clara y creíble, cuando asegura que después de la muerte del joven WILVER MESA, sí se vio afectada la situación económicamente de la demandante al punto que se tuvieron que cambiar de residencia a una casa más pequeña y se atrasaron en los servicios, que su situación económica no era tan buena en la comida porque ella veía lo que comían; que la primera vivienda donde vivía la demandante, era una casa amplia, tenía un solar, cuatro cuartos, comedor, y en la que viven es más reducida, con dos cuartos.

En este sentido, si bien, el cambio de vivienda no se realizó en los tres meses siguientes a la muerte del afiliado, tal y como lo aseguró el Sr. LIVERMAN ALEXANDER MESA, lo cierto es que el cambio de residencia se presentó con posterioridad a la muerte del joven WILVER MESA y con ello se acredita que la situación económica de la demandante se vio desmejorada frente a la calidad de vida que ostentaba mientras vivía el afiliado WILVER MESA.

- Frente a la investigación administrativa, debe decirse que la misma no cuenta con un soporte con la cual se determine las razones que llevaron al investigador a llegar a las conclusiones plasmadas en el informe de investigación de fls 85 y 86, cuando asegura que el causante le brindaba ayudas esporádicas a su madre y que esta es propietaria del inmueble que habita, en vista que no existe evidencia documental de la información brindada por cada una de las personas entrevistadas sino que solo quedó plasmada en el informe el nombre, el número de teléfono de los entrevistados y que ellos habían confirmado la información anterior.

Tampoco se allega prueba en el expediente por parte de la entidad accionada de las razones por las cuales se concluye que la Sra. OLIVIA DEL SOCORRO MESA LOPERA es propietaria del inmueble que habita, carga que se encuentra en cabeza de la sociedad demandada, más aún cuando el testigo LIVERMAN ALEXANDER MESA sostuvo que el propietario de los inmuebles donde habían vivido eran el Sr. Darío Gutiérrez y para donde se pasaron era el Sr. Pastor, correspondiéndole a la sociedad PORVENIR S.A. desvirtuar la prueba testimonial aportada por la parte accionante.

- Otra de las razones por las cuales considera la Sala que la demandante es beneficiaria de la pensión de sobreviviente del afiliado, es porque en la investigación administrativa se dice que para el momento en que la misma fue

realizada, la madre era la encargada de sufragar gastos del hogar mediante ayuda de familiares y la pensión recibida, afirmación que corrobora el impacto económico sufrido por la hoy demandante, en vista que tuvo que pasar de realizar un pequeño aporte para los gastos del hogar y con el dinero que destinaba a la comprar medicamentos y a darse gusto comprando zapatos y maquillaje, tuvo que comenzar a suplir los gastos del hogar.

Finalmente, frente a lo plasmado en la solicitud de la devolución de saldos al señalar “Porque no cumplió con requisitos para la pensión” (fl. 88) y que es advertido en el recurso de apelación, considera la Sala que esta no es razón para negar la prestación económica que hoy se reclama, al tener en cuenta que el Sr. LIVERMAN ALEXANDER MESA aseguró que el documento fue realizado una vez se negó la pensión de sobreviviente y se hizo en presencia de la asesora del fondo de pensiones siendo ella quien le dictó el contenido de ese documento a su madre.

En conclusión, considera la Sala, que con la prueba testimonial se logra demostrar que el aporte realizado por el afiliado WILVER MESA era de \$1.000.000, el cual se destinaba a los gastos del hogar y tan es así que se puede entrar a determinar el cumplimiento del segundo elemento estructural de la dependencia económica, señalado por la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 650 de 2020, y que corresponde a *“ii) una relación de **subordinación económica** respecto de la persona fallecida, de forma tal que le impida valerse por sí mismo y que vea afectado su mínimo vital en un grado significativo.”*, pues como se indicó, la demandante tuvo que cambiar de vivienda al no poder seguir teniendo la calidad de vida con la que contaba, mientras su hijo WILVER MESA asumió la mayor parte de los gastos del hogar y tan es así que si el arriendo de la vivienda para el año 2013 oscilaba entre \$550.000 a \$600.000, con la mesada pensional recibida para dicha anualidad solo podría suplirla la vivienda, quedando a la deriva su alimentación y los servicios públicos básicos, convirtiéndose el aporte brindado por el causante en un relevante, esencial y preponderante para el sostenimiento de la Sra. OLIVIA DEL SOCORRO MESA LOPERA.

En razón a lo anterior, se CONFIRMARÁ la sentencia de primera instancia.

2. De la mesada pensional y el retroactivo pensional

Una vez revisada la liquidación de la pensión de pensión de sobreviviente y el retroactivo pensional realizado por el Juzgado de primera instancia, encuentra

la Sala que los mismos se encuentra conforme a derecho y a los lineamientos del art 48 de la Ley 100 de 1993, al hallarse que el IBL de los últimos 10 años asciende a la suma de \$1.638.724 que al aplicarle un monto del 45% por no haber cotizado semanas adicionales a las primeras 500 semanas, genera una mesada pensional para el año 2013 de \$737.426, suma que al ser actualizada al 11 de septiembre de 2016 (fecha del reconocimiento del retroactivo pensional por haber operado parcialmente el fenómeno de la prescripción) genera una mesada pensional para dicha anualidad de \$832.000, y al ser realizado el cálculo del retroactivo pensional se genera un valor similar al determinado en primas instancia.

En consecuencia, con lo manifestado se CONFIRMARÁ el valor de la mesada pensional reconocida en primera instancia y del retroactivo pensional.

3. Frente a los intereses moratorios

Se CONFIRMARÁ su reconocimiento, teniendo en cuenta que el sustento para negar la prestación económica según la comunicación del 22 de julio de 2014 (fl. 87) era porque con la información allegada con la solicitud pensional, se estableció que la demandante no dependía económicamente de su hijo, sin embargo, como se indicó al momento de analizar la dependencia económica, la investigación administrativa aportada por la entidad accionada no cuenta con los soportes suficientes que demuestren las razones por las cuales se llegó a la conclusión planteada en el informe, y contrario sensu, una vez analizada la prueba en su conjunto, considera la Sala que existían pruebas suficientes que demostraban la dependencia económica de la demandante respecto a su hijo fallecido y en consecuencia para reconocer dicha prestación.

4. De las costas procesales

Se CONFIRMARÁN bajo el entendido que el ART 365 DEL CGP reconoce costas “1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...” y en este evento se confirmará el reconocimiento de la pensión de sobreviviente y los intereses a la parte accionante.

Costas en esta instancia en la suma de \$908.526 a cargo de PORVENIR S.A. por no prosperar el recurso interpuesto.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR en todas sus partes la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con las razones expresadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia en la suma de \$908.526 a cargo de PORVENIR S.A.

Lo anterior se notifica por ESTADOS.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 098 del 08 de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>