

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, cuatro (04) de junio de dos mil veintiuno (2021)**

DEMANDANTE	: LUIS FERNANDO PALACIO MONSALVE
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-008-2019-00734-01
RADICADO INTERNO	: 103-21
DECISIÓN	: MODIFICA, DECLARA, CONDENA Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 146

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el grado jurisdiccional de consulta en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con el **Decreto 806 de 2020**: “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante solicita se DECLARE que tiene derecho a la reliquidación de la pensión de vejez. Se CONDENE a reconocer y pagar el mayor valor de la pensión de vejez del demandante desde el 1º de febrero de 2017, teniendo en cuenta que la cuantía a reconocer era de \$11.677.904 y no de \$10.450.006; los intereses moratorios o la indexación; y se reconozcan y paguen costas procesales.

**Subsidiariamente** solicita, que en caso de ser realizada la liquidación de la pensión de vejez y arroje un resultado superior al concedido por Colpensiones,

pero inferior al solicitado, se condene a Colpensiones a reconocer y pagar ese mayor valor de la pensión de vejez desde el 1º de febrero de 2017 y a futuro, con el respectivo retroactivo al que tenga derecho.

Como supuestos facticos con que sustenta sus pretensiones, narra que nació el 30 de enero de 1955; laboró de manera ininterrumpida en varias empresas efectuando cotizaciones a Colpensiones y a Protección S.A. un total de 1.900 semanas. El demandante adelantó proceso contra Protección S.A. y Colpensiones buscando la ineficacia del traslado conocido por el Juzgado 18 Laboral del Circuito de Medellín y la Sala Primera de Decisión del Tribunal Superior de Medellín, donde se declaró la ineficacia y se ordenó el regreso a Colpensiones sin solución de continuidad. Solicitó la pensión de vejez el 23 de abril de 2019 y por medio de resolución SUB 178.036 del 10 de julio de 2019 se reconoció la prestación económica a partir del 1º de febrero de 2017 en cuantía de \$10.450.006, mesada al que se llegó al tener en cuenta 1.900 semanas, un IBL de \$14.833.223 y un monto del 70.45%; que la mesada pensional del año 2018 era de \$10.877.411 y para el 2019 la suma de \$11.223.313.

Que el actor interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la resolución 178.036 de 2019 aduciendo la existencia de varios errores, que a saber corresponde a un error en el IBC de algunos periodos del año 2016; que este error generó un error en la liquidación de la pensión al tener en cuenta valores inferiores a los IBC reales; que el monto es del 72% y no del 70% reconocido; y Colpensiones tomó el valor de \$11.223.313 para el año 2019 que al ser deflactado para el año 2017 era de \$10.450.006 lo que afecta el valor de la pensión. Mediante resolución 231.227 del 26 de agosto de 2019 y 9211 del 5 de septiembre de 2019 Colpensiones confirmó la resolución 178.036 de 2019.

Que la equivocación de Colpensiones radica: 1º) en que la entidad no tuvo en cuenta que los meses de junio a septiembre de 2016 cotizó como independiente un IBL de \$9.800.000, pero lo hizo en planilla separada una por valor de \$5.600.000 y otra por \$4.200.000 y la entidad solo tuvo en cuenta uno de esos valores. 2º) Se aplicó un porcentaje de liquidación del 70% debiendo ser del 72%. 3º) Colpensiones se equivocó al establecer el valor de la pensión porque la liquidó al año 2017 dándole el valor de \$11.223.313, cifra a la cual se debió aplicar el IPC del año 2018 y luego el IPC para el año 2019, pero la accionada al valor de \$11.223.313 que obtuvo para el año 2017, lo tomó como

valor de pensión para el año 2019 y lo deflactó para el año 2018 y 2017, y concluyó que la pensión inicial para el año 2017 era de \$10.450.006.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

En sentencia del 27 de abril de 2021, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que al demandante le asiste el derecho a que su mesada pensional reconocida a través de la resolución N° SUB 178036 del 10 de julio de 2019, le sea reliquidada en los términos solicitados en la presente demanda. Consecuente con lo anterior, CONDENÓ a Colpensiones a reconocer y pagar al demandante la suma de \$76.566.574, por concepto de retroactivo pensional por reajuste de la pensión de vejez, el cual fue liquidado desde el 1° de febrero de 2017 al 30 de abril de 2021, incluyendo las mesadas adicionales de noviembre que se pagan en diciembre de cada año. Sumas de dinero que deberán ser indexadas desde que cada una de esas mesadas por reajuste se hicieron exigibles y hasta el momento en que se produzca el pago total de la obligación. Condenó para que para que a partir del 1° de mayo de 2021, siga reconociendo al demandante una mesada pensional equivalente a \$13.319.514, incluyendo la mesada adicional de noviembre que se paga en diciembre de cada año y sin perjuicio de los incrementos de ley. ABSOLVIÓ a la entidad demandada de la pretensión encaminada a obtener el reconocimiento y pago de los intereses moratorios. CONDENÓ en costas a la parte demandada.

### **IMPUGNACIÓN**

**La apoderada de la parte demandante** solicita se revoque la sentencia frente a la absolución de los intereses moratorios, toda vez que conforme sentencias de la Corte Suprema de Justicia, su representado tiene derecho a los intereses moratorios sobre las sumas reconocidas de reajuste y retroactivo pensional de la pensión de vejez.

**Y el apoderado de Colpensiones** interpone recurso de apelación solicitando la revocatoria de la sentencia porque para este proceso se demostró que Colpensiones con la resolución 178.036 de 2019 le reconoció la pensión, la cual se calculó de acuerdo a los salarios devengados en ellos últimos 10 años para adquirir el derecho a la pensión de vejez, como lo establece el art. 21 de la Ley 100 de 1993 y se le aplicó una tasa de reemplazo del 70.45% de acuerdo al art. 34 de la Ley en mención. Y de acuerdo al análisis de las

pruebas allegadas dentro del proceso es claro que el demandante realizó cotizaciones entre el 10 de octubre de 1978 hasta el 31 de enero de 2017 y cotizó un total 1896.86 semanas, y se observa que para los meses de junio a septiembre de 2016 realizó cotizaciones sobre las cuales se presenta controversia, es claro que Colpensiones para efectos del reconocimiento de los últimos 10 años liquidó la prestación en debida forma, ello es liquidó de acuerdo al IBC promediado durante los 10 últimos años y tuvo en cuenta la suma realmente cotizada, suma que fue \$4.200.000 tal y como reposa en la historia laboral y no de \$9.800.000 como se dice en la demanda. Que no queda demostrado que el actor haya tenido un IBC diferente al que reposa en la historia laboral como producto de los últimos 10 años, sin que estos generen valores diferentes a los que le fueron reconocidos en la resolución inicial y sin que se generen valores diferentes contrario a lo indicado en la sentencia, porque se tuvo en cuenta un IBL de \$14.823.000 y una tasa del 70.45% y este porcentaje se calculó de acuerdo al número de semanas y al art. 34 de la Ley 100 de 1993, decisión que fue confirmada por Colpensiones y por lo tanto no le asiste el derecho al retroactivo indicado en la sentencia ni tiene derecho al reajuste pensional sobre su mesada porque no tiene derecho al 72.5% como se indicó el despacho. Y no tiene derecho a la indexación porque no se le adeuda ninguna suma.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

**La apoderada de la parte accionante** solicita se confirme la sentencia de primera instancia en lo referente a la reliquidación y retroactivo pensional y se modifique o adicione reconociendo los intereses moratorios. Bajo el argumento que obra suficiente prueba en el plenario de las cotizaciones a pensiones realizadas por el actor y de los pagos que realizó como trabajador independiente; que en la historia laboral se evidencian los salarios y el valor del aporte mes a mes, así como obra copia de las planillas de los meses de junio a septiembre de 2016 en donde se ve una cotización sobre un salario de \$9.800.000, y se probó que Protección S.A dio cumplimiento a la sentencia donde se declaró la ineficacia del traslado al fondo privado y la consecuente devolución de los aportes. Considera que la decisión de primera instancia se encuentra ajustada a derecho.

Y respecto al reconocimiento de los intereses moratorios considera que hay lugar a su reconocimiento porque la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia abandonó el criterio que tenía sobre el tema y en la

actualidad establece que los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 aplican a todo tipo de pensiones legales, reconocidas con posterioridad a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones. Que es claro que los perjuicios se causaron a su representado al no recibir oportunamente la totalidad del dinero al cual tenía derecho siendo lógico que se reconozca no solo lo adeudado, sino también los intereses moratorios sobre dicha suma. Y retoma apartes de la sentencia SL 3130 de 2020.

**El apoderado de Colpensiones** solicita la se absuelva a su representada de las condenas impuestas, con los mismos argumentos del recurso de apelación y retoma apartes de las sentencias 40552, 39830 y 39103 de 2011 y 34481 de 2011 que hace referencia al IBL previsto en el art. 21 de la Ley 100 de 1993. Señala que el accionante para los meses de junio a septiembre de 2016 cotizó como trabajador independiente sobre un IBC de \$4.200.000 y no de \$9.800.000 como se indica en la demanda y sin que haya quedado demostrado un IBC diferente al que reposa en la historia laboral del demandante, y por ende no se generan valores diferentes a favor del pensionado, porque para la liquidación se tuvo en cuenta los valores que reposan en la historia laboral, esto es aplicando un IBL de \$14.833.223 y una tasa de reemplazo del 70.45%, ultimo porcentaje que se calculó de acuerdo al número de semanas cotizadas, cuyo valor de la mesada pensiona se liquidó en la suma de \$10.450.006, a partir del 01 de febrero de 2017, suma que para efectos de actualizar se realizó con el IPC.

Que no es procedente la indexación ordenada porque no se adeuda prestación al demandante. Solicita se confirme la absolución de los intereses moratorios porque no se ha presentado mora en el pago de mesadas pensionales.

No le asiste derecho al demandante al reconocimiento del reajuste pensional que fue calculado como retroactivo en la suma de \$76.566.574, por el tiempo comprendido entre el 1º de febrero de 2017 al 30 de abril de 2021, junto con la indexación de las mesadas hasta el momento en que se efectuó el pago de la obligación, porque la entidad hizo la liquidación de acuerdo a los parámetros legales establecidos.

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

El problema jurídico en esta instancia gira en determinar: i) Si el demandante tiene derecho a la reliquidación de la pensión de vejez teniendo en cuenta un

IBC superior para los periodos de junio a septiembre de 2016; ii) Si tiene derecho al reajuste de la mesada pensional y a aplicar un monto del 72.05%; iii) Si tiene derecho al pago del retroactivo por la diferencia pensional; iv) Si tiene derecho a los intereses moratorios y/o la indexación.

Se encuentra acreditado en el plenario y no es objeto de apelación, que el demandante nació el 30 de enero de 1955, cuenta con un total de 1900 semanas cotizadas, solicitó la pensión de vejez el 23 de abril de 2019 y por medio de la resolución 178.036 de 2019 le reconocieron la prestación económica a partir del 1º de febrero de 2017, la cual fue liquidada con base en un IBL de \$14.833.223 al que se aplicó una tasa de reemplazo del 70.45%, y generó una mesada pensional para el año 2017 de \$10.450.006 (fls. 14 a 20); y esta decisión fue confirmada en las resoluciones 231.227 y 9211 de 2019 (fls. 23 a 30 y 32 a 36).

#### **1. De la reliquidación pensional teniendo en cuenta los IBC aportados para los periodos de junio a septiembre de 2016**

En primera instancia consideró que Colpensiones para los meses de junio a septiembre de 2016 solo aplicó en IBC de 5.600.000 y omitió la suma de \$4.200.000 en casa uno de esos meses, y frente a dichas sumas aparece la correspondiente anotación de pago, por lo que considera que se contrarió lo establecido del art. 21 de Ley 100 de 1993.

Una vez aplicado el plenario, se encuentra acreditado en las planillas de fls 43 a 51, que el accionante cotizó en calidad de independiente, en los siguientes periodos: de junio a septiembre de 2016, reportó un IBC de **\$5.600.000**, y el pago de esos periodos fue realizado el 2 de junio, 7 de julio, 2 de agosto y 9 de septiembre de 2016, y para los mismos periodos de junio a septiembre de 2016 el actor reportó un IBC de **\$4.200.000** y realizó el pago el **28 de septiembre de 2016**.

En este sentido, si bien es cierto, los aportes realizados por la suma de \$4.200.000 se realizaron en forma extemporánea, los mismos fueron recibidos por la entidad accionada y en este sentido deben ser tenidos en cuenta pero para los periodos posteriores al mes de septiembre de 2016, toda vez que por tratarse el demandante de un trabajador independiente estaba obligado a realizar sus aportes en forma anticipada y como se puede observar en este evento en septiembre pagó retroactivamente aportes de junio a septiembre de

la misma anualidad, teniendo en cuenta que la sentencia SL 513 de 2020, retoma apartes de la sentencia SL 3445 de 2019 en la que se plasmó:

*“En cuanto al tema de discusión, vale recordar que conforme al artículo 35 del Decreto 1406 de 1999, **las novedades de los trabajadores independientes «que ocurran y no se puedan reportar anticipadamente, se reportarán al mes siguiente»**, lo que significa que los pagos realizados en periodos vencidos no se desperdician o desestiman, sino que se imputan a los meses subsiguientes. Al respecto, en sentencia SL 12503-2016, la Sala explicó:*

*El Tribunal para arribar a su decisión, asentó que las cotizaciones realizadas por la demandante en el mes de junio de 2006 para los ciclos comprendidos entre octubre de 2005 y junio de 2006, así como los efectuados en el mes de mayo de 2007, para el período de noviembre de 1997 a diciembre de 2000, no podían contabilizarse a efectos de determinar si la demandante había o no reunido el número de semanas necesarias para ser merecedora de la pensión consagrada en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, por ser beneficiaria del régimen de transición pensional consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en atención a que los mismos se habían realizado de manera extemporánea.*

*Con la inferencia anterior, el ad quem pasó por alto que **las cotizaciones canceladas en forma posterior al período al que se pretendían imputar, para el caso de los trabajadores independientes** como lo fue la aquí demandante, no pierden validez, sino por el contrario, **se deben aplicar a períodos posteriores al pago**, tal como lo señaló esta Corporación en sentencia de casación CSJ SL 5634 2016, que reiteró las sentencias CSJ SL 13077 2014 y SL 5081 2015.” ...*

En consecuencia, con lo anterior, la Sala liquidará nuevamente la prestación económica, pero el IBC reportado extemporáneamente de los meses de junio a septiembre de 2016 se tendrá en cuenta para los periodos de **octubre de 2016 a enero de 2017**.

## **2. De la reliquidación y reajuste de la pensión de vejez**

Una vez realizada la liquidación por parte de la Sala de la pensión de vejez con el promedio de los salarios cotizados en los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión y teniendo en cuenta para los periodos de octubre de 2016 a enero de 2017 lo aportes realizados extemporáneamente para los periodos de junio a septiembre de 2016, a la Sala le da un **IBL del \$16.216.539**.

Ahora, en lo que respecta al monto de la pensión de vejez a que tiene derecho la parte accionante, se encuentra que en las resoluciones 178.036, 231.227 y 9211 de 2019, Colpensiones acepta en forma reiterada que el demandante

cuenta con un total de 1900 semanas cotizadas en toda su vida laboral. En este orden de ideas, al realizar el cálculo del monto pensional con base en la formula del art. 34 de la Ley 100 de 1993, se encuentra que el Sr. LUIS FERNANDO PALACIO PALACIO tiene derecho al 54.51% que sumado al 18%, por contar con 600 semanas adicionales a las 1300, en total el monto asciende a **72.5%**.

En este orden de ideas, al aplicarle al IBL de \$16.216.539 el monto de \$72.5% genera una mesada pensional para el año 2017 de **\$11.756.990,85**, la cual es inferior a la reconocida en primera instancia y que asciende a **\$11.758.449,25** es por lo que dicho valor de la mesada se MODIFICARÁ en virtud del grado jurisdiccional de consulta en que se revisa esta providencia a favor de Colpensiones, y en su lugar se DECLARARÁ que el Sr. LUIS FERNANDO PALACIO PALACIO tiene derecho a una mesada pensional para el año 2017 de **\$11.756.990,85**, y no de **\$11.758.449,25**, de conformidad con la tabla que se anexa a esta providencia.

**3. Frente al retroactivo por la diferencia existente con el reajuste pensional**

Una vez realizada las operaciones aritméticas del retroactivo pensiones causado desde el 1º de febrero de 2017 al 31 de abril de 2021 (los mismos extremos liquidados en primera instancia), se genera un valor inferior de **\$76.481.247** y no la suma reconocida en primera instancia de **\$76.566.574**.

Como consecuencia de lo anterior, se MODIFICARÁ la suma a reconocer por parte de Colpensiones y se CONDENARÁ que reconozca y pague por concepto de retroactivo pensional por reajuste pensional, causado desde el 1º de febrero de 2017 y actualizada al 31 de mayo de 2021, la suma de **\$77.961.748**, conforme la tabla que se anexa:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2017	4,09%	\$ 10.450.006	\$ 11.756.990,85	\$ 1.306.985	12	\$ 15.683.818
2018	3,18%	\$ 10.877.411	\$ 12.237.851,78	\$ 1.360.441	13	\$ 17.685.727
2019	3,80%	\$ 11.223.313	\$ 12.627.015,46	\$ 1.403.703	13	\$ 18.248.133
2020	1,61%	\$ 11.649.799	\$ 13.106.842,05	\$ 1.457.043	13	\$ 18.941.562
2021		\$ 11.837.361	\$ 13.317.862,21	\$ 1.480.502	5	\$ 7.402.508
TOTAL						\$ 77.961.748

A partir del mes de junio de 2021 la entidad demandada deberá reconocer una mesada pensional de \$13.317.862,21.

#### **4. Frente a los intereses moratorios e indexación de la condena**

Se CONFIRMARÁ la decisión adoptada en primera instancia frente a los conceptos de la referencia, teniendo en cuenta que los intereses moratorios se producen por la simple mora en el pago de una mesada pensional causada, sin embargo, en el caso de autos encuentra esta Sala que la pensión de vejez del actor fue reconocida mediante resolución 178.036 de 2019, de ahí que, si los intereses moratorios fueron instituidos por el legislador para resarcir la mora en el reconocimiento y pago de la pensión, dicha carga moratoria no pueda proceder con respecto a la reliquidación y reajuste pensional, por lo tanto tiene derecho a la indexación de las sumas reconocidas debido a que la parte accionante no tiene por qué soportar la responsabilidad de asumir la pérdida del valor adquisitivo de la moneda.

Sin costas en esta instancia por no salir adelante los recursos presentados por ambas partes.

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la sentencia de primera instancia, para en su lugar **DECLARAR** que el Sr. LUIS FERNANDO PALACIO PALACIO tiene derecho a una mesada pensional para el año 2017 de **\$11.756.990,85**, y no de **\$11.758.449,25**, de conformidad con lo manifestado en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la sentencia de primera instancia, en el sentido de **CONDENAR** a Colpensiones a reconocer y pagar por concepto de retroactivo pensional por reajuste pensional causado desde el 1º de febrero de 2017 y actualizado al 31 de mayo de 2021, la suma de **\$77.961.748**.

A partir del mes de junio de 2021 la entidad demandada deberá reconocer una mesada pensional de \$13.317.862,21.

**TERCERO: CONFIRMAR** en todo lo demás, la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con lo expuesto en esta sentencia.

**CUARTO:** Sin costas en esta instancia por no salir adelante los recursos presentados por ambas partes.

Las anteriores decisiones se notifican en ESTADOS

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 098 del 08 de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>



*Rama Judicial del Poder Público*  
*Consejo Seccional de la Judicatura –Antioquia*

*Dirección Seccional Administración Judicial Medellín- Antioquia*

**CALCULO IBL TODA LA VIDA LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL**

F. INICIAL	1-sep-06	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	31-ene-17		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-sep-06	30-sep-06	\$ 10.200.000	30	\$ 16.178.974	\$ 134.825	2016	93,11	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 10.200.000	30	\$ 16.178.974	\$ 134.825	2016	93,11	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 10.200.000	30	\$ 16.178.974	\$ 134.825	2016	93,11	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 10.200.000	30	\$ 16.178.974	\$ 134.825	2016	93,11	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 10.842.000	30	\$ 16.460.220	\$ 137.169	2016	93,11	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 10.842.000	30	\$ 16.460.220	\$ 137.169	2016	93,11	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 10.842.000	30	\$ 16.460.220	\$ 137.169	2016	93,11	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 10.842.000	30	\$ 16.460.220	\$ 137.169	2016	93,11	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 10.842.000	30	\$ 16.460.220	\$ 137.169	2016	93,11	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 10.842.000	30	\$ 16.460.220	\$ 137.169	2016	93,11	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 10.842.000	30	\$ 16.460.220	\$ 137.169	2016	93,11	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 10.842.000	30	\$ 16.460.220	\$ 137.169	2016	93,11	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 10.842.000	30	\$ 16.460.220	\$ 137.169	2016	93,11	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 10.842.000	30	\$ 16.460.220	\$ 137.169	2016	93,11	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 10.842.000	30	\$ 16.460.220	\$ 137.169	2016	93,11	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 10.842.000	30	\$ 16.460.220	\$ 137.169	2016	93,11	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 11.537.000	30	\$ 16.571.761	\$ 138.098	2016	93,11	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 11.537.000	30	\$ 16.571.761	\$ 138.098	2016	93,11	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 11.537.000	30	\$ 16.571.761	\$ 138.098	2016	93,11	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 11.537.000	30	\$ 16.571.761	\$ 138.098	2016	93,11	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 11.537.000	30	\$ 16.571.761	\$ 138.098	2016	93,11	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 11.537.000	30	\$ 16.571.761	\$ 138.098	2016	93,11	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 15.737.000	30	\$ 22.604.647	\$ 188.372	2016	93,11	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 15.737.000	30	\$ 22.604.647	\$ 188.372	2016	93,11	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 15.737.000	30	\$ 22.604.647	\$ 188.372	2016	93,11	2007	64,82

1-oct-08	31-oct-08	\$ 15.737.000	30	\$ 22.604.647	\$ 188.372	2016	93,11	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 15.737.000	30	\$ 22.604.647	\$ 188.372	2016	93,11	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 15.877.000	30	\$ 22.805.743	\$ 190.048	2016	93,11	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 16.944.000	30	\$ 22.603.606	\$ 188.363	2016	93,11	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 16.944.000	30	\$ 22.603.606	\$ 188.363	2016	93,11	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 16.944.000	30	\$ 22.603.606	\$ 188.363	2016	93,11	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 16.944.000	30	\$ 22.603.606	\$ 188.363	2016	93,11	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 16.944.000	30	\$ 22.603.606	\$ 188.363	2016	93,11	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 16.944.000	30	\$ 22.603.606	\$ 188.363	2016	93,11	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 16.944.000	30	\$ 22.603.606	\$ 188.363	2016	93,11	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 16.944.000	30	\$ 22.603.606	\$ 188.363	2016	93,11	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 16.944.000	30	\$ 22.603.606	\$ 188.363	2016	93,11	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 16.944.000	30	\$ 22.603.606	\$ 188.363	2016	93,11	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 16.944.000	30	\$ 22.603.606	\$ 188.363	2016	93,11	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 17.049.000	30	\$ 22.743.678	\$ 189.531	2016	93,11	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 17.645.000	30	\$ 23.076.800	\$ 192.307	2016	93,11	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 17.623.000	30	\$ 23.048.027	\$ 192.067	2016	93,11	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 17.623.000	30	\$ 23.048.027	\$ 192.067	2016	93,11	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 17.623.000	30	\$ 23.048.027	\$ 192.067	2016	93,11	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 17.623.000	30	\$ 23.048.027	\$ 192.067	2016	93,11	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 12.875.000	30	\$ 16.838.413	\$ 140.320	2016	93,11	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 12.875.000	30	\$ 16.838.413	\$ 140.320	2016	93,11	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 12.875.000	30	\$ 16.838.413	\$ 140.320	2016	93,11	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 12.875.000	30	\$ 16.838.413	\$ 140.320	2016	93,11	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 12.875.000	30	\$ 16.838.413	\$ 140.320	2016	93,11	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 12.875.000	30	\$ 16.838.413	\$ 140.320	2016	93,11	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 12.875.000	30	\$ 16.838.413	\$ 140.320	2016	93,11	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 13.390.000	30	\$ 16.973.676	\$ 141.447	2016	93,11	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 13.390.000	30	\$ 16.973.676	\$ 141.447	2016	93,11	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 13.390.000	30	\$ 16.973.676	\$ 141.447	2016	93,11	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 13.390.000	30	\$ 16.973.676	\$ 141.447	2016	93,11	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 13.390.000	30	\$ 16.973.676	\$ 141.447	2016	93,11	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 13.390.000	30	\$ 16.973.676	\$ 141.447	2016	93,11	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 13.390.000	30	\$ 16.973.676	\$ 141.447	2016	93,11	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 13.390.000	30	\$ 16.973.676	\$ 141.447	2016	93,11	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 13.390.000	30	\$ 16.973.676	\$ 141.447	2016	93,11	2010	73,45

1-oct-11	31-oct-11	\$ 13.390.000	30	\$ 16.973.676	\$ 141.447	2016	93,11	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 13.390.000	30	\$ 16.973.676	\$ 141.447	2016	93,11	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 13.390.000	30	\$ 16.973.676	\$ 141.447	2016	93,11	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 13.390.000	30	\$ 16.363.737	\$ 136.364	2016	93,11	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 13.390.000	30	\$ 16.363.737	\$ 136.364	2016	93,11	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 14.167.000	30	\$ 17.313.298	\$ 144.277	2016	93,11	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 14.167.000	30	\$ 17.313.298	\$ 144.277	2016	93,11	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 14.167.000	30	\$ 17.313.298	\$ 144.277	2016	93,11	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 13.390.000	30	\$ 16.363.737	\$ 136.364	2016	93,11	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 13.390.000	30	\$ 16.363.737	\$ 136.364	2016	93,11	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 13.390.000	30	\$ 16.363.737	\$ 136.364	2016	93,11	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 13.390.000	30	\$ 16.363.737	\$ 136.364	2016	93,11	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 13.390.000	30	\$ 16.363.737	\$ 136.364	2016	93,11	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 13.390.000	30	\$ 16.363.737	\$ 136.364	2016	93,11	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 13.390.000	30	\$ 16.363.737	\$ 136.364	2016	93,11	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 13.390.000	30	\$ 15.974.698	\$ 133.122	2016	93,11	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 13.390.000	30	\$ 15.974.698	\$ 133.122	2016	93,11	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 13.390.000	30	\$ 15.974.698	\$ 133.122	2016	93,11	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 13.390.000	30	\$ 15.974.698	\$ 133.122	2016	93,11	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 13.390.000	30	\$ 15.974.698	\$ 133.122	2016	93,11	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 13.390.000	30	\$ 15.974.698	\$ 133.122	2016	93,11	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 13.390.000	30	\$ 15.974.698	\$ 133.122	2016	93,11	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 13.390.000	30	\$ 15.974.698	\$ 133.122	2016	93,11	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 13.390.000	30	\$ 15.974.698	\$ 133.122	2016	93,11	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 13.390.000	30	\$ 15.974.698	\$ 133.122	2016	93,11	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 13.390.000	30	\$ 15.974.698	\$ 133.122	2016	93,11	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 13.390.000	30	\$ 15.974.698	\$ 133.122	2016	93,11	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 13.390.000	30	\$ 15.671.023	\$ 130.592	2016	93,11	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 13.390.000	30	\$ 15.671.023	\$ 130.592	2016	93,11	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 13.390.000	30	\$ 15.671.023	\$ 130.592	2016	93,11	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 13.390.000	30	\$ 15.671.023	\$ 130.592	2016	93,11	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 10.000.000	30	\$ 11.703.527	\$ 97.529	2016	93,11	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 10.000.000	30	\$ 11.703.527	\$ 97.529	2016	93,11	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 10.000.000	30	\$ 11.703.527	\$ 97.529	2016	93,11	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 10.000.000	30	\$ 11.703.527	\$ 97.529	2016	93,11	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14					2016	93,11	2013	79,56

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-008-2019-00734-01  
Radicado Interno 103-21

1-oct-14	31-oct-14					2016	93,11	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14					2016	93,11	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14					2016	93,11	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15					2016	93,11	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 8.377.000	30	\$ 9.458.098	\$ 78.817	2016	93,11	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 8.377.000	30	\$ 9.458.098	\$ 78.817	2016	93,11	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 8.377.000	30	\$ 9.458.098	\$ 78.817	2016	93,11	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 8.377.000	30	\$ 9.458.098	\$ 78.817	2016	93,11	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 8.377.000	30	\$ 9.458.098	\$ 78.817	2016	93,11	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 8.377.000	30	\$ 9.458.098	\$ 78.817	2016	93,11	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 8.377.000	30	\$ 9.458.098	\$ 78.817	2016	93,11	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 8.377.000	30	\$ 9.458.098	\$ 78.817	2016	93,11	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 8.377.000	30	\$ 9.458.098	\$ 78.817	2016	93,11	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 8.377.000	30	\$ 9.458.098	\$ 78.817	2016	93,11	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 9.462.000	30	\$ 10.683.123	\$ 89.026	2016	93,11	2014	82,47
1-ene-16	31-ene-16	\$ 9.800.000	30	\$ 10.363.246	\$ 86.360	2016	93,11	2015	88,05
1-feb-16	29-feb-16	\$ 9.800.000	30	\$ 10.363.246	\$ 86.360	2016	93,11	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 10.127.000	30	\$ 10.709.040	\$ 89.242	2016	93,11	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 9.800.000	30	\$ 10.363.246	\$ 86.360	2016	93,11	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 10.127.000	30	\$ 10.709.040	\$ 89.242	2016	93,11	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 5.600.000	30	\$ 5.921.855	\$ 49.349	2016	93,11	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 5.600.000	30	\$ 5.921.855	\$ 49.349	2016	93,11	2015	88,05
1-ago-16	31-ago-16	\$ 5.600.000	30	\$ 5.921.855	\$ 49.349	2016	93,11	2015	88,05
1-sep-16	30-sep-16	\$ 5.600.000	30	\$ 5.921.855	\$ 49.349	2016	93,11	2015	88,05
1-oct-16	31-oct-16	\$ 14.000.000	30	\$ 14.804.637	\$ 123.372	2016	93,11	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 14.000.000	30	\$ 14.804.637	\$ 123.372	2016	93,11	2015	88,05
1-dic-16	31-dic-16	\$ 14.000.000	30	\$ 14.804.637	\$ 123.372	2016	93,11	2015	88,05
1-ene-17	31-ene-17	\$ 14.000.000	30	\$ 14.000.000	\$ 116.667	2016	93,11	2016	93,11

TOTAL DÍAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN	\$ 16.216.539,10
SEMANAS COTIZADAS	514
PENSIÓN A RECONOCER	\$ 11.756.990,85
PORCENTAJE APLICADO	72,5%
PENSIÓN RECONOCIDA	10.450.006
DIFERENCIA	\$ 1.306.984,85