



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

Medellín, junio 3 de 2021

Radicado: 05001 31 05-009-2016-00913-02  
Demandante: ANA SOFÍA GARCÍA DE ANTIVAR  
Demandado: COLPENSIONES  
Asunto: APELACIÓN DE AUTO QUE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

**EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, se constituyó en audiencia pública con el fin de emitir la correspondiente decisión, respecto a la apelación del auto que declaró en firme la liquidación de costas.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto presentado por el Magistrado Ponente, doctor **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**.

**ANTECEDENTES**

Dentro del proceso de referencia, se pretendió el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, a pagar desde el 28 de octubre de 1999, junto con sus intereses de mora. Pretensiones que fueron reconocidas parcialmente en primera instancia (audiencia del 16 de julio de 2018 – fls 67/71) y modificada en sentencia de segunda instancia, extendiendo los extremos de causación del retroactivo pensional hasta la fecha de la decisión de esta corporación y manteniendo las demás consideraciones y conclusiones del A quo, negando la condena en costas

en segunda instancia, toda vez que los argumentos de disenso de ninguna de las partes salió adelante.

Posteriormente fueron liquidadas las costas procesales, que comprendió las agencias en derecho en primera instancia por valor de \$2'343.726 (fl. 78)

Inconforme con el importe de la condena fue controvertida por la activa, ya que a su juicio no se tuvieron en cuenta las reglas de los acuerdos 1887 de 2003 y PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura, además de las características propias del caso, debiendo fijarse un monto superior por agencias en derecho.

Decisión mantuvo la A quo, al considerar que la condena fue ajustada a derecho, por lo que se concedió el recurso de apelación (fl. 246).

### **ALEGATOS**

Concedido el término establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020 ninguna de las partes presentó escrito alguno.

### **CONNSIDERACIONES**

En los términos del artículo 365 del C.G.P, se grava con costas a la parte que resulte vencida en el proceso o a quien se le resuelve desfavorablemente el recurso, las excepciones previas, entre otras.

Ahora bien, sobre la forma en que se fijan las agencias en derecho, dispone el mismo artículo que la condena en costas se incluye en la misma actuación que dio lugar a ellas, pero la determinación del monto de las agencias, se reserva para un momento posterior, una vez esté ejecutoriada la decisión; liquidación efectuada por la secretaría y posteriormente, aprobada por el Juez. (Artículo 366 C.G.P)

Acorde con el artículo 365 del C.G.P aplicable en materia laboral, por remisión que hace el artículo 145 del C.P.L. y de la S.S, ha de entenderse que la liquidación de costas comprende los gastos del proceso y las agencias en derecho, según las tarifas establecidas, que para este caso dada la fecha de inicio del trámite judicial (1° de julio de 2016), se regulan en el Acuerdo 1887 de 2003 de la Sala administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, fijando los rangos para liquidación de agencias en derecho; específicamente para los procesos ordinarios laborales estableció:

## 2.1. PROCESO ORDINARIO

### 2.1.1. A favor del trabajador:

**Única instancia.** *Hasta el veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.*

*En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

**Primera instancia.** *Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.*

*En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

**Segunda instancia.** *Hasta el cinco por cinco (5%) del valor de las pretensiones confirmadas o revocadas total o parcialmente en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.*

*En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

*PARÁGRAFO. Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

Adicional debe tenerse en cuenta que, para efectos de establecer el valor de las agencias en derecho, el funcionario Judicial habrá de moverse dentro de los rangos permitidos en la norma, atendiendo a criterios como la calidad y duración del proceso, las gestiones del apoderado, cuantía de la condena, entre otros aspectos.

Ha de indicarse que las costas procesales en la modalidad de agencias en derecho atienden a los gastos de la representación judicial que se reconocen en favor de quien prospera su pretensión o excepción, es decir reconoce los costos afrontados por la representación de un abogado como contraprestación por el tiempo y esfuerzo dedicados a la causa. Al respecto a la sentencia de la Corte Constitucional T. 625 de 2016 indicó:

*Al respecto, la Corte ha entendido que las costas procesales son aquellos gastos en que incurre una parte por razón del proceso. Esa noción comprende tanto las expensas como las agencias en derecho. Las expensas son las erogaciones distintas al pago de los honorarios del abogado, tales como el valor de las notificaciones, los honorarios de los peritos, los aranceles, entre otros]. **Las agencias en derecho corresponden a los gastos por concepto de apoderamiento dentro del proceso, que el juez reconoce discrecionalmente a favor de la parte vencedora atendiendo a los criterios sentados en el artículo 366 del Código General del Proceso, y que no necesariamente deben corresponder a los honorarios pagados por dicha parte a su abogado...***  
(negrita por fuera del texto)

En **el caso concreto** se advierte que el trámite judicial tuvo un devenir prolongado lo que obligó a una constante revisión del estado del trámite, así como la presentación de memoriales solicitando celeridad procesal. Se denota que la fijación de audiencias judiciales fue bastante distante, empero una vez arribada la fecha de la diligencia se agotaban las etapas programadas, fueron presentados

los testigos anunciados por la activa, así como adosadas las pruebas documentales solicitadas de forma oficiosa por el despacho.

En adición se surtió una segunda instancia producto de la interposición de los recursos de ambas partes, lo que redundó en la prolongación de la duración del proceso.

Valorados estas características, para la sala son razonables las súplicas del recurrente, por cuanto el monto asignado como agencias en derecho que corresponde a 2.6 veces el SMLMV para el año 2020, pese a hallarse en el rango asignado para las prestaciones de tracto sucesivo (hasta 20 SMLMV), no recompensa de forma suficiente los factores propios del caso analizado, su complejidad, oportuna atención a las diligencias y requerimiento del juez, interposición de recursos, aunado a la demora en la emisión definitiva.

Así las cosas, se aumentará la tasación de las agencias en derecho en primera instancia, la que corresponderá a 7 veces el SMLMV para el año 2021,

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley; modifica la cuantificación de agencias en derecho en primera instancia, la que corresponderá a 7 veces el SMLMV para el año 2021.

Lo resuelto se notifica en estados, y se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para lo de su competencia.

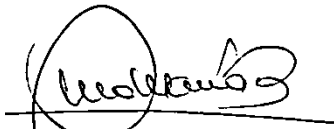
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados N° 98 publicados por medios digitales el 8 de junio de 2021