

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de junio de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **ESPERANZA DE FÁTIMA CADAVID RESTREPO** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada Porvenir S.A.

Solicitó la actora se declare la nulidad y/o ineficacia de la afiliación al RAIS y el traslado de todos los valores de su cuenta de ahorro individual, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora y rendimientos a Colpensiones. Que se ordene a Colpensiones a recibir dichos aportes y autorice el regreso al RPM, sin solución de continuidad. Así mismo solicito las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Quince Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 13 de julio de 2020, **DECLARÓ** la ineficacia del traslado de régimen pensional de la demandante desde el RPM al RAIS. **ORDENÓ** a Porvenir S.A., que, en un término no superior a treinta días, traslade a Colpensiones el valor de la cuenta de ahorro individual de la demandante sin incluir otros conceptos, ni cuotas de administración. **ORDENÓ** a Colpensiones activar la afiliación al RPM, de manera permanente y sin solución de continuidad. Impuso costas a las demandadas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 30 de octubre de 2020, **MODIFICÓ y ADICIONÓ** las órdenes impartidas en el numeral SEGUNDO de la sentencia en el sentido indicar que Porvenir S.A. debe trasladar con destino a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante la totalidad del tiempo en que la demandante ha figurado como afiliada en el RAIS, con cargo a sus propios recursos Porvenir S.A., debe trasladar los valores descontados a la actora

por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, primas de seguros y comisiones de administración. Indica además que si la sumatoria de la totalidad de los valores que se ordena trasladar resultare inferior al valor total del aporte legal correspondiente más los rendimientos que se hubieran generado en caso de que el demandante hubiera permanecido en el régimen de prima media, Porvenir S.A. deberá asumir el pago de la diferencia que hubiere, sin endilgar consecuencias negativas a la demandante. **ORDENÓ** a Colpensiones recibir de Porvenir S.A., los valores correspondientes a los conceptos aludidos e incorporarlos como aportes pensionales en la historia laboral de la demandante. **REVOCÓ PARCIALMENTE** el numeral SEXTO de la sentencia en cuanto ordenó a Colpensiones asumir el pago de COSTAS procesales, y en su lugar, se abstuvo de imponer esta condena. **CONFIRMÓ** en lo demás la providencia. Impuso costas a Porvenir S.A.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105'336.360, para el 2020.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Porvenir S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de

su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de **ESPERANZA DE FÁTIMA CADAVID RESTREPO** "...trasladar con destino a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante la totalidad del tiempo en que la demandante ha figurado como afiliada en el RAIS, con cargo a

sus propios recursos PORVENIR S.A., debe trasladar los valores descontados a la actora por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, primas de seguros y comisiones de administración.”; no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del intereses para recurrir en casación.

De otro lado, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiterada ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes obrante a folios 138 a 158 del expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

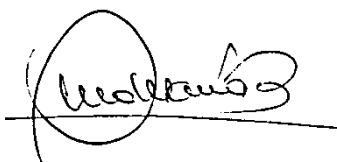
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **LA DEMANDADA PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



María Patricia Yepes García



Ana María Zapata Pérez



Diego Fernando Salas Rondón

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 112 del 29 de junio de 2021.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>