

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: ADRIANA MARÍA MONTOYA TORRES
Litisconsorte	: MIGUEL ANGEL RESTREPO LOPERA
Necesario por Activa	
Demandada	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.
Radicado	: 05001 31 05 002 2016 01132 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –pensión de sobrevivientes causada por muerte de hijo-
Decisión	: Confirma decisión condenatoria
Sentencia No	: 149

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

La demandante Adriana María Montoya Torres en calidad de madre y el Litisconsorte Necesario por Activa Miguel Ángel Restrepo Lopera en calidad de padre, solicitan se condene al reconocimiento y pago de la **pensión de sobrevivientes** causada por el fallecimiento de su **hijo Yesid Osvaldo Restrepo Montoya**; a partir del **12 de marzo de 2015**, mesadas adicionales, **intereses** moratorios, costas procesales.

Hechos relevantes:

Se afirma que el joven Yesid Osvaldo Restrepo Montoya falleció el día 12 de marzo de 2015, se encontraba afiliado a la AFP PORVENIR S.A., había cotizado 322 semanas al Sistema de Pensiones, de las cuales, más de 150 lo fueron en los tres (3) años anteriores a la fecha de su deceso; no tenía hijos conocidos ni cónyuge o compañera permanente; vivía con su grupo familiar conformado por sus padres Adriana María Montoya Torres y Miguel Ángel Restrepo Lopera, su abuela Lucinia del Socorro Torres Taborda y sus hermanos Julián David, Ricardo y Rodolfo. Sostienen que tanto los padres, como el hogar que conformaban, dependían económicamente de los ingresos laborales que su hijo aportaba para el sostenimiento. Reclamaron la pensión de sobrevivientes, siendo negada el 15 de octubre de 2015, aduciendo la AFP que no dependía de su hijo.

Respuesta a la demanda:

PORVENIR S.A. aceptó lo referente a la reclamación y negativa de la pensión de sobrevivientes; sostiene que los demandantes no dependían económicamente de su hijo fallecido, por cuanto el señor Miguel Ángel Restrepo Lopera, tenía ingresos propios como empleado en Colanta Ltda. y cubría los gastos de su esposa, habitan en casa propia, la seguridad social es atendida mediante la

afiliación del padre y no requerían ayuda de su hijo para llevar una vida digna y congrua. Se opuso a las pretensiones, propuso las excepciones denominadas falta de causa para pedir, inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Segundo Laboral** del Circuito de Medellín, declaró que la señora Adriana María Montoya Torres, tiene derecho al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento de su hijo Yesid Osvaldo Restrepo Montoya, por cumplir los requisitos de los artículos 73 y 74 de la Ley 100 de 1993; **condenó a PORVENIR S.A. a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes a partir del 12 de marzo de 2015, en un 100%**, con base en la modalidad que tenía el causante afiliado, cuya cuantía dependerá del sistema de ahorro individual con solidaridad, los aportes del afiliado, sus rendimientos financieros, demás emolumentos y de los subsidios del Estado, cuando a ellos hubiere lugar, según lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 100 de 1993; **intereses moratorios** del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 **a partir del 15 de noviembre de 2015**, hasta la fecha del pago del retroactivo pensional; **absolvió de las pretensiones formuladas por el señor Miguel Ángel Restrepo Lopera**; condenó en Costas a cargo de PORVENIR S.A. con agencias en derecho **\$3.000.000** a favor de la señora Adriana María Montoya Torres y al Litisconsorte Necesario por Activa señor Miguel Ángel Restrepo Lopera con agencias en derecho en cuantía de \$82.811 a favor de PORVENIR S.A.

Recurso de Apelación apoderado demandantes:

Sostiene que la dependencia económica de los padres frente a los hijos, no implica que éstos no puedan tener una fuente de sustento, siendo compatible el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con esos ingresos; solicita se valore la prueba recaudada, según la cual, el causante siempre destinó parte de sus ingresos para solventar los gastos del hogar, con servicios públicos, parte de alimentación, educación de otros miembros de la familia, arrendamiento, el padre y

el hijo se dividían los gastos; pretende se revoque la decisión en cuanto se absolvió de las pretensiones formuladas por el señor Miguel Ángel Restrepo Lopera, se condene al pago de la pensión de sobrevivientes en un 50%, con intereses moratorios y costas procesales.

Recurso de Apelación apoderado PORVENIR S.A.:

No comparte la valoración probatoria, el testimonio de la señora Mariana Montoya hermana de la demandante, quien manifestó desconocer los ingresos del causante, ni los gastos personales, ni cuánto aportaba para los servicios públicos ni la periodicidad, de donde no se desprende ninguna dependencia económica; así mismo Luz Marina Vélez como vecina tampoco le consta las circunstancias particulares y el hermano Rodolfo Restrepo hijo de los demandantes; sin que deba revisarse el apoyo que daba el causante a su hermano y antes ello iba en detrimento de los aportes que podría brindarle a su madre; devengaba “135 mil” y gastos de 600 mil no resulta de ello una dependencia económica; sin que cualquier estipendio que los hijos aporten a sus padres impliquen dependencia económica, no se traen cifras ni les consta directamente, también se puede predicar la dependencia de la señora Adriana María respecto de su esposo. Solicita se revise la condena por intereses moratorios, teniendo en cuenta las manifestaciones por las cuales en su momento se negó la prestación, si tuvo sustento en la normatividad vigente.

Alegatos de conclusión:

El apoderado de la **demandante** y del **litisconsorte necesario por activa**, reitera los argumentos expuestos en el recurso de Apelación, manifestando que sus representados dependían económicamente de su hijo fallecido y que la ayuda que éste proporcionaba para el sostenimiento de los gastos familiares, era permanente y constante, a tal punto de que ante la contingencia del deceso de este aportante, los miembros del grupo familiar quedaron desprotegidos, cambiando las condiciones económicas familiares por la falta de dichos ingresos, debiendo optar

por la venta de la propiedad familiar en la cual habitaban, hechos que no se desvirtúan por los ingresos que percibía el padre del causante como trabajador dependiente; solicita se revoque la sentencia de primera instancia, ordenándose el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en favor del señor Miguel Ángel Restrepo Lopera, intereses de mora o indexación.

Por su parte, el apoderado de **PORVENIR S.A.** reitera en términos generales, que no quedó demostrada la dependencia económica de la señora Adriana María respecto de su hijo fallecido, pues era el señor Miguel Ángel quien proveía lo necesario a su esposa y que era apenas normal que el causante entregara una colaboración al hogar, que no implica dependencia; se opone a la condena por intereses moratorios, al haber resuelto la solicitud conforme a las situaciones fácticas y la norma sustancial aplicable.

Actuación realizada en Segunda Instancia:

Mediante Auto del 24 de mayo de 2021, se decretó como prueba de oficio, requerir a COOPERATIVA COLANTA, en calidad de empleador del señor MIGUEL ANGEL RESTREPO LOPERA, para que informara cuál era el salario devengado por él, entre octubre de 2014 y marzo de 2015 y en caso que se le efectuara algún descuento, indicara los conceptos y valores (Archivo 04).

Recibiéndose respuesta suscrita por la Jefa Nacional de Relaciones Laborales de Cooperativa COLANTA, informando que, entre octubre de 2014 y enero de 2015, el señor Restrepo Lopera devengaba \$861.295; en febrero y marzo de 2015 percibía la suma de \$895.746. Anexó relación de descuentos efectuados para estos periodos, donde aparece el concepto *préstamo vivienda*, por valor de \$201.761 para el año 2015 (Archivos 9 y 10).

De la respuesta allegada a la prueba de oficio se dio traslado a las partes, mediante Auto del 4 de junio de 2021, notificado mediante estados No 98 del 8 de junio de este año, remitiéndose copia a los correos electrónicos de los

apoderados (Archivos 11 y 12). Frente a lo anterior, el apoderado de la parte demandante, en términos generales, manifestó que, si bien es cierto, el señor Restrepo Lopera se encontraba laborando en la empresa COLANTA, al momento del deceso de su hijo y que percibía unos ingresos levemente superiores al salario mínimo mensual, también lo es, que ese solo hecho no desvirtúa su dependencia económica y la de su grupo familiar, respecto de los aportes que realizaba periódicamente el causante, para lo cual presenta un recuento de jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y refiere en detalle a la prueba testimonial practicada; anotando que la vivienda que ocupaban los demandantes presentaba una hipoteca a favor de COLANTA y que por la situación económica, luego del fallecimiento de su hijo, tuvieron necesidad de venderla (Archivo 13).

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación; de conformidad con lo establecido de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en determinar si hay lugar a modificar o revocar la Sentencia condenatoria de Primera Instancia, analizándose si los padres del afiliado fallecido Yesid Osvaldo Restrepo

Montoya, acreditan el requisito de la dependencia económica, para tener derecho a la pensión de sobrevivientes e intereses moratorios.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la decisión de Primera Instancia, por las siguientes razones:

Al haber fallecido la causante el día 12 de marzo de 2015, como se desprende del registro civil de defunción (folio 13), la normatividad aplicable es la establecida en el artículo 74 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, el cual establece que, a falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente de éste, veamos:

“...ART. 74.—Modificado. L. 797/2003, art. 13. Beneficiarios de la pensión de sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

(...)

d) A falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, serán beneficiarios los padres del causante si dependían económicamente ~~de forma total y absoluta~~ de éste...”.

En lo relativo a la dependencia económica, la H. Corte Constitucional mediante Sentencia C-111 del 22 de febrero de 2006, declaró inexecutable la expresión “*de forma total y absoluta*” contenida en el literal d) del artículo 74 de la Ley 100 de 1993, precisando una serie de criterios que permiten determinar si una persona es o no dependiente de otra, a partir de la valoración del denominado mínimo vital cualitativo, esto es, una serie de condiciones materiales necesarias para asegurar la *congrua* subsistencia de cada persona en particular; explicando que no es determinante para concluir que hay independencia económica: devengar el SMLMV, una asignación mensual o un ingreso adicional, ni recibir otra pensión, ni los ingresos ocasionales, ni poseer un predio; veamos:

“...Para tener independencia económica los recursos deben ser suficientes para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna.

2. El salario mínimo no es determinante de la independencia económica.

3. No constituye independencia económica recibir otra prestación. Por ello, entre otras cosas, la incompatibilidad de pensiones no opera en tratándose de la pensión de sobrevivientes como lo reconoce expresamente el artículo 13, literal j, de la Ley 100 de 1993.

4. La independencia económica no se configura por el simple hecho de que el beneficiario esté percibiendo una asignación mensual o un ingreso adicional.

5. Los ingresos ocasionales no generan independencia económica. Es necesario percibir ingresos permanentes y suficientes.

6. Poseer un predio no es prueba suficiente para acreditar independencia económica...”
(Negrillas fuera de texto).

Sobre la dependencia económica, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en **Sentencia SL102 de 2019 Radicado 70248**, reiterando su jurisprudencia indicó que **la dependencia económica** requerida por la Ley, para adquirir la condición de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, debe contar cuando menos con los siguientes elementos: **ser cierta y no presunta, regular y periódica** y las contribuciones deben ser **significativas, respecto al total de ingresos de beneficiarios**, de manera que se constituyan en un **verdadero soporte o sustento económico**.

En **Sentencias SL4025 de 2018 Radicado 70309, SL6558 de 2017 Radicado 48429, SL6390 de 2016 Radicado 48064**, indicó que sólo puede ser definida y establecida en cada caso concreto, **no descartando ingresos familiares adicionales a los del afiliado fallecido**; advirtiendo que aunque **no se exige una dependencia total y absoluta, no cualquier ayuda suministrada a los familiares puede ser prueba determinante para ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes**, ya que el propósito del Sistema de Seguridad Social, es amparar a quienes se ven desprotegidos ante la muerte de quien les colaboraba en forma real a mantener unas condiciones de vida **determinadas**; explicando que debe existir un grado de dependencia, identificado a partir de la falta de autosuficiencia económica y una relación de subordinación económica, respecto de los recursos que aportaba la persona fallecida.

Así mismo, en **Sentencias SL156 de 2019 Radicado 68250 y SL2845 de 2018 Radicado 62289**, reiterando su jurisprudencia, precisó que **no es dable**

desvirtuar la dependencia económica de los padres del afiliado fallecido por razón de contar con otros ingresos. Así mismo, en **Sentencia SL9196 de 2017 Radicado 52233**, reiterando su jurisprudencia, precisó que **la dependencia económica no puede tener la connotación de exigir a los progenitores un estado de pobreza absoluta o indigencia**, pues lo cierto es que así tengan un ingreso o patrimonio propio, si no son autosuficientes y dependen de la ayuda económica del hijo, podrán acceder a la pensión de sobrevivientes.

1. En cuanto al requisito de dependencia económica de la señora Adriana María Montoya Torres respecto del causante, no prospera el recurso presentado por la parte demandada, por las siguientes razones:

Partiendo de la **investigación administrativa** desarrollada por la firma León & Asociados, aportada por PORVENIR S.A. a folios 82 y 83 del expediente, se infiere que tal como lo concluyó el Juez de Primera Instancia, el afiliado fallecido convivía con sus padres y destinaba una porción importante de sus ingresos económicos, para contribuir a sobrellevar las necesidades básicas del hogar, que tenía conformado con sus padres y tres hermanos; en el resultado final de la investigación, quedó registrado que el causante Yesid Osvaldo, era de estado civil soltero, sin unión marital de hecho, ni hijos a la fecha de su deceso, “...**vivía con sus padres con quienes compartía gastos toda vez que la madre es ama de casa y el padre es empleado de la empresa Colanta Ltda., ingresos con los que sufragan actualmente los gastos del hogar...**”; se indicó así mismo, que los padres no son dueños de establecimientos comerciales, ni asignaciones pensionales, habitaban para esa época en casa propia y los hermanos del causante, con edades de 14, 20 y 24 años, eran estudiantes y no realizaban aportes económicos a sus padres; concluyéndose allí que, analizados los documentos presentados, las consultas y las validaciones practicadas, se pudo establecer que “...**no se encontró la existencia DE BENEFICIARIOS diferentes de los registrados en el presente informe...**”. Del **Formulario de solicitud por sobrevivencia** presentado por la señora Adriana María, se extrae también que los ingresos del núcleo familiar al momento del

fallecimiento del afiliado, ascendían a \$1.450.000, de los cuales, **el causante aportaba \$650.000, lo que equivale al 44.82% del total** y el restante, lo aportaba el padre del afiliado (folio 78).

Lo anterior se corrobora con las **declaraciones de Luz Marina Vélez Amaya (vecina), Marina del Socorro Restrepo Montoya (hermana de la demandante) y Rodolfo Restrepo Montoya (hermano del fallecido)**, quienes afirmaron que, **para la época de la muerte de Yesid Osvaldo**, éste tenía 27 años de edad, **convivía con sus padres** y los tres (3) hermanos, menores que él, uno de ellos menor de edad y eran estudiantes; Osvaldo **desde cuando terminó estudios en el colegio laboraba**, tenía vinculación laboral en la empresa Alpina y **con los ingresos que devengaba asumía junto con el papá, el sostenimiento de las necesidades básicas en el hogar, con el pago de servicios públicos, alimentación, útiles escolares para los hermanos**, quienes eran estudiantes y no podían aportar recursos al hogar; **Osvaldo apoyaba a su madre con vestido, servicios públicos, alimentación y ayudas económicas**; el padre asumía el pago de una hipoteca de la casa que habitaban y otras obligaciones por préstamos de dinero para necesidades del hogar; **la señora Adriana María ha sido siempre ama de casa, sin vinculación laboral o ingresos económicos de ninguna índole y para su sostenimiento, ha dependido de los aportes tanto de su esposo como de su hijo Yesid**; después de haber fallecido Osvaldo tuvieron la necesidad de vender la casa propia que habitaban.

Es de anotarse que, conforme a comunicación suscrita por la Jefa Nacional de Relaciones Laborales de Cooperativa COLANTA, como empleador del señor Restrepo Lopera, en respuesta a prueba de oficio decretada por esta Judicatura, el señor Miguel Ángel, padre del causante, devengaba entre octubre de 2014 y enero de 2015, la suma \$861.295, en febrero y marzo de 2015 percibía un salario de \$895.746; **al que se le aplicaba un descuento por concepto de préstamo vivienda –tal como informó la prueba testimonial- por valor de \$201.761 para el año 2015 (época de fallecimiento del causante)**, entre otros descuentos como *crédito lact. y carn. Empleados* \$35.348, *seguro hogar, seguro*

estudiantil, seguro funerario, aporte cooperativo, ahorro ordinario, aportes al sistema de seguridad social; **de donde se infiere que**, en su actividad de oficios varios o de operario -según se informó en audiencia-, **los ingresos económicos del señor Miguel Angel, no eran significativamente altos, como para asumir por su propia y única cuenta, el completo sostenimiento del hogar**, que para esa época estaba conformado por seis (6) personas, incluyendo a su esposa Adriana María y cuatro (4) hijos; de los cuales, el causante, era el único que aportaba.

Concluyéndose que **la contribución económica del afiliado Yesid Osvaldo, fue constante y determinante, para el sostenimiento económico de su madre Adriana María**; respecto de quien no quedó demostrada la autonomía económica, aunque percibiera también el apoyo de su esposo Miguel Ángel, pues quedó demostrado que el número de habitantes que conformaban el hogar, con los dos (2) padres y cuatro (4) hijos, tres (3) de ellos estudiantes, donde se debía asumir el pago de una hipoteca de la vivienda que habitaban, más las necesidades básicas y cotidianas del hogar, no le permitían al padre asumir la totalidad de las obligaciones con el salario que percibía; por tanto, en ese contexto familiar, en el que la demandante no era autosuficiente y dependía para su sostenimiento también de la ayuda económica que le suministraba su hijo Yesid Osvaldo, se cumplen los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes pretendida; pues ante la ausencia de su hijo, quedó privada de ese apoyo económico, viéndose afectada tanto su subsistencia y la posibilidad de llevar una vida en condiciones dignas.

Siendo procedente la condena impuesta por concepto de intereses moratorios, ya que como se explicó, para la fecha de la reclamación de la pensión de sobrevivientes, la demandante acreditaba el cumplimiento de los requisitos legales para acceder al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, sin que se encuentren razonables y justificables los argumentos expuestos en el informe de investigación aportado al expediente, mediante el cual se clasificó como negativo el resultado de la solicitud.

2. En cuanto a que se modifique la decisión de Primera Instancia, condenándose al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en el 50% de la mesada pensional e intereses moratorios, a favor del señor Miguel Ángel Restrepo Lopera; tenemos que:

Esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, confirmar la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto absolvió a PORVENIR S.A. de las pretensiones formuladas por el litisconsorte necesario por activa, señor Miguel Ángel Restrepo Lopera, en calidad de padre del causante, teniendo en cuenta que conforme a la prueba recaudada, el señor Restrepo Lopera percibe una asignación mensual consistente en el salario devengado por su vinculación laboral como operario en COLANTA Ltda., según la prueba de oficio, en cuantía de \$895.746 para el año 2015; cuenta con afiliación al sistema de seguridad social integral por lo menos desde el 1º de agosto del año 2000 (según investigación administrativa folio 83), recursos que le permiten asumir por su cuenta el sostenimiento económico. Si bien es cierto, el derecho fundamental a la seguridad social y a la pensión de sobrevivientes es irrenunciable, se tiene en cuenta también el memorial allegado al expediente por el señor Restrepo Lopera, previo a presentar demanda como litisconsorte necesario por activa, donde manifestó que conocía de la existencia de la demanda promovida por su esposa señora Adriana María reclamando la pensión de sobrevivientes, expresando que no era su intención disputar el derecho, “...puesto que en la actualidad sé que no acredito los requisitos para acceder a la misma...” (folio 89); anotándose que el señor Miguel Angel manifestó en audiencia, interés en que la beneficiaria de la pensión de sobrevivientes fuera su esposa, exponiendo que él cuenta con vinculación laboral y una aspiración cercana de acceder a la pensión de vejez.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia en todas sus partes, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, teniendo en cuenta que interpusieron recursos el apoderado del litisconsorte necesario por activa y la AFP demandada, sin que ninguno de ellos hubiera prosperado; de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

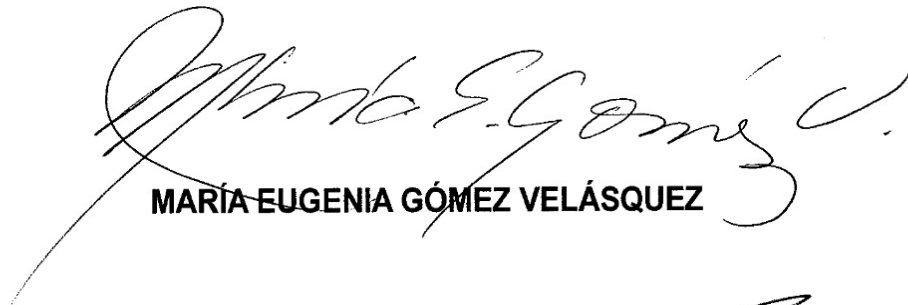
RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** en todas sus partes la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; lo anterior conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: **No se condena en Costas** en esta Segunda Instancia, según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020) y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **106** del **21 de junio de 2021**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>