

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

| APELACIÓN - SENTENCIA | |
|-----------------------|--|
| DEMANDANTE | LUDIS DEL ROSARIO MORALES ÁLVAREZ |
| DEMANDADOS | COLPENSIONES y OTROS |
| RADICADO | 05001-31-05-002-2017-01025-01 |
| MAGISTRADA PONENTE | MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO |
| TEMA | Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional |
| DECISIÓN | Revoca, adiciona, y confirma |

Medellín, dieciocho (18) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Estudiado, discutido y aprobado en Sala virtual

Esta Sala asume la competencia en esta instancia, conforme a la regulación establecida por el Gobierno Nacional en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*; en concordancia con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de Junio de 2020 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, conforme al trámite establecido en las citadas disposiciones, que habilitan el procedimiento de sentencia escrita, y cumplido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora

LUDIS DEL ROSARIO MORALES ÁLVAREZ contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y las AFP'S **PORVENIR S.A.**, y **PROTECCIÓN S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 031**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la AFP PORVENIR S.A., contra la sentencia que profirió el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 14 de agosto de 2019 y conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que la actora se afilió al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES el 9 de septiembre de 1981, y efectuó aportes al régimen de prima media con prestación definida un total de 534 semanas hasta el mes de mayo de 2001, cuando se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la AFP PORVENIR S.A.; sin embargo, aduce que al momento del traslado no fue debidamente asesorada, ni informada sobre las implicaciones y consecuencias de trasladarse de régimen pensional, esto, es, el asesor de la AFP PORVENIR S.A., no le brindó la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la suficiente ilustración necesaria; y que, al contrario, le ocultaron información relevante, por lo que su decisión de afiliarse al RAIS se encuentra viciada, pues fue inducida a un error, causándole un gran perjuicio en materia pensional, y previo cumplimiento de los 47 años de edad, no le advirtieron de la prohibición legal

para trasladarse entre regímenes pensionales cuando le faltaren 10 años para arribar a la edad pensional de 57 años mujeres, que fue precisamente el argumento que años más utilizaron las codemandadas negar su traslado al régimen de prima media.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se declare la ineficacia del traslado de la señora LUDIS DEL ROSARIO MORALES ÁLVAREZ al régimen de ahorro individual con solidaridad al haberse omitido información en materia pensional, y que en consecuencia, se declare que esta afiliada ha permanecido sin solución de continuidad en el régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, y se ordene a la AFP accionada PORVENIR S.A., a trasladar a COLPENSIONES el saldo proveniente de la cuenta de ahorro individual de la demandante, y a esta última, a recibir todos esos valores, activando la afiliación al régimen que administra, como si nunca hubiese dejado de pertenecer al mismo, y condenar a las demandadas al pago de las costas procesales del juicio.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las accionadas a dar respuesta a la misma por intermedio de sus respectivos apoderados judiciales.

COLPENSIONES describió el traslado de esta acción, y través del mismo, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; indicó que no le constan ninguno de los hechos relatados por la demandante, y; propuso las excepciones perentorias que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA NULIDAD DE TRASLADO DE RÉGIMEN; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN PRESTACIONAL; COBRO DE LO NO DEBIDO; BUENA FE DE COLPENSIONES; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; PRESCRIPCIÓN; IMPROCEDENCIA DE INTERESES MORATORIOS; COMPENSACIÓN, EXCEPCIÓN INNOMINADA; Y LA GENÉRICA”*.

AFP PORVENIR S.A., por su parte, allegó contestación a la demanda, y a través de la misma, se opuso a la prosperidad de las pretensiones invocadas; negó los hechos de la acción, salvo la afiliación acontecida el día 29 de mayo de 2001, y propuso las excepciones perentorias que denominó *“PRESCRIPCIÓN; FALTA DE CAUSA PARA PEDIR E INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS; BUENA FE; PRESCRIPCIÓN DE OBLIGACIONES LABORALES DE TRACTO SUCESIVO; ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA; y la INNOMINADA O GENÉRICA”*.

Y como excepción previa formulo la de *“NO COMPRENDER LA DEMANDA TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS”*, advirtiendo que la demandante estuvo afiliada a la AFP PROTECCIÓN S.A. desde el 27 de marzo de 2009 hasta el 30 de noviembre de 2011.

El juez de primer grado, mediante proveído del 26 de julio de 2018 (fls.132) acogió la excepción previa propuesta, y ordeno la vinculación por pasiva de la AFP PROTECCIÓN S.A.

Y finalmente la AFP PROTECCIÓN S.A., a través de su apoderada judicial dio respuesta a la demanda, manifestando que no le constan todos y cada uno de los supuestos fácticos narrados por la activa, los cuales deberán ser objeto de debate probatorio en la litis, se opuso a la prosperidad de las pretensiones invocadas; y propuso las excepciones perentorias que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR; BUENA FE; PRESCRIPCIÓN; INNOMINADA O GENÉRICA; APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PÚBLICOS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES; y TRASLADO DE LA TOTALIDAD DE LOS APORTES A PORVENIR”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública de juzgamiento celebrada el 14 de agosto de 2019, el Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando

la ineficacia la ineficacia del acto jurídico de traslado que hizo la señora LUDIS DEL ROSARIO MORALES ÁLVAREZ del régimen de prima media con prestación definida administrado por el entonces ISS al régimen de ahorro individual con solidaridad.

En consecuencia, condenó a la AFP PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES todos los valores que hayan recibido con motivo de la afiliación, incluidos los bonos pensionales, frutos e intereses, es decir, con los rendimientos que se hubieren causado, con excepción de los dineros por concepto de administración de la cuenta, declarando probada de oficio la excepción de inexistencia de la obligación de devolver cuotas de administración para PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.

Se ordeno a Colpensiones a recibir la devolución de aportes provenientes del régimen de ahorro individual, y reactivar la afiliación de la demandante sin solución de continuidad, y actualizando su historia laboral.

Costas a cargo de las AFP PORVENIR S.A., y a favor del demandante, fijándole como agencias en derecho la suma de \$2.500.000.

Como fundamento de su decisión, estimó la juez de primer grado que ninguno de los fondos codemandados probó haberle suministrado al demandante una información completa sobre el traslado entre regímenes pensionales, concretamente las desventajas del régimen de ahorro individual con solidaridad, y las consecuencias jurídicas del traslado, incumpliendo así con su deber de información frente al afiliado, lo que derivó en una ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad.

VI. – RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La sentencia de primera instancia fue recurrida en apelación por la apoderada judicial de la AFP PORVENIR S.A., quien muestra su inconformidad

frente a la declaratoria de ineficacia del acto jurídico de afiliación y/o traslado, pues según refiere esta recurrente, el sistema general de pensiones consagra dos regímenes, que son excluyentes entre sí, ambos coexisten y son legales.

Que los requisitos de asesoría y afiliación de una persona que se afilió apenas comenzó a regir la Ley 100 de 1993, no pueden ser estudiados igual, que para alguien que decide trasladarse en el año 2001, cuando ya estaba más regulado el tema del deber de asesoría, además en el presente asunto, la AFP PORVENIR S.A., si cumplió con su deber de información frente al afiliado, la demandante si tuvo conocimiento de cómo funcionaba el RAIS, esto es, que los aportes voluntarios le hubiesen permitido acceder a una mejor mesada pensional, no obstante, decidió no realizar estos aportes. Motivos por los cuales solicita la revocatoria de la sentencia de primer grado, y en su lugar denegar todas las pretensiones y cargos formulados por la actora.

Alegatos de Conclusión:

En la debida oportunidad procesal, el apoderado judicial de PORVENIR S.A., Dr. ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ portador de la T.P. N° 115.849 del C. S. de la J., presentó sus alegatos de conclusión en esta instancia, mediante los cuales solicita la revocatoria de la providencia de primer grado, pues en su sentir en el presente asunto no se acreditó la existencia de algún vicio del consentimiento con el cambio de régimen, pues no se alegó y menos probó ningunas de las causales previstas en el artículo 1741 del Código Civil, lo que conduce a que el acto jurídico de vinculación sea eficaz.

Agrega además, que si lo que pretendía el demandante era la ineficacia que prevé el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, esta norma en forma clara y sin lugar a interpretaciones distintas, establece que cualquier persona natural o jurídica, hubiera realizado actos atentatorios contra el libre derecho de elección del afiliado, se haría acreedor a una multa ADMINISTRATIVA impuesta por el Ministerio de Trabajo, y si bien, menciona que quedará sin efecto la afiliación, también lo es que, bajo ninguna circunstancia se refiere si quiera por aproximación a lo dispuesto en los artículos 1740 y ss, por un principio básico

de derecho, cual es el de la inescindibilidad de las normas, que impide acudir en forma indiscriminada a diferentes normas para resolver un asunto en concreto.

Que el formulario de afiliación suscrito por el demandante, es un documento público que se presume auténtico según los arts. 243 y 244 del CGP y el párrafo del art. 54A del CPT, que además contiene la declaración de que trata el artículo 114 de la 100 de 1993, esto es que la selección fue libre, espontánea y sin presiones, sumado a que el referido documento no fue tachado, ni desconocido como lo disponen los artículos 246 y 272 respectivamente del Código General del Proceso, por lo que probatoriamente no es dable restarle valor y menos desconocerlo.

Y finalmente expone esta parte, que en el acto jurídico celebrado entre las partes no se probó ninguno de los presupuestos establecidos en la ley para declarar la nulidad absoluta, como tampoco, la ineficacia del acto jurídico por el argumento jurisprudencial de la falta del consentimiento informado, como quiera que la AFP PORVENIR S.A., cumplió con la carga probatoria de acreditar que suministró la información suficiente y objetiva al momento de la vinculación como lo refleja el formulario de afiliación, el cual se reitera se trata de un documento público que se presume auténtico, además que no fue tachado ni desconocido en los términos previstos en la ley, sumado a lo expuesto por la parte actora, en diferentes actos ejecutados por la parte demandante, pruebas que analizadas en conjunto y de manera crítica, sin duda exhiben el tan mentado consentimiento informado, más allá del momento mismo del traslado, inclusive.

A su turno, la apoderada judicial de COLPENSIONES, Dra. ADRIANA MARÍA CORREA CARRASCAL portadora de la T.P. N° 197.178 del C.S. de la J., expone en su escrito de alegaciones, que en el presente evento no había lugar a declarar la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y menos aun aduciéndose un vicio en el consentimiento pro falta de información, y solicita que en caso de confirmarse la condena de primera instancia, se ordene

al fondo privado la devolución de aportes, rendimientos, gastos de administración y cualquier otro rubro recibido en razón a la afiliación.

Y finalmente el apoderado judicial de la demandante, Dr. JUAN CARLOS GONZÁLEZ CANDIA portador de la T.P. N° 221.635 del C. S. de la J., solicita se confirme lo resuelto en primera instancia, pues considera que la afp accionada no cumplió con los deberes de información y transparencia conforme lo exigían para la época el Decreto 663 de 1993, el Decreto 720 de 1994 y el Decreto 656 de 1994, y, en segunda medida, que la decisión que tomó la señora MORALES ÁLVAREZ no se hizo de manera informada y por tanto, en el momento de su traslado de régimen pensional a PORVENIR S.A. no se cumplió con lo establecido en el artículo 13 literal b) de la Ley 100 de 1993, en cuanto esta norma establece que las afiliaciones a cualquier régimen pensional deberán realizarse de manera libre y voluntaria por parte del trabajador; por supuesto, esa libertad y voluntad no pueden entenderse, ni verificarse, sin consideración a un verdadero consentimiento informado.

A los referidos apoderados judiciales, se le reconoce personería para actuar en los términos del poder especial y el memorial de sustitución poder allegados al plenario.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes.

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. - La Ineficacia en el traslado de régimen pensional.

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por la apoderada judicial de la AFP PORVENIR S.A.; sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a COLPENSIONES relacionada con la declarada ineficacia de traslado de régimen pensional y los conceptos que serían objeto de una eventual devolución por parte de las administradoras de fondos de pensiones, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si el traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, que realizó el demandante, a través de la AFP PORVENIR S.A., como la primera administradora del régimen de ahorro individual con solidaridad a la que se afilió, alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos, y si en lo sucesivo, su traslado a la AFP'S PROTECCIÓN S.A. y luego otra vez a PORVENIR S.A. en el mismo régimen, corrieron con igual suerte.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y el traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la

propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en el traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya

trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

CASO CONCRETO

Sea lo primero reseñar, que conforme a la prueba documental obrante a folios 56 y siguientes del expediente, se advierte que la señora LUDIS DEL ROSARIO MORALES ÁLVAREZ, se afilió al entonces al Instituto de los Seguros Sociales (hoy Colpensiones), el 1° de febrero de 1996 y posteriormente, desde mayo de 2001, se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad a través de la AFP PORVENIR, luego se trasladó a ING hoy PROTECCION S.A., en agosto de 1999, estuvo en PORVENIR S.A. desde octubre de 1999, y de ahí paso a ING (hoy Protección S.A.) DONDE permaneció afiliada del 27 de marzo de 2009 hasta el 30 de noviembre de 2011, y finalmente retornó a PORVENIR S.A., donde permanece actualmente.

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones del A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional de la actora, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que ninguno de los fondos privados a los que estuvo afiliada la demandante, alcanzó a probar haber brindado asesoría con suficiencia a la demandante, en su proceso de traslado, y concretamente en cada uno de los momentos en que lo atendieron para trasladarla de régimen, y después darle movilidad a otro fondo privado dentro del mismo RAIS.

Debe decirse, que, si bien la asegurada alcanzó a pertenecer a varias administradoras de fondos de pensiones a lo largo de su permanencia en el

RAIS, la ineficacia se configuró desde la primera vez, cuando se afilió a la AFP PORVENIR S.A., en el mes de mayo de 2001, quedando afectada con esa sanción legal la posterior vinculación que llevó a cabo dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad a través de las restantes administradoras de fondos de pensiones y cesantías.

En consecuencia, se confirmará la sentencia de primera instancia, al haber declarado la ineficacia del traslado y posterior movilidad de la señora LUDIS DEL ROSARIO MORALES ÁLVAREZ dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional de la demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de traslado a la AFP PORVENIR S.A., encontrándose también afectado de ineficacia el acto de afiliación a los demás fondos privados donde estuvo afiliada, esto es, se encuentra válidamente afiliada al RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, administrado en la actualidad por COLPENSIONES.

Ahora, el tema de las devoluciones económicas, constituye un punto que debe estudiarse bajo el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, el cual impone la necesidad de revisar el tema, en aras de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien asuma las futuras prestaciones económicas de la seguridad social que deban pagársele a la demandante.

Para resolver, estima la Sala que en el sub lite resulta imperioso revocar lo resuelto frente a la no devolución de las cuotas de administración, al punto que incluso, se hace menester, adicionar a esa devolución de aportes, lo deducido a la demandante por concepto de seguros previsionales, y el porcentaje del aporte destinado al fondo de garantía de la pensión mínima, que se le hubieren descontado a la actor durante su permanencia en los diferentes fondos privados donde estuvo afiliada, ordenando que dichas sumas sean indexadas por par parte de PROTECCIÓN S.A., a efectos de que

COLPENSIONES reciba dichas sumas debidamente actualizadas y sin la depreciación monetaria, indexación que no aplica frente a PORVENIR S.A., pues como esta debe devolver a COLPENSIONES los rendimientos generados en la cuenta de ahorro individual, en tal condena se encuentra compensada la pérdida del poder adquisitivo de esos aportes.

Se establecerá un plazo de treinta (30) días contados a partir de la ejecutoria de esta sentencia, a efectos que PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A., remitan a COLPENSIONES debidamente las sumas descontadas a la actora por concepto de cuotas de administración, seguros previsionales, y el porcentaje del aporte destinado al fondo de garantía de la pensión mínima.

Las razones jurídicas en las que se sustenta esta revocatoria y adición, parten de entender que al regresar las cosas al estado anterior en que se encontraban antes de que la actora suscribiera el traslado de régimen pensional, deben regresarse todos los conceptos cobrados por las administradoras del régimen privado, incluso completando dichas sumas de sus propios patrimonios, teniendo en cuenta que se trata de dineros que pertenecen a la cotización del asegurado, y que este no dio lugar a la ineficacia.

Finalmente, debe decirse que con la orden de recepción de los dineros ordenados y la activación de la afiliación de la demandante sin solución de continuidad al régimen de prima media con prestación definida, no se está generando ninguna consecuencia adversa a COLPENSIONES, ya que a partir de las sumas recibidas y las semanas acreditadas, deberá a futuro resolver el derecho de la señora MORALES ÁLVAREZ a las eventuales prestaciones económicas que reconoce el sistema de seguridad social; además, se advierte que no se le impuso condena en costas procesales.

Costas procesales en segunda instancia: Teniendo en cuenta que PORVENIR S.A. fue vencida en el recurso de alzada, deberá pagar costas procesales de segunda instancia a la señora LUDIS DEL ROSARIO MORALES ÁLVAREZ, y como agencias en derecho se fija la suma de \$908.526 equivalente a 1 SMLMV para el año 2021.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos, en cuanto declaró probada de oficio la excepción de inexistencia de la obligación de devolver cuotas de administración para PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A., para en su lugar, condenar a estas administradoras de fondos de pensiones a la devolución de este concepto, debidamente indexado tratándose de la AFP PROTECCIÓN S.A., según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: ADICIONAR la sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos, en cuanto que la devolución de aportes, cuotas de administración y rendimientos financieros, también debe incluir las primas de reaseguramiento, y el aporte al fondo de garantía de pensión mínima, y por ende será partícipe y destinataria de esta condena la codemandada PROTECCIÓN S.A. quien junto a PORVENIR S.A., deberán devolver a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, los aportes que se encuentren en la cuenta de ahorro individual de la demandante LUDIS DEL ROSARIO MORALES ÁLVAREZ, junto con las cuotas de administración, las primas de reaseguramiento, y el aporte al fondo de garantía de pensión mínima, que se le hubiesen deducido a la demandante durante su permanencia en dichos fondos, sumas que deberán ser indexadas por la AFP PROTECCIÓN S.A., de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

TERCERO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás, según lo expuesto en precedencia.

CUARTO: CONDENAR a la AFP PORVENIR S.A., a pagar en favor de la señora LUDIS DEL ROSARIO MORALES ÁLVAREZ las costas procesales de

segunda instancia, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$908.526 equivalente a 1 SMLMV para el año 2021.

QUINTO: En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

SEXTO: SE ORDENA la notificación por estados de esta providencia, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los Magistrados:


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **106** del **21 de junio de 2021**.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>