

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA

DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia, promovido por **DAIRO ALCIDES MONTOYA FLÓREZ** contra la **COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA - COOPEVIAN CTA.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la demandada.

Solicitó la parte actora declarar que la cooperativa demandada incumplió de manera grave y dolosa el convenio cooperativo de trabajo asociado suscrito con el demandante, violentando el principio non bis in ídem, que los pagos que este recibía por auxilios de nocturnidad, movilización, alimentación, comunicaciones y los demás pagos realizados retribuían su trabajo, por lo que debieron ser tenidos en cuenta al momento de realizar las cotizaciones por los riesgos de IVM. Igualmente solicito el demandante que se condene a la demandada al pago de los perjuicios ocasionados por el incumplimiento al convenio de asociación, representado en la suma de las compensaciones ordinarias, auxilios de nocturnidad, movilización, alimentación y comunicaciones, descanso anual compensado, bonificación semestral y en general de todos los emolumentos que venía recibiendo, dejados de percibir desde su desvinculación y hasta que se profiera sentencia, declarando el incumplimiento de dicho convenio. A su vez solicito intereses legales sobre las anteriores condenas y subsidiariamente la indexación, los aportes por los riegos de IVM dejados de cancelar durante toda la relación asociativa, por último, los intereses moratorios por el pago deficitario de dichos aportes, y que se condene en costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Tercero Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 18 de mayo de 2017, declaró que entre las partes existió un convenio de trabajo asociado, el cual termino sin justa causa. Que la exclusión del demandante de la cooperativa demandada es ineficaz y en consecuencia ordenó a esta ultima el reintegro del actor al mismo cargo o a uno mejor a partir del 6 de agosto de 2014. Prosperando las excepciones de reliquidar aportes a la seguridad social y reliquidar las

compensaciones propuestas por la demandada. Igualmente ordenó a la Cooperativa demandada pagar al demandante la suma de \$21.913.316, a título de compensaciones mensuales dejadas de pagar entre el 06/08/14 y el 30/04/17, por concepto de bonificación semestral (Cesantías e intereses a las cesantías). La suma de \$3.339.466 hasta el 31/04/17, indexadas hasta el pago de la obligación.

Condenó en costas a la parte vencida en juicio, fijando como agencias en derecho el valor de \$3.6588.000.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 08 de febrero de 2021, **REVOCÓ PARCIALMENTE**, el numeral cuarto de la sentencia apelada, proferida en primer grado, en relación a la condena de cesantías e intereses sobre las mismas y en su lugar, **ABSOLVIO**, por dichos conceptos, reconociendo el pago de las compensaciones semestrales por valor de \$1.793.599. **ADICIONÓ**, en cuanto a que condenó a la demandada a reconocer y pagar a la AFP Porvenir S.A., en favor del actor las cotizaciones a la Seguridad Social en Pensiones desde el 06/08/14, hasta el reintegro efectivo, para lo cual la AFP deberá realizar el cálculo actuarial de lo adeudado por dicho concepto. **CONFIRMANDO** en lo demás.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$109'023.120, para el 2021.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, reconocidas en segunda instancia, relacionadas con el reintegro, donde las compensaciones ordinarias, los auxilios de nocturnidad, movilización, alimentación y comunicaciones, descanso anual compensado, bonificación semestral y en general todos los emolumentos dejados de percibir, tal y como lo solicita el actor, cuantificados desde el 06/08/2014

(fecha del despido) hasta el 08 /02/2021 (fecha de fallo de segundo grado), con un salario diario promedio de \$54.894.052 para la fecha en que fue excluido, de conformidad con el hecho octavo a folio 2 del expediente, y 2378 días, asciende al valor de \$130.538.057,241, descontando de dicha suma los \$21.913.316 reconocidos en la sentencia de primer grado a título de compensaciones mensuales dejadas de pagar entre 06/08/2014 y el 08 /02/2021, totalizan el monto de \$108.624.741.

De otro lado, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL-5265-14 del 27 de agosto de 2014, en proceso radicado No. 62936, con ponencia del doctor Carlos Ernesto Molina Monsalve, ha indicado:

“Ahora bien, de acuerdo con el criterio reiterado de esta Corporación, cuando la pretensión o la condena es el reintegro del trabajador, se ha dicho que el interés jurídico se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido”.

Así las cosas, si duplicamos los \$108.624.741, por concepto de compensaciones mensuales dejadas de reconocer, totaliza la suma de \$217.249.482, cifra que supera la cuantía exigida por la norma, aun sin contar prestaciones sociales.

Lo anterior indica que la demandada **COOPEVIAN CTA.**, tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° _____
del _____

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de->

medellin-sala-laboral/100
