

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

**SENTENCIA**

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: JORGE ALONSO YEPES RODRÍGUEZ
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.
Radicado	: 05001 31 05 010 2016 00849 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: <b>Confirma, aclara y adiciona</b> decisión condenatoria
Sentencia No	: 144

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## ANTECEDENTES

### Pretensiones:

Se solicita sea declarada la **nulidad o ineficacia o en subsidio la inexistencia, del traslado** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), entendiéndose que el demandante siempre ha permanecido en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD); se ordene a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES, los dineros, bonos, cotizaciones, sumas adicionales; costas procesales.

### Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que el demandante nació el día 30 de diciembre de 1956, estuvo afiliado al entonces I.S.S. del 21 de septiembre de 1994 al 30 de abril de 2000, efectuó traslado al RAIS a través de PORVENIR S.A. en mayo del año 2000; en 2002 se trasladó a la AFP PROTECCION S.A. sin que los asesores de las AFP le hubieran brindado la debida información, clara, completa y suficiente, sobre las implicaciones que conllevaría el traslado y sus consecuencias futuras, ventajas y desventajas, condiciones para acceder a la pensión de vejez en cada régimen pensional; según proyección pensional, en el RAIS recibiría una mesada equivalente a \$1.396.190 y en el RPMPD sería de \$4.155.073.

### Respuesta a la demanda:

**COLPENSIONES** se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso las excepciones denominadas falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia del derecho de afiliación al RPMPD, falta de causa para demandar, imposibilidad de condena en costas, prescripción, compensación.

**PORVENIR S.A.** expuso en términos generales, que la información suministrada se encuentra acorde con las disposiciones legales, por parte de

asesores debidamente capacitados, la demandante suscribió la solicitud de vinculación o traslado, acto que es válido, al haberse efectuado de manera libre, espontánea y sin presiones. Propuso las excepciones que denominó prescripción, falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, ausencia de responsabilidad, aprovechamiento indebido de recursos públicos del Sistema General de Pensiones, genérica.

**PROTECCION S.A.** en términos generales, afirmó que la afiliación se realizó de manera libre y espontánea, cumplió con las formalidades exigidas al tiempo de la vinculación, la parte actora no hizo uso del derecho de retracto, no se aportó ninguna prueba tendiente a demostrar lo afirmado, sin que el cumplimiento de las expectativas económicas sea motivo para afirmar que hubo engaño. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones, formuló las excepciones denominadas falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción.

#### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Décimo Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 21 de septiembre de 2020, **declaró la ineficacia del acto de traslado, del I.S.S. a PORVENIR S.A. y luego a PROTECCION S.A.**, entendiéndose que el demandante ha permanecido afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida de manera permanente y sin solución de continuidad; **ordenó a PROTECCION S.A. trasladar a COLPENSIONES**, dentro del término de treinta (30) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, **todos los aportes efectuados por el demandante al riesgo de pensiones, existentes en la cuenta de ahorro individual, junto con los rendimientos generados y las comisiones cobradas**; ordenó a COLPENSIONES reactivar la afiliación en el RPMPD sin solución de continuidad y una vez recibidos los recursos trasladados, verificar su equivalencia en semanas de cotización, para la atención de las prestaciones económicas a que haya lugar; **Costas** a cargo de PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A., agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) SMLMV** cargo de cada AFP y en favor del

demandante; sin Costas a cargo de COLPENSIONES.

### **Recurso de Apelación apoderado del demandante:**

Solicita se revoque la decisión en cuanto absolvió a COLPENSIONES de la condena en costas, afirmando que le fue impuesta una obligación de hacer, la entidad se opuso a las pretensiones, participó de manera activa en el proceso, condena que se aplica a cualquier parte vencida en el proceso.

### **Recurso de Apelación apoderado de PORVENIR S.A.:**

**Frente a la declaración de ineficacia**, afirmando que el demandante tiene la carga de la prueba sobre el presunto engaño que afirma, luego de 20 años de haberse efectuado el traslado con todas las exigencias legales, tiempo en el que el afiliado mostró desinterés y ratificó la decisión al trasladarse entre AFP; sostiene que la decisión afecta el principio de sostenibilidad financiera, encontrándose inhabilitado para trasladarse por cuanto le faltan 10 años o menos para acceder a la pensión de vejez. Agrega que debe mantenerse la absolución respecto a trasladar las cuotas de administración y seguros previsionales, los cuales tuvieron sustento legal y representaron un aumento del patrimonio del demandante. Solicita **se revoque la condena en costas**, por cuanto la AFP no era competente para declarar la ineficacia de manera oficiosa.

### **Recurso de Apelación apoderada de PROTECCION S.A.:**

En cuanto a la orden de devolver las cuotas de administración, lo cual se efectuó conforme a la facultad legal y tienen una destinación específica, por lo que trasladar estos dineros a COLPENSIONES implicaría un enriquecimiento sin causa.

### **Recurso de Apelación apoderado de COLPENSIONES:**

Sostiene que el demandante se trasladó de manera voluntaria y confirmó

su decisión con el consecuente traslado entre los Fondos privados, no ejerció el derecho a trasladarse en su oportunidad legal, sino después de transcurridos 20 años. En caso de confirmarse la decisión, las AFP deben retornar la totalidad de aportes sin ningún descuento, incluyendo los recursos de la cuenta de ahorro individual, cuotas para la garantía de pensión mínima, rendimientos, seguros previsionales, gastos de administración. Solicita no se imponga condena en costas, por tratarse de la entidad llamada a recibir los aportes de las AFP.

### **Alegatos de conclusión:**

El apoderado de **COLPENSIONES** sostiene que el demandante no acredita los supuestos de hecho y de derecho para la declaratoria de ineficacia de la Afiliación al RAIS; que por regla general corresponde a cada parte probar el supuesto de hecho que exhibe y en estos casos se invierte la carga, sin que exista un menor esfuerzo procesal a cargo de la parte demandante, creándose una situación ventajosa que favorece a los afiliados, sin que se les pueda considerar a todos como una parte débil e indefensa; anota que el análisis de la información suministrada por la AFP y el alcance de la asesoría que debió brindar al momento de la afiliación, deben ser valoradas bajo la normatividad vigente para la fecha de suscripción del formulario del traslado; agrega que con la declaración de ineficacia se afecta la sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, y pone en peligro el derecho fundamental a la seguridad social de los demás afiliados. En caso de confirmarse la decisión, las AFP deberán trasladar la totalidad de los aportes sin ningún descuento y que, en caso de resultar inferior al valor total del aporte legal correspondiente, más los rendimientos que se hubieran generado, en caso de haber permanecido en el RPMPD, sean las AFP codemandadas las que asuman la diferencia en proporción al tiempo de vinculación con cada una.

El apoderado del **demandante**, expone que la parte demandada no cumplió con su deber de información, lo cual incidió en el derecho pensional fundamental del señor Yepes Rodríguez, en el aseguramiento del mínimo vital y una

vida digna, debiendo acudir ante la Administración de Justicia, siendo procedente la declaración de ineficacia de traslado y sus consecuencias.

Por su parte, la apoderada de **PROTECCIÓN S.A.** solicita se confirme la sentencia de primera instancia, por cuanto no hay prueba que respalde la afirmación de la parte actora, en cuanto a que se omitió información en el momento de efectuar el traslado; además, que el formulario de vinculación fue suscrito de manera voluntaria, afirmando que tomaba la decisión en forma autónoma y con pleno conocimiento de las implicaciones que ello conllevaría para su futuro pensional. En caso de confirmarse la decisión, solicita no se ordene el traslado de las cuotas de administración.

El apoderado de **PORVENIR S.A.** solicita se revoque la decisión en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional, acogiendo los argumentos expuestos en el recurso de Apelación y mantener la absolución, respecto a la pretensión de trasladar los conceptos de cuotas de administración y seguros previsionales, pues fueron destinados a mantener una cobertura integral frente a los riesgos de invalidez y muerte, cubriendo los gastos de administración generados por la gestión del ahorro pensional que generó rendimientos.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto Jurídico:**

**El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional; en caso positivo, se analizará si se deben devolver las cuotas de administración, entre otros conceptos; revisándose en Consulta en favor de COLPENSIONES, las condenas impuestas en su contra.**

**Encontrando esta Colegiatura procedente confirmar, aclarar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:**

**1º En lo referente a que se revoque la Sentencia de Primera Instancia mediante la cual se declaró la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS, según lo solicitan los apoderados de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES; encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no les asiste razón a los recurrentes, toda vez que:**

**La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado, decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.**

**Es así como desde la Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989, reiterada en Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013, se indicó que la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus**

**beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL 373 del 12 de febrero de 2020, en que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, indico en lo relativo al formulario de afiliación que “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.*”

**En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado y que dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad



autónoma y consciente; en concreto indicó “no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”. Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse que existe una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias **de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.**

Por todo lo anterior, encuentra esta Sala de Decisión Laboral procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional al RAIS.

**2º Respecto a que se revoque la condena impuesta a cargo de PROTECCION S.A., referente a devolver las cuotas de administración; tenemos que:**

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de

régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, no solo el valor de la cuenta de ahorro individual como lo dispuso el Juzgado de Primera Instancia; siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (Ver Sentencias SL2209-2021, SL2001-2021, SL2021-2021, SL1949-2021, SL1452 de 2019 Radicación No 68852, SL1688 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia** la Alta Corporación **en Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que *“...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**”* (Negrillas fuera de texto).

En forma más reciente, en Sentencia SL 2877 del 29 de julio de 2020, Radicado 78667, la H. Corte, luego de citar el artículo 1746 del Código Civil, reitera lo anterior, señalando:

*“...Entonces, según la norma precedente, el efecto de la declaratoria de ineficacia es retrotraer las cosas al estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato declarado ineficaz, a través de las restituciones mutuas que deban hacer los contratantes, que debe decretar el juez y para lo cual se fijan unas reglas en tal disposición. En otros términos, **la sentencia que en tal sentido se dicte, tiene efectos retroactivos y, en virtud de ellos, cada una de las partes debe devolver a la otra lo que recibió con ocasión del negocio jurídico que trasgredió las prescripciones legales, toda vez que este no produce efectos entre ellas y el vínculo que se entendía que había, lo rompió tal providencia.**”*

(...)

*En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.*

(...)

*Conforme lo anterior, el Tribunal acertó en cuanto estableció que los fondos privados accionados deben retornar a Colpensiones la totalidad de los valores recibidos por concepto de «aportes, frutos, rendimientos financieros y bonos pensionales que se encuentran en la cuenta de ahorro individual», sin descontar valor alguno por «cuotas de administración, comisiones y aportes al fondo de garantía de pensión mínima»...» (Negritas y subrayado, fuera del texto).*

Por lo anterior, **se confirmará** la Sentencia recurrida, en cuanto condenó a PROTECCION S.A. a trasladar a COLPENSIONES, todos los aportes efectuados, incluyendo las comisiones cobradas.

**3º En cuanto a que se revoque la condena en Costas impuesta a PORVENIR S.A. y se imponga condena por este concepto a cargo COLPENSIONES:**

El artículo 365 del Código Gral. del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, preceptúa que se condenará en costas a la parte vencida en el proceso o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja o súplica.

Para esta Corporación, la condena en Costas se refiere a una erogación económica que le corresponde efectuar a la parte vencida en juicio y en este caso, la Litis se originó por cuanto las AFP del RAIS, entre ellas, PORVENIR S.A., no cumplieron con su obligación de brindar la debida información al demandante, respecto a su traslado de régimen pensional, habiéndose declarado en este proceso la ineficacia de la afiliación al RAIS administrado por la AFP PORVENIR S.A., sin que esté demostrado que en ese acto de traslado, hubiera existido responsabilidad alguna por parte de COLPENSIONES como administradora del RPMPD.

Por lo anterior, **se confirmará** la decisión recurrida, en cuanto condenó en

costas a cargo de PORVENIR S.A. y absolvió a COLPENSIONES por este concepto.

#### **4º Consulta en favor de COLPENSIONES:**

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente en reactivar la afiliación en el RPMPD sin solución de continuidad y una vez recibidos los recursos trasladados, verificar su equivalencia en semanas de cotización, para la atención de las prestaciones económicas a que haya lugar; toda vez que **las AFP no cumplieron con el deber de asesoría, brindando la información completa y necesaria**, en los términos antes explicados.

Debe tenerse en cuenta que, conforme lo tiene señalado la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, el hecho de escoger entre una y otra administradora del RAIS, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen pensional, lo que conlleva a modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales, indicando en **Sentencia SL2877 de 2020 Radicado 78667**, que “...*la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional...*” (Negritas fuera de texto).

En este caso, de acuerdo al reporte de ASOFONDOS generado el 15 de noviembre de 2016, el demandante presenta vinculación inicial al RAIS a través de PORVENIR S.A. con efectividad a partir del 1º de mayo de 2000 hasta el 31 de agosto de 2002; luego cambió a la AFP PROTECCION S.A. en agosto de 2002 (folio 233).

Por todo lo anterior, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **aclarar la orden impartida a PROTECCION S.A.**, entidad que deberá **trasladar a COLPENSIONES**, los **gastos de administración, primas de seguro previsional y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**; **adicionándose**, en cuanto **se condenará a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES**, los **gastos de administración, primas de seguro previsional y aportes al Fondo de Garantía de**

**Pensión Mínima**, descontados durante el tiempo de vinculación del demandante, traslado que deberá efectuar dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994; **confirmándose** la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

### **COSTAS:**

**No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia** teniendo en cuenta que todas las partes interpusieron recurso de Apelación y ninguno prosperó; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

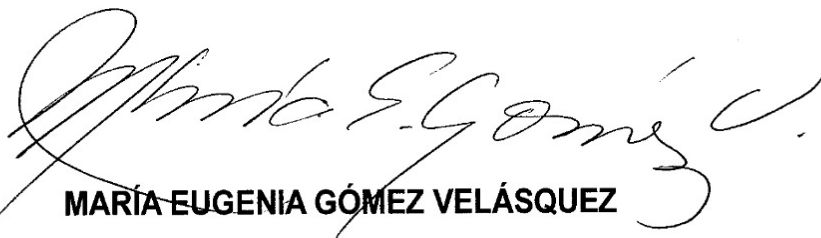
**PRIMERO:** Se **ACLARA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **en cuanto a la orden impartida a PROTECCION S.A.**, entidad que deberá **trasladar a COLPENSIONES**, los **gastos de administración, primas de seguro previsional y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**; **ADICIONÁNDOSE**, en cuanto se condena a **PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES**, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, también los **gastos de**

administración, primas de seguro previsional y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, descontados durante el tiempo de vinculación del demandante; **CONFIRMÁNDOSE** la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** No se condena en Costas en esta Segunda Instancia, según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020), se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

**Los Magistrados,**



MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No **102** del **15 de junio de 2021**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>