



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: LILIAN AMPARO CALLE VÉLEZ
Demandado: COLPENSIONES
Procedencia: JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Radicado n.º: 05001-31-05-021-2017-00014-01 (20-127)

En Medellín, a los once (11) días del mes de junio dos mil veintiuno (2021), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 del Decreto Legislativo No 806 del 04 de junio de 2020, y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 05/06/2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado ponente, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **CARLOS JORGE RUIZ BOTERO**, procede a decidir los recursos de apelación propuestos por las partes y el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada, dentro del proceso ordinario instaurado por **LILIAN AMPARO CALLE VÉLEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, radicado bajo el n.º 05001-31-05-021-2017-00014-01 (20-127).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente sentencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

La señora LILIAN AMPARO CALLE VÉLEZ actuando a través de apoderada judicial, instauró demanda persiguiendo la declaración de un contrato de trabajo con la señora GLORIA LUCÍA HERNÁNDEZ MARTÍNEZ del 15 de enero de 2001 al 31 de diciembre de 2002, la respectiva condena al pago de los aportes en pensiones por tal interregno, y el reconocimiento y pago de la pensión de vejez por parte de COLPENSIONES, los intereses moratorios, de la indexación y de las costas procesales, con fundamento en que la señora laboró para la señora HERNÁNDEZ MARTÍNEZ en el lapso en cita, sin que se reporten en la historia laboral las 100,81 semanas de cotizaciones en pensiones

respectivas; que pidió a dicha empleadora el pago de las cotizaciones, y a COLPENSIONES la corrección de su historia laboral; que el 15 de marzo d 2013 reclamó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez a COLPENSIONES, misma que fue denegada mediante Resolución GNR 52477 del 4 de abril de 2013, arguyendo que sólo contaba con 884 semanas cotizadas en pensiones, acto administrativo confirmado en reposición y apelación mediante las resoluciones GNR 294007 del 6 de noviembre de 2013 y VPB 8310 del 3 de febrero de 2015, respectivamente.

La demanda fue admitida mediante auto del 8 de febrero de 2017 (fol. 42), y una vez notificada COLPENSIONES (fol. 43), dio respuesta a la demanda mediante apoderado judicial el 13 de marzo de 2017 (fols. 46 y ss), oponiéndose a las pretensiones de la demanda, esgrimiendo al efecto que la demandante no cumple con la densidad mínima de cotizaciones requerida para causar la pensión de vejez, debido al presunto incumplimiento de la codemandada en la afiliación y pago oportuno de los aportes.

Mediante memorial del 23 de enero de 2019 (fol. 65), la apoderada judicial de la parte actora informó que mediante Resolución GNR 231884 del 3 de septiembre de 2018, COLPENSIONES había reconocido la pensión de vejez a su poderdante, y desistió de todas las pretensiones incoadas contra GLORIA LUCÍA HERNÁNDEZ MARTÍNEZ, y de las pretensiones de reconocimiento y pago de la pensión de vejez instauradas contra COLPENSIONES, desistimiento que fue aceptado por el *a quo* en la etapa de saneamiento de la audiencia consagrada en el artículo 77 del CPT y la SS (min. 8:00), continuando con la actuación judicial únicamente frente a las pretensiones de pago de intereses moratorios e indexación.

1.2. DECISIÓN DE PRIMER GRADO

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 29 de septiembre de 2020 (fols. 89 a 90 con el CD de la audiencia), en la que se absolvió de los intereses moratorios y condenó a COLPENSIONES a pagar al demandante \$1.751.956 por concepto de indexación de las mesadas pensionales, a la vez de gravar en costas a la demandada.

1.3. APELACIÓN

Inconformes con la decisión los apoderados judiciales de las partes interpusieron y sustentaron oportunamente el recurso de apelación, en la forma que pasa a detallarse:

Demandante: Afirma que deben reconocerse los intereses moratorios porque cuando la demandante solicitó la pensión de vejez el 15 de marzo de 2013, COLPENSIONES debía proceder a cobrar los aportes en mora a la empleadora GLORIA LUCÍA HERNÁNDEZ MARTÍNEZ, y no lo hizo.

Colpensiones: Asienta que la negativa inicial de la entidad a reconocer la pensión de vejez, se fundó en que para esa época no acreditaba la densidad cotizacional mínima requerida, siendo que cumplió con tal requisito con posterioridad a la demanda y por ello COLPENSIONES procedió a reconocerle la pensión de vejez oportunamente ante la segunda reclamación pensional que hizo la demandante, de forma tal que debe ser revocada la condena en costas impuesta a su representada.

En el trámite de segunda instancia, el apoderado de COLPENSIONES aportó oportunamente alegatos de conclusión en los que solicita sea revocada la sentencia de primera instancia, toda vez que no resulta procedente el reconocimiento y pago de los intereses moratorios, pues únicamente existe mora o retardo en el pago de las mesadas pensionales cuanto éstas ya están reconocidas y a partir de la fecha en que se ha sido expedido el acto administrativo mediante el cual se ordena el reconocimiento, situación ésta que no se ha presentado en el presente caso. En subsidio, deprecia se absuelva a su representada de la condena al pago de las costas procesales.

1.4. CONSULTA

Teniendo en cuenta que la decisión adoptada fue adversa a los intereses de la entidad pública demandada, se revisará integralmente a su favor la sentencia de instancia en el grado jurisdiccional de consulta, conforme lo dispone el artículo 69 del CPT y de la SS.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.1. PROBLEMA JURÍDICO:

La Sala dilucidará ¿Sí le asiste derecho al demandante a que se le reconozca y pague los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la indexación,

y de ser así, la cuantía adeudada por tal concepto? Finalmente, se analizará ¿si debe condenarse en costas a COLPENSIONES?

2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será **revocatorio**, en cuanto a la condena en cosas, por o haber prosperado todas las pretensiones de la demanda, y **confirmatorio** en lo demás, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.2.1. Intereses moratorios

No es objeto de controversia que a la parte actora le fue reconocida la pensión de vejez a través de la Resolución SUB 231884 del 3 de septiembre de 2018 a partir del 23 de mayo de 2015, en cuantía del SMLMV, la cual se inició a pagar en la nómina de septiembre de 2018, y que tal prestación económica se reconoció con fundamento en los requisitos establecidos en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, por ser la demandante beneficiaria del régimen de transición pensional; como refulge palmar de la citada resolución (fols. 66 a 72), aspectos que no son materia de controversia, en atención al desistimiento presentado por la parte actora (fol. 65).

La Ley 100 de 1993 en el artículo 141 consagró los intereses moratorios como una respuesta al incumplimiento de las entidades de seguridad social que estando obligadas al pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley, lo dilaten o retarden, contando las entidades de seguridad social con 4 meses a partir de la solicitud para el reconocimiento del derecho pensional por vejez, de conformidad con el artículo 9° de la ley 797 de 2003.

Empero, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL787-2013 ha señalado que los intereses moratorios no proceden en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones públicas o privadas, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentren plena justificación, bien porque tengan respaldo normativo o porque su decisión provenga de la aplicación minuciosa de la ley.

En el caso de autos, se observa que la demandante reclamó en dos oportunidades el reconocimiento de su pensión de vejez, la primera de ellas el 15 de marzo de 2013 (fol. 24) que fue resuelta negativamente por las resoluciones GNR 52477 del 4 de abril de

2013, GNR 294007 del 6 de noviembre de 2013 y VPB 8310 del 3 de febrero de 2015; y la segunda, el 23 de mayo de 2018 (fol. 67), la cual se resolvió positivamente mediante Resolución SUB 231844 del 3 de septiembre de 2018.

Ello así, se tiene que en la primera oportunidad, COLPENSIONES arguyó que la negativa al reconocimiento pensional se debía a que la accionante acreditó únicamente 980 semanas de cotización (fol. 31 vto.) y que por tal razón no cumplía con los requisitos legales para causar la pensión de vejez, tal y como lo concluyó el *a quo* en la sentencia de instancia. Consideración frente a la cual la parte actora confuta que COLPENSIONES debía proceder a cobrar los aportes en mora a la empleadora GLORIA LUCÍA HERNÁNDEZ MARTÍNEZ del 15 de enero de 2001 al 31 de diciembre de 2002, y no lo hizo.

Pues bien, en derredor del argumento de la alzada por activa, ha de relievase que en el presente asunto no existe prueba alguna de que la señora GLORIA LUCÍA HERNÁNDEZ MARTÍNEZ hubiere sido la empleadora de la demandante del 15 de enero de 2001 al 31 de diciembre de 2002, y menos aún, de que bajo tal supuesto la señora HERNÁNDEZ MARÍN hubiere cumplido con su deber de afiliar a la demandante al sistema general de pensiones.

Luego, no soslaya la Sala que “(...) *en el caso de los trabajadores dependientes, la cotización se causa a partir de la prestación efectiva del servicio (CSJ SL, 30 sep. 2008, rad. 33476, CSJ SL5987-2014); que es el fondo de pensiones el que tiene a su alcance medidas legales eficaces para perseguir el pago de las cotizaciones (CSJ SL4932-2014); que el trabajador no puede asumir las consecuencias de conductas omisivas del empleador ajenas a su responsabilidad; y que, en dicha medida, la cotización debe ser validada, por el periodo correspondiente a su causación, así hubiera sido pagada de manera extemporánea (CSJ SL, 25 jul. 2012, rad. 40852, CSJ SL782-2013).*” Empero, como en el *sub lite*, no se probó la prestación efectiva del servicio, ni la afiliación efectiva de la demandante como trabajadora de la señora HERNÁNDEZ MARÍN, no resulta procedente de ninguna forma colegir que COLPENSIONES estaba en la obligación de cobrar cotización alguna a ésta última, en la medida en que no se probó siquiera que la entidad pública tuviere conocimiento de la deprecada relación laboral.

Por manera que, no existe prueba alguna de que al 15 de marzo de 2013, momento de la primera reclamación administrativa, la demandante cumpliera con la densidad mínima cotizacional para ser acreedora de la pensión de vejez, imponiéndose confirmar la decisión del cognoscente de instancia en este sentido, en la medida que con acierto,

estimó que la respuesta negativa contenida en las resoluciones GNR 52477 del 4 de abril de 2013, GNR 294007 del 6 de noviembre de 2013 y VPB 8310 del 3 de febrero de 2015, encontraba plena justificación normativa.

Por otro lado, de cara a la segunda petición de pensión incoada por la actora, el 23 de mayo de 2018 (fol. 67), tenemos que la misma se resolvió positivamente en razón a que la demandante continuó cotizando hasta el 30 de abril de 2015 (fol. 11), alcanzando así el número mínimo de semanas cotizadas exigida legalmente para causar la pensión mediante Resolución SUB 231844 del 3 de septiembre de 2018, notificada el 13 de septiembre de 2018 (fol. 66), es decir, dentro del término de 4 meses con que contaba la entidad pública demandada para resolver la petición pensional de conformidad con el artículo 9° de la ley 797 de 2003, razón por la cual también ha de confirmarse la decisión de primera instancia en este ítem.

2.2.2. Indexación

Resuelto así el único argumento planteado en la apelación por pasiva, pasa la Sala al estudio de la indexación materia de condena, en virtud al grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, para lo cual estima la Sala procedente memorar que la pérdida del valor adquisitivo de la moneda constituye un hecho notorio pasible inclusive de reconocimiento oficioso (SL359-2021), debiéndose confirmar la sentencia de primera instancia en este tópico.

Frente a la excepción de prescripción propuesta, tenemos que la demanda fue incoada el 12 de enero de 2017 (fol. 1) y que la indexación se causó a partir del 23 de mayo de 2015, es decir, sin que se llegare a superar el término de prescripción trienal dispuesto por los artículos 488 del CST y 151 del CPT y la SS.

A ese propósito, la misma se debe calcular teniendo en cuenta el IPC reportado por el DANE entre la fecha de causación de cada mesada pensional y hasta el momento la fecha que se canceló de manera efectiva la obligación, que en el *sub examine* fue del 23 de mayo de 2015, fecha de causación de la primera mesada pensional, hasta el 30 de septiembre de 2018, fecha de ingreso del retroactivo y de la mesada pensional a nómina de pensionados (fol. 71).

Hechas las operaciones aritméticas del caso, se obtiene que por concepto de indexación del retroactivo pensional comprendido entre el 23 de mayo de 2015 y el 30 de septiembre de 2018, se adeudaría a la demandante la suma de \$ 2.098.004, de

conformidad con la tabla de Excel aneja a la presente decisión, suma superior a la proferida por el *a quo* de \$ 1.751.956 (fol. 89 vto.), sin poderse determinar las causas de tal diferencia, por cuanto el cognoscente de instancia no adjuntó al expediente la condigna liquidación.

No obstante, como este aspecto se analiza únicamente en el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, por no haber sido materia de apelación, se impone la confirmación de la sentencia de primera instancia.

2.3. COSTAS

Costas en esta instancia en a cargo de LILIAN AMPARO CALLE VÉLEZ por haberse resuelto desfavorablemente el recurso de apelación propuesto, fijándose las agencias en derecho en la suma de **\$ 454.263**, equivalentes a medio SMLMV, y a favor de COLPENSIONES.

Frente a la condena en costas en primera instancia, esta Corporación habrá de revocar tal decisión, atendiendo a que demandas prosperaron apenas parcialmente, al negarse los intereses de mora deprecados por la demandante, por lo que se configura la causal de exclusión del pago de las mismas, conforme lo dispone el numeral 5º del artículo 365 del CGP, a más de que la administradora de pensiones procedió a reconocer la pensión de vejez a la accionante, apenas ésta reunió los requisitos legales para causar el derecho y una vez reclamó administrativamente la prestación económica, siendo que cuando reclamó por primera vez la pensión, no acreditaba aún las exigencias legales.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el numeral TERCERO de la sentencia materia de apelación y de consulta proferida el 29 de septiembre de 2020 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar **ABSOLVER** a COLPENSIONES del pago de costas procesales.


SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás, la sentencia que se revisa en consulta y apelación.


TERCERO: COSTAS en esta instancia en a cargo de LILIAN AMPARO CALLE VÉLEZ, fijándose las agencias en derecho en la suma de **\$454.263** a favor de COLPENSIONES.


Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente

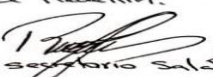

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada



CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado


RUBÉN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretaría)

Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.


Secretario Sala Laboral



Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS N.º 102** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 15 de junio de 2021, y pueden consultarse en <https://tribunalmedellin.com/laboral/estados-edictos-y-traslados-laboral>

Secretario