



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 096

Medellín, once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del Decreto Legislativo No. 806 del 04 de junio de 2020, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por **OLGA LUCIA VILLA RENGIFO** contra **COLPENSIONES**.

A continuación, la Sala, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 041 de discusión de proyectos, adoptó el presentado por el ponente que se consigna enseguida:

Manifestó la demandante que desde el mes de febrero de 2003 inició su convivencia con el señor Hildebrando Cano Galeano, con quien posteriormente contrajo matrimonio el día el 17 de diciembre de 2015. Que el 16 de diciembre de 2016 falleció su cónyuge, quien era pensionado, por lo que procedió a solicitar la sustitución pensional, prestación que le fue negada sin haberse tenido en cuenta el tiempo de convivencia tanto como compañeros como cónyuges. Con base en los hechos expuestos, solicita el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente, retroactivo y costas procesales.

La apoderada de **COLPENSIONES** se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso las excepciones de: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN PRESTACIONAL, COBRO DE LO NO DEBIDO, BUENA FE DE COLPENSIONES,

IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, PRESCRIPCIÓN, IMPROCEDENCIA DE INTERESES MORATORIOS, COMPENSACIÓN, EXCEPCIÓN INNOMINADA Y LA GENÉRICA.

El **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra, DECLARÓ PROBADA LA EXCEPCIÓN de inexistencia de la obligación prestacional con relación a la pensión de sobrevivientes deprecada. Las demás excepciones propuestas quedaron resueltas implícitamente.

Como la sentencia fue adversa a los intereses de la accionante y no fue interpuesto recurso de apelación, se surte el grado jurisdiccional de la Consulta.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término oportuno anexó los alegatos la abogada de Colpensiones, quien solicita analizar lo referente a la pensión de sobrevivientes, la Corte Suprema de Justicia en varios pronunciamientos ha sostenido que, tratándose de la pensión de esta prestación, debe ser aplicada la ley vigente al momento de la muerte de quien se reclama el beneficio, toda vez que es en ese momento en que se causa el derecho a la pensión de sobrevivientes.

Descendiendo al caso en concreto y al revisar el expediente administrativo del causante, se evidencia que obra Registro Civil de Matrimonio que certifica la unión entre la señora OLGA LUCIA VILLA RENGIFO y el señor HILDEBRANDO DE JESUS CANO GALEANO que se casaron el 17 de diciembre de 2015, y falleció el 16 de diciembre de 2016 y que del matrimonio no tuvieron hijos.

Ahora, de la investigación administrativa realizada por Colpensiones, se logró determinar que el señor Hildebrando de Jesús Cano Galeano y la señora Olga Lucia Villa Rengifo, no convivieron, que el causante realizaba visitas esporádicas a la señora Olga, que, aunque se casaron, la convivencia no se

desarrolló de manera permanente, seguía visitando la vivienda de doña Olga, pero esporádicamente. Como se pudo observar en la prueba testimonial, reflejan ser un medio de prueba débil para el reconocimiento de la prestación económica, en este caso, la pensión de sobrevivientes, toda vez que lo dicho en la investigación administrativa realizada por Colpensiones y lo manifestado por los testigos se presentó inconsistencia. Es importante indicar que cuando el causante falleció vivía con sus hijos. Es claro concluir entonces, que no existen pruebas o elementos de juicio contundentes que demuestren de forma inequívoca que entre el causante HILDEBRANDO DE JESUS CANO GALEANO y la señora OLGA LUCIA VILLA RENGIFO, haya existido una convivencia efectiva bajo el mismo techo en condición de cónyuge, así como que haya existido vida marital entre ellos. Por lo anterior, no se puede establecer una convivencia entre la pareja a pesar del matrimonio celebrado entre el señor Hildebrando de Jesús Cano y la señora Olga Lucia Villa, toda vez que no acreditaron la convivencia dentro de los cinco años anteriores al deceso, coligiéndose en tal sentido que al no acreditarse la calidad de beneficiaria no resulta procedente acceder a lo pretendido.

Así las cosas, no es procedente el reconocimiento de la prestación económica pretendida, como lo indique anteriormente toda vez que NO convivieron dentro de los cinco años anteriores al fallecimiento. Por lo antes indicado, se solicita declarar prosperas las excepciones presentadas por la entidad que represento y por tal improcedentes las peticiones de la demanda por no ser procedente.

CONSIDERACIONES

La señora Olga Lucia Villa contrajo matrimonio civil con el señor Hildebrando de Jesús Cano Galeano el día 17 de diciembre de 2015, como se observa en el registro civil de matrimonio inserto a folios 14 . El señor Hildebrando de Jesús Cano Galeano falleció el 16 de diciembre de 2016, como se lee en el registro civil de defunción obrante a folios 15; en razón de su deceso la señora Villa Rengifo solicitó la pensión en calidad de cónyuge, el 29 de diciembre de 2016, prestación que le fue negada mediante resolución No. GNR 48632 de 14 de

febrero de 2017, con el argumento de que no se pudo establecer una convivencia entre la pareja a pesar del matrimonio celebrado entre ellos (fls. 7 y 8); también se allegó al plenario el formato de afiliación a la nueva EPS, con la que se acredita que la demandante y sus hijos estaban afiliados como beneficiarios del pensionado Hildebrando, en calidad de cónyuge e hijastros, afiliación que data de 27 de enero de 2016 (fl 16); igualmente se infiere de la foliatura que la demandante se encontraba casada con el señor Nelson Osorio, cesando los efectos civiles del matrimonio católico mediante sentencia judicial del 14 de agosto de 2013, inscribiéndose en la Registraduría Nacional del estado civil el 3 de octubre de 2015 (fs 18); también reposa en la foliatura el registro civil de defunción de la señora Carmenza Rozo en el que se lee que falleció el 1 de diciembre de 2013, y quien fuera la primera esposa del señor Hildebrando (fs.13) y por último a folios 19 y 20, tenemos las declaraciones extra juicio rendidas por los señores Omaldo de Jesús Betancurt Bohorquez y María Amaia Garay Rincon, quienes al unísono manifestaron que sabían que la pareja de Olga e Hildebrando convivieron 13 años como compañeros, y posteriormente se casaron en diciembre de 2015, conviviendo de manera continua hasta el momento del deceso de Hildebrando.

No se discute en esta Litis si el finado dejó o no causado los requisitos para que sus causahabientes se beneficien del derecho prestacional de sobrevivientes, siendo el punto de discusión en este litigio la convivencia, por lo que esta Corporación analizará la decisión en el grado jurisdiccional de consulta, pasando a estudiar la prueba aportada y mirar si se dan las condiciones para la concesión del derecho reclamado por la actora.

Al respecto, ha sido criterio uniforme y reiterado a nivel jurisprudencial que la norma vigente al momento del fallecimiento del afiliado o pensionado rige esta materia, y como la muerte de la causante se presentó el 16 de diciembre de 2016, el derecho reclamado se encuentra regulado por el literal a) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que modificó el 47 de la Ley 100 de 1993, que reza:

“...ARTÍCULO 13. Los artículos 47 y 74 quedarán así: <Expresiones "compañera o compañero permanente" y "compañero o compañera permanente" en letra itálica **CONDICIONALMENTE** exequibles>

Artículo 47. Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte...”

Como podemos observar, en tratándose de un afiliado o pensionado la norma trascrita indica que son beneficiarios en forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite.

Frente a la convivencia la línea jurisprudencial de la H. Corte Suprema de Justicia, que se venía aplicando era que debía ser acreditada tanto por el cónyuge, como por compañera permanente, sin distinción si se trataba de pensionado o afiliado fallecido, posición que fue recogida por el mismo órgano de cierre en la providencia SL 1730 de 2020, de la que se colige que el requisito de convivencia por un lapso de 5 años se exigía únicamente al o la cónyuge o compañera del **PENSIONADO** fallecido, no sucediendo lo mismo con la beneficiaria (o) del **AFILIADO**, quien tan solo debía acreditar la convivencia, pero, esta nueva posición sufrió una variación, como se palpa en el comunicado No. 18 de 21 de mayo de 2021, de la H. Corte Constitucional, órgano superior constitucional, que en la sentencia unificada 149 de 2021, revocó la decisión de la H. Corte Suprema de justicia, que mencionamos y si bien no conocemos a plenitud el contenido de la sentencia, del comunicado referido se infiere que se retoma la exigencia de los 5 años de convivencia para la cónyuge o compañero del AFILIADO, decisión que es de vinculación inmediata, debiendo esta sala regresar al criterio que de tiempo atrás se tenía.

Así las cosas, con los parámetros normativos y jurisprudenciales aplicables, procedemos a revisar la prueba que milita en la foliatura, para determinar si hay lugar al otorgamiento de la pensión de sobrevivientes que nos ocupa.

Como se dijo, de la prueba documental se desprende que el 17 de diciembre de 2015, contrajo matrimonio civil la señora Olga Lucia Villa con el señor Hildebrando de Jesús Cano Galeano.

En lo que corresponde a la prueba testimonial, se hicieron presentes la señora **EMILSE MARÍA CANO GALLEGO**, hermana del finado Hildebrando; expresando que en el lecho por la enfermedad de su hermano lo llegó a visitar en la clínica, teniendo por ello conocimiento de que la hija mayor de Hildebrando era la encargada de su cuidado l, dice que también vio en la clínica a la señora Olga lucia; que su hermano, al momento del deceso vivía con la señora Olga, con quien se había casado desde hacía como un (1) año antes de morir; su hermano algunas veces vivía con los hijos y otras veces con la señora Olga, es decir que vivía con Olga esporádicamente. Dice que a Olga la conoció porque se la presentó su hermano, dándose cuenta que esta relación su hermano la tenía en secreto, tanto que se dio cuenta de que su hermano y Olga se habían casado cuando él murió. Finalizó contando que en el entierro de Hildebrando estaban los hijos de éste, los hermanos y la señora Olga.

OMALDO DE JESÚS BETANCURT BOHORQUEZ, manifestó que conoció a la pareja de Hildebrando y Olga, en razón de vecindad; que sabe que esta pareja convivía, porque los veía siempre juntos, por lo que se imagina que la relación era permanente; esta pareja no tenía hijos en común, pero vivían con los hijos de Olga; que nunca llegó a visitar la casa de esta pareja, y lo que manifiesta es porque veía a diario a la pareja, es decir, todo el tiempo junta, además el señor Hildebrando le contó que se había casado con Olga, pero para ese momento ya esta pareja llevaba varios años conviviendo. Finalizó contando que este hogar lo sostenía Hildebrando, sin embargo, es claro en decir que en esos asuntos personales no se metía.

DAMARIS CANO, expone que su padre toda la vida vivió en la casa en la que ella vive y la cual les dejó de herencia; que su papá era pensionado, él vivía en la casa con su mamá, pero no tenían relación marital desde hacía muchos años, ya que su papá era muy irresponsable y agresivo, sin embargo,

nunca se fue de la casa, ni se separó legalmente de su madre, quien falleció en el año 2013. Dice que no conoce a la señora Olga, a quien llegó a ver una vez, cuando su padre estaba hospitalizado y ella lo visitó y se presentó como esposa de su papá. Continuó contando que su papá sufría de EPOC y esa enfermedad la padeció como 11 años antes de morir, siendo ella la encargada del cuidado de su padre y de acompañarlo a las citas médicas. Dice que su padre salía a cobrar los días jueves, y también salía algunos días de la semana en horas de la mañana, no podía durar mucho en la calle porque se asfixiaba, ya que él era oxígeno dependiente y no tenía oxígeno portátil. Finaliza contando que su padre, antes de fallecer estuvo dos veces hospitalizado, la primera en octubre de 2016, duró 12 días en la UCI y como 1 mes hospitalizado y luego en diciembre volvió al hospital, durante este tiempo dice que fue ella quien cuidó a su padre Hildebrando.

Y por último, tenemos en interrogatorio de parte de **OLGA VILLA RENGIFO**, quien manifestó que se casó con Hildebrando el 17 de diciembre de 2015, pero que llevaba conviviendo con él desde febrero de 2003, que ella llegó de su pueblo, momento para el cual ya estaba en embarazo de su hijo menor, fruto de su matrimonio anterior, sin embargo, no vivía con el anterior cónyuge.

Analizada la prueba testimonial, encuentra esta Sala que los declarantes no revisten credibilidad y veracidad, porque es muy poca la información que suministran de la pareja de Hildebrando y Olga, y si bien manifiestan la señora Emilse, como el señor Omaldo, que sabían que estos eran pareja, también se infiere de sus dichos que la convivencia podía ser temporal con antelación a la celebración del matrimonio, además de ello, no son claros en afirmar el supuesto extremo inicial de esta convivencia y de manera general expresó el deponente Omaldo que llevaban varios años, sin embargo este testigo es de oídas, ya que nunca llegó a visitar el supuesto domicilio de la pareja y supone la existencia de la convivencia, porque los veía todos los días juntos, sin que tenga ningún otro argumento de peso, para llegar a la conclusión de la existencia de una convivencia. En igual sentido, tampoco se infiere de la declaración de la señora Emilse que esta llegara a visitar el lugar de residencia de la pareja Cano Villa.

Ahora bien, resulta extraño que la demandante sea enfática en manifestar que convivió con el señor Hildebrando desde el mes de febrero de 2003, momento para el cual ella estaba en embarazo y con vínculo conyugal vigente, el cual disolvió 10 años después, mediante sentencia del 14 de agosto de 2013, inscribiendo esta condición en el registro civil en el año 2015, mismo año en el que se casó con el señor Hildebrando.

Apreciada en su totalidad la prueba documental y testimonial arrojada, encontramos que se encuentra probada efectivamente una relación conyugal desde el 17 de diciembre de 2015, fecha de celebración del matrimonio, durando este vínculo hasta el 16 de diciembre de 2016, fecha del deceso del pensionado, lapso en el que tanto la demandante como sus hijos, fueron afiliados a la EPS del señor Hildebrando, en calidad de beneficiarios, quedando acreditada una convivencia de un (1) año.

Lo anterior nos lleva a concluir que la demandante Olga Lucia Villa Rengifo no acreditó fehacientemente el requisito de convivencia, a sabiendas que en cabeza suya radicaba la carga de la prueba como lo estiman los artículos 164 y 167 del CGP, por remisión expresa del artículo 145 del CPL, correspondiéndole demostrar los supuestos fácticos en los cuales funda su pretensión. Es principio universal, en materia probatoria, que le corresponde a las partes demostrar todos aquellos hechos que sirvan de presupuesto a la norma que consagra el derecho que ellas persiguen, de suerte que la parte que corre con tal carga, si se desinteresa, generalmente obtiene una decisión adversa. En el caso planteado ocurrió que la demandante no probó esos presupuestos tan necesarios para la decisión favorable a sus intereses, y en tal virtud no demostró que hubiese convivido con el finado 5 años con antelación al deceso de éste, debiéndose confirmar íntegramente la negativa pensional.

Sin costas en esta instancia.

FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de

Colombia y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA ÍNTEGRAMENTE** la sentencia de fecha y procedencia indicadas, revisada en el grado jurisdiccional de consulta.

Sin costas en esta instancia.

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,



CARLOS JORGE RUIZ BOTERO



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 102 del 15
de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>