

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: LIBIA MARÍA RAMÍREZ CALLE
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS OLD MUTUAL S.A. hoy SKANDIA S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-
Radicado	: 05360 31 05 002 2019 00243 02
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: Confirma y adiciona decisión condenatoria
Sentencia No	: 141

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se declare la **ineficacia del traslado** del Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD) al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS); se condene a las AFP codemandadas, a trasladar a COLPENSIONES las cotizaciones y bonos, indexados, así como, descuentos efectuados de las cotizaciones; se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez, mesadas adicionales, retroactivo pensional, intereses moratorios; en subsidio, se condene a las AFP codemandadas a reconocer y pagar, por indemnización de perjuicios materiales, la pensión de vejez e intereses moratorios o indexación; en cualquier evento, se condene a las AFP codemandadas a reconocer y pagar, por indemnización de perjuicios materiales, la devolución de todos los aportes realizados después de acreditar los requisitos para la pensión de vejez con sus rendimientos y como indemnización por perjuicios morales, la suma de 100 SMLMV indexados; costas procesales, condenas ultra y extra petita.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que la demandante nació el 7 de agosto de 1958, inició cotizaciones en el RPMPD el 4 de agosto de 1986; el 8 de agosto de 2002 suscribió formulario de vinculación a COLFONDOS S.A., sin que se le hubiera brindado la debida información al momento del traslado de régimen pensional, no le explicaron de manera clara y precisa los beneficios y consecuencias, características y condiciones para pensionarse, ventajas y desventajas que ello implicaría; lo cual fue ratificado por HORIZONTE hoy PORVENIR S.A., ING hoy PROTECCION S.A. y OLD MUTUAL hoy SKANDIA S.A.; según proyección pensional de PORVENIR S.A., a la edad de 63 años en el RAIS recibiría una mesada equivalente a \$737.000 y en COLPENSIONES sería de \$2.157.600.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso las excepciones que denominó inexistencia de la obligación de traslado, imposibilidad de aplicar el precedente judicial e inversión de la carga de la prueba, buena fe, prescripción, compensación, imposibilidad de condena en costas, innominada, descuento de retroactivo por salud.

PORVENIR S.A. expuso que no le constan o no son ciertos los hechos de la demanda y se opuso a las pretensiones formuladas. En términos generales sostiene que la afiliación es válida al haberse efectuado en forma libre y voluntaria, tal como lo prueba el formulario de afiliación suscrito, habiéndose brindado información completa y comprensible, sin que pueda hablarse de error de falta de información. Propuso en su defensa las excepciones que denominó falta de causa para pedir, buena fe, inexistencia de la obligación, prescripción, ausencia de prueba efectiva de daño, innominada.

OLD MUTUAL S.A. aceptó lo referente al traslado de AFP, a partir del 28 de marzo de 2012. Se opuso a las pretensiones de la demanda. En términos generales sostiene que la afiliación es válida al haberse efectuado en forma libre y voluntaria, habiéndose brindado una asesoría integral y completa respecto de todas las implicaciones que le llevaran a tomar una decisión informada. Propuso las excepciones que denominó cumplimiento de requisitos formales en la afiliación, asesoría adecuada y correcta, acto existente jurídico y válido, improcedencia de indemnización de perjuicios, ausencia de causa para pedir, ausencia de responsabilidad, convalidación de la afiliación, cobro de lo no debido, pago, compensación, buena fe, prescripción.

PROTECCION S.A. en términos generales manifestó que la parte actora se afilió de manera libre y voluntaria, para lo cual suscribió el formulario de vinculación; le brindó información completa y comprensible al momento de la

afiliación, conforme a la normatividad aplicable para la época, a través de asesores capacitados. Propuso en su defensa las excepciones denominadas inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, traslado de aportes a HORIZONTE S.A., aprovechamiento indebido de los recursos públicos del Sistema General de Pensiones, reconocimiento de restitución mutua, inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional, innominada.

COLFONDOS S.A. se opuso a las pretensiones de la demanda, propuso las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, no inversión de la carga de la prueba, inexistencia de vicio en el consentimiento, incumplimiento del deber de informarse, improcedencia de lucro cesante, inexistencia de elementos de responsabilidad civil, inexistencia de dineros en la cuenta de ahorro individual, inexistencia de la obligación de devolver comisión de administración y de realizar cálculos comparativos, saneamiento de nulidad relativa, inexistencia de engaño, el error de derecho no vicia el consentimiento, libertad de selección de régimen, prescripción.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Segundo Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 24 de junio de 2020, **declaró la ineficacia de la afiliación al RAIS** a través de COLFONDOS S.A., ING PENSIONES hoy PROTECCION S.A., OLD MUTUAL S.A., HORIZONTE S.A. hoy PORVENIR S.A., quedando la demandante válidamente afiliada y sin solución de continuidad a COLPENSIONES; **condenó a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES, los dineros de la cuenta de ahorro individual y rendimientos financieros; así mismo, cuotas de administración, primas de seguros previsionales y porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, a cargo del patrimonio de cada administradora, con sus rendimientos, sin descuento alguno;** ordenó a COLPENSIONES validar la afiliación y recibir los dineros ordenados; absolvió de las demás pretensiones; **Costas** a cargo de **las AFP del RAIS**, agencias en derecho en

cuantía equivalente a **\$1.000.000** a cargo de cada AFP y a favor de la demandante.

Recurso de Apelación apoderado de PORVENIR S.A.:

Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia, ya que el traslado a PORVENIR S.A. fue entre administradoras del RAIS, cumpliéndose con el deber de información y los requisitos exigidos, como se demuestra con el formulario de vinculación suscrito en esa época, el traslado se efectuó de manera libre y voluntaria. En caso de confirmarse la decisión, solicita se revoque la orden de devolver las cuotas de administración, teniendo en cuenta que no fue la AFP que dio lugar al traslado de régimen pensional, que fue vinculada al proceso por ser la entidad donde actualmente se encuentra afiliada la demandante y es la que cuenta con los dineros de la cuenta de ahorro individual; estas cuotas se descuentan en ambos regímenes, para los mismos efectos, generándose un enriquecimiento sin causa a favor de COLPENSIONES.

Recurso de Apelación apoderada de PROTECCION S.A.:

Solicita se revoque la orden de devolver las cuotas de administración y seguros previsionales, descuentos efectuados conforme a la facultad legal, opera en ambos regímenes pensionales, generándose rendimientos por la buena administración; trasladar estos dineros implicaría un enriquecimiento sin causa a favor de COLPENSIONES, ya que no financian la pensión de vejez y se están trasladando también los rendimientos, teniendo derecho la AFP a conservar las cuotas de administración, en aplicación de las restituciones mutuas; refiere a las prestaciones acaecidas, afirmando que si la comisión no se debió descontar, tampoco debieron existir los rendimientos de la cuenta de ahorro individual. Las comisiones de administración estarían afectadas por la prescripción, teniendo en cuenta el periodo de afiliación entre marzo y octubre de 2006. Solicita no se obligue a la devolución del seguro previsional, descontado mes a mes y fue pagado a una aseguradora para cubrir las contingencias, frente a lo cual opera la prescripción por ser de tracto

sucesivo y no financia la pensión de vejez.

Recurso de Apelación apoderada de OLD MUTUAL S.A.:

Solicita se revoque la orden de devolver las cuotas de administración, descontadas conforme a la facultad legal, aplicable en ambos regímenes pensionales, trasladar estos dineros a COLPENSIONES se constituiría en un enriquecimiento sin causa; con los rendimientos generados se compensaría cualquier tipo de detrimento.

Recurso de Apelación apoderada de COLPENSIONES:

Solicita se revoque o modifique la decisión, ya que COLPENSIONES no participó en el acto de traslado y por tanto, los efectos de la declaración de ineficacia no la pueden afectar, en este caso, se consolida la inoponibilidad por cuanto la demandante ha permanecido más de 18 años en el RAIS, con efectos en la seguridad jurídica del sistema y la planeación de la reserva pensional; tornándose injusto reconocer una pensión a costa del ahorro de los demás afiliados y que un tercero de buena fe como COLPENSIONES, se vea gravemente afectado, debiendo recibir a una persona ad portas de pensionarse, sin tener en cuenta las consecuencias, debiendo las AFP del RAIS asumir la carga derivada de la declaratoria de ineficacia.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de **COLPENSIONES** reitera lo expuesto en la sustentación del recurso de apelación, afirma que obligar a COLPENSIONES a recibir a una persona que no ha estado afiliada por un periodo de 18 años, que se encuentra ya en edad para pensionarse, donde no se ha podido proyectar el pago de dicha prestación y sus posibles contingencias, es un atentado contra la estabilidad financiera, que representa la garantía del derecho fundamental a la pensión de los colombianos de

manera sostenida e ininterrumpida. Solicita se revoque o modifique la decisión recurrida y se disponga que sean las AFP del RAIS las únicas responsables de la declaratoria de ineficacia.

El apoderado de **PORVENIR S.A.**, sostiene en términos generales, que el traslado se efectuó en forma autónoma, mediando un consentimiento exento de vicios, la parte actora suscribió el formulario en forma libre y voluntaria, con conocimiento real acerca del acto jurídico, sin presión, por lo que goza de plena validez; en caso de confirmarse la decisión, sostiene que no debe ordenarse el traslado de las cuotas de administración, cuyo descuento se efectuó conforme a la facultad legal, además se trasladarán los rendimientos financieros generados por la buena administración de los recursos.

Por su parte, la apoderada de **OLD MUTUAL S.A. hoy SKANDIA S.A.**, solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia, afirmando que la AFP cumplió con el deber de información, ofreciendo una asesoría integral, completa y transparente previa a tomar su decisión de traslado, se le dio a conocer la forma como se construyen y financian las prestaciones económicas en el RAIS; cuando la actora se vinculó a Skandia S.A., contaba con 53 años de edad, por lo que ya se encontraba inmersa dentro de la limitante para el retorno al RPMPD por la edad. Respecto a la orden de trasladar las cuotas de administración, implicaría desconocer la gestión que realizó administrando los recursos depositados a la cuenta de ahorro individual, generando altos rendimientos financieros, quedando desprotegido el lapso de vinculación al RAIS para los efectos de la invalidez y la muerte. Anota que la demandante se trasladó a PORVENIR S.A., que incluyó los aportes y rendimientos, no existiendo obligación pendiente de pago por parte de la AFP.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES en lo que no fue objeto de Apelación; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional; en caso positivo, se analizará si se deben devolver las cuotas de administración y seguros previsionales; revisándose en Consulta en favor de COLPENSIONES, las condenas impuestas en su contra.

Encontrando esta Colegiatura procedente confirmar y adicionar la **Sentencia de Primera Instancia**; por las siguientes razones:

1º En lo referente a que se revoque la **Sentencia de Primera Instancia** mediante la cual se declaró la ineficacia de la afiliación de la demandante al **RAIS**, según lo solicitan los apoderados de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES; encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no les asiste razón a los recurrentes, toda vez que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado, decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al

afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL 373 del 12 de febrero de 2020, en que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, indico en lo relativo al formulario de afiliación que “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.*”

En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen,

cuando existe un consentimiento informado y que dicha información comprende **no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”*. Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse que existe una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias **de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.**

Por todo lo anterior, encuentra esta Sala de Decisión Laboral procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional al RAIS.

2º Respecto a que se revoque la condena impuesta a cargo de PORVENIR S.A., PROTECCION S.A., OLD MUTUAL S.A., referente al traslado de las cuotas de administración y seguros previsionales; tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, no solo el valor de la cuenta de ahorro individual como lo dispuso el Juzgado de Primera Instancia; siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (ver Sentencias SL1452 del 3 de abril de 2019 Radicación No 68852, SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia la Alta Corporación en Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018,**

CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...” (Negritas fuera de texto).

En forma más reciente, en Sentencia SL 2877 del 29 de julio de 2020, Radicado 78667, la H. Corte, luego de citar el artículo 1746 del Código Civil, reitera lo anterior, señalando:

*“...Entonces, según la norma precedente, el efecto de la declaratoria de ineficacia es retrotraer las cosas al estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato declarado ineficaz, a través de las restituciones mutuas que deban hacer los contratantes, que debe decretar el juez y para lo cual se fijan unas reglas en tal disposición. En otros términos, **la sentencia que en tal sentido se dicte, tiene efectos retroactivos y, en virtud de ellos, cada una de las partes debe devolver a la otra lo que recibió con ocasión del negocio jurídico que trasgredió las prescripciones legales, toda vez que este no produce efectos entre ellas y el vínculo que se entendía que había, lo rompió tal providencia.***

(...)
En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.

(...)
Conforme lo anterior, el Tribunal acertó en cuanto estableció que los fondos privados accionados deben retornar a Colpensiones la totalidad de los valores recibidos por concepto de «aportes, frutos, rendimientos financieros y bonos pensionales que se encuentran en la cuenta de ahorro individual», sin descontar valor alguno por «cuotas de administración, comisiones y aportes al fondo de garantía de pensión mínima»...” (Negritas y subrayado, fuera del texto).

En cuanto a que los seguros previsionales fueron trasladados a terceros, quienes han cubierto las contingencias de invalidez y sobrevivencia, debe decirse que la declaración de ineficacia obliga a las entidades administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a **devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades o patrimonio** (Sentencia SL3464 de 2019 Radicado 76284).

En lo referente que operó el fenómeno de la prescripción sobre las **cuotas de administración**, no le asiste razón a la apoderada de PROTECCION S.A., pues conforme a jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias **SL2917 de 2020** Radicado 69794, en la que cita CSJ SL1421 de 2019, **la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional es imprescriptible**, en tanto se trata de una pretensión meramente

declarativa y por tanto, los derechos que nacen de aquella tienen igual connotación, ya que forman parte del derecho irrenunciable a la seguridad social.

Por lo anterior, se **confirmará** la Sentencia recurrida, en cuanto condenó a las AFP del RAIS, a trasladar a COLPENSIONES, todos los valores recibidos con motivo de la afiliación, incluyendo las cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima.

3º Consulta en favor de Colpensiones:

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente en reactivar la afiliación de la demandante, recibir las sumas indicadas y continuar como su administradora de pensiones; toda vez que **las AFP del RAIS no cumplieron con el deber de asesoría, brindando la información completa y necesaria**, en los términos antes explicados.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, **adicionar** la Sentencia de Primera Instancia, **en cuanto al tiempo con el que cuentan las AFP del RAIS para entregar a COLPENSIONES los dineros ordenados**, esto es, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., OLD MUTUAL S.A. y de COLPENSIONES**, al no haber prosperado los recursos de Apelación formulados, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526)**, a

cargo de cada entidad y en favor de la demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

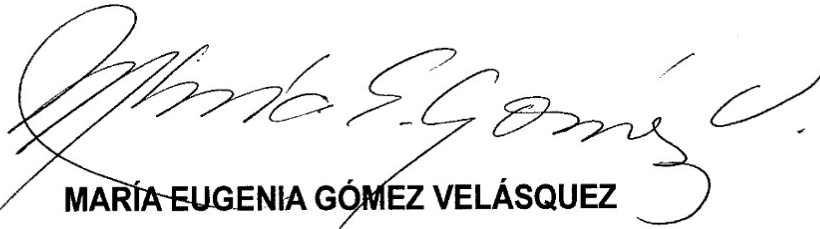
RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **ADICIONÁNDOLA** en cuanto al tiempo con el que cuentan **PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A. y OLD MUTUAL S.A.**, para entregar los dineros a **COLPENSIONES**, esto es, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia; lo anterior de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia a cargo de las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., OLD MUTUAL S.A.** y de la Administradora Colombiana de Pensiones - **COLPENSIONES**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526)**, a cargo de cada entidad y en favor de la demandante **LIBIA MARÍA RAMÍREZ CALLE**; según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020), se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

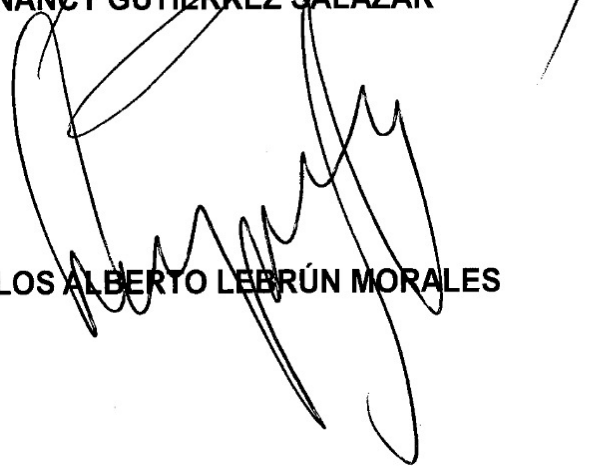
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **102** del **15 de junio de 2021**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>