



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 095

Medellín, once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, de conformidad con lo establecido en el artículo 15 del Decreto Legislativo No. 806 del 04 de junio de 2020, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por **MARÍA LIBIA ROSA GÓMEZ DELGADO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”**

A continuación, la Sala, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 041 de discusión de proyectos, adoptó el presentado por el ponente que se consigna enseguida:

Afirma la demandante que se encuentra pensionada en el riesgo de vejez a partir del 4 de marzo de 2004, en cuantía de \$398.074, en atención a lo estipulado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 12 del decreto 758 de 1990. Que posteriormente, en el acto administrativo No. 15437 del 20 de septiembre de 2004 se repuso el acto administrativo inicial, en el sentido de otorgar el derecho desde el 26 de marzo de 2003 en cuantía mensual de \$436.997, otorgándole el retroactivo. Sin embargo, inconforme con la cuantía de la mesada pensional, en el año 2017 presentó un nuevo estudio de la pensión de vejez, solicitando la reliquidación de la prestación teniendo en cuenta el artículo 21 de la ley 100 de 1993, con el fin de que se le aplicaran las diversas fórmulas, debiéndosele otorgar la más favorable, negándosele el requerimiento por parte de Colpensiones.

Con base en lo anterior, solicita se declare y condene a Colpensiones el reconocimiento y pago de la reliquidación pensional, intereses moratorios y costas procesales.

La apoderada de **COLPENSIONES** se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y propuso las excepciones de: INEXISTENCIA DE REAJUSTAR LA PENSIÓN DE VEJEZ DE LA DEMANDANTE, BUENA FE DE COLPENSIONES, COMPENSACIÓN INDEXADA, PRESCRIPCIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS E INNOMINADA.

EL JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de todos los cargos formulados por la señora MARÍA LIBIA ROSA GÓMEZ DELGADO. Sin costas.

IMPUGNACIÓN

Interpuso recurso de apelación el apoderado de la parte demandante, quien no está de acuerdo con la decisión, considerando que su representada tiene derecho a la reliquidación pensional y consecuentemente a los intereses moratorios.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Surtido el traslado, las partes no presentaron alegaciones.

CONSIDERACIONES

Observado el recurso se puede palpar que está carente de cualquier argumentación. La parte recurrente no menciona ninguna condición o circunstancia para rebatir la decisión de primera instancia. En otras palabras, no ve la Sala a que aludir respecto de la apelación. sin embargo, como quiera que la decisión le fue totalmente desfavorable a la parte recurrente, se estudiará el fallo de primera instancia en virtud del grado jurisdiccional de la consulta.

La señora María Libia Rosa Gómez nació el 26 de marzo de 1948, como se desprende de la copia de la cédula de ciudadanía obrante a folios 25 del

plenario; solicitó la pensión de vejez el 18 de febrero de 2.003, prestación que le fue reconocida mediante acto administrativo No. 00187 de 2004, bajo los parámetros de la transición aplicándole las directrices del Decreto 758 de 1.990, reconociéndole la pensión a partir del 1 de marzo de 2.004 en cuantía de \$398.074, liquidación que se realizó sobre un IBL de \$612.422, teniendo en cuenta 1017 semanas que da lugar a una tasa de remplazo del 65% (fls. 11); no conforme con la mesada pensional y con la fecha de causación del derecho interpuso el recurso de reposición, emitiendo Colpensiones la resolución No. 15437 del 20 de septiembre de 2004, por medio de la cual se otorgó el derecho desde el 26 de marzo de 2003 en cuantía mensual de \$436.997, concediéndole el retroactivo (fls. 12 y 13); solicitó nuevamente, el 12 de diciembre de 2017 a Colpensiones la reliquidación de su mesada pensional e intereses moratorios (fls. 14 a 20), dando respuesta Colpensiones en el acto administrativo No. 87575 de 2018, por medio de la cual le niega la solicitud de reliquidación, argumentando Colpensiones que efectuadas las operaciones matemáticas la mesada pensional que arroja es inferir a la que viene reconociéndosele (fls. 21 a 24). Por último, tenemos la historia laboral más actualizada inserta a folios 54 a 60.

Así las cosas, pasaremos a analizar, si efectivamente la demandante tenía derecho a la reliquidación pensional, encontrándonos que no es punto de discusión la calidad de beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 la Ley 100 de 1993 que ostenta la demandante, razón por la cual en la prestación pensional reconocida por el ISS mediante el citado acto administrativo, se le respetó la EDAD, TIEMPO Y MONTO establecidos en el régimen anterior del afiliado, es decir, el decreto 758 de 1.990.

Ahora, en el inciso 3 del artículo 36, se reguló un IBL aplicable de manera específica para las personas amparadas por el régimen de transición, señalando que a quienes les faltare menos de 10 años para adquirir el derecho, se les liquidará la pensión con el promedio de lo devengado en el tiempo que hiciere falta entre la fecha de entrada en vigencia del sistema general de pensiones y el cumplimiento de los requisitos de pensiones, o con el cotizado durante toda la vida laboral, actualizado anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE.

Sin embargo, en dicha disposición nada se planteó con respecto al IBL que debe aplicarse a las pensiones por vejez de aquellos beneficiarios que a 1° de abril de 1.994, les faltaba 10 años o más para acceder a la prestación, en virtud de lo cual, en tal evento debe acudirse a lo previsto en el inciso 2° del precepto aludido, el cual dispone:

“...Las demás condiciones y requisitos aplicables a estas personas para acceder a la pensión de vejez, se regirán por las disposiciones contenidas en la presente ley...”.

Ha considerado reiterativamente esta colegiatura que el ingreso base de liquidación aplicable en estas pensiones, es el dispuesto en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, que consagró un IBL general para liquidar todas las pensiones previstas en la Ley 100, entre ellas, las reconocidas en virtud del régimen de transición cuando les faltare 10 o más años para adquirir el derecho. La primera opción de liquidación que ofrece la norma es con el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los 10 años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si éste fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizado anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor, y la segunda opción con el cálculo de los ingresos de toda la vida laboral del trabajador, si es superior, siempre y cuando el afiliado haya cotizado 1.250 semanas como mínimo, solicitando la abogada de la accionante que se reliquide la prestación de su representada teniendo en cuenta las citadas formulas, aplicándole la que le resulte más favorable a sus intereses.

Vistos los anteriores parámetros normativos debemos tener en cuenta que al ser la fecha de nacimiento de la accionante el 26 de marzo de 1948, al momento de entrar a regir la Ley 100 de 1993, contaba con 45 años y 4 días, es decir que le faltaban menos de 10 años para pensionarse, siendo la norma aplicable el inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, no siendo viable la aplicación del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, como lo pretende la recurrente.

Sin embargo, en aras de ahondar en garantías, esta sala procederá a efectuar la liquidación con las opciones dadas por el citado inciso 3 del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, esto es con el tiempo que le faltaba pensionarse o el de toda la vida, encontrándonos que con el tiempo que le faltaba, se obtiene un IBL de

\$578.807, al que al aplicarle la tasa de remplazo del 75%, nos da una mesada de \$434.105. En cuanto a los aportes de toda la vida laboral tenemos un IBL de \$511.591, aplicándole una tasa de remplazo del 75%, nos da una mesada de \$383.693, sumas que resultan inferiores a la reconocida por Colpensiones en el acto administrativo No. 15437 del 20 de septiembre de 2004, equivalente a \$436.997, razón por la cual no le asiste razón a la recurrente, debiéndose confirmar la sentencia de primera instancia.

Sin costas de segunda instancia.


DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA ÍNTEGRAMENTE** la sentencia apelada, pero conocida en consulta, de fecha y procedencia indicadas.

Sin costas de segunda instancia.

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,



CARLOS JORGE RUIZ BOTERO



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 102 del 15
de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>