



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de junio de dos mil veinte (2021)

DEMANDANTE	MARIA MELBA TORRES BAUTISTA
DEMANDADAS	COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.
ORIGEN	Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001-31-05-009-2018-00724-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARIA MELBA TORRES BAUTISTA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y COLFONDOS S.A.¹

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda²

La señora María Melba Torres Bautista formula demanda contra Colpensiones y Colfondos S.A pretendiendo se declare: **i)** la ineficacia de la afiliación efectuada el 1 de mayo de 1998 a Colfondos S.A., por haber faltado ésta AFP al deber de información, y como consecuencia de lo anterior **ii)** se ordene a Colfondos S.A. trasladar a Colpensiones el saldo de la cuenta de ahorro individual, incluidos los rendimientos, el bono pensional si lo hubiere, las cuotas de administración y los aportes realizados al Fondo de Garantía de Pensión Mínima; **iii)** Lo ultra y extra petita; y **iv)** Costas y agencias en derecho a cargo de las entidades demandadas.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 11 de octubre de 1958, inició cotizaciones ante el extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS- el 16 de agosto de 1976 y se trasladó

¹ La foliatura a la que se hace referencia en esta sentencia corresponde a la asignada digitalmente por este Despacho al archivo denominado "Expediente digital 2018-724 folios 1 al 133" visible en la parte superior de cada página en color rojo

² Fls 1/4.

a Colfondos S.A. el 1° de mayo de 1998 en virtud que este régimen le fue ofrecido como su mejor opción para acceder a la pensión de vejez. Advierte que, no obstante ser beneficiaria del régimen de transición por edad, Colfondos S.A. no le proporcionó información suficiente, veraz, completa y clara sobre las implicaciones de su traslado de régimen pensional. Adicionalmente, la AFP del RAIS no le brindó reasesoría cuando se encontraba próxima a cumplir los 47 años de edad.

El 2 de agosto de 2018, Colfondos S.A. proyectó la pensión de la demandante en dicho régimen, cuyo resultado arrojó que su capital no era suficiente para financiar una prestación de vejez, y solo podría acceder a una garantía de pensión mínima.

El 12 de diciembre de 2018 radicó antes Colpensiones formulario de solicitud de traslado de régimen pensional, petición negada por encontrarse a 10 años o menos de cumplir el requisito de edad para acceder a una pensión de vejez.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

i) Colfondos S.A.³

La selección del régimen fue libre y voluntaria, no existió vicio alguno en el consentimiento, ni error en la oportuna información brindada por el asesor a la accionante, por lo cual no es procedente declarar la ineficacia de la afiliación, pues las afirmaciones hechas por los asesores son veraces, como la posibilidad de pensionarse a cualquier edad, e incluso antes de los 55 años, pero el monto de la mesada pensional dependía exclusivamente del ahorro que efectuara el afiliado. La demandante fue informada de su derecho de retracto, pero éste no fue ejercido en oportunidad. Niega que el fundamento jurisprudencial de la pretensión aplique al caso por tratarse de un afiliado que al momento del traslado cumplía requisitos para pensionarse en el RPM, ocasionándole un perjuicio evidente; pero en el sublite a la actora no se le generó perjuicio alguno, ni aporta prueba para demostrarlo. Excepcionó: falta de causa para demandar, buena fe, prescripción, compensación e inexistencia de la causal de traslado impetrada.

ii) Colpensiones⁴

La actora no cumple con los requisitos de la jurisprudencia laboral para determinar la viabilidad de la nulidad o ineficacia del traslado. Tampoco procede la condena en costas y agencias en derecho, al haber actuado la entidad conforme a la ley. Excepcionó: Inexistencia de la obligación, prescripción, imposibilidad de condena en costas, buena fe, y la que llamó innominada.

³ Folios 94/110.

⁴ Folios 138/144.

Sentencia de primera instancia⁵

El 22 de enero de 2021, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia del traslado que realizó la demandante a Colfondos S.A. y que para efectos pensionales siempre estuvo afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida. Ordenó a Colfondos S.A. trasladar a Colpensiones, una vez ejecutoriada la providencia, todos los dineros recibidos con motivo de la afiliación de la demandante, por el periodo que permaneció afiliada al fondo privado, incluyendo el saldo depositado en la cuenta de ahorro individual, rendimientos y los gastos de administración. Ordenó a Colpensiones reactivar la afiliación de la actora sin solución de continuidad, recibir los mencionados recursos y reflejarlos como semanas cotizadas en su historia laboral. Condenó en costas a ambas demandadas, fijando como agencias en derecho el equivalente a 1 salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526 pesos) a cargo de cada una y en favor de la demandante.

El juez de primera instancia advirtió el precedente judicial vigente en la materia y señaló que a Colfondos S.A le correspondía demostrar el cumplimiento de su deber de información antes de la suscripción del formulario de afiliación, carga probatoria que no satisfizo con los documentos aportados al proceso, declarando en consecuencia la ineficacia de traslado de régimen pensional.

Recursos de apelación

Colpensiones

Solicita: **i)** se revoque la condena en costas impuesta a la entidad, bajo el entendido que ésta siempre obró de buena fe y no incidió en el traslado que realizó la demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, además si la actora hoy se encuentra imposibilitada para retornar al RPM, lo único que podía hacer este fondo era denegar la solicitud de traslado; y de otro lado, **ii)** sea adicionada la sentencia de primera instancia, en el sentido de indicar el plazo en que Colfondos S.A deberá trasladar los valores a los cuales fue condenado, puesto que el juez de primera instancia omitió esta situación en su decisión.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Ninguna de las partes recorrió el traslado que se les hizo para alegar en este proceso.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

⁵ Archivo denominado “Audiencias acumuladas 07 de diciembre de 2020”.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones y el plazo en que deberá realizarse. Y finalmente, **c)** si hay lugar o no a ordenar el pago de costas procesales en primera instancia a Colpensiones.

Hechos relevantes probados documentalmente

- María Melba Torres Bautista nació el 11 de octubre de 1958⁶.
- Inició cotizaciones al extinto ISS el 16 de agosto de 1976⁷.
- Suscribió solicitud de traslado hacia Colfondos S.A., el 5 de marzo de 1998⁸.
- El 12 de diciembre de 2018 Colpensiones negó a la demandante su solicitud de traslado de régimen por encontrarse a 10 años o menos de cumplir el requisito de edad para acceder a una pensión de vejez⁹.
- Al 23 de octubre de 2018 la demandante contaba con 1.501 semanas de cotización en toda su vida laboral, de las cuales 401 semanas lo fueron ante el RPM¹⁰.

a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS.

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte de la demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia: i) Los artículos 48¹¹, 53, 335¹² y demás normas concordantes de la Constitución

⁶ Fl. 12 de expediente digital, no se aportó registro civil de nacimiento de la demandante, pero sí copia de su cédula de ciudadanía que informa de dicha fecha, la cual no fue discutida dentro del proceso.

⁷ Fls. 16 y 145

⁸ Folios 22 (ilegible), pese a ello, Colfondos S.A. el 26 de febrero de 2019 certificó que la suscripción del traslado fue el 5 de marzo de 1998, el cual tuvo efectividad el 1° de mayo del mismo año; **fl. 112**. Ver también, del Fl. 113.

⁹ Fl 35.

¹⁰ Fls, 23 (ilegible), 24, 27.

¹¹ Con fundamento en el **artículo 48 de la Constitución Política**, se expidió **la Ley 100 de 1993**, en la cual se creó el sistema de seguridad social integral como servicio público esencial, obligatorio, con dos regímenes pensionales coexistentes e incompatibles, siendo uno de ellos el régimen de ahorro individual con solidaridad, con características propias y requisitos muy particulares, sobre la causación y monto de la pensión de vejez.

¹² Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

Política; ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1¹³, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994¹⁴; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas¹⁵ para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994¹⁶.

La referida temática del asunto bajo estudio ha sido decantada suficientemente por la H. Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, quien ha construido y enriquecido el precedente judicial que viene acogiendo esta Sala de Decisión Laboral, por compartir la postura desarrollada por la Alta Corporación en torno a la eficacia de la afiliación inicial y/o el traslado de régimen pensional con destino al RAIS.

Dicho precedente, conformado múltiples sentencias como las de radicado: 31989 de 2008, 31314 de 2008, 33083 de 2011, 46292 de 2014, 17595 de 2017, 19447 de 2017, 4296 de 2018, 1421 de 2019, 1452 de 2019, 1688 de 2019, SL-4360 de 2019, SL-3464 de 2019, SL-2611 de 2020, 373 de 2020 y 2887 de 2020, se fundamenta en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación, satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de “*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*”. No pudiéndose predicar como hace la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, solo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Igualmente se fundamenta entre otras disposiciones, en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el literal b) del artículo 13 de misma norma, según la cual, los

¹³ Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

¹⁴ Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

¹⁵ **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

¹⁶ Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

trabajadores tienen la opción de elegir *libre y voluntariamente* el régimen pensional que mejor le convenga y consulte sus intereses, razón por la cual, si alguna persona jurídica o natural atenta en cualquier forma contra el derecho de afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social, se genera como consecuencia la ineficacia de la afiliación.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, para que pueda concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la H. CSJ en sentencia SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo”, (subrayas fuera de texto.)

En tal sentido, la responsabilidad de las Entidades Administradoras de Pensiones en esta etapa preparatoria a la decisión de afiliación o traslado es de CARÁCTER PROFESIONAL: **i)** Por la alta complejidad de la información que se debe analizar antes de la afiliación o traslado; **ii)** Por los derechos constitucionales que se encuentran comprometidos: La seguridad social y el derecho pensional, de carácter irrenunciable; **iii)** Porque se trata de una actividad que concierne a intereses públicos; **iv)** Porque debe primar en su comportamiento y decisiones, una ética de responsabilidad social, transversal a todo su quehacer, de manera que prime el interés colectivo que se realiza en cada persona que se afilia, sobre el interés particular que tenga la entidad, de alcanzar sus metas de crecimiento y beneficios económicos.

La carga de la prueba asiste a la AFP a quien se acuse de incumplir con el deber de información; y ello es así, porque el análisis parte de la afirmación indefinida sobre la ausencia del cumplimiento de ese deber.

En el sub-lite, mediante la prueba documental se evidencia que María Melba Torres Bautista nació el 11 de octubre de 1958¹⁷, por lo que, al 1 de abril de 1994, cuando entró en vigencia el SGSSP para ella, por ser trabajadora dependiente del sector privado¹⁸,

¹⁷ Fl. 22.

¹⁸ Su afiliación anterior a la entrada en vigencia del SGSSP lo fue a través de su empleadora “Rodríguez de M María “.

contaba con 35 años de edad y no tenía 15 o más años de servicios y/o cotizaciones¹⁹, por tanto, en principio por edad fue beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. El 5 de marzo de 1998 suscribió solicitud de traslado hacia Colfondos S.A.²⁰. Su solicitud de retorno hacia este fondo fue negada el 12 de diciembre de 2018 por encontrarse a 10 años o menos de cumplir el requisito de edad para acceder a una pensión de vejez²¹.

Colfondos S.A. no aportó documental donde se plasme la asesoría que dice haber brindado a la señora Torres Bautista, en momento anterior a la suscripción del formulario de afiliación, ni en el curso de la misma; siendo esta AFP quien se encargó de tramitar el traslado de régimen pensional, estaba la llamada a demostrar que ese traslado de régimen no se vio afectado en su eficacia al suministrar la información suficiente, clara, completa a la entonces potencial afiliada, pero se abstuvo de presentar prueba documental en ese sentido diferente del formulario de afiliación en el cual brilla por su ausencia cual fue la información brindada en lo que Colfondos denomina asesoría.

Adicionalmente, dicha AFP del RAIS desistió del interrogatorio de parte a la actora; limitándose a manifestar que le suministró información en los términos ya expresados.

Lo anterior, permite concluir en que la pasiva no acreditó la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar a la hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que les generaría el suscribirse a un régimen o a otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en los posibles afiliados, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha dilucidado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia.

La consecuencia del incumplimiento de las mencionadas obligaciones por parte de Colfondos S.A. es la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, que da lugar a garantizar el derecho de la accionante a retornar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES y a declarar que ha permanecido afiliada, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

¹⁹ Fl. 16 de expediente digital, contaba con 348.41 semanas cotizadas al 1 de abril de 1994.

²⁰ Fls. 22, 112 y 113

²¹ Fl. 35

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación.

b) Consecuencias económicas de la declaratoria de ineficacia

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General DE Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios para asumir el pago de la pensión de vejez de la hoy demandante; lo cual es pertinente, además, por así autorizarlo el grado jurisdiccional de consulta establecido en favor de Colpensiones.

Esta Sala acoge el precedente judicial de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 en la cual se fundamenta la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de la AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, bonos pensionales si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Colfondos S.A. que traslade a Colpensiones, los valores descontados a la demandante durante el tiempo de su afiliación en ellas, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.

Por tanto, se **CONFIRMARÁN y MODIFICARÁN** las órdenes impartidas a **Colfondos S.A.**, desde la primera instancia, en el sentido que ésta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, debe trasladar a COLPENSIONES la **totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que la señora Torres Bautista figuró como afiliada al RAIS. También se confirmará la orden impartida a Colfondos S.A., de trasladar hacia Colpensiones los dineros que obtuvo por gastos de administración del tiempo de afiliación a su sistema.

Se **modificará y adicionará** en grado jurisdiccional de consulta la sentencia en el sentido de ordenar que, la AFP del RAIS demandada, también deberá trasladar a Colpensiones los valores descontados a la demandante por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos trasladará las sumas adicionales de las aseguradoras y comisiones de administración, pues sus promotores incumplieron el deber de información que condujo a su respectiva afiliación y permanencia en el RAIS., y por cuanto las cosas deben volver al estado inicial en que se hallaban como si no hubiese existido el acto de afiliación porque la ineficacia del traslado supone negar los efectos al traslado hacia el RAIS en el entendido que la afiliación nunca existió y que sigue perteneciendo al RPM; siendo menester que la orden judicial garantice la no

afectación financiera del régimen de prima media para que pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo.

Pero, si la sumatoria de todos los conceptos a trasladar resultare inferior al valor total de los respectivos aportes legales completos más los rendimientos que se hubieran generado, de haber permanecido la demandante en el régimen de prima media, **la AFP del RAIS demandada** asumirá el pago de la diferencia que hubiere, en proporción al tiempo que figuró como afiliada en ella.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con Colfondos S.A. sin trasladar consecuencias negativas a la actora.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de COLFONDOS S.A., los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, e incorporar los respectivos aportes pensionales completos en la historia laboral de la demandante como si hubiera permanecido en el RPM.

En este sentido se **confirmará, modificará y adicionará** la sentencia que conocida en apelación y grado jurisdiccional de consulta.

c) Condena en costas a Colpensiones

Para resolver el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES sobre la condena impuesta al pago de costas procesales en la primera instancia, ha de indicarse que tal decisión del Aquo deviene infundada si se considera que en este proceso se analizaron los efectos del traslado realizado por la pretensora al fondo privado, obligando vincular al fondo público para hacerle oponible la declaración de ineficacia del traslado, la continuidad de afiliación en el RPM, administrado por este, y la obligación de recibir del RAIS los dineros que se ordena entregar; debiendo estar las costas procesales sólo a cargo de Colfondos S.A. por haber ocasionado el traslado de la demandante al RAIS sin brindarle asesoría adecuada.

Por la anterior razón se **revocará** en este aspecto la decisión del Aquo, y en su lugar se exonera a COLPENSIONES de las costas impuestas.

III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en

que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia por haber prosperado el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de Colpensiones.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, el 22 de enero de 2021, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por **MARIA MELBA TORRES BAUTISTA** contra COLPENSIONES y COLFONDOS S.A., **modificándola y adicionándola**, en el sentido en que esta última:

Trasladará con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante la totalidad del tiempo en que la demandante ha figurado como afiliada a dicho régimen.

Además, COLFONDOS S.A, trasladará a Colpensiones los valores descontados a la actora, por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontados en todo el tiempo en que dicha demandante figuró como afiliada en el RAIS.

Pero si la sumatoria de la totalidad de los valores que se ordena trasladar resultare inferior al valor total del aporte legal correspondiente más los rendimientos que se hubieran generado, en caso de que la demandante hubiera permanecido en el régimen de prima media, COLFONDOS S.A. deberá asumir el pago de la diferencia que hubiere, en proporción al tiempo que la señora Torres Bautista efectuó cotizaciones ante ella, sin trasladarle consecuencias negativas a la demandante.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con COLFONDOS S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de COLFONDOS S.A los valores correspondientes a los conceptos aludidos e incorporar los respectivos aportes pensionales completos en la historia laboral de la demandante como si hubiera permanecido en el RPM.

SEGUNDO: Revocar parcialmente el numeral cuarto de la parte resolutive de la referida sentencia, en cuanto condenó a Colpensiones al pago de costas procesales.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

Se ordena notificar por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que la anterior sentencia fue notificada por ESTADOS N° 102 fijados hoy 15 de junio de 2021 a las 8:00AM

El secretario