



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL

**Radicado:** 05001-31-05-005-022-2016-00581-01

**Demandantes:** (1) JUAN CARLOS HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ  
(2) GLORIA MANUEL MARÍN BAENA  
(3) LUÍS ALFREDO MARÍN ESTRADA  
(4) JUAN MAURICIO MARÍN TOBÓN  
(5) HILDUARA DEL SOCORRO NARANJO  
(6) NICOLAS ALBERTO RUÍZ CANO  
(7) CAROLINA VASCO MEJÍA  
(8) ALEXANDER CARRILLO AMAYA  
(9) FREDY ALBERTO ARANGO ARTEAGA  
(10) CESAR FERNANDO ARANGO JARAMILLO  
(11) JULIO ENRIQUE IMITOTOLA LLANES  
(12) PAOLA ANDREA LEGUIZAMO PEÑA  
(13) LUIS EDUADO MESA CEBALLOS  
(14) HECTOR JAIME MIRANDA ALZATE  
(15) JUAN FERNANDO CASTAÑEDA OSORIO  
(16) JUAN DARÍO RAVE JARAMILLO  
(17) RODRÍGO ANTONIO OSPINA ORTIZ

**Demandada:** EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A.

**Procedencia:** JUZGADO VEINTIDÓS (22) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

**Asunto:** LEY 50 DE 1990, ARTÍCULO 21 / ACTIVIDADES RECREATIVAS, CULTURALES, DEPORTIVAS Y/O DE CAPACITACIÓN A CARGO DEL EMPLEADOR

En Medellín, a los once (11) días del mes de junio de dos mil veintiunos (2021), **la Sala Quinta de Decisión Laboral del TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, integrada por los magistrados VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y DIEGO

FERNANDO SALAS RENDON, resuelve el recurso de apelación interpuesto por la EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A., y el grado jurisdiccional de consulta en favor de GLORIA MANEL MARÍN BAENA, FREDY ALBERTO ARANGO ARTEAGA, CÉSAR FERNANDO ARANGO JARAMILLO, JULIO ENRIQUE IMITOTOLA LLANES, y PAOLA ANDREA LEGUIZAMO PEÑA, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por <sup>(1)</sup> JUAN CARLOS HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, <sup>(2)</sup> GLORIA MANEL MARÍN BAENA, <sup>(3)</sup> LUÍS ALFREDO MARÍN ESTRADA, <sup>(4)</sup> JUAN MAURICIO MARÍN TOBÓN, <sup>(5)</sup> HILDUARA DEL SOCORRO NARANJO, <sup>(6)</sup> NICOLAS ALBERTO RUÍZ CANO, <sup>(7)</sup> CAROLINA VASCO MEJÍA, <sup>(8)</sup> ALEXANDER CARRILLO AMAYA, <sup>(9)</sup> FREDY ALBERTO ARANGO ARTEAGA, <sup>(10)</sup> CESAR FERNANDO ARANGO JARAMILLO, <sup>(11)</sup> JULIO ENRIQUE IMITOTOLA LLANES, <sup>(12)</sup> PAOLA ANDREA LEGUIZAMO PEÑA, <sup>(13)</sup> LUIS EDUADO MESA CEBALLOS, <sup>(14)</sup> HECTOR JAIME MIRANDA ALZATE, <sup>(15)</sup> JUAN FERNANDO CASTAÑEDA OSORIO, <sup>(16)</sup> JUAN DARÍO RAVE JARAMILLO, y <sup>(17)</sup> RODRÍGO ANTONIO OSPINA ORTIZ en contra de la EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A., radicado bajo el número único nacional 05001-31-05-005-022-2016-00581-01 (21-014).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

## 1. ANTECEDENTES

Los señores <sup>(1)</sup> JUAN CARLOS HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, <sup>(2)</sup> GLORIA MANEL MARÍN BAENA, <sup>(3)</sup> LUÍS ALFREDO MARÍN ESTRADA, <sup>(4)</sup> JUAN MAURICIO MARÍN TOBÓN, <sup>(5)</sup> HILDUARA DEL SOCORRO NARANJO, <sup>(6)</sup> NICOLAS ALBERTO RUÍZ CANO, <sup>(7)</sup> CAROLINA VASCO MEJÍA, <sup>(8)</sup> ALEXANDER CARRILLO AMAYA, <sup>(9)</sup> FREDY ALBERTO ARANGO ARTEAGA, <sup>(10)</sup> CESAR FERNANDO ARANGO JARAMILLO, <sup>(11)</sup> JULIO ENRIQUE IMITOTOLA LLANES, <sup>(12)</sup> PAOLA ANDREA LEGUIZAMO PEÑA, <sup>(13)</sup> LUIS EDUADO MESA CEBALLOS, <sup>(14)</sup> HECTOR JAIME MIRANDA ALZATE, <sup>(15)</sup> JUAN FERNANDO CASTAÑEDA OSORIO, <sup>(16)</sup> JUAN DARÍO RAVE JARAMILLO, y <sup>(17)</sup> RODRÍGO ANTONIO OSPINA ORTIZ, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovieron demanda ordinaria en contra de la EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A., con el fin de que se ordene a la sociedad demandada elaborar y poner en funcionamiento los programas recreativos, culturales, deportivos, o de capacitación, a los que hace referencia el artículo 21 de la Ley 50 de 1990, a partir de su vigencia y en los sucesivos, y sea condenada al reconocimiento y pago de las costas del proceso, con fundamento en que la EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A., cuenta con más de 50

trabajadores a su servicio, que todos ellos laboran cuarenta y ocho (48) horas semanales, o más, y que la entidad se ha negado a elaborar y poner en funcionamiento los programas recreativos, culturales, deportivos, en los términos previstos en dicho precepto normativo.

### **1.1. Trámite de Primera Instancia**

La demanda se admitió el 29 de junio de 2016 (Doc.04), y fue notificada a la entidad demandada desde el 11 de noviembre del mismo año (Doc.05), la que en la contestación que presentó el día 28 del mismo mes y año (Doc.07), admitió una relación laboral vigente con cada uno de los demandantes, que contaba con más de 50 trabajadores a su servicio, y que los demandantes le habían reclamado la elaboración y ejecución de los programas recreativos, culturales, deportivos, o de capacitación, a los que hace referencia el artículo 21 de la Ley 50 de 1990; sin embargo, se opuso a la prosperidad de las pretensiones advirtiendo que los horarios de trabajo implementados al interior de la organización, tienen diferente duración, y algunos de ellos, son inferiores a las 48 horas semanales.

### **1.2. Sentencia de Primera Instancia**

La controversia se dirimió en primera instancia el 10 de febrero de 2020, mediante sentencia proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, con la que condenó a la EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A. a implementar y poner en funcionamiento, dentro de los 90 días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia, los programas recreativos, culturales, deportivos, o de capacitación, que consagra el artículo 21 de la Ley 50 de 1990, desde el 10 de marzo de 2012, y en beneficio de los demandantes, con excepción de GLORIA MANEL MARÍN BAENA, FREDY ALBERTO ARANGO ARTEAGA, CESAR FERNANDO ARANGO JARAMILLO, JULIO ENRIQUE IMITOTOLA LLANES, y PAOLA ANDREA LEGUIZAMO PEÑA, respecto de quienes declaró probada la excepción de “inexistencia de la obligación”, porque su relación laboral con la sociedad demandada ya había llegado a su término.

### **1.3. Recurso de Apelación**

La decisión antes descrita fue objeto del recurso de apelación por el apoderado judicial de la EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A., quien afirmó que en el asunto

de autos no se encuentra suficientemente acreditada la duración de la jornada de trabajo de los demandantes, como requisito fundamental para emitir las condenas impuestas, toda vez que, aunque el Reglamento Interno de Trabajo contempla una jornada general de 48 horas semanales, lo cierto es que no todas las jornadas tienen la misma carga horaria, y que el mismo reglamento prevé turnos de 6 o 7 horas diarias, y jornadas inferiores a las 48 horas semanales.

#### **1.4. Grado Jurisdiccional de Consulta**

Adicionalmente, se concedió el grado jurisdiccional de consulta en favor de GLORIA MANEL MARIN BAENA, FREDY ALBERTO ARANGO ARTEAGA, CESAR FERNANDO ARANGO JARAMILLO, JULIO ENRIQUE IMITOTOLA LLANES, y PAOLA ANDREA LEGUIZAMO PEÑA, en los términos previstos en el artículo 69 del CPTSS, teniendo en cuenta que la decisión adoptada en la primera instancia fue totalmente adversa a sus pretensiones.

#### **1.5. Trámite de Segunda Instancia**

El 25 de febrero de 2021 (Doc.44), se admitió el recurso antes descrito, y el 5 de marzo del mismo año (Doc.45), se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, presentaran por escrito sus alegatos de conclusión, sin que ninguno de los extremos litigiosos procediera a ello.

### **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procederá la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por pasiva, y el grado jurisdiccional de consulta en favor de los codemandantes GLORIA MANEL MARIN BAENA, FREDY ALBERTO ARANGO ARTEAGA, CESAR FERNANDO ARANGO JARAMILLO, JULIO ENRIQUE IMITOTOLA LLANES, y PAOLA ANDREA LEGUIZAMO PEÑA.

#### **2.1. Problemas Jurídicos Planteados**

El *thema decidendi* en el asunto puesto a consideración de la Sala se contrae a determinar si a la EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A. le asiste la obligación de

diseñar y ejecutar los programas recreativos, culturales, deportivos, o de capacitación, prevista en el artículo 21 de la Ley 50 de 1990, efecto para el que será necesario establecer ¿cuáles son las condiciones que se deben acreditar para que a cargo del empleador se genere la obligación de elaborar y poner en funcionamiento los programas antes referidos?

## **2.2. Sentido del fallo**

La Sala revocará la decisión de primer grado, y en su lugar, absolverá a la entidad demandada de la totalidad de las pretensiones incoadas, en vista a que en el plenario no se acreditó que la duración del horario trabajo durante el cual los demandantes prestan sus servicios a favor de la EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A., fuere de 48 horas semanales, supuesto fáctico determinante para que se produzca el efecto jurídico pretendido.

## **2.3. Solución de los Problemas Jurídicos Planteados**

### **2.3.1. Programas recreativos, culturales, deportivos, o de capacitación de que trata el artículo 21 de la Ley 50 de 1990**

El derecho al trabajo ha sido reconocido en nuestro ordenamiento jurídico como un valor esencial del Estado Social de Derecho, y por ello en el Preámbulo y los artículos 1º, 2º, 25, 39, 48, 55, 56 y 64 de la Constitución Política, el constituyente primario se ocupó de brindarle una protección especial, reconociendo que el derecho al trabajo es aquel que le asiste a toda persona para pretender y obtener un trabajo en condiciones dignas, no solo como un mecanismo para asegurar el mínimo vital y la calidad de vida digna de las personas, sino también como un requisito esencial para la concreción de la libertad, la autonomía personal y el libre desarrollo de la personalidad.

Sin embargo, lo cierto es que dicha protección especial no se originó con la promulgación la Constitución de 1991, ya que, incluso con anterioridad a su entrada en vigencia, el legislador ordinario se venía ocupando de regular algunos aspectos de la relación laboral, implantando reformas al estatuto del trabajo en procura del bienestar de los trabajadores, como es el caso de la adición que el artículo 21 de la Ley 50 de 1990, introdujo al Capítulo II, del Título VI, de la Parte Primera del CST, que en su tenor literal reza: “En las empresas con más de cincuenta

*(50) trabajadores que laboren cuarenta y ocho (48) horas a la semana, estos tendrán derecho a que dos (2) horas de dicha jornada, por cuenta del empleador, se dediquen exclusivamente a actividades recreativas, culturales, deportivas o de capacitación".*

Así las cosas, los supuestos de hecho que deben acreditarse para que se produzca el efecto jurídico perseguido con el tramamiento de la presente Litis, son: (i) que la empresa tenga más de cincuenta trabajadores, y (ii) que el tiempo de labor establecido en la empresa sea de 48 horas a la semana.

### **2.3.2. La carga de la prueba**

La carga de la prueba es un principio de derecho procesal, encaminado a establecer a cuál de los sujetos del proceso le compete la aportación de las pruebas, y cuál es la consecuencia jurídica que se deriva del incumplimiento de dicha carga; en su criterio clásico la carga de probar se ha fijado en cabeza de quien afirma los hechos que fundamentan la procedencia del reconocimiento de los derechos debatidos, correspondiéndole a este, probar sus afirmaciones para que el juzgador establezca si es procedente el reconocimiento de los derechos que reclama, debiéndose desestimar sus pretensiones en caso de que los hechos no aparezcan probados en el proceso.

El concepto prístino de la carga probatoria se origina en el aforismo romano *ei incumbit probatio qui dicit, non qui negat*, según el cual, quien afirma un hecho debe probarlo, y quien lo niega, está libre de la carga de probar, regla procesal que guarda concordancia con las previsiones contenidas en el artículo 167 del CGP, aplicable por remisión analógica a los juicios del trabajo y de la seguridad social, en los términos previstos en el artículo 145 del CPTSS, y por cuya virtud, le incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

### **2.4. Acervo Probatorio Recabado**

Las partes coinciden en afirmar que la EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A. tiene más de cincuenta trabajadores a su cargo, y que, para la fecha de presentación de la demanda, todos y cada uno de los demandantes tenían una relación laboral vigente con la entidad demandada.

Adicionalmente, la Sala encuentra acreditado que en el artículo 7° del Reglamento Interno de Trabajo la EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A., dispone:

<< La jornada de trabajo será de cuarenta y ocho (48) semanales (sic). Los horarios para el desarrollo de las actividades de la empresa serán los siguientes:  
(...) Estos turnos hacen parte de jornadas de tiempo parcial que se compensan durante la semana con el fin de no exceder las 48 horas de cada semana así:

LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	VIERNES	SÁBADO	DOMINGO	HORAS SEMANALES
8 A 18	7 A 15	8 A 18	7 A 14	8 A 16	descansa	descansa	43
14 A 22	8 A 18	13 A 20	descansa	14 A 22	13 A 20	6 A 14	48
14 A 22	14 A 22	8 A 14	8 A 18	8 A 18	descansa	8 A 14	48
descansa	14 A 22	8 A 18	8 A 18	7 A 15	8 A 18	descansa	46
12 A 20	7 A 14	14 A 22	14 A 21	7 A 15	8 A 18	descansa	48
8 A 18	10 A 18	8 A 18	descansa	8 A 18	descansa	6 A 14	46
				6 A 16	6 A 16	6 A 16	30
20 A 6			20 A 6		6 A 12	8 A 16	34
20 A 6	6 A 12		20 A 6		6 A 12	8 A 16	34
20 A 6			10 A 18	10 A 18	10 A 18	10 A 18	42
20 A 6	20 A 6			8 A 16	10 A 18	10 A 18	44
6 A 14	15 A 23	7 A 16	8 A 15	8 A 15	8 A 15	DESCANSA	46
16 A 24	16 A 24	DESCANSA	DESCANSA	7 A 16	16 A 24	7 A 17	44
DESCANSA	7 A 17	16 A 24	17 A 23	16 A 24	17 A 23	17 A 23	44
7 A 17	7 A 17	7 A 16	15 A 23	DESCANSA	7 A 17	DESCANSA	47
6 A 16	6 A 16	DESCANSA	8 A 15	16 A 24	DESCANSA	7 A 16	42

>>

Por otra parte, se recibió la declaración de DAVID ALBERTO ARAQUE ARISTIZÁBAL quien afirmó que las jornadas de capacitación que se hicieron al interior de la empresa, siempre tuvieron lugar por fuera del horario de trabajo, en periodos de incapacidad, y durante el disfrute de las vacaciones; que los codemandantes GLORIA MANEL MARIN BAENA, FREDY ALBERTO ARANGO ARTEAGA, CESAR FERNANDO ARANGO JARAMILLO, JULIO ENRIQUE IMITOTOLA LLANES, y PAOLA ANDREA LEGUIZAMO PEÑA, actualmente no laboran al servicio de la entidad demandada; que la EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A. cuenta con una planta aproximada de 1.800 trabajadores, de los cuales, en promedio, 1.000 cumplen con un horario de trabajo de 48 horas a la semana, pero que los demás tienen horarios de 7 o 6 horas días; que los trabajadores pueden acordar cambios de los turnos de trabajo según sus preferencias y conveniencia, y que los demandantes cumplían horarios de trabajo de 48 horas a la semana; hechos que afirmó conocía porque fue su compañero de trabajo durante 8 años, y porque, en razón de su estatus sindical, está en constante contacto con los trabajadores de la empresa, quienes le brindan toda la información de lo que está pasando, más el declarante también advirtió que, aunque no acompañaba a los demandantes durante la jornada de trabajo, conocía el esquema que era común para todos los empleados de la operación.

Finalmente, se recibió la declaración de JUAN GABRIEL TEJADA CORREA, quien en su calidad de representante legal de la EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A., aceptó que, aunque en la entidad se llevan a cabo algunas jornadas de capacitación, las mismas no tienen la intensidad horaria que exige el artículo 21 de la Ley 50 de 1990.

### 3. CONSIDERACIONES

Atendiendo lo indicado en las premisas fácticas y normativas descritas en las líneas que anteceden, para la Sala se impone revocar la decisión adoptada por el Juzgado Veintidós del Circuito de Medellín, y en su lugar, se declarará probada la excepción de "inexistencia de la obligación" propuesta por la EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A., quien será absuelta de la totalidad de las pretensiones incoadas.

Lo anterior tiene fundamento en que, según lo previsto en el artículo 164 del CGP, aplicable al proceso laboral por remisión analógica del artículo 145 del estatuto procesal del trabajo, toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, en tanto que el acervo probatorio acopiado en el plenario, no tiene la fuerza de convicción suficiente para concluir que el horario de trabajo establecido en la empresa haya sido de 48 horas de trabajo semanales.

Para ello, téngase en cuenta que el cuadro de horarios indicado en el artículo 7º del RIT de la EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A., no establece un tiempo regular o constantemente para el cumplimiento de las labores en la empresa, sino que prescribe dieciséis (16) horarios de trabajo diferentes y variables, que oscilan entre 30 y 48 horas semanales. y de los cuales apenas tres (3) horarios en igual número de turnos alcanzan a sumar 48 horas a la semana, esto es, solo el 18,75% de los horarios contemplados por la empresa en el RIT, cumplirían con la densidad de 48 horas semanales. A más de que con el artículo 7º del RIT se prueba que en el *sub lite* existía una jornada laboral convenida por turnos variables; de suerte que, no es posible aplicar por vía de excepción la jornada máxima legal prevista en el artículo 158 del CST.

Consiguientemente, no resulta acorde a lo razonable y a la lógica declarar que la regla imperante en la EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A., sea que sus



trabajadores prestan sus servicios en jornadas de trabajo semanales de 48 horas. De hecho, en este punto, se relievra que el testigo DAVID ALBERTO ARAQUE ARISTIZÁBAL depuso que aproximadamente 800 trabajadores de la empresa tienen horarios de 7 o 6 horas al día, y que los turnos eran variables al punto que los mismos trabajadores podían acordarlos y cambiarlos según sus preferencias y conveniencias.

A partir de lo anterior, la Sala advierte que no se probó que en la empresa demandada se hubiera implantado regularmente horarios de trabajo de 48 horas semanales, pues no milita en el legajo ninguna otra prueba al respecto aparte de las ya relacionadas.

Es de anotar, que el testigo DAVID ALBERTO ARAQUE ARISTIZÁBAL asiente que no acompañaba a los actores durante el horario de trabajo, y que el conocimiento que tenía sobre dicho tópico se derivaba exclusivamente de lo que los mismos demandantes le decían, por ende, tiene que ser valorado como un testimonio de referencia u oídas, y ello así, no tiene la fuerza persuasiva suficiente para que pueda darse por probado el hecho que asienta, al provenir su conocimiento de la misma parte procesal interesada en traer al testigo al proceso, de lo contrario, se estaría auspiciando que las partes procesales puedan crear su propia prueba.

Y aunque el testimonio de oídas puede tener diversa graduación, según la distancia que separe al testigo del hecho que se pretende probar, lo cierto es que dicho tipo de evidencia carece de uno de los elementos fundamentales de la prueba que es la originalidad o presencialidad. Elemento que implica que la prueba se refiera directamente al hecho por probar, de suyo que si la probanza está destinada a verificar la existencia de un hecho que a su vez probaría otro hecho, la prueba servirá para demostrar el hecho directo, pero no demostrará el hecho que se presuntamente se desprende del hecho directamente probado, de allí que la fuerza de convicción de la prueba *ex auditur* sea precaria y deleznable, y no sirva para formar el convencimiento requerido por el juez, regla de valoración probatoria que ha establecido la jurisprudencia de manera pacífica y uniforme como en la sentencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia SC076-2007.

A su vez, se resalta que el artículo 21 de la Ley 50 de 1990 específicamente hace referencia a los trabajadores que “(...) *laboren 48 horas a la semana*”, es decir, el

presupuesto fáctico que consagra dicha normativa hace referencia al horario de trabajo y no da lugar a la aplicación de la jornada máxima legalmente permitida por el artículo 158 del CST, razón por la cual los aquí demandantes debían acreditar el horario de trabajo regular o constantemente asignado por la empresa para cumplir las labores de la empresa, sin que la tabla de turnos establecida en el RIT de la empresa demandada permita probar dicho presupuesto, en tanto los diferentes turnos tienen horarios semanales variables, en su amplia mayoría, inferiores a 48 horas semanales.

Adicionalmente, la Sala observa que en los términos del artículo 167 del CGP, el juez podía distribuir la carga de la prueba, atendiendo las particularidades de cada caso en concreto, incluso, invirtiéndola *"al decretar las pruebas, durante su práctica, o en cualquier momento del proceso antes de fallar"*, límite temporal que permite garantizar los derechos de defensa y contradicción que le asiste a las parte procesal respecto de quien se invierte la carga de probar, con el fin de que no resulte sorprendida al momento de proferirse sentencia, por manera que, como en el *sub examine* no se dio tal inversión probatoria antes del fallo, la parte actora era la que debía probar.

Entre tanto, no es dable aplicar el principio de IN DUBIO PRO OPERARIO al caso sub lite, en desarrollo del principio de favorabilidad contemplado en el artículo 53 de la Constitución Política, puesto que aquel opera solo frente a la interpretación de normas vigentes y no como una regla de valoración del material probatorio recabado en el proceso (SL-3813 de 2020).

Para abundar en razones, conviene señalar que la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA PLENA, radicado: No. 2316, M.P. Jaime Sanín Greffenstein, en sentencia del 10 de octubre de 1.991, al resolver la demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 21 de la Ley 50 de 1990 y declarar su exequibilidad, precisa las condiciones que deben reunirse para se cause el derecho de los laborantes a las dos horas a la semana de actividades recreativas, culturales, deportivas y de capacitación dentro de la jornada ordinaria de trabajo:

*"El artículo 21 de la Ley 50 de 1990 que es objeto de demanda, consagra un derecho para los trabajadores como es el de poder disfrutar de dos horas a la semana dentro de su jornada laboral ordinaria, para dedicarse a actividades recreativas, culturales,*

deportivas o de capacitación y una obligación para los empleadores que reúnan las condiciones que la misma norma establece, cual es el de concederlas.

Dichas condiciones son:

- Que se trate de un empleador que tenga el carácter de empresa;
- Que la empresa cuente con más de cincuenta (50) trabajadores a su servicio;
- **Que la jornada laboral ordinaria en dicha empresa sea de cuarenta y ocho (48) horas semanales**".

"(...) Criterio que está acorde con el pensamiento que el legislador dejó expuesto en la ponencia que se presentó para primer debate en el Congreso, que aparece publicada en los Anales del Congreso, número 1 13 del 7 de noviembre de 1990, y que textualmente dice:

"Colombia tiene que armonizar cada día más la relación entre el empleador y el trabajador. Esto es una premisa para el éxito de la modernización, que dependerá de la eficiencia, de la productividad y de una democracia firme y solidaria en los diferentes campos de la vida nacional. A la armonía de la relación aportan la integración social, el sentido de pertenencia del trabajador con respecto a la empresa, el esparcimiento asociado a la disciplina del trabajo, y el mejoramiento de las condiciones de la labor y de sus resultados. En razón de lo anterior, el pliego de modificaciones propone que **aquellos trabajadores que laboren 48 horas a la semana**, dediquen 2 horas ..... a desarrollar alternativamente actividades recreativas, bien sea culturales o deportivas, preferentemente en forma de participación y de capacitación para mejorar la productividad de la empresa y las condiciones de labor, que incluirán mecanismos de congestión orientados a ese fin, tales como círculos de calidad, grupos de trabajo sobre salud ocupacional, etc. El empleador reglamentará la utilización de este tiempo".

Posteriormente, y siguiendo la doctrina constitucional anterior, en sentencia de fecha 22 de mayo de 2002, M.P GERMAN VALDES SANCHEZ, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia tuvo la oportunidad de puntualizar:

"La obligación contenida en el artículo 21 de la Ley 50 de 1990, está dirigida a las empresas que cuentan con más de cincuenta (50) trabajadores y **tienen establecida una jornada semanal de 48 horas. (...) que el tiempo de labor establecido en la empresa sea de 48 horas a la semana, o en otras palabras, que esa sea la jornada dentro de la que comúnmente los trabajadores prestan sus servicios en la misma, y que normalmente aparece fijada de manera general en el Reglamento Interno de Trabajo o en la Convención Colectiva.**

Por eso la, resalta la Corte la: “(...) **jornada ordinaria** (...), **debe entenderse referida al tiempo regular o constantemente destinado a cumplir las labores normales de la empresa**” (Negritas de este tribunal).

Así las cosas, no se accederá a lo pretendido, en tanto no se probaron por los demandantes la concurrencia de todas las condiciones o requisitos que la ley y la jurisprudencia nacional señalan para que se cause el derecho a las dos horas recreativas, deportivas, culturales y de capacitación de que trata el artículo 51 de la Ley 50 de 1990.

#### 4. COSTAS

De conformidad con las previsiones contenidas en los **artículos 365 y 366 del CGP**, no se impondrán costas en esta instancia. Las de primera instancia se revocan, y se fijan a cargo de los demandantes y en favor de la sociedad demandada. Tásense por el juzgador de primer grado.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN, Sala Quinta de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### 5. RESUELVE

**PRIMERO:** REVOCAR la sentencia que el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, profirió el 10 de febrero de 2020, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por <sup>(1)</sup> JUAN CARLOS HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, <sup>(2)</sup> GLORIA MANEL MARÍN BAENA, <sup>(3)</sup> LUÍS ALFREDO MARÍN ESTRADA, <sup>(4)</sup> JUAN MAURICIO MARÍN TOBÓN, <sup>(5)</sup> HILDUARA DEL SOCORRO NARANJO, <sup>(6)</sup> NICOLAS ALBERTO RUIZ CANO, <sup>(7)</sup> CAROLINA VASCO MEJÍA, <sup>(8)</sup> ALEXANDER CARRILLO AMAYA, <sup>(9)</sup> FREDY ALBERTO ARANGO ARTEAGA, <sup>(10)</sup> CESAR FERNANDO ARANGO JARAMILLO, <sup>(11)</sup> JULIO ENRIQUE IMITOTOLA LLANES, <sup>(12)</sup> PAOLA ANDREA LEGUIZAMO PEÑA, <sup>(13)</sup> LUIS EDUADO MESA CEBALLOS, <sup>(14)</sup> HECTOR JAIME MIRANDA ALZATE, <sup>(15)</sup> JUAN FERNANDO CASTAÑEDA OSORIO, <sup>(16)</sup> JUAN DARÍO RAVE JARAMILLO, y <sup>(17)</sup> RODRÍGO ANTONIO OSPINA ORTIZ en contra de la EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A., y en su lugar, declarar probada la excepción de “inexistencia de la obligación” propuesta por la EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL S.A., y absolverla de todas las pretensiones incoadas.

**SEGUNDO:** SIN COSTAS en esta instancia. Las de primera instancia se revocan, y se fijan a cargo de los demandantes, y en favor de la sociedad demandada. Tásense por el juzgador de instancia.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 2020.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de procedencia.

**CÓPIESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

En constancia se firma por los intervinientes:

  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente


  
SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

  
DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN  
Magistrado

  
RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

Constancia Secretarial

Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.

  
SECRETARÍA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL  
Secretario Sala Laboral

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los  
**ESTADOS No.102**, fijados en la secretaría del  
Tribunal, hoy **15 de junio de 2021** a las 08:00am,  
los cuales pueden ser consultados en  
["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

**RUBEN DARÍO LOPEZ BURGOS**  
Secretario