



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE: **URIEL JAIME CASTAÑO BURITICÁ.**
DEMANDADO: **PLÁSTICOS DE COLOMBIA S.A.S -PLASDECOL S.A.S.-**
TIPO DE PROCESO: **ORDINARIO.**
DECISIÓN: **REVOCA-CONCEDE.**

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver la apelación presentada por el demandante en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el señor **URIEL JAIME CASTAÑO BURITICÁ** en contra de la Sociedad **PLÁSTICOS DE COLOMBIA S.A.S -PLASDECOL S.A.S.-**, contra el Auto proferido el 15 de octubre de 2020, por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, que negó el decreto de algunas pruebas solicitadas por el demandante.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:

DEMANDANTE.

Sostiene que en la demanda se omitió el sustento de la finalidad buscada con la exhibición de documentos exigida por el artículo 266 del C.G del P, pero que en la legislación laboral dicho requisito no puede ser exigido, ya que no se ha establecido tal ritualidad, existiendo un procedimiento especial para dicho decreto de pruebas, por lo que no se puede aplicar tal norma en forma analógica, siendo procedente la misma si se pide de acuerdo a los artículos 25 y siguientes del C.P.T. y de la S.S., esto es, dentro de la oportunidad procesal pertinente. Que es obligación del Juez determinar la pertinencia de la prueba, para lo cual puede instar al solicitante, incluso inadmitiendo la demanda, para que sustente la pertinencia de esta, y no limitarse a negarla; contando además con la posibilidad de determinar junto con la inspección judicial la exhibición de documentos. Que si bien el juez tiene la facultad de rechazar pruebas y diligencias inconducentes, tal rechazo no se puede sustentar en supuestos requisitos procesales, ya que el juez tiene autónoma absoluta y está en la obligación de tomar todas las medidas necesarias para la práctica de pruebas.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

- Pretende el demandante que se condene a la demandada al pago de una compensación equivalente a \$1.000.000.000 por su aporte en la invención del pitillo PLA biodegradable; o en subsidio, el 20% de los ingresos percibidos por la venta y comercialización del mismo desde el 29 de marzo de 2017 hasta el 29 de marzo de 2037.

HECHOS:

- Que labora en la sociedad demandada desde el 27 de enero de 1992 como operario de máquina, pactándose en el contrato de trabajo una cláusula en la que se establece el reconocimiento de una compensación en caso de una invención, cuando las labores cotidianas del inventor, no correspondan a la investigación.
- Que en el año 2016 vio la necesidad de buscar una alternativa al pitillo, proponiendo la realización de este con materiales PLA, haciendo diferentes prácticas hasta lograr obtener un pitillo con las medidas exigidas en la empresa, excepto algunas dificultades en la succión por fallas en el corte, en razón a lo cual la demandada hizo varios ensayos para perfeccionarlo; logrando el demandante en febrero de 2017, crear la fórmula del pitillo PLA 100% biodegradable.
- Que en virtud de lo anterior, se le prometió por la empresa una compensación por dicha invención, pero ello no ha ocurrido.

CONTESTACIÓN.

- Se opuso a las pretensiones, admitiendo la existencia de la relación laboral y negando los demás hechos.

TRÁMITE PROCESAL.

En la audiencia respectiva, en la etapa del decreto de pruebas, para lo que interesa al recurso de apelación, el Juzgado del conocimiento negó la exhibición de documentos solicitada por el demandante.

Argumentó la A quo, que no hay lugar a la exhibición de documentos ya que ésta no consulta los presupuestos del artículo 266 del CGP, al no haberse expresado los hechos que se pretendían probar con tal exhibición.

APELACIÓN DEMANDANTE.

Dice que con la demanda se solicitó la exhibición de: 1) informe contable del estado de resultados detallado por producto del pitillo PLA biodegradable, desde la fecha de lanzamiento al público el 29 de marzo de 2017, hasta la fecha de su aporte al despacho, 2) las pruebas de laboratorio realizadas al pitillo PLA Biodegradable, y 3) la carpeta de los documentos que conforman la hoja de vida del demandante, los cuales se deben aportar por la demandada al estar en mejor posición para ello, toda vez que el primero puede realizarse por el contador de la misma y se certifica por el revisor fiscal, y los otros 2 están en poder de ésta.

CONSIDERACIONES.

Competencia: Principio de Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, artículo 35 de la Ley 712 de 2001.

Objeto: Establecer si en la primera instancia, hizo bien o no el Juzgado del conocimiento al negar la prueba de exhibición de documentos solicitada por el demandante.

EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS.

Al respecto, la Sala se permite aclarar en primer lugar que, en el presente asunto, en caso de haber asumido en anteriores procesos, posturas diferentes a las aquí adoptadas, procede a rectificarla en los siguientes términos:

Según lo dispone el artículo 1 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social - C.P.T. y de la S.S.-, los asuntos que son del conocimiento de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral, se tramitan de conformidad con el referido estatuto procesal, y solo a falta de disposición especial se aplicarán las normas análogas –art. 145 ibidem-.

Para lo que interesa al caso en estudio, el artículo 54B del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social -CPT y de la SS-, establece:

“Exhibición de documentos. Las partes podrán pedir la exhibición de documentos en forma conjunta o separada de la inspección judicial.”

Como puede observarse, de la norma anterior propia del procedimiento laboral no se desprende la exigencia de trámite o formalidad alguna para la procedencia de la exhibición de documentos, por lo que en criterio de la Sala, al existir norma especial en el procedimiento laboral que regula lo atinente a dicha prueba, no hay lugar a aplicar por

analogía lo dispuesto sobre el particular en los artículos 265 y siguientes del Código General del Proceso.

En el presente asunto, el demandante, tal como se desprende del fl. 12 del archivo 01 digital -correspondiente al fl 10 del expediente físico-, en el acápite de pruebas, solicitó la siguiente exhibición de documentos, así:

“Solicito informe contable estado de resultados detallado por producto, del pitillo PLA BIODEGRADABLE desde la fecha de lanzamiento al público 29 de marzo de 2017 hasta la fecha en que se aporte al despacho.
Pruebas de laboratorio realizadas al pitillo PLA BIODEGRADABLE.
Carpeta de los documentos que conforman la hoja de vida del señor Uriel Jaime castaño Buriticá.”.

Ello significa que desde la presentación de la demanda (oportunidad prevista procesalmente para ello), el aquí demandante solicitó como prueba la “exhibición de documentos” que se encuentran en poder de la demandada, siendo éste el único requisito previsto por el Código Procesal Laboral para que proceda dicha prueba, sin que esté en la obligación de cumplir con los demás requisitos que para su procedencia consagra el Código General del Proceso y que fueron exigidos por la juez de instancia en la providencia objeto de estudio.

Aunado a lo anterior, según lo establecen los artículos 42 y 43 del C.G.P. -aplicables sí por analogía al procedimiento laboral-, y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el juez tiene el deber de interpretar la demanda a fin de desentrañar la verdadera intención del demandante, de manera que permita decidirse de fondo el asunto, dándole prelación a la realidad sobre las formas, tal como lo dispone el artículo 11 del C.G.P., que establece que “al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objetivo de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial...”. Al respecto en jurisprudencia adoctrinada, ha sostenido que:

“(...) cuando el juez al momento de dictar sentencia se encuentra ante una demanda que no ofrezca la precisión y claridad debidas, bien por la forma como aparecen las súplicas, ora en la exposición de los hechos, también en los fundamentos de derecho, o en las unas y en los otros, está en la obligación de interpretarla para desentrañar el verdadero alcance e intención del demandante, al formular sus súplicas, para lo cual debe tener muy presente todo el conjunto de ese libelo, sin que pueda aislar el petitum de la causa petendi, buscando siempre una afortunada integración, por cuanto los dos forman un todo jurídico...”
(Sentencia Rad. N° 22923. S. de C.L. C.S.J. M.P Dr. Luis Javier Osorio López).

Pese a lo dicho, la juez laboral está investida de facultades para precisar el objeto de la prueba solicitada por el demandante, como por ejemplo, preguntar a éste último los hechos objeto de debate que pretende hacer valer por medio de la prueba de exhibición de documentos, para lo cual puede requerirlo en cualquier momento.

Y es que tampoco puede dejarse de lado que el numeral 2°, parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., establece que la contestación de la demanda deberá ir acompañada de los documentos relacionados en la demanda que se encuentren en poder de la demandada.

Teniendo en cuenta todo lo expuesto, considera la Sala que en el caso de autos sí es procedente decretar la prueba de “Exhibición de los documentos” solicitados en la demanda por el actor, que por lo demás son procedentes, conducentes y necesarios para establecer los hechos y pretensiones de la demanda, con excepción de la carpeta de los documentos que conforman la hoja de vida del demandante, pues no es objeto de debate entre las partes la vinculación laboral del actor, ni de la demanda se desprenden hechos o pretensiones que se puedan demostrar con la referida hoja de vida, esto es, no se observa ni la conducencia ni la necesidad de esa prueba específica.

Consecuente con lo anterior, se **REVOCARÁ** la decisión de instancia al respecto.

Sin Costas Procesales en esta instancia, por haber salido avante el recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,


RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el Auto proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí el 15 de octubre de 2020, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el señor **URIEL JAIME CASTAÑO BURITICÁ** en contra de la Sociedad **PLÁSTICOS DE COLOMBIA S.A.S -PLASDECOL S.A.S.-**, que negó la “Exhibición de documentos” solicitada por el demandante; para en su lugar, **DECRETAR** la Exhibición del informe contable estado de resultados detallado por producto, del pitillo PLA BIODEGRADABLE desde la fecha de lanzamiento al público -29 de marzo de 2017- hasta la fecha en que se aporte al Despacho y de las pruebas de laboratorio realizadas al pitillo PLA BIODEGRADABLE, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

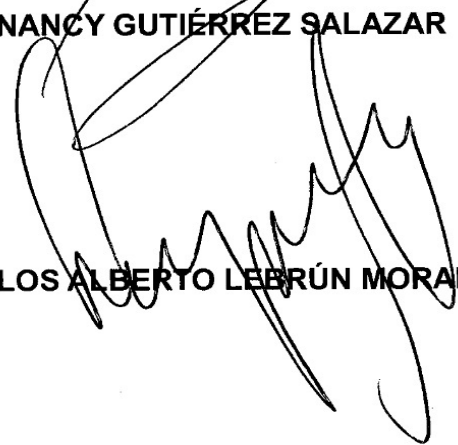
SEGUNDO: Sin Costas Procesales de segunda instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° **092** de mayo 28 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>