

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISION LABORAL

1

Demandante	ADRIANA MARÍA TOBÓN MUÑOZ
Demandados	COMFAMILIAR CAMACOL COODAN HOY CORPORACIÓN GENESIS SALUD IPS, CAFESALUD EPS, CRUZ BLANCA EPS, SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05-001-31-05-022-2017-00063-01
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 23 de 2021
Tema y subtema	Excepción previa por no comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios
Decisión	Confirma

En la fecha, **veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a desatar el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la codemandada COMFAMILIAR CAMACOL COODAN HOY CORPORACIÓN GENESIS SALUD IPS en liquidación, contra el auto proferido por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito, el 12 de abril del año 2021, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, código de radicado único nacional 05001 3105 **022 2017 00063** 01.

La Magistrada ponente, en acatamiento de lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, en concordancia con los Acuerdos del Consejo Superior y Seccional de la Judicatura, sometió a

consideración de los restantes integrantes el proyecto, estudiado, discutido y aprobado en sala virtual, mediante acta **Nº.16**, que se adopta como decisión y se plasma a continuación:

Antecedentes

2

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que la demandante convoca a las accionadas pretendiendo en forma principal:

*"1.1.1- Sírvase declarar para todos los efectos legales que la **CORPORACIÓN IPS COMFAMILIAR CAMACOL-COODAN** es el verdadero empleador de ADRIANA MARÍA TOBÓN MUÑOZ.*

1.1.2- Sírvase declarar para todos los efectos legales que la INSTITUCIÓN AUXILIAR DEL COOPERATIVISMO GPP COMPLEMENTARIOS MEDELLÍN es un simple intermediario y por lo tanto deberá responder solidariamente por los salarios, prestaciones e indemnizaciones a que haya lugar en los términos del artículo 35 del CST.

1.2.3 Sírvase declarar para todos los efectos legales que CAFESALUD EPS S.A. es BENEFICIARIA de la labor prestada por ADRIANA MARÍA TOBÓN MUÑOZ y por tanto deberá responder solidariamente por los salarios, prestaciones e indemnizaciones a que haya lugar en los términos del artículo 34 del CST..."

Y de manera subsidiaria:

" 1.2.1. se declare para todos los efectos legales que hay unidad de empresa entre la EPS SALUDCOOP EN LIQUIDACIÓN, como empresa principal y las EPS Cafesalud y Cruz Blanca como filiales o subsidiarias.

1.2.2. Sírvase declarar para todos los efectos legales que la INSTITUCIÓN AUXILIAR DEL COOPERATIVISMO GPP SALUDCOOP es un simple intermediario y por lo tanto deberá responder solidariamente por los salarios y prestaciones e indemnizaciones a que haya lugar en los términos del artículo 35 del CST..."

Una vez admitida la demanda, debidamente notificadas las accionadas, procedió la juez de conocimiento, el 12 de abril del cursante año a celebrar la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S.. En en la etapa de excepciones previas, el apoderado de la

codemandada CORPORACIÓN IPS COMFAMILIAR CAMACOL COODAN, hoy CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS en liquidación solicitó se resolviera como previa la excepción propuesta en la contestación, denominada indebida integración del contradictorio **al no haberse notificado todos los litisconsortes necesarios**, por cuanto la actora según los hechos de la demanda tuvo un contrato laboral con IAC GPP SERVICIOS COMPLEMENTARIOS, sin embargo ésta no fue vinculada, sino la empresa IAC GPP SERVICIOS INTEGRALES MEDELLIN, persona jurídica diferente e independiente frente a la cual posteriormente desistió, no obstante, al no notificarse a todos los litisconsortes necesarios se lesionaban las garantías de las partes, y el derecho de contradicción, por lo cual, era ineludible vincular a empresa IAC GPP SERVICIOS COMPLEMENTARIOS.

La autoridad judicial desestimó el medio defensivo argumentando que, si bien la demandante mencionaba en los hechos a la Institución Auxiliar de Cooperativismo GPP Servicios Complementarios, como que esta hubiese intervenido en la relación del trabajo, no tenía pretensiones frente a la misma por lo cual, no se avizoraba un litisconsorcio necesario por pasiva en los términos del art 61 del CGP, pues la causa podía resolverse sin la presencia de tal institución.

Inconforme con la decisión, el apoderado de la codemandada , **interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación** manifestando que si bien la trabajadora aseguraba que su verdadero empleador era su representada, en la contestación precisamente su defensa se planteaba indicando que la IAC Grupo de Practica Profesional Servicios Complementarios, era el verdadero empleador, luego, si esta entidad no estaba integrada a la litis y recaía sobre ella alguna responsabilidad no podría tener la defensa y contradicción

pertinente, por lo cual, era necesaria la integración del litisconsorcio por pasiva.

El *A quo* mantuvo su decisión reiterando sus argumentos iniciales para desestimar el medio exceptivo propuesto.

4

Al considerar debidamente sustentado el recurso de alzada lo concedió ante esta Corporación.

Dando aplicación a lo establecido en el artículo artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, **se les corrió traslado a las partes para alegar, haciendo uso de este** el apoderado de la parte demandante quien solicitó confirmar la decisión de primera instancia, reiterando lo expuesto al descorrer el traslado dado frente al recurso de reposición que contra esta misma providencia se le otorgó, y enfatizando en que no hay lugar a la integración pretendida en la medida que de las pretensiones incoadas por la parte actora no se desprende solicitud de condena respecto de IAC GPP SERVICIOS COMPLEMENTARIOS, razón por la cual el Juez de instancia puede realizar un pronunciamiento de fondo respecto de lo pedido sin su vinculación.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Teniendo en cuenta la decisión adoptada y la inconformidad del recurrente, habrá de establecerse si hay lugar o no a declarar configurada la excepción previa de no comprender la demanda todos los litisconsortes necesarios, por cuanto a juicio del apelante es

indispensable vincular a la Institución Auxiliar Cooperativa GPP Servicios Complementarios.

Pues bien, el artículo 61 del CGP consagra **la figura del litisconsorte necesario y el deber de su integración a la Litis** buscando procurar que se adopte una decisión de fondo e impedir que esta se vea cercenada por la falta de comparecencia de quienes son **indispensables**, indicando expresamente la norma que *“cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas...”*

Luego, para que proceda el litisconsorcio necesario, se requiere que se haga forzoso la presencia en el proceso de esa o esas personas naturales o jurídicas, lo cual se torna imprescindible para la decisión concreta del asunto, pues el fundamento de la figura está en la naturaleza de la relación sustancial que se debate, definida expresamente por la ley o determinada mediante la interpretación de los hechos y derechos materia del proceso, y se presenta cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídico material, única e indivisible, que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente, lo cual impone su comparecencia obligatoria al proceso, en la medida que la sentencia tiene que ser única y de igual contenido para la pluralidad de sujetos que integran la relación jurídico-procesal.

Ahora, en tratándose de la reclamación de prestaciones laborales, está suficientemente decantado por la jurisprudencia que cuando se demanda al que se considera el verdadero empleador no es

indispensable la vinculación de terceros, salvo cuando la pretensión de la demanda es establecer lo que se le adeuda al trabajador por su relación laboral y la acción de dirige contra el deudor solidario - específicamente por la condición de beneficiario o dueño de la obra consagrado en el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo- caso en el cual debe ser también llamado al proceso el contratista que fungió como empleador.

En este sentido se tiene que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en providencia del 3 de mayo de 2011, Radicado No. 38077, reiteró lo adoctrinado desde la sentencia del 10 de agosto de 1994, Radicado No. 6494, en la que se estableció que cuando existe un empleador y un eventual responsable solidario, el trabajador tiene 3 opciones: *i) demandar solo al contratista independiente, por ser el verdadero patrono, pero sin pretender solidaridad de nadie y sin vincular a otra persona a la litis; ii) demandar conjuntamente al contratista -como patrono- y al beneficiario o dueño de la obra -como deudor solidario-*. En este caso, a juicio de la Corte, se trata de un litis consorcio prohijado por la ley, y existe la posibilidad que se controvierta en el proceso la doble relación entre el demandante y el empleador y éste con el beneficiario de la obra, como también la solidaridad del último y su responsabilidad frente a los trabajadores del contratista independiente; y, iii) demandar solamente al beneficiario de la obra, como deudor solidario siempre y cuando la obligación del verdadero patrono, entendiéndose como tal al contratista independiente, “existe en forma clara, expresa y actualmente exigible, por reconocimiento incuestionable de éste o porque se le haya deducido en juicio anterior adelantado tan sólo contra el mismo”. Tesis que igualmente ha sido reiterada entre otras, en las sentencias SL9585-2017, reiterada en SL2600-2020 y SL383-2021.

En el presente asunto, una vez revisada la demanda, se observa que la señora Adriana Tobón, en calidad de trabajadora, dirigió la acción en

contra de COMFAMILIAR CAMACOL COODAN **hoy CORPORACIÓN GENESIS SALUD IPS en liquidación, en condición de verdadera empleadora**, y como simple intermediario a la IAC GPP SaludCoop, y a Cafesalud S.A como beneficiaria, para que la primera sea condenada al pago de las prestaciones sociales e indemnizaciones que considera que le adeuda y las demás como responsables solidarias de tales pagos. En este aspecto, resulta relevante destacar que la parte actora, claramente en el libelo introductor, en sus pretensiones, de manera expresa plasma que su interés **en este proceso es demandar única y exclusivamente a la Corporación Genesis Salud IPS, en calidad de único y verdadero empleador.**

En ese orden de ideas, considera la Sala que, como acertadamente lo concluyó el juez de primera instancia, la persona jurídica que se pretende vincular no es un litisconsorte necesario, pues su presencia no resulta indispensable para que se profiera un fallo válido que dirima el conflicto aquí planteado, es decir, que si se concluye que la demandada es la verdadera empleadora del demandante, como se plantea en la demanda, nada impedirá que se profieran las condenas a las que haya lugar, pues el fallo involucrará a las partes necesarias: el trabajador –como titular de los derechos- y la empleadora -como responsable directa de las acreencias laborales e indemnizaciones-.

Y en gracia de discusión, si bien en la demanda, se encuentra que en el hecho 2.14, la actora relata que estuvo bajo la dependencia y subordinación de la Institución Auxiliar del Cooperativismo GPP Servicios Complementarios, ello por sí sólo, no convierte a dicho ente en un litisconsorte necesario por la potísima razón de que únicamente a la demandada, Corporación Genesis Salud IPS, se le está señalando la calidad de verdadera empleadora, no de responsable solidaria.

Empero, si se llegare a concluir que el verdadero empleador era quien se presenta como simple intermediario, como lo plantea la codemandada, o incluso cualquier otra persona natural o jurídica, en ese caso, simplemente tendrán que despacharse desfavorablemente las pretensiones, pues es evidente que la voluntad de la parte actora no fue demandar a **la Institución Auxiliar del Cooperativismo GPP Servicios Complementarios**.

En consecuencia, se confirmará el auto objeto de estudio y se ordenará remitir el expediente digital con la presente actuación al Juzgado de origen para que se continúe con el trámite pertinente.

Sin costas en esta instancia al no haberse causado

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,**

Resuelve

CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de esta ciudad, el 12 de abril del año en curso, dentro del proceso ordinario promovido por **ADRIANA MARIA TOBÓN MUÑOZ** en contra **de COMFAMILIAR CAMACOL COODAN HOY CORPORACIÓN GENESIS SALUD IPS, CAFESALUD EPS, CRUZ BLANCA EPS Y SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN.**

Por Secretaría remítase el expediente digital con la presente actuación al Juzgado de origen para el trámite pertinente.

Sin costas en esta instancia, al haber prosperado el recurso interpuesto.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

Los magistrados (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No. 92** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 28 de **mayo de 2021**

Secretario