



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Dentro del presente proceso ordinario laboral promovido por el señor **LUIS BERNARDO ÁLVAREZ PÉREZ** en contra de **COLPENSIONES**, el demandante presentó memorial mediante el cual solicita que no se conozca la Consulta de la sentencia de instancia, en favor de Colpensiones, o en caso contrario, desiste de las pretensiones de la demanda – archivo digital 02-, argumentado que no cuenta con ingresos, ya que renunció a su trabajo para poder disfrutar de la pensión, la cual le fue negada por la entidad demandada, ante la existencia del presente proceso.

Conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, en los términos de la sustitución de poder obrante a folio 3 del archivo digital 08, se reconoce personería para actuar en representación de la demandada, al abogado Cristian Alexander Patiño, con Tarjeta Profesional 297.694 del C.S. de la J.

CONSIDERACIONES:

El artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para lo que interesa, establece:

“Procedencia de la consulta. Además de estos recursos existirá un grado de jurisdicción denominado de “consulta” ...

También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren **adversas** a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante...”

En el caso de autos, tal como se desprende de los archivos de la carpeta digital denominada video y acta, la demandada fue condenada a reconocer y pagar al demandante la pensión de vejez a partir del día siguiente al retiro del servicio y las Costas procesales, es decir, que la Sentencia de instancia es **adversa** a una entidad descentralizada en la que la Nación es garante, y en virtud de ello, es de obligatorio cumplimiento para esta Corporación, conocer del presente proceso en grado jurisdiccional de Consulta.

Así las cosas, no es de recibo la solicitud hecha por la parte actora al respecto.

Ahora, el artículo 314 del Código General del Proceso, establece:

“DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia...”

Por otro lado, el artículo 48 de la Constitución Política, define el derecho a la Seguridad Social -dentro del cual se encuentra la pensión de vejez objeto de debate-, como un servicio público de carácter obligatorio e irrenunciable.

Desde esta perspectiva, y si bien en el poder conferido a la apoderada del demandante, este le otorgó la facultad de desistir -fl 16 y 17 del archivo digital Exp 05001310501120150161700-, lo que en principio permitiría admitir el desistimiento de la presente demanda, lo cierto es que en el caso de autos se debate un asunto relacionado con la seguridad social -pensión de vejez con base en el régimen de transición pensional-, y en virtud de esto, la presente acción se torna irrenunciable.

Así las cosas, tampoco hay lugar a admitir el desistimiento presentado por la parte demandante, debiéndose continuar con el trámite del presente asunto.

Consecuente con lo anterior, procede esta Sala a **ADMITIR** el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de **CONSULTA**, de conformidad a los artículos 69 y 22 del CPT y SS, modificado este último por el artículo 40 de la Ley 712 de 2.001; a su vez modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2.007.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: NO ACEPTAR el **DESISTIMIENTO** del presente proceso ordinario laboral promovido por el señor **LUIS BERNARDO ÁLVAREZ PÉREZ** en contra de **COLPENSIONES**, según las razones expuestas.

SEGUNDO: ADMITIR el presente proceso en el Grado Jurisdiccional de **CONSULTA**.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los Magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

SALVAMENTO DE VOTO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° **092** de mayo 28 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>