



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, Veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

DEMANDANTE: JOSELINA MARÍA VILLADIEGO BELTRÁN.
DEMANDADO: PORVENIR S.A. y otro.
TIPO DE PROCESO: ORDINARIO.

Solicita el apoderado de PORVENIR S.A. que se “adicione” la sentencia emitida el 9 de abril de 2021, ya que omitió la Sala pronunciarse acerca del análisis probatorio que realizó para descartar que la entidad no suministró la información completa y oportuna al actor, restándole valor probatorio al formulario de afiliación; así como a la conducta de la parte actora durante el tiempo de vinculación al Fondo de pensiones, permitiendo que se le realizaran descuentos con destino al fondo privado y recibiendo extractos de la cuenta individual, lo que analizado en su conjunto acredita el consentimiento informado, lo cual debe analizarse como actos de relacionamiento según la Sentencia Laboral 2020 del 15 de septiembre de 2020. Que las decisiones de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia no pueden constituir precedente judicial, ya que no fijan el alcance de una norma sustancial, sino que establecen unos requisitos inexistentes para la validez del acto jurídico de afiliación. Indicar el fundamento legal para declarar la ineficacia de traslado de régimen, debiéndose aclarar que supuesto factico de los señalados en los artículos 1740 a 1745 del C.C. probó la parte actora para la declaratoria de la nulidad de un acto o contrato, y así darle paso a la aplicación del artículo 1746 el C.C; así como la norma que se aplicó para ordenar la devolución de los gastos de administración y seguros previsionales, toda vez que el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, establece el pago de una multa administrativa, y si bien dice que queda sin efecto la afiliación, no es en los términos del art. 1746 del CC., sin que se puedan escindir compendios normativos; disponiendo el art. 113, literal b, de la Ley 100 de 1993, transferir el saldo de la cuenta individual y los rendimientos financieros. Manifiestar cuál es la facultad legal que le permite al Tribunal ordenar trasladar valores diferentes al capital y los rendimientos, teniendo en cuenta que ni Colpensiones ni el demandante solicitaron su reconocimiento, siendo una sentencia meramente declarativa, no adversa a la Nación, sin que opere el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones. Resolver sobre la excepción de prescripción propuesta respecto de los

gastos de administración y demás sumas diferentes a los aportes y rendimientos que no incrementan el monto pensional, sin que se les pueda dar el carácter de imprescriptible. Y además de las primas previsionales que amparan las contingencias de la invalidez y la muerte a cargo de las compañías de seguros que no fueron convocadas al proceso, por lo que condenar a la devolución de tales conceptos, es tanto como concluir que las compañías de seguros tienen la obligación de reintegrar el valor de las primas pagadas.

Sobre la adición de las providencias, el artículo 287 del Código General del Proceso, establece que esta es procedente siempre que se omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis u otro punto que debía ser objeto de pronunciamiento. Así lo fija la norma:

“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad...”

Considera la Sala, que en la Sentencia proferida el 9 de abril de 2021, se resolvieron todos los puntos que debían ser objeto de pronunciamiento, y lo solicitado por el apoderado de PORVENIR S.A. en su escrito de “adición”, es una inconformidad que ataca el fondo de la decisión; y por ello, debe ser objeto del recurso de casación, si a ello hubiere lugar, y no a una solicitud de adición o complementación de sentencia.

Aunado a lo anterior, en el referido escrito, se plantean hechos que ni siquiera fueron objeto de inconformidad o manifestación por parte del apoderado de la referida AFP al momento de sustentar el recurso de apelación.

Por lo anterior, no se accede a la solicitud de adición presentada por la parte demandada.


En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

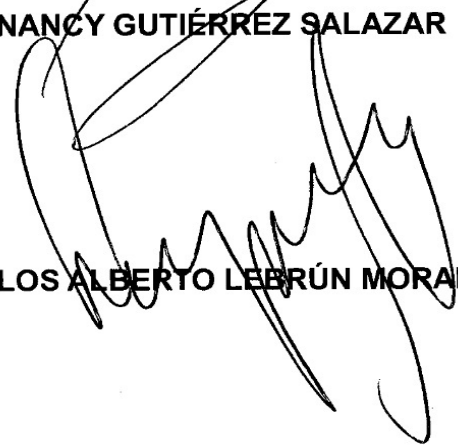
No acceder a la solicitud de adición de la Sentencia proferida por esta Sala de Decisión el 9 de abril de 2021, dentro del proceso promovido por la señora **JOSELINA MARÍA VILLADIEGO BELTRÁN**, en contra de **PORVENIR S.A.** y de **COLPENSIONES**, según las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° **092** del 28 de mayo de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>