

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



Medellín, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001 31 05 013 2015 01273 00 promovido por el señor **MARIO DE JESÚS LÓPEZ MARÍN** en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de Protección frente a la sentencia emitida el 4 de octubre de 2017 por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1º del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 de 4 de junio de 2020 “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de emergencia, económica, social y ecológica”, se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **075**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El señor Mario de Jesús López Marín, demandó a Protección pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: pensión de sobrevivientes derivada del fallecimiento de su hijo John Mario López Gallo a partir del 7 de

noviembre de 2014, intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, indexación y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que su hijo John Mario López Gallo falleció el 7 de noviembre de 2014. Aduce que recibía ayuda económica del causante de manera constante y necesaria, pese a que laboraba de forma esporádica en oficios varios. El 12 de marzo de 2015 reclamó ante el Fondo privado la pensión de sobrevivientes, misma que le fue negada mediante comunicación de 17 de abril de 2015 por considerar que no se acreditaba la calidad de beneficiario en los términos exigidos por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003.

En sentencia proferida el 4 de octubre de 2017, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín condenó a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. a reconocer y pagar al señor Mario de Jesús López Marín, lo siguiente: pensión de sobrevivientes derivada del fallecimiento de su hijo John Mario López Gallo, a partir del 7 de noviembre de 2014; la suma de \$25.703.718.00 por retroactivo pensional causado hasta el 30 de septiembre de 2017; el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente por concepto de mesada pensional a partir del 1° de octubre de 2017; intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre dicho retroactivo pensional, desde el 13 de mayo de 2015 hasta la fecha de pago de la obligación; y costas del proceso. Autorizó a Protección para descontar el valor por concepto de devolución de saldos, en el evento de que el mismo se haya reconocido al actor y los aportes en salud del retroactivo pensional reconocido.

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado de Protección no comparte la decisión de primera instancia. **Primero**, porque la prueba recaudada en el proceso no soporta la conclusión a la que llegó el Despacho al considerar que el señor Mario de Jesús López Marín dependía económicamente de su hijo John Mario López Gallo y, que por ello, le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes. **Segundo**, porque los testigos allegados al proceso Olga Lucía Otálvaro y Oliver

Sánchez Román mostraron un desconocimiento sobre los ingresos percibidos por el demandante y el apoyo que le proporcionaba el causante, el cual según se alude era imprescindible para su subsistencia, es decir, desconocen las circunstancias de tiempo, modo y lugar respecto de la dependencia económica.

Tercero, en razón a que *“...la señora Olga Lucía tiene una relación sentimental con el demandante lo cual por lo menos la hace una testigo sospechosa y adicionalmente tiene interés directo, por supuesto, por el resultado del presente proceso, aunado al hecho que también presentaba un desconocimiento en cuanto a las circunstancias de tiempo, modo y lugar en los cuales el afiliado fallecido efectuaba algún aporte en favor de su señor padre Mario de Jesús López. De otro lado el señor Oliver no aportó digamos mayor información al proceso teniendo en cuenta que no conocía de forma directa, no vivía en el mismo municipio en el cual habitaba el demandante, no conocía las condiciones de laborales de su hijo, no sabía cuál era el ingreso del mismo, por lo tanto, poco pudo aportar al despacho en cuanto al posible aporte que podría efectuar el afiliado fallecido, lo que sí quedó demostrado durante el presente proceso fueron unos hechos muy claros cuáles son que el demandante vivía en una casa de su propiedad, le proporcionaba una vivienda al afiliado fallecido John Mario López, por lo tanto, resulta paradójico que el propio padre le suministra una vivienda su hijo que vivía en la casa paterna y sea el padre que el que dependa del hijo, esto a mí juicio es un contrasentido y no tiene digamos mayor asidero si el padre era el que le suministraba la vivienda a su hijo. Ahora, si bien el hijo vive en una casa que le suministra el padre pues mal haría un hijo que tiene un trabajo digamos constante en una empresa efectuar algún aporte para una persona que si bien se demostró tenía unos ingresos ocasionales periódicos tenía muebles de su propiedad y quiero reiterar un asunto de especial relevancia y es que la ausencia de ingresos periódicos constantes y no estar vinculado a un contrato laboral formal eso no de por sí no se puede concluir que existe dependencia económica, la ausencia de ingresos no puede ser igual a dependencia económica que sería una pensión de invalidez...”*. **Cuarto**, porque la investigación administrativa realizada por el Fondo privado tiene como finalidad recaudar información de algunos testigos o de personas cercanas al círculo familiar, entre ellos, la señora Olga Lucia Otálvaro quien sólo se limitó a decir que el causante *“...era muy buen hijo, que no tenía vicios y que probablemente contribuyó con algunos gastos como la alimentación, no obstante, haber negado al principio que tenía una relación sentimental con el demandante...”*. Y **quinto**, porque el actor no informó al despacho que existe una relación laboral con una constructora con la cual trabajó con anterioridad al fallecimiento de su

hijo, además desarrollaba la actividad de oficios varios arreglando fincas del sector.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado del demandante allegó dentro del término legal escrito de alegatos de conclusión solicitando se confirme la providencia de primera instancia.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico, de esta segunda instancia, consiste en determinar si el demandante cumple la condición legal de dependencia económica, para que le sea reconocida y pagada la pensión de sobrevivientes derivada del fallecimiento de su hijo John Mario López Gallo y su consecuente retroactivo pensional e intereses moratorios.

CONSIDERACIONES

Examinada en conjunto la prueba documental que reposa de folios 15 a 25 y 59 a 85 del expediente. La Sala encuentra:

- i) Que el señor John Mario López Gallo falleció el 7 de noviembre de 2014.
- ii) Que el señor Mario de Jesús López Marín padre del causante, solicitó el 12 de marzo de 2015 ante la AFP Protección el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes y mediante comunicado de 17 de abril de 2015, el Fondo privado le negó la prestación económica aduciendo que no ostentaba la calidad de beneficiario del afiliado fallecido en los términos del artículo 13 de la Ley 797 de 2003. Se indicó además, que la devolución de saldos solamente se haría efectiva una vez fuera presentado el fallo del juicio de sucesión, y se haría a los herederos determinados conforme el artículo 76 de la Ley 100 de 1993; que el afiliado fallecido dejó acreditadas 365 semanas cotizadas, de las cuales 156.48 semanas fueron efectuadas en los últimos 3 años; y que los dineros acreditados en la

cuenta de ahorro individual del afiliado fallecido equivalían a \$14.852.755.00 a 13 de abril de 2015.

iii) Que dentro de la investigación administrativa realizada por la accionada a través de Alianza Analista de Siniestros e Investigaciones S.A.S., se estableció lo siguiente:

“...

- *El afiliado vivía con su padre, el señor Mario de Jesús López Marín y su hermano (17 años - estudiante), era soltero y no tenía hijos.*
- *Residían en el municipio de la Ceja.*
- *El afiliado al momento del siniestro se encontraba laborando como auxiliar de almacén para la compañía Nacional de Chocolates, su salario mensual era de \$920.752.*
- *La señora Margot Gallo Díaz, madre del afiliado, falleció el 7 de marzo de 2012.*
- *El señor Mario de Jesús López, tiene 57 años, se encuentra desempleado.*
- *Los gastos del hogar eran alimentación \$400.000, servicios \$140.000, gastos hermano \$100.000, todos eran cubiertos por el afiliado.*
- *Después del fallecimiento de Jhon Mario, se fueron a vivir al municipio del Retiro, se sostienen con lo que les dieron de la liquidación de prestaciones sociales por valor de \$1.907.140 y de un seguro de vida que tenía el afiliado por valor de \$55.000.000, ahora reciben por el arriendo de la casa de la Ceja \$600.000.*
- *El apartamento donde viven lo compró hace 20 días...”*

Concluyendo con vecinos, amigos y familiares que el afiliado Jhon Mario López Gallo, era soltero y no tenía hijos, era el sostén económico de su padre y hermano, ya que ninguno de los dos trabajaba.

iv) Que dentro de la documentación aportada para la investigación de dependencia económica, el actor indicó que trabajó 2 meses en Serviconstructora.

v) Que el señor Jhon Mario López Gallo efectuó aportes al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por Protección entre julio de 2007 y noviembre de 2014, equivalentes a 365 semanas, de las cuales 156.48 semanas

corresponden a los últimos tres años anteriores al fallecimiento del causante, esto es, entre el 7 de noviembre de 2011 y la misma fecha de 2014.

DEL DERECHO PENSIONAL

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional han reconocido que, por regla general y salvo ciertas excepciones, el régimen jurídico aplicable para el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes es el vigente al momento del fallecimiento del afiliado o pensionado, considerando que el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 no consagró un régimen de transición en relación con la misma.

El documento que reposa a folios 16 del expediente informa que el señor John Mario López Gallo falleció el 7 de noviembre de 2014, por ende, las normas aplicables al caso concreto son las contenidas en los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003.

Conforme al artículo 12, tienen derecho a la pensión de sobrevivientes los miembros del grupo familiar del afiliado que fallece, siempre y cuando éste hubiese cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los tres (3) últimos años inmediatamente anteriores a su fallecimiento. Y según el artículo 13, a falta de cónyuge, compañero o compañera permanente e hijos con derecho, son beneficiarios de la prestación, los padres del causante, si dependían económicamente de éste.

La Juzgadora de primera instancia dio por establecido el requisito de la dependencia económica del señor Mario de Jesús López Marín respecto del afiliado fallecido John Mario López Gallo, y por ello, consideró que le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes.

La Sala comparte este razonamiento.

En **primer lugar**, porque es el resultado del análisis de los medios probatorios acercados al proceso, que se enmarca dentro de las facultades que el artículo 61

del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social le brinda al Juzgador de apreciar libremente las pruebas aducidas en el juicio para formar su convencimiento acerca de los hechos debatidos, con base en aquellas que lo persuadan mejor sobre cuál es la verdad real y no simplemente formal.

En **segundo lugar**, porque la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha adoctrinado que no es óbice para considerar que existe dependencia económica, que el padre del asegurado tenga un ingreso adicional, porque la dependencia económica no se puede entender como ausencia total de recursos o estado de indigencia, toda vez que el ámbito de la Seguridad Social supera con solvencia el simple concepto de subsistencia y ubica en primerísimo lugar el carácter decoroso de una vida digna que continúe las condiciones básicas ofrecidas por el extinto afiliado. (Sentencias de 21 de mayo de 2014, Radicado 54.451; y SL 11871 de 9 de agosto de 2017, Radicado 51.147).

En criterio de la Corporación aludida, “... la dependencia económica que para estos efectos se les debe exigir a los padres no es total ni absoluta, lo cual “no descarta que aquellos puedan recibir un ingreso adicional fruto de su propio trabajo o actividad siempre y cuando éste no los convierta en autosuficientes económicamente”; por ello, en cada caso específico debe analizarse si la contribución del causante era un factor determinante para la conservación y sostenimiento en condiciones de vida digna. **Debe pues evidenciarse que el ingreso que significa la pensión de sobrevivencia permite que se mantengan las condiciones básicas que ofrecía el causante en vida...**”. (Sentencia SL 10256 de 12 de julio de 2017, Radicado 55.994).

El Alto Tribunal, en su línea jurisprudencial¹, ha precisado las siguientes sub reglas aplicables, en el estudio de estos asuntos:

-La dependencia económica debe definirse en cada caso particular y concreto, según el análisis conjunto de la prueba legalmente decretada y practicada.

¹ La cual se abandera por la sentencia hito, radicación N° 35.156 del 9/06/2010, ratificada en las sentencias 35.991, 37.595 y 42.792 de 2011; SL 9640 y SL 8928 de 2014; SL 8406 de 2015, SL 11871 y SL 10256 de 2017, SL 3514-2018 del 15/08/2018, entre otras.

-Para concluir la dependencia, es menester que se demuestre subordinación económica relevante, esencial y preponderante del beneficiario frente al causante para el momento del fallecimiento, de modo que, al faltar el ingreso se afecte el mínimo sostenimiento de la familia.

Además, la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-111 de 22 de febrero de 2006, declaró inexecutable la expresión “de forma total y absoluta” contenida en el literal d) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, por considerar que dicha exigencia terminaba por hacer nugatoria la posibilidad de los padres del causante de acceder a la pensión de sobrevivientes derivada del fallecimiento de su hijo, desconociendo el principio constitucional de proporcionalidad en la medida en que sacrificaba derechos de mayor entidad como el mínimo vital y el respeto a la dignidad humana, y principios constitucionales como la solidaridad y la protección integral a la familia.

A juicio de la Corporación mencionada, la independencia económica se refiere a tener la autonomía necesaria para sufragar los costos de la propia vida, sea a través de la capacidad laboral o de un patrimonio propio, o a la posibilidad de un individuo para generarse un ingreso económico o para disponer de una fuente de recursos que le permita asumir las necesidades básicas, y garantizarse una vida en condiciones dignas y justas. Para poder acreditar la dependencia económica no es necesario demostrar la carencia total y absoluta de recursos (propio de una persona que se encuentra en estado de desprotección, abandono, miseria o indigencia), pues basta la comprobación de la imposibilidad de mantener el mínimo existencial que les permita a los beneficiarios obtener los ingresos indispensables para subsistir de manera digna. Como lo señaló el Consejo de Estado cuando declaró la nulidad del artículo 16 del Decreto 1889 de 1994 (Por medio del cual se pretendió reglamentar la definición del concepto de dependencia económica), al reiterar el criterio jurisprudencial fijado por la Corporación sobre protección de los derechos fundamentales a la vida, a la dignidad humana y al mínimo vital. (Expediente D-5899)

Adicionalmente, la jurisprudencia ha identificado un conjunto de reglas que permiten determinar si una persona es o no dependiente a partir de la valoración del mínimo vital cualitativo, o lo que es lo mismo, del conjunto de condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular. Según la Corte Constitucional, para tener independencia económica se requiere que los recursos sean suficientes para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna, el salario mínimo no es determinante de la independencia económica, no constituye independencia económica recibir otra prestación; la independencia económica no se configura por el simple hecho de que el beneficiario esté percibiendo una asignación mensual o un ingreso adicional, los ingresos ocasionales no generan independencia económica, es necesario percibir ingresos permanentes y suficientes y poseer un predio no es prueba suficiente para acreditar independencia económica (Sentencia C-111 de 22 de febrero de 2006).

En **tercer lugar**, como respaldo probatorio, tendiente a demostrar la dependencia económica respecto de su hijo fallecido, el señor Mario de Jesús López Marín presentó en este juicio como testigos a los señores Olga Lucia Otálvaro Gómez y Oliver Sánchez Román.

El declarante **Oliver Sánchez Román**, manifestó que conoció al señor Mario de Jesús López Marín en la finca en la que éste trabajaba con su esposa doña Margot y sus dos hijos John y Mario, que la señora Margot falleció “...*me parece que por un cáncer o algo así...*”, que don Mario de Jesús era el mayordomo de la finca, él que se encargaba de todo y posterior al fallecimiento de doña Margot “...*salió de ahí porque él quedó sólo con los dos niños ...*” “... *me di cuenta que se había ido para la Ceja y de allá tuvo que dejar la finca y ponerse a cargo de esos dos pelados que estaban muy jóvenes, ya el mayorcito John Mario al que mataron se colocó por allá en Rionegro y don Mario era pendiente del más pequeño estudiando en la Ceja, entonces no le quedaba tiempo para trabajar sino pendiente de esos dos muchachos...*”, que John Mario López Gallo laboraba en la Nacional de Chocolates en Rionegro y era la persona que le ayudaba a sufragar los gastos del hogar a don Mario de Jesús “...*que me daba cuenta yo, él como que le ayudaba mucho a don Mario con la platica para sobrevivir porque a Mario le quedaba muy*

poquito tiempo para trabajar con el niño estudiando...”, que se encontraba con el actor de forma periódica en la Ceja motivo por el cual supo que no tenía un trabajo estable, que al señor John Mario López Gallo lo asesinaron, que para la fecha de su fallecimiento vivía con don Mario de Jesús y el otro hermano Juan Carlos que estudiaba, que posterior a la muerte, el accionante estuvo trabajando por días “... uno o dos diitas por ahí en la Fe, pero así que yo me haya dado cuenta que hubiere trabajado semanas o ubicado en alguna parte, no...”, que el actor después del fallecimiento de su esposa Margot ha estado con una señora, doña Olga “... es quien esta con Mario hace poquito”, “... ella es como la compañera pero creo que no viven juntos”, y que el señor Mario de Jesús no cuenta con un trabajo estable sino que trabaja informalmente de manera ocasional, actualmente vive en el Retiro con su hijo Juan Carlos, quien trabaja como jardinero en una finca.

La testigo **Olga Lucia Otalvaro Gómez** indicó que conoció al señor Mario de Jesús López Marín porque fue vecino suyo en el municipio de la Ceja barrio Monte Sol, que su esposa Margot falleció por cáncer, que conoció a John Mario y a Juan Carlos López Gallo como los hijos de don Mario de Jesús desde hace aproximadamente 4 o 5 años, que John Mario trabajó en la empresa Nacional de Chocolates y era quien cubría todos sus gastos, mientras Juan Carlos se dedicaba de forma exclusiva a estudiar, que para la época del deceso de John Mario el actor no se encontraba laborando “...él se quedaba ahí porque ya John Mario llevaba la obligación y Mario era el que les hacia todo en la casa...”, “...cuando murió John Mario realmente él estaba en la casa, él no trabajaba, él dependía económicamente de John Mario...”, adujo la declarante que actualmente sostiene una relación sentimental con el señor Mario de Jesús, que su relación sentimental con el señor don Mario inició un año después de la muerte del causante y que la vivienda en la que residen en el Retiro fue obtenida por un dinero que recibieron por parte de la empresa en la que John Mario trabajó.

Adicionalmente, en el interrogatorio de parte el señor **Mario de Jesús López Marín** afirmó que para la fecha de fallecimiento de su hijo John Mario López Gallo de forma esporádica realizaba trabajos u oficios varios en fincas, que el ingreso económico que tenía por dicha actividad era aproximadamente de

\$20.000 el día, que su ingreso mensual en relación a la mencionada actividad era alrededor de \$200.000, que para 2014 no tenía a su cargo ninguna deuda que tuviese que cubrir, que su hijo para 2014 ganaba \$1.050.000 y le ayudaba con los gastos de la casa como “ ... comida y le colaboraba al menor para el estudio” y se gastaba entre \$ 300.000 o \$ 400.000 en su propio beneficio, aportaba todo para el hogar “...Cuando llegaban los servicios él aportaba, cuando yo necesitaba zapatos o algo yo le decía a él, cuando Juan Carlos estaba estudiando él le ayudaba para los vestidos del colegio (...) él llegaba y me decía ya me pagaron, vamos a merca y nos íbamos a merca juntos...”, que realizaba dichos aportes para el hogar cada 15 días, “... Yo manejaba una finquita con ellos, él trabajaba pero yo manejaba una finca y mi señora murió, al año de haber muerto ya nos pidieron la finca y entonces ya nos dirigimos a la Ceja, y entonces ahí fue cuando él cogió las riendas del hogar...” , que la vivienda de su propiedad ubicada en la Ceja fue adquirida por medio de un subsidio de vivienda al que aplicó cuando se encontraba trabajando en la finca, que aparte de dicha vivienda tiene una casa en el Retiro producto de un dinero entregado por parte de la Nacional de Chocolates en razón a la muerte de su hijo, que el 21 de enero de 2012 dejó de administrar y cuidar la finca con sus hijos por haber sido solicitada por los propietarios de la misma, que por ello, se trasladó para la Ceja con sus dos hijos John Mario y Juan Carlos y no ha estado vinculado a una empresa ni ha tenido una actividad laboral estable, reconoció lo plasmado en el documento suscrito que obra dentro de la investigación administrativa donde indicó que de forma anterior y posterior a la muerte de su hijo estuvo trabajando en Serviconstructora como 2 o 3 meses, además dijo que se vinculó laboralmente por primera vez a dicha empresa en el año 2013 y que sólo ha trabajado allí de forma esporádica una o dos veces.

Ahora, se procedió con el análisis de la prueba testimonial, con el fin de verificar si resulta conducente para orientar el convencimiento de la Sala en torno a la existencia de la dependencia económica del señor Mario de Jesús López Marín respecto a su hijo fallecido, para ello se acogió las directrices plasmadas por la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil², para concluir que las versiones de los señores Olga Lucía Otálvaro Gómez y Oliver Sánchez

² En la sentencia 4978 del 5/05/1999

Román, son conducentes y pertinentes para orientar el convencimiento judicial, en torno a la existencia del requisito de dependencia económica aludido, pues contrario a lo afirmado por el apoderado de Protección en el recurso de apelación, las expresiones de los dependientes resultan espontaneas y consonantes en el sentido de conocer de manera detallada las circunstancias de tiempo, modo y lugar, frente a la contribución económica que el asegurado John Mario López Gallo hacía para los gastos del hogar que conformaba con su padre y hermano menor estudiante, refirieron al unísono que el señor Mario de Jesús López Marín para la fecha del deceso del causante no contaba con empleo estable, fueron reiterativos en predicar las labores esporádicas que ha tenido que emprender el actor para lograr su sostenimiento y el de su otro hijo Juan Carlos mientras estuvo estudiando. Circunstancias éstas que claramente evidencian que los pocos ingresos que percibe el accionante no han constituido fuente satisfactoria de sus necesidades y que por ello requerían de la ayuda económica del fallecido.

De la prueba testimonial referida, se infiere que los recursos suministrados a su padre por el señor John Mario López Gallo (QEPD), eran significativos, extendiéndose más allá del socorro que un hijo debe brindar a sus padres, pues representaban los medios de subsistencia básica del hogar que constituía con su progenitor y su hermano y se hacen necesarios para la subsistencia de la digna del accionante.

El mérito que se dio a la prueba testimonial, subyace en la sana crítica a que estuvo llamada la Juzgadora para la apreciación conjunta de los medios de convicción, fundándose en racionios que atienden a las reglas de la experiencia y la lógica según enseña el artículo 176 del Código General del Proceso, presupuestos que ciertamente de cara al caso, permiten confirmar la conclusión a la cual arribó la A quo. Con mayor razón si se tiene en cuenta que el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social ya referido, le confiere al Juzgador la facultad de formar libremente su convencimiento, inspirándose en los principios científicos que informan la crítica de la prueba y atendiendo las circunstancias relevantes del pleito y la conducta procesal observada por las partes.

En **cuarto lugar**, porque la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. allegó la declaración de la deponente **Margarita María Sánchez Gutiérrez**, quien señaló que fue la persona asignada para la visita domiciliaria por el fallecimiento de John Mario López Gallo para 2015, que a través de las entrevistas realizadas a diversas personas evidenció que para la fecha del fallecimiento del señor John Mario López Gallo este convivía con su padre Mario de Jesús López Marín y su hermano Juan Carlos López Gallo, que el causante era quien suministraba los gastos del hogar, que los folios 74 a 78 del expediente corresponden a la investigación realizada después del fallecimiento del señor John Mario López Gallo y entregada a Protección S.A., que la conclusión plasmada en el formulario fue obtenida por medio de la información recolectada por ella a través de la visita domiciliaria y demás para 2015, que pudo recolectar información respecto de que el señor Mario de Jesús López Marín estuvo laborado para la empresa Serviconstructora “... *antes del fallecimiento de John Mario él trabajó dos meses en una empresa...*”, “...*no sé el año exacto...*”, que por el arreglo de fincas se ganaba entre \$70.000 y \$ 80.000 mensuales, que uno o dos días a la semana realizaba arreglos de fincas por un valor de \$40.000 el día, que tenía en arriendo la casa de la Ceja por un valor de \$600.000 y le daba a su hijo Juan Carlos \$300.000, que para la fecha de la visita e investigación el accionante no tenía compañera sentimental “...*ni en la Ceja ni en el Retiro tuvo compañera permanente, vivía sólo con los dos hijos...*”, que tal información fue suministrada por parte de los vecinos en las respectivas entrevistas, que confirmó a través de las declaraciones del señor Mario de Jesús y los compañeros de trabajo de John Mario que los gastos suministrados por parte de este último en su hogar eran los de la alimentación, servicios y lo atiniente al estudio de su hermano Juan Carlos y que mensualmente realiza entre 20 a 30 visitas domiciliarias para Alianza S.A.

En relación a lo anterior, la investigación administrativa realizada por Protección a través de Alianza Analista de Siniestros e Investigaciones S.A.S., estableció que el afiliado vivía con su padre, el señor Mario de Jesús López Marín y su hermano (17 años - estudiante), era soltero y no tenía hijos, que los gastos del hogar eran alimentación \$400.000, servicios \$140.000, gastos hermano \$100.000, todos eran cubiertos por el afiliado, concluyendo con vecinos, amigos y familiares que el

afiliado Jhon Mario López Gallo, era soltero y no tenía hijos, era el sostén económico de su padre y hermano, ya que ninguno de los dos trabajaba. Estando así por establecido el requisito de la dependencia económica.

Y en **quinto lugar**, porque dentro del trámite administrativo el señor Mario de Jesús López Marín manifestó que “...trabajó 2 meses en Serviconstructora...”, afirmación que fue corroborada en el interrogatorio de parte absuelto, por lo que no constituye una información que el actor haya ocultado en este juicio como lo aduce el apelante, pero de ello no deviene que el actor haya sido autosuficiente para velar por su subsistencia propia y familiar, y mucho menos que no dependiera económicamente de su hijo para atender sus necesidades básicas. Ninguna prueba indica que el demandante hubiese percibido unos ingresos que le diera la autonomía suficiente para sufragar los costos de su propia vida, y que fuera económicamente independiente.

En consecuencia, se da por establecido el requisito de la dependencia económica.

Así las cosas, se confirmará la decisión que se revisa en apelación.

Ante la desventura del recurso de alzada, las costas en esta instancia corren en favor del actor y a cargo de Protección. Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$908.526,00.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Confirmar la decisión que se revisa en apelación.

SEGUNDO: Ante la desventura del recurso de alzada, las costas en esta instancia corren en favor del señor Mario de Jesús López Marín y a cargo de Protección. Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$908.526,00.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 92 de Mayo 28 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL
GOMEZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL**

**SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-
ANTIOQUIA**

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**FRANCISCO ARANGO TORRES
MAGISTRADO
MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA
CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

05 001 31 05 013 2015 01273 01

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

582e34b93b61552387ba95b56673041d360f8901a2320d37badf647dbaff493c

Documento generado en 27/05/2021 02:36:16 PM