

## **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL**

#### **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN** **Medellín, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

La Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ y NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, vencido el término de traslado establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, procede a dictar la decisión correspondiente frente al recurso de apelación interpuesto en este proceso instaurado por MARCELO ZULUAGA HURTADO en contra de TOUCHSTONE GOLD HOLDINGS S. DE R.L, propietaria de TOUCHSTONE COLOMBIA (Rad. 05001-31-05-019-2019-00483-01).

#### **ANTECEDENTES:**

En el juicio de la referencia, el Juzgado de conocimiento, que lo es el Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, en providencia dictada el 14 de octubre de 2020, no accedió a la declaratoria de nulidad propuesta sobre la indebida notificación de la demanda a la accionada, pues revisó el certificado de existencia y representación aportado con la demanda, y encontró que las direcciones allí determinadas para efecto de notificaciones judiciales, concuerdan con las utilizadas por el despacho para el envío del correspondiente correo electrónico. A más de lo anterior, señaló que en el proceso la parte demandada contestó de manera oportuna el libelo y, en tal sentido, la nulidad igualmente quedaría saneada en cumplimiento de lo dispuesto por el numeral 4° del artículo 136 del CGP, al no verse comprometido el derecho de defensa y mucho menos el del debido proceso (fls. 249/251).

Contra dicha decisión, la pasiva interpuso el recurso de apelación insistiendo que lo que se propone es una nulidad de orden constitucional al omitir el despacho adecuar el trámite procesal a las directrices que en materia de notificaciones introdujo el Decreto 806 de 2020.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

#### CONSIDERACIONES:

A partir del tema objeto de apelación, le corresponde a esta Colegiatura dilucidar si se configura o no la causal de nulidad por no surtir el trámite correspondiente para la notificación del auto admisorio de la demanda.

Al respecto, sea lo primero destacar que esta Sala de decisión es competente para resolver el asunto planteado por lo previsto en el numeral 6 del artículo 65 del CPT y la SS, según el cual, el auto que decide sobre nulidades procesales, es recurrible vía apelación.

Aclarado lo anterior y para resolver la cuestión, se acude al literal A) numeral 1º del artículo 41 ibídem. Esta disposición enseña que el auto admisorio de la demanda debe notificarse personalmente al demandado, siendo este el resultado al que se llega por diferentes citaciones, entendidas como los llamados para que el destinatario acuda al despacho judicial, dentro de un término legal, para ser enterado de su convocatoria al proceso.

Sobre la forma como se efectúan las citaciones, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en providencia STL 16.696 del 13 de diciembre de 2018, precisó que, al no existir norma específica en la regulación laboral, ha de acudirse al C.G.P, que en su artículo 291 regla los pasos a seguir. Se inicia con una comunicación remitida a través del servicio postal o correo electrónico, donde se le pondrá de presente al accionado, la existencia

del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que se debe notificar, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir la respectiva notificación; diligencias de las cuales se debe dejar constancia en el expediente.

Indicó el Tribunal de cierre que, agotada esta etapa, pero sin obtener una notificación efectiva, ha de continuarse con el mecanismo del aviso, que consiste en otra comunicación en la que se le pone de presente el plazo de 10 días para comparecer al juzgado, vencido el cual será emplazado por edicto y se le designará curador para la Litis:

*“...De otro lado, el artículo 41 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, literal A, consagra cuáles providencias se notifican personalmente, que no son otras que el auto admisorio de la demanda y, en general la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte; la primera que se haga a los empleados públicos en su carácter de tales y; la primera que se haga a terceros.*

*En todo caso, como el estatuto procesal del trabajo no dispone la forma específica como se debe surtir la notificación personal, se acude en este aspecto a lo que consagra el artículo 291 del CGP, en el sentido de que se remita una citación a la demandada a través del servicio postal autorizado, en donde se informe de la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que se debe notificar, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir la respectiva notificación.*

*Ahora, esa misma norma consagra que se deberá dejar constancia escrita de la notificación de la persona que comparece a la sede del juzgado con las formalidades que allí se describen, como forma de acreditar que efectivamente se puso en conocimiento la providencia que lo convocó al escenario judicial.*

*Cabe agregar, que cuando el citado no comparece al juzgado dentro de la oportunidad señalada y el interesado allegue constancia de los trámites correctos de envío de la citación y entrega en el lugar de destino, el Juzgado debe proceder a tramitar el mecanismo del aviso, en el sentido de que aquél deberá informarle al convocado que una vez cumplido dicho trámite y transcurrido el término de los 10 días, se le designará curador para la litis, ordenando a su vez el emplazamiento por edicto, pues de lo contrario, es decir, de omitirse esa manifestación en ese acto de citación o comunicación, se estaría en presencia de una nulidad por indebida notificación.*

*En efecto, como lo ha venido sosteniendo la Sala, en materia laboral no existe como tal la notificación por aviso, pues éste es tan solo un mecanismo de llamamiento o citación que se acompasa con lo previsto en el artículo 29 del CPT y de la SS, en el que se obliga perentoriamente al nombramiento del auxiliar de la justicia con quien debe surtir la notificación personal del auto admisorio de la demanda, en caso de que el demandado no comparezca, no es hallado o se impida su notificación....”*

A partir de esas precisiones, se descende al caso concreto, observando que el accionante convocó a juicio a Touchstone Gold Holdings S. de R.L. para obtener la declaración de la existencia de un contrato de trabajo y el consecuente pago de unas prestaciones e indemnizaciones por despido sin justa causa. Con ese fin, la parte demandante luego de haber realizado sin éxito todos los trámites tendientes a la notificación de la demandada como lo tiene establecido tanto el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como el Código General del Proceso, teniendo en cuenta para ello la dirección que anotó en la demanda y que es la misma que aparece anotada en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad accionada, presenta memorial ante el juzgado de conocimiento solicitando la notificación de la demanda mediante la aplicación del Decreto Legislativo 806 de 2020, adjuntando para ello el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad accionada, impreso el 16 de septiembre de 2020, en el que aparece registrado el correo electrónico de notificación judicial [cgl@touchstonegoldholdings.com](mailto:cgl@touchstonegoldholdings.com).

Cabe anotar que dicho decreto legislativo fue expedido por el Gobierno Nacional en atención a las condiciones que se viven actualmente por la pandemia del COVID-19, y tiene como fundamento: *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, señalando en su artículo 8° en cuanto a las notificaciones personales lo siguiente:

*“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

**<Inciso *CONDICIONALMENTE* *exequible*>** *La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos [132](#) a [138](#) del Código General del Proceso.*

**PARÁGRAFO 1o.** *Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.*

**PARÁGRAFO 2o.** *La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.*

Ahora bien, la solicitud de la parte actora fue acogida por el juzgador de primera instancia mediante auto del treinta (30) de octubre de dos mil veinte (2020), en el cual ordena se surta el trámite previsto en el ya referido artículo 8° del Decreto 806 de ese año, teniendo en cuenta para ello el certificado de existencia y representación legal de la entidad demandada adjuntado por la parte actora (fl. 78), a más de que dicho decreto es de aplicación en materia laboral tal cual lo señala el mismo donde expresa “*Que estas medidas, se*

*adoptarán en los procesos en curso y los que se inicien luego de la expedición de este decreto.”*

Tal notificación se surtió el 5 de noviembre de 2020, y como se evidencia a folio 79 de expediente, fue remitida a la dirección para notificación judicial que aparece registrada en el plurialudido certificado de existencia y representación legal de la demandada, adjuntando con el correo “*AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA, COPIA INTEGRAL DE DEMANDA CON ANEXOS, AUTO QUE ORDENA NOTIFICACIÓN POR DECRETO 806 DE 2020, OFICIO DE NOTIFICACIÓN*”.

De lo anterior fluye claro que, en el presente asunto, lejos de configurarse la causal de nulidad planteada por la resistente de la acción, se respetó y siguió el debido proceso para lograr la diligencia de notificación personal. Ello, al margen de que tal propósito solo se haya logrado mediante la implementación del Decreto Legislativo 806 de 2020, pues i) no se requiere de un trámite adicional para la aplicación del mismo en atención por lo dispuesto por el mismo ii) el juramento que argumenta el recurrente no realizó la parte accionante frente al conocimiento de la dirección electrónica para notificar corresponde al demandado, se entiende surtido con la presentación de la solicitud, tal cual lo señala el referido decreto, iii) a más de lo anterior, la parte demandada no cumplió con el trámite señalado por el plurialudido decreto con el fin de solicitar la nulidad de la actuación, toda vez que éste señala que “*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso*”, y iv) en gracia de discusión, resulta relevante indicar que la demandada posterior a la notificación por el medio electrónico, contestó oportunamente el libelo, lo que implica que en atención al numeral 4° del artículo 136 del C.G. del P., la nulidad queda saneada.

Así las cosas, sin lugar a mayores elucubraciones, se confirmará el auto venido en apelación. Y siguiendo los lineamientos del artículo 365 del CGP, se

impondrán costas en la segunda instancia a cargo de la demandada. Como agencias en derecho se fija un SMLMV.

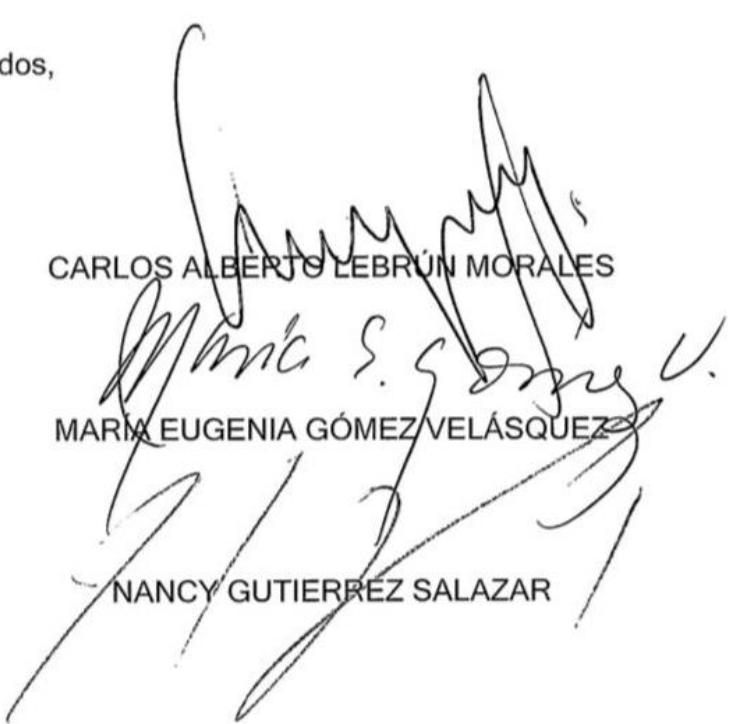
DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, la Sala Cuarta de Decisión Laboral, CONFIRMA el auto objeto de apelación, de fecha y procedencia conocidas.

Costas a cargo de la demandada, se fijan como agencias en derecho un SMLMV.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS** de que trata el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

Maria E. Gómez Velásquez  
MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por  
ESTADOS N° 92 fijados el 28 de mayo de 2021  
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

---

El secretario.