



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ORDINARIO LABORAL de doble instancia promovido por **LAZARO ENRIQUE AGUDELO ECHAVARRIA** en contra de CONSTRUCCIONES MAZO S.A.S., la CONSTRUCTORA CAPITAL MEDELLÍN S.A.S., y CONSTRUESTRUCTURAS C&F S.A.S., encuentra la Sala que la Dra. JOHANA ANDREA POSADA BAENA, apoderada judicial principal de la parte actora, en la fecha 18 de febrero de 2021 (Doc.13), expresamente manifestó *“En vista a la agilidad del proceso, desisto del recurso de apelación interpuesto ante el auto que rechazo la demanda radicada con el número 2020-379, en razón que es un trámite demorado”*.

En el caso *sub examine* la Sala advierte que el 28 de octubre de 2020 (Doc.01) el proceso de la referencia fue radicado ante el Juzgado Décimo Quinto Laboral del Circuito de Medellín, que el 14 de enero de 2021 (Doc.02) aquella agencia judicial dispuso la devolución de la demanda para que se subsanaran las deficiencias enunciadas, que el 22 de enero de 2021 (Doc.03) la parte actora emitió pronunciamiento sobre dicho requerimiento, y que el 10 de febrero de 2020 (Doc.04) la juez de conocimiento resolvió rechazar la demanda, argumentando que los requisitos exigidos no se habían subsanado en debida forma, decisión última contra la que la demandante propuso los recursos de reposición y apelación el 10 de febrero de 2021 (Doc.05).

El recurso de reposición fue desatado por el juez de conocimiento mediante providencia del 15 de febrero de 2021 (Doc.06), en la que además se concedió el recurso de apelación que ahora nos convoca, y sobre el cual resulta procedente resaltar que, de conformidad con lo indicado en el numeral 1º del literal b) del artículo 15 del CPTSS, las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial, son competentes para conocer del recurso de apelación contra los autos señalados en el artículo 66 *ibídem*, en cuyo numeral 1º, expresamente se estableció que el auto que rechaza la demanda es susceptible de apelación.

Ahora bien, en virtud de lo previsto en los artículos 315 y 316 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por remisión analógica del artículo 145 del estatuto instrumental laboral, las partes y sus apoderados judiciales, siempre que hubieren sido facultados expresamente para ello, pueden desistir de los recursos interpuestos, presupuesto fáctico sobre el que resalta la Sala, que la Dra. JOHANA ANDREA POSADA BAENA, fue expresa y especialmente facultada por su poderdante de la facultad para desistir.

En orden a lo expuesto, la Sala no encuentra razón o circunstancia que le impida impartir asentimiento al acto de desistimiento del recurso de apelación, con la advertencia de que la aceptación del desistimiento dejará en firme la providencia materia del recurso de apelación, esto es, el auto que el Juzgado Décimo Quinto Laboral del Circuito de Medellín profirió el 10 de febrero de 2020, y a través del cual se rechazó la demanda que LAZARO ENRIQUE AGUDELO ECHAVARRIA pretendía promover en contra de CONSTRUCCIONES MAZO S.A.S., la CONSTRUCTORA CAPITAL MEDELLÍN S.A.S., y CONSTRUESTRUCTURAS C&F S.A.S.

COSTAS

Sin costas en esta instancia, considerando que la litis no se encuentra trabada.


En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN, Sala Quinta de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE


PRIMERO: ADMITIR el desistimiento formulado por la apoderada judicial de LAZARO ENRIQUE AGUDELO ECHAVARRIA, respecto del recurso de apelación impetrado en contra del proveído el 10 de febrero de 2020, y a través del cual se rechazó la demanda que su poderdante pretendía promover en contra de CONSTRUCCIONES MAZO S.A.S., la CONSTRUCTORA CAPITAL MEDELLÍN S.A.S., y CONSTRUESTRUCTURAS C&F S.A.S.

SEGUNDO: SIN Costas en esta instancia.


Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUELVA** el expediente al juzgado de origen.




VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada




CARLOS JORGE RUIZ BOTERO
Magistrado



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

Constancia Secretaral

Se deja constancia que las anteriores firmas corresponden a la firma original de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral, de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín.



SECRETARÍA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL
Secretario Sala Laboral

Certifico: Que la decisión anterior fue notificada por ESTADOS n.º 88 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a través de la página Web a las 8:00 a.m.

Medellín, 24 de mayo de 2021

Secretario