

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, veintiséis (26) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**SENTENCIA**

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : YON FREDY RICO RAMÍREZ  
**Demandadas** : COOPERATIVA COLANTA y EVA OFIR TORO GALLEGO  
**Radicado** : 05001-31-05-021-2017-00222-01  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Laboral Individual -Compensatorios e indemnización por despido injusto-  
**Decisión** : Confirma decisión absolutoria  
**Sentencia N°** : 046

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita declarar que entre el señor Yon Fredy Rico y la señora Eva Ofir Toro Gallego, existió un contrato de trabajo a término indefinido, el cual terminó la empleadora sin justa causa; que entre la señora Eva Ofir Toro Gallego y la Cooperativa Colanta existió solidaridad para el pago de las acreencias laborales del demandante y en consecuencia se condene solidariamente a los demandados a reconocer y pagar de manera indexada la indemnización por despido injusto; pago de recargos por trabajo en dominicales y festivos; por trabajo nocturno, horas extras y compensatorios causados desde el año 2005; reajuste de la liquidación de prestaciones sociales y seguridad social en pensiones por todo el tiempo de servicio y costas y agencias en derecho.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Afirma la apoderada de la parte demandante, que a partir del primero (1°) de enero del año 2005 se inició una relación laboral el señor Yon Fredy Rico Ramírez y la señora Eva Ofir Toro Gallego, mediante un contrato verbal de trabajo, para desempeñar el cargo de repartidor de los productos lácteos de la Cooperativa Colanta; que en el mes de mayo de 2015 la demandante le hizo firmar a su mandante un contrato a término fijo de tres (3) meses, el cual finalizó en el mes de agosto de 2015 por decisión de la demandada.

Indica que el demandante laboraba todos los días, excepto los días 4 y 19 de cada mes, sin que fueran reconocidos los recargos, por trabajar en días festivos y dominicales ni compensatorios; que el horario era todos los días de 4:00 a.m. a 2:00 p.m., es decir 10 horas; de las cuales dos eran nocturnas, sin que le fueran reconocidos las horas extras, los recargos nocturnos y festivos, así como

tampoco los compensatorios. La apoderada presenta una relación del tiempo suplementario que pretende sea reconocido al demandante.

### **Respuesta a la demanda:**

Efectuadas las diligencias de notificación y traslado de la demanda, la la señora **EVA OFIR TORO GALLEGO dio respuesta a través de apoderado judicial<sup>1</sup>**, aceptando el vínculo laboral con el demandante, la fecha de inicio del mismo; el cargo desempeñado y el salario devengado; **negó los demás hechos indicando que no se dio terminación irregular del contrato de trabajo, ya que fue el demandante quien presentó renuncia el 24 de octubre de 2015**; que el señor Yon Rico tenía derecho a cuatro (4) descansos en el mes, los cuales se le reconocía y cuando pedía trabajarlos, se le pagaban dobles, pero ello era esporádico; que su labor era de 8 horas sin que laborara horas extras; que entre Colanta y su mandante existía un contrato de suministros de los productos que esta produce y era ella la encargada de venderlos en la ruta, sin que existiera ninguna relación del actor con Colanta.

Se opuso a las pretensiones de la demanda y para su defensa formuló las excepciones que denominó: temeridad de la parte actora; mala fe; buena fe; “jamás se le despidió”; “entre el actor y Colanta, no hay ninguna relación”; inexistencia de fundamentos fácticos y jurídicos con respecto a la demandada y prescripción.

Por su parte la **COOPERATIVA COLANTA, a través de apoderada judicial contestó la demanda<sup>2</sup>**, manifestando que no le constan ninguno de los hechos de la demanda por ser ajenos a su mandante; indicando que el demandante jamás tuvo ningún tipo de relación con Colanta; que con la señora Eva Ofir Toro Gallego su representada celebró un contrato de suministro, donde ella ejercía la actividad de manera autónoma y por su cuenta y riesgo,

---

<sup>1</sup> Folios 55 a 65.

<sup>2</sup> Folios 98 a 110.

estableciendo en el referido contrato que ella debería contratar bajo su cargo y exclusiva responsabilidad el personal que requiera, pagarle sus salarios y prestaciones sociales.

De acuerdo a lo expuesto, se opuso a todas las pretensiones de la demanda y para su defensa formuló las excepciones de fondo que denominó: falta de legitimación en la causa por pasiva; inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir; ausencia de responsabilidad en el carácter de solidaridad; cobro de lo no debido; prescripción de derechos laborales que pretende cobrar el demandante y fe de a demandada.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

**Mediante Sentencia, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, absolvió a la señora Eva Ofir Toro Gallego y a la Cooperativa Colanta de todas las pretensiones** formuladas en su contra por el señor Yon Fredy Rico Ramírez. **Declaró probadas las excepciones de renuncia voluntaria y falta de acreditación del tiempo suplementario reclamado. Condenó en Costas a cargo del demandante Yon Fredy Rico Ramírez; fijando como agencias en derecho la suma equivalente a medio salario mínimo legal mensual legal vigente para cada una de las demandadas.**

**Frente a la decisión anterior, ninguno de los apoderados de las partes formuló recurso de Apelación**

### **Alegatos de Conclusión:**

La **apoderada de la Cooperativa Colanta** solicita se confirme la decisión de Primera Instancia, afirmando que quedó demostrado que en este caso el vínculo laboral del demandante, lo fue con la señora Eva Ofir Toro Gallego y no

con su mandante; que así mismo no existió un despido del actor, sino una renuncia voluntaria y tampoco se demostró el tiempo suplementario solicitado.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

**Se conoce del proceso en el grado Jurisdiccional de Consulta en favor de la parte parte demandante al haberle sido adversa la decisión de Primera Instancia;** lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

#### **Conflicto Jurídico:**

**El conflicto jurídico a dirimir, radica en analizar si el señor Yon Fredy Rico Ramírez fue despedido sin justa causa y si hay lugar al reconocimiento y pago de trabajo suplementario por horas extras, recargos por trabajo nocturno en dominicales, festivos y compensatorios; en caso afirmativo se analizará la procedencia del reajuste de las prestaciones sociales y de los aportes a la seguridad social en pensiones.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia;** por las siguientes razones:

En lo que interesa a las pretensiones de la demanda, debe precisarse que está por fuera de discusión en esta Segunda Instancia, pues así fue aceptado por la parte demandada, que entre el demandante Yon Fredy Rico Ramírez y la señora señora Eva Ofir Toro Ramírez existió un contrato de trabajo a término indefinido.

### **1° Indemnización por despido:**

De acuerdo a la carga de la prueba, **corresponde al trabajador demostrar el despido y al empleador las justas causas del mismo**, así ha sido precisado por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otras, en las **Sentencias SL 064 del 22 de enero de 2020, Radicado 64314; SL 4547 del 10 de octubre de 2018, Radicado 70847 y del 29 de julio de 2008, Radicado 32568**, en ésta última se indicó que cuando el trabajador pretende una indemnización como consecuencia de un despido injusto, le corresponde demostrar que fue despedido y al empleador probar las justas.

En el asunto debatido el Juez de Primera Instancia absolvió del reconocimiento de la indemnización por despido injusto, argumentando que se demostró, que la terminación del vínculo laboral entre las partes, fue por renuncia voluntaria del demandante y no por un despido como se adujo en la demanda; decisión que comparte esta Sala de Decisión toda vez que si bien se afirmó en los hechos de la demanda que el demandante Yon Fredy Rico Ramírez fue despedido, se demostró que en realidad el presentó renuncia, tal como se constata en el escrito obrante a folios 62 del expediente; documento que fue reconocido por el demandante en su interrogatorio de parte, aceptando que efectivamente había renunciado y si bien adujo que ello obedeció a que el señor Edgar Hernández, Jefe Promotor de Colanta, le ordenó que debía renunciar, porque de lo contrario le quitaban la ruta a la señora Eva Ofir Toro Gallego, lo cierto es, que no se solicitó ni se orientó la demanda hacia una indemnización por despido indirecto; así como tampoco los hechos del libelo incluyeron lo afirmado en el interrogatorio, ni mucho menos fueron demostrados en el proceso.

Así las cosas, de acuerdo a lo expuesto en precedencia, **se confirmará la decisión de Primera Instancia, en cuanto absolvió de la pretensión de indemnización por despido injusto indexada.**

## **2° Reconocimiento de tiempo suplementario y reajuste de prestaciones sociales:**

Frente a la pretensión de que se condene solidariamente a los demandados a reconocer y pagar recargos por trabajo en dominicales y festivos; por trabajo nocturno, horas extras y compensatorios causados desde el año 2005, **el Juez de Primera Instancia absolvió al concluir que no se demostró el trabajo en tiempo suplementario; decisión que comparte esta Magistratura**, toda vez que:

Partiendo de la carga de la prueba, con la cual, de conformidad con lo dispuesto en el art. 164 del Código General del Proceso, *“Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso.”*, de igual forma el art. 167 ibidem, determina que *“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen...”* normas estas aplicables por analogía al procedimiento laboral, las partes están obligadas a probar el supuesto de hecho de las normas jurídicas que consagran el derecho que reclaman; el no hacerlo conlleva inexorablemente a la negativa de éstos.

De acuerdo con la carga de la prueba, se le impone a las partes procesales, la obligación de aportar las pruebas en que se basan sus afirmaciones, con las cuales pretenden se les reconozca un derecho, la aplicación de una norma, o un efecto jurídico particular.

Respecto al tema de reconocimiento de tiempo suplementario por trabajo en domingos y festivos, horas extras diurnas, nocturnas, dominicales y festivos, la Jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha sido reiterativa y pacífica en señalar que quien reclama el pago por trabajo suplementario, debe acreditar de manera concluyente la cantidad de esas horas extras ó días laborados, pues de lo contrario carecería de bases suficientes el juzgador para hacer las correspondientes liquidaciones, requiriéndose para su

demostración una claridad y precisión tal, que permita al Juez tener certeza sobre el trabajo efectivamente realizado en tiempo extra y no es dable hacer cálculos o suposiciones para deducirlo, por lo que la prueba debe ser contundente, clara, precisa y específica; así ha sido precisado, entre muchas otras, en las **Sentencias SL 4930 del 7 de diciembre de 2020, Radicado 73790; SL 1149 del 25 marzo de 2020, Radicado 68468** y la **SL 2742 del 10 de julio de 2019, Radicado 59912**; en esta última se indicó: “...la prueba del tiempo suplementario debe ser fehaciente, de forma tal que permita generar certeza de los horarios y días en que se ejecutó, no siendo dable obtenerla de meras especulaciones surgidas de expresiones genéricas o imprecisas en cuanto a tiempo, modo y lugar, o simplemente a cálculos o suposiciones efectuados sobre un horario ordinario, frecuente o regular de trabajo. ...”; en la **SL 5264 del 26 de noviembre de 2019, Radicado 67978**, fue más contundente la Corte en su posición sobre el tema al precisar que “...la pretensión del reconocimiento de trabajo suplementario o los recargos por servicio en jornada nocturna o días dominicales o festivos, **imponen al demandante la carga de probar, más allá de cualquier duda razonable**, las horas que fueron laboradas en exceso de la jornada ordinaria o en condiciones extraordinarias y que se denuncian impagadas.. ...” (Negritas fuera de texto) y en la **SL 4586 del 17 de noviembre de 2020, Radicado 72518**, reiteró su posición al indicar que: “la jurisprudencia de esta Sala se mantiene invariable en que corresponde, en todos los casos, al trabajador demostrarlo «de tal manera que en el ánimo del juzgador no deje duda alguna acerca de su ocurrencia; es decir, el caudal probatorio sobre el que recae tiene que ser de una definitiva claridad y precisión, de forma que no le sea necesario al juzgador hacer cálculos o suposiciones acomodaticias, para determinar el número probable de las que estimen.”

En el asunto debatido encuentra esta Sala de Decisión Laboral, **que ni documental ni testimonialmente se demostró, como se exige por la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral antes referida, que el señor Yon Fredy Rico Ramírez hubiera laborado en dominicales y festivos; horas extras diurnas y nocturnas y compensatorios, como lo indicó en los hechos de la demanda, procediendo confirmar la decisión de Primera Instancia, en cuanto absolvió de dichos conceptos, así como del reajuste a las prestaciones sociales y aportes a la seguridad social en pensiones.**



Lo anterior anotándose, que **al no haber condena alguna, no hay lugar a analizar la procedencia de condena solidaria**, en contra de la Cooperativa Colanta.

**Corolario de lo expuesto, se confirmará la decisión que en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la parte demandante se conoce, incluida la condena en Costas.**

#### **COSTAS:**

**No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia**, al haber prosperado parcialmente el recurso de Apelación formulado; lo anterior conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

#### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

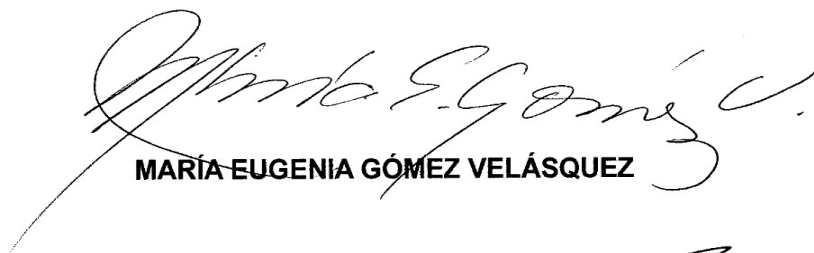
#### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la parte demandante se conoce; conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO:** **No se CONDENA en Costas en esta Segunda Instancia**; según lo explicado en la parte considerativa

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020) y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

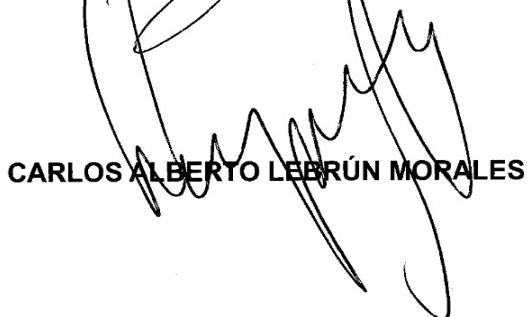
**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 054 del 5 de abril de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>