

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

DEMANDANTE	MARIA EDILIA LONDOÑO ORTIZ
DEMANDADOS	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES y OTROS
RADICADO	05001-31-05-005-2018-00269-02
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

Medellín, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Sería del caso continuar con el trámite del recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la demandante MARIA EDILIA LONDOÑO ORTIZ contra el auto de fecha 28 de octubre de 2020 proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual, se aprobó la liquidación secretarial y concentrada de costas procesales, no obstante, se hace necesario pronunciarse sobre la solicitud de desistimiento al recurso de apelación que hiciere el apoderado judicial del demandante, Dr. Juan Felipe Molina Álvarez.

I. ANTECEDENTES

Al respecto debe recordarse que la señora MARÍA EDILIA LONDOÑO ORTIZ a través de apoderado judicial, interpuso demanda ordinaria laboral, contra la AFP PORVENIR S.A., la AFP PROTECCIÓN

S.A., y COLPENSIONES, con el fin de que se declare judicialmente la ineficacia de su afiliación y/o traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad, y como consecuencia de ello, se ordene su reactivación en el régimen de prima media con prestación definida, administrado por COLPENSIONES, y que esta última entidad, le reconozca y pague una pensión de vejez, junto con los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, la indexación de las condenas, y las costas del proceso.

El conocimiento del asunto, le correspondió al Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, quien profirió sentencia condenatoria de primera instancia el día 26 de julio de 2018, y que fue adicionada y confirmada en segunda instancia mediante sentencia del 11 de septiembre de 2020.

Ejecutoriada la sentencia de segunda instancia, el proceso fue remitido al juzgado de origen, para continuar con los trámites procesales subsiguientes, esto es, la liquidación secretarial y aprobación de las costas procesales, como efectivamente ocurrió mediante auto del 28 de octubre de 2020, el cual fue recurrido en reposición y en subsidio apelación por el apoderado judicial de la demandante, y al no haberse accedido a la reposición, se concedió el recurso de apelación ante este tribunal de distrito judicial.

Luego mediante memorial suscrito por el Dr. JUAN FELIPE MOLINA ALVAREZ, apoderado judicial del demandante, enviado por correo electrónico el día 2 de diciembre de 2020, se le solicita al juez de primer grado, acceder al desistimiento al recurso de apelación contra el auto que aprobó la liquidación de costas procesales, así

como la expedición de copias auténticas, para adelantar trámites administrativos ante las codemandadas.

Sin embargo, el expediente digital fue remitido a este tribunal, sin atender la solicitud de desistimiento presentada por correo electrónico.

De la solicitud de desistimiento, se corrió traslado a las codemandadas mediante auto del 18 de marzo de 2021 de conformidad con el numeral 4° del artículo 316 del Código General del Proceso, pero estas guardaron silencio al respecto.

II. CONSIDERACIONES

La problemática que ha de resolver esta Sala, consiste en establecer si en el presente asunto se configuran los presupuestos procesales para aceptar el desistimiento presentado y en caso afirmativo, si existe mérito para condenar en costas a la parte demandante.

Dado que el estatuto procesal laboral no regula el desistimiento de actos procesales, pero si permite la remisión analógica y normativa al procedimiento civil (art. 145 del CPTSS), la solicitud de desistimiento presentada por el apoderado judicial de la demandante, ha de resolverse en los términos previstos en el art. 316 del Código General del Proceso, veamos:

"ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES. *Las partes podrán desistir de los recursos*

interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

(...)”

La norma en cita confiere la posibilidad a las partes para desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido, advirtiéndoles, que la consecuencia procesal de su aceptación, sería la firmeza de la providencia objeto del desistimiento, respecto de la parte que formuló el recurso.

Visto lo anterior, los presupuestos que deben ser analizados para que proceda la aceptación del desistimiento son básicamente: que no se haya resultado el recurso, y que sea presentado por una persona capaz y facultada para tal fin.

Condena en costas

En cuanto a la condena en costas en casos de desistimiento de un recurso, los incisos 2º y 4º del artículo 316 del CGP, consagran lo siguiente:

"ARTÍCULO 316. DESISTIMIENTO DE CIERTOS ACTOS PROCESALES.

(...)

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

1. Cuando las partes así lo convengan.

2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.

3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.

(...)”.

(Negrillas y subrayas de la Sala).

Se concluye, entonces, que existe una regla general (inciso 2º) según la cual debe condenarse en costas a quien desiste de su recurso, salvo que esté incurso en una de las causales establecidas en la norma en comento, caso en el cual, no procederá sanción alguna de tal naturaleza.

CASO CONCRETO

Encuentra la Sala que en este caso la solicitud de desistimiento al recurso de apelación contra el auto que aprobó la liquidación de costas procesales de fecha 28 de octubre de 2020, cumple con los requisitos formales que exige la ley consagrados en el artículo 316 del CGP, esto es, se hizo en OPORTUNIDAD, pues fue presentada ante el mismo juez que concedió el recurso de apelación, mediante correo electrónico de fecha 2 de diciembre de 2020, esto es, antes

de efectuarse la remisión del expediente digital a este tribunal, cuyo reparto, apenas data del 10 de marzo de 2021.

De otro lado, se observa por parte de la Sala, que existe plena CAPACIDAD para desistir del recurso de apelación por parte del Dr. Juan Felipe Molina Álvarez, toda vez que, desde el poder inicial, la demandante MARÍA EDILIA LODOÑO ORTIZ, facultó expresamente a su apoderado judicial para desistir, conciliar, transigir, etc.

En consecuencia, se acepta el desistimiento al recurso de apelación que se había formulado contra el auto que aprobó la liquidación secretarial de costas procesales de fecha 28 de octubre de 2020.

Sin costas en esta actuación, por haberse presentado la solicitud de desistimiento, oportunamente ante el mismo juez que concedió el recurso.

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento al recurso de apelación formulado contra el auto que aprobó la liquidación secretarial de costas procesales de fecha 28 de octubre de 2020, proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Sin COSTAS en esta actuación.

TERCERO: Se ordena la notificación por ESTADOS de esta providencia, la devolución del proceso al juzgado de origen y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los Magistrados:


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **054** del **5 de abril de 2021**.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>