



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA:	NULIDAD DE SENTENCIA
DEMANDANTE:	LUZ MARISOL USME GARCÍA
DEMANDADOS:	COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.
RADICADO:	050013105 002 2019 00088 01
Acta No:	19

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **LUZ MARISOL USME GARCÍA** en contra de **COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.** para decidir sobre la petición de aclaración o adición de la sentencia de segunda instancia proferida por esta Sala el pasado veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020).

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 19** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado como sigue:

1. La DEMANDANTE pretende en este proceso básicamente que se declare la INEFICACIA del traslado del R.P.M al RAIS, se CONDENE a **COLFONDOS** transferir a COLPENSIONES la totalidad de los aportes de la cuenta de la demandante, se ORDENE a COLPENSIONES validar los aportes y a las COSTAS DEL PROCESO. En la sentencia proferida el 18 de diciembre de 2019, se acogieron las pretensiones, por lo que se **DECLARÓ** la INEFICACIA DEL TRASLADO del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a **COLFONDOS** y se **ORDENÓ** el traslado a COLPENSIONES y a ésta a recibir, todos los valores que hubiere recibido, como cotizaciones completas, bonos pensionales, ahorros voluntarios, sumas adicionales de la aseguradora, con los rendimientos que se hubieren causado, con excepción únicamente de los dineros descontados de las cuentas,

Pág. 1

por concepto de cuotas de administración. Así, declaró de oficio, la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION DE DEVOLVER LOS DINEROS POR CONCEPTO DE CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN. Se **CONDENÓ** en **COSTAS a COLFONDOS** a favor de la demandante.

2. En virtud de los recursos interpuesto por COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. en esta instancia, fueron admitidos con providencia del **7 de septiembre de 2020**, oportunidad en la que se ordenó conocer en consulta a favor de COLPENSIONES y se corrió traslado común para presentar alegatos a las demandadas por 5 días. El término dentro del cual COLFONDOS S.A. debía presentar los alegatos era en el lapso **del 14 al 18 de septiembre**.
3. COLPENSIONES allegó los alegatos de conclusión los cuales efectivamente fueron recibidos en primer lugar por la secretaría, quien luego lo envió al correo electrónico institucional del Despacho de la magistrada ponente; sin embargo, no ocurrió lo mismo con COLFONDOS S.A., pues pese haber descrito el traslado dentro del término legal y haber enviado el memorial al correo electrónico de la Secretaría de la Sala Laboral de este tribunal, ésta solo reenvió la información al correo de la Magistrada ponente **el 22 de octubre de 2020, momento para el cual ya se había proferido la sentencia de segunda instancia, concretamente el 29 de septiembre**.
4. El **7 de octubre** siguiente la apoderada de COLFONDOS S.A. envía escrito en el que solicita que se aclare o adicione la providencia que finalizó la segunda instancia argumentando:  
**i)** Que mediante memorial del 15 de septiembre de 2020, enviado a la dirección electrónica [des02sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des02sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co), referenciada en el auto que corrió traslado para alegar de conclusión, se manifestó la decisión de DESISTIR del recurso de apelación, y una vez manifestada dicha determinación, en el mismo memorial, se procedió a presentar el alegato respectivo; **ii)** El memorial fue remitido por correo electrónico el martes 15 de septiembre de 2020, pero no se hizo referencia al mismo al momento de proferirse el respectivo fallo, resolviéndose el recurso de apelación de Colfondos, sin hacer mención a la solicitud de desistimiento.
5. Fue así como, por auto del **15 de octubre de 2020** se decretaron como pruebas los correos electrónicos y memoriales remitidos por la apoderada de COLFONDOS S.A. y las partes no efectuaron manifestación alguna durante el término de traslado otorgado.

6. A partir del recuento precedente, en este caso lo procedente no es, adicionar o aclarar la sentencia, en los términos solicitados por la memorialistas: i) En primer lugar, porque de acuerdo con lo previsto en el **artículo 285 del Código General del Proceso**, si bien la sentencia puede ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga **conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda**, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella, sin embargo, se advierte que la providencia no adolece de ese defecto porque en la parte motiva se expusieron las razones para **confirmar, modificar y revocar** la sentencia de primera instancia. ii) **En segundo término**, la sentencia no omitió resolver extremo alguno de la *Litis*, ni existe otro punto que debiera ser objeto de pronunciamiento de conformidad con la Ley en los términos del **artículo 287** del Código General del Proceso, porque la sala analizó todos los elementos que conformaban el expediente al momento de dictarse la sentencia en segunda instancia.
7. Lo que ha quedado claro es que, al momento de proferir la sentencia, no se tuvieron en cuenta los alegatos de conclusión presentados oportunamente por COLFONDOS S.A., lo que sin duda constituye una vulneración al debido proceso y derecho de defensa consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, en concordancia con lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020<sup>1</sup> y el artículo 133 del C.G. del P, que consagra como causal de nulidad en el numeral 6: *"Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o recorrer su traslado"*.

---

<sup>1</sup> **"ARTÍCULO 15. APELACIÓN EN MATERIA LABORAL.** El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitar así:

1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, **se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una**, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. **En ella se oirán las alegaciones de las partes** y se resolverá la apelación.

2. Cuando se trate de apelación de un auto **se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días** y se resolverá el recurso por escrito". (negrillas fuera de texto)

8. Sobre la importancia de los alegatos de conclusión, la Corte Constitucional ha indicado en providencias como la C – 583 de 2016:

“Sobre la base de las pruebas incorporadas al proceso, los alegatos de conclusión juegan un destacado papel en orden al mejor entendimiento de los hechos, de los intereses en conflicto, de la forma en que cada extremo asume los motivos de hecho y de derecho –a favor y en contra-, y por tanto, en lo concerniente a la mejor comprensión del universo jurídico y probatorio que ampara los intereses en conflicto. Por consiguiente, de una parte, la dinámica de los alegatos de conclusión tiene la virtualidad de facilitarle a los interesados o contendientes la oportunidad para esgrimir sus argumentos culminantes en procura de sus propios derechos e intereses; y de otra, tal dinámica se ofrece a los ojos de la autoridad administrativa o del juez correspondiente como un conjunto de razonamientos que a manera de referente interpretativo les permite examinar retrospectivamente todas y cada una de las actuaciones surtidas. Lo cual, sin duda alguna, se constituye en hito procesal de significativa importancia para la salvaguarda de la postulación y la excepción, al propio tiempo que se atiende a la depuración de la certeza jurídica que requiere el fallador para decir el derecho”

Por su parte la CSJ Sala de Casa Laboral tuvo la oportunidad de pronunciarse en sede de tutela en un asunto con características similares al presente y en ella dijo – **STL10733 del 6 de agosto de 2019-**

“Por lo anterior, de cara a lo señalado en las normas expuestas, y tal como se mencionó en precedencia, la omisión por parte del operador judicial tutelado, **de llevarse a cabo en la audiencia de fallo de segundo instancia, sin el agotamiento de la etapa de alegatos, se constituye en una vía de hecho por defecto procedimental absoluto que impone la intervención del juez constitucional**, pues se soslayó el trámite establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y de paso las obligaciones del Juez estatuidas en el artículo 48 ibídem, lo que le impidió al tutelista toda posibilidad de ejercer su derecho a la defensa y contradicción al interior del citado juicio”.

(negrilla fuera de texto)

9. Siendo, así las cosas, se declarará la nulidad de la sentencia proferida el **29 de septiembre de 2020** y ejecutoriada esta decisión, se resolverá sobre la solicitud de desistimiento del recurso de apelación y se fijará fecha para proferir sentencia.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley DECIDE:

**PRIMERO: Denegar la solicitud de adición y aclaración de la sentencia** elevada por la parte demandante.

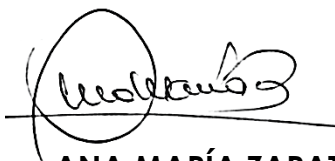
RADICADO 050013105 002 2019 00088 01

**SEGUNDO: DECLARAR** la nulidad de la sentencia proferida el veintinueve (29) de Septiembre de dos mil veinte (2020).

**TERCERO:** Ejecutoriada la decisión anterior, se resolverá sobre la solicitud de desistimiento del recurso de apelación y se fijará fecha para proferir sentencia.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se termina y firma en constancia por quiénes en ella intervinieron.

**Los Magistrados,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 54 del 5 de abril de 2021

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

RADICADO 050013105 002 2019 00088 01



RADICADO: 050013105 002 2019 00088 01  
AUTO del 26/03/2021

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft.**