



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Demandante: JAVIER ENRIQUE LLANOS SOTO
Demandado: IPS SANAR BIEN S.A.S.
Radicado: 05001 31 05 010 2015 00277 01
Sentencia: S-056

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado del demandante, contra la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín el 9 de marzo de 2020.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES:

JAVIER ENRIQUE LLANO SOTO demandó a la IPS SANAR BIEN S.A.S., para que una vez se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido vigente entre el 15 de abril y el 30 de julio de 2013, sea condenada al reconocimiento y pago de los salarios adeudados,

prestaciones sociales, vacaciones, aportes al Sistema de Seguridad Social, indemnización moratoria del artículo 65 del C.S.T., indemnización por despido indirecto, indexación y costas procesales.

LOS HECHOS:

Expone como fundamento de sus peticiones, que prestó sus servicios personales a favor la empresa SANAR BIEN S.A.S. entre el 15 de abril y el 30 de julio de 2013 bajo la modalidad de prestación de servicios; que durante ese tiempo ejerció el cargo de conductor en el horario de 7:00pm a 5:00am, de lunes a viernes, en el vehículo de placas FAM 461 matriculado en el Municipio de Envigado; que cumplió las funciones encomendadas bajo una continuada subordinación y percibiendo como contraprestación la suma de \$1`000.000 bajo el concepto de pago de honorarios; que ante la falta de pago de los salarios, se vio abocado a renunciar a su puesto de trabajo; y que en vigencia de la relación laboral no fue afiliado al Sistema de Seguridad Social Integral, ni recibió pagos por concepto de prestaciones sociales.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Ante la imposibilidad de notificar a la empresa demandada, se dispuso la designación y nombramiento de Curador ad litem para su representación, quien contestó la demanda indicando que no le consta ninguno de los hechos y que se atiene a lo demostrado en el proceso. Como excepción de fondo propuso únicamente la de prescripción.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia del 9 de marzo de 2020, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, dispuso negar la totalidad de pretensiones de la demanda, para en consecuencia ABSOLVER a la empresa demandada de todas las pretensiones formuladas en su contra por el demandante, frente a quien se abstuvo de imponer costas.

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión, el apoderado del demandante interpuso recurso de apelación solicitando se tenga en cuenta lo narrado en los hechos de la demanda y lo manifestado en los alegatos de conclusión en primera instancia, así como lo relacionado con la existencia de una serie de hechos susceptibles de confesión ficta en los términos del artículo 210 del Código General del Proceso. Solicita, además, que en aras de obtener la verdad real y material, se cite nuevamente a declarar al demandante y a los testigos ya que se desconocen las razones por las cuales no asistieron a la audiencia de primera instancia. Advirtió finalmente, que en su momento se aportarían documentos no aportados sobre cruces de información entre el demandante y la empresa demandada relacionados con los dineros adeudados como consecuencia de los servicios prestados en el cargo de conductor en los meses de mayo y junio de 2013.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar de que trata el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, ninguna de las partes hizo uso de su oportunidad en tal sentido.

CONSIDERACIONES:

El señor JAVIER ENRIQUE LLANOS SOTO alega que laboró al servicio de SANAR BIEN S.A.S. entre el 15 de abril y el 30 de julio de 2013 bajo la modalidad de prestación de servicios en el cargo de conductor, el cual desempeñaba en un horario que iba de 7:00pm a 5:00am, de lunes a viernes, concretamente en la conducción del vehículo de placas FAM 461. Señala que durante ese tiempo no le habrían sido canceladas la totalidad de prestaciones sociales, los aportes al sistema de seguridad social, las vacaciones, ni la indemnización correspondiente al despido sin justa causa.

Es sabido que en el proceso judicial corresponde a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que fundamentan sus pretensiones, o sus excepciones, según sea el caso, de acuerdo con los lineamientos normativos que en materia procesal gobiernan el debate probatorio, esto es, el artículo 167 del Código General del Proceso que dispone: *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen"* o bien el 1757 del Código Civil según el cual *"Incumbe probar las obligaciones o su extinción al que alega aquellas o ésta"*.

Ocorre, sin embargo, que al proceso no se allegó ninguna prueba que determinara, al menos, la prestación personal del servicio en los términos alegados, para, a partir de ese mínimo hecho, darle aplicación a la presunción del artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, razón por la cual no hay elementos de juicio para declarar la existencia misma de la relación laboral. Ese artículo señala que *"Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo"*, significando con ello que a la parte demandante le basta con demostrar la prestación del servicio personal para que se presuma el contrato de trabajo, sin que sea menester acreditar el elemento subordinación.

El único documento con que se cuenta y que la parte actora pretende hacer valer como prueba de la prestación del servicio, a juicio de la Sala no ofrece ningún elemento que pueda siquiera relacionarse con un supuesto vínculo existente entre el señor LLANOS SOTO y SANAR BIEN S.A.S. Se trata de una comunicación remitida por la Secretaría de Movilidad del Municipio de Envigado visible entre folios 89 y 91 en donde se informa que el vehículo de placas FAM461 es de propiedad del señor DIEGO FERNANDO ÁLVAREZ HENAO, pero ni él ni ninguno de los anteriores propietarios que allí se relacionan, tiene algo que ver con las partes de este proceso.

Tampoco puede decirse que ha operado lo que se solicita en el recurso como confesión ficta en los términos del artículo 210 del Código General

del Proceso, entendiendo que hace referencia es al artículo 205 de ese mismo estatuto procesal, ya que no se dan las condiciones establecidas para ese efecto en la medida que lo que allí se regula son las consecuencias derivadas de la inasistencia del citado a la audiencia de interrogatorio de parte, prueba que en este caso ni siquiera se solicitó con la demanda y por ese motivo no fue decretada como tal en la audiencia llevada a cabo el 19 de septiembre de 2017.

Se advierte finalmente que no es este el momento procesal para insistir en la práctica de las pruebas decretadas, mucho menos cuando no existe justificación alguna para que los testigos no se hubieran hecho presentes a la audiencia destinada para tal finalidad.

Como al proceso no se aportó prueba alguna que permita siquiera llegar a constituirse en indicio de la relación laboral durante las fechas que se alegan en la demanda, no queda otro camino para la Sala que confirmar lo que en primera instancia se decidió, pues claramente no se encuentran acreditados los elementos fácticos sobre los cuales descansan las pretensiones del demandante.

No son más los temas para resolver.

Costas en esta instancia a cargo del demandante, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$100.000.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, el día 9 de marzo de 2020.

Costas en esta instancia a cargo del demandante, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$100.000.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 054
del 5 de abril de 2021

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

Firmado Por:

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

FRANCISCO ARANGO TORRES

MAGISTRADO

MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f88e27ca3f5637092de216282cfd9931662ad0b5aaf249c9ff9fd9bd9edfb087**

Documento generado en 26/03/2021 02:29:21 PM