

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: CARLOS ALBEIRO RAMÍREZ MONTOYA
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-
Radicado	: 05001 31 05 007 2019 00526 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: Modifica decisión condenatoria
Sentencia No	: 081

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita sea declarada la **ineficacia de la afiliación**, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), se condene a PROTECCION S.A. a trasladar a COLPENSIONES, los aportes efectuados, cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales, con sus rendimientos; se ordene a COLPENSIONES validar los dineros trasladados e incorporarlos en la historia laboral, condenas ultra y extra petita, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que la demandante nació el 18 de enero de 1961, efectuó cotizaciones al RAIS a través de COLPATRIA hoy PORVENIR S.A., el día 29 de mayo de 2000 se trasladó a SANTANDER hoy PROTECCION S.A., sin que los asesores de las AFP, le hubieran brindado la debida información clara y suficiente, respecto a las consecuencias del traslado de régimen pensional, explicándole las características, ventajas y desventajas, condiciones para acceder a la pensión de vejez en cada uno de ellos.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso en su defensa las excepciones que denominó: inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción, imposibilidad de condena en costas, genérica.

PORVENIR S.A. expuso que lo manifestado en la demanda no es cierto o no le consta; explicó que el demandante **se trasladó a la AFP ING hoy PROTECCION S.A. el 10 de enero de 1998, luego a COLPATRIA hoy**

PORVENIR S.A. el 13 octubre de 1999; se opuso a las pretensiones formuladas. En términos generales sostiene que no existen razones para declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional por cuanto la decisión fue tomada de manera consciente y espontánea, sin presiones, suscribiendo el formulario de vinculación en forma libre y voluntaria; la AFP cumplió con la obligación de dar información en la forma exigida para la época, la libertad de elección está en cabeza del afiliado, quien también tenía el deber de informarse sobre el acto jurídico, si aún en gracia de discusión, se aceptara la falta de información, no es suficiente para declarar la ineficacia del acto, no hay norma legal que así lo contemple; el demandante contó con varias oportunidades para retornar al RPMPD y no lo hizo, no existe debilidad comercial del afiliado o posición dominante por parte de la AFP. Propuso en su defensa las excepciones que denominó prescripción, cobro de lo no debido, buena fe.

Por su parte, **PROTECCIÓN S.A.** informó que **el demandante se afilió a DAVIVIR hoy PROTECCION S.A. el día 10 de enero de 1998, el día 13 de octubre de 1999 se trasladó a COLPATRIA hoy PORVENIR S.A., el 29 de mayo de 2000 cambió a la AFP SANTANDAR hoy PROTECCION S.A.** donde permanece afiliado. Se opuso a las pretensiones de la demanda. En términos generales expuso que el demandante se afilió de manera libre y voluntaria, para lo cual suscribió el formulario de vinculación; le brindó información completa y comprensible al momento de la afiliación, conforme a la normatividad aplicable para la época, a través de asesores capacitados; hace referencia a la irretroactividad de las normas jurídicas, la falta de ejercicio de la facultad de regresar al RPMPD, inaplicabilidad del precedente judicial y no inversión de la carga de la prueba, a las obligaciones de los consumidores financieros y que el desconocimiento de la Ley no excusa de su cumplimiento. Propuso en su defensa las excepciones denominadas inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del Sistema General de Pensiones, reconocimiento de restituciones mutuas, inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional y las cuotas de

administración, innominada.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Séptimo Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 21 de julio de 2020, **declaró la ineficacia del traslado de régimen** efectuado por el demandante, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por DAVIVIR hoy PROTECCION S.A. y también de los traslados entre AFP del RAIS; **condenó a PROTECCIÓN S.A. a devolver a COLPENSIONES, la totalidad de las sumas recibidas por las cotizaciones realizadas**, el ciento por ciento de las cotizaciones con sus **rendimientos** financieros, **porcentajes destinados a la administración y Fondo de Garantía de Pensión Mínima; exceptuando las sumas destinadas a cubrir los seguros previsionales**; ordenó a COLPENSIONES reactivar la afiliación y recibir los dineros cuya devolución se ordenó; **Costas** a cargo de **PROTECCION S.A.**, agencias en derecho en cuantía equivalente a tres (3) SMLMV a favor del demandante (en el acta se indicó dos (2) SMLMV, valor que no corresponde a lo indicado en la Sentencia).

Recurso de Apelación apoderada de COLPENSIONES:

Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia, ya que al **demandante no le asiste derecho al cambio de régimen**, por estar inmerso en la restricción de traslado por edad y el interés no es otro que la disparidad de cifras, lo que no constituye una omisión en la información. En caso de confirmarse la decisión, solicita se adicione, **ordenándole a PORVENIR S.A., trasladar lo descontado durante el tiempo vinculación de la parte actora**, incluyendo cuotas de administración, aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínimas y seguros previsionales; **revocándose en cuanto absolvió a PROTECCION S.A. de trasladar las cuotas de los seguros previsionales**, ya que las AFP deben cubrir estos valores inclusive con cargo a su propio patrimonio y es

COLPENSIONES la entidad que deberá financiar las prestaciones económicas, con base en lo efectivamente cotizado.

Recurso de Apelación apoderada de PROTECCION S.A.:

Sostiene que no hay lugar a devolver los gastos de administración, afirmando que fueron descontados conforme a la facultad legal, lo cual opera en ambos regímenes pensionales; estos aportes generaron rendimientos financieros por la buena administración de la AFP; con la orden impuesta se estaría generando un enriquecimiento sin causa en favor de COLPENSIONES, entidad que no ha administrado tales dineros, pues también recibe los rendimientos de la cuenta de ahorro individual. Agrega que si las cosas deben volver a su estado anterior, no habría lugar administrar los recursos, no se generaron rendimientos, no hubo cobro de administración, sin embargo, con base en las restituciones mutuas y prestaciones acaecidas, no se puede desconocer la existencia de frutos y mejoras, lo que da derecho a la AFP a conservar las cuotas de administración.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de **COLPENSIONES** solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia, afirmando en términos generales, que en el proceso no está probado, que el traslado se hubiera dado por falta de información o por una información insuficiente, ya que la asesora del fondo privado le suministró la información suficiente para generar un grado de confiabilidad que llevó a optar por la AFP privada. En caso de confirmarse la decisión, solicita se ordene a PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A., trasladar a COLPENSIONES, además de lo condenado en la primera instancia, lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, cuotas de seguro previsional y los gastos de administración.

Por su parte, la apoderada de **PORVENIR S.A.** solicita se confirme la

decisión de Primera Instancia y no se condene al traslado de los dineros descontados por gastos de administración, por cuanto no es la actual administradora de los recursos del accionante; descuentos que han cumplido con su cometido y no se encuentran en el patrimonio de la AFP, pues se han destinado a cubrir los gastos en que se incurrió, para la generación de frutos o rendimientos.

A su vez, la apoderada de **PROTECCION S.A.** sostiene que la entidad ha actuado siempre de buena fe, las afiliaciones se han realizado de forma libre y voluntaria, los formularios de afiliación cumplen con los requisitos legales, no se hizo uso de la facultad de regresar al RPMPD en su oportunidad legal; sin que sea procedente condena a la devolución de la comisión de administración y lo descontado para las primas del seguro previsional, descontadas conforme a la facultad legal, no están destinadas a financiar la pensión de vejez, han generado rendimientos por la buena administración y frente a ellas opera el fenómeno jurídico de la prescripción, al tratarse de descuentos periódicos.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y Providencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia STL7382 del 9 de junio de

2015 Radicado 40200 y AL469 del 3 de febrero de 2016 Radicado 71896, M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional; en caso positivo, se analizará si se deben devolver las cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima; revisándose en Consulta en favor de COLPENSIONES, las condenas impuestas en su contra.

Encontrando esta Colegiatura procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1) Ineficacia de traslado de régimen pensional:

Solicita la apoderada de COLPENSIONES, se revoque la Sentencia de Primera Instancia mediante la cual se declaró la ineficacia de la afiliación al RAIS, afirmando que el demandante está inmerso en la restricción de traslado por edad y el interés no es otro que la disparidad de cifras, lo que no constituye una omisión en la información. Al respecto, encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no le asiste razón a la recurrente; toda vez que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, informar en debida forma al afiliado, lo cual debe corresponder a una decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo

atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL 373 del 12 de febrero de 2020, en que se reitera lo indicado en la SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, indico en lo relativo al formulario de afiliación que “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.*”

En Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de

régimen, **cuando existe un consentimiento informado** y que dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito.”* Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse que existe una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias **de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado**

54814. Sin importar si se tiene o no un derecho consolidado, se tiene o no un beneficio transicional o si está próximo o no a pensionarse, dado que la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo (Sentencias SL1452 de 2019 Radicado 68852, SL1688 de 2019).

Por todo lo anterior, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional al RAIS.

2) Solicita la apoderada de COLPENSIONES se ordene a PORVENIR S.A., trasladar lo descontado durante el tiempo vinculación de la parte actora, incluyendo **cuotas de administración, aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínimas y seguros previsionales**; así mismo, **se revoque** la decisión recurrida, **en cuanto absolvió a PROTECCION S.A. de trasladar las cuotas de los seguros previsionales.** Por su parte, **la apoderada de PROTECCION S.A. sostiene que no hay lugar a devolver los gastos de administración**, afirmando que fueron descontados conforme a la facultad legal, opera en ambos regímenes pensionales y generaron rendimientos financieros por la buena administración de la AFP, lo que da lugar a conservarlas. Frente a lo anterior tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, no solo el valor de la cuenta de ahorro individual como lo dispuso el Juzgado de Primera Instancia; siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad

que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (ver Sentencias SL1452 del 3 de abril de 2019 Radicación No 68852, SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia** la Alta Corporación **en Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que *“...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**”* (Negritas fuera de texto).

En forma más reciente, en Sentencia SL 2877 del 29 de julio de 2020, Radicado 78667, la H. Corte, luego de citar el artículo 1746 del Código Civil, reitera lo anterior, señalando:

*“...Entonces, según la norma precedente, el efecto de la declaratoria de ineficacia es retrotraer las cosas al estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato declarado ineficaz, a través de las restituciones mutuas que deban hacer los contratantes, que debe decretar el juez y para lo cual se fijan unas reglas en tal disposición. En otros términos, **la sentencia que en tal sentido se dicte, tiene efectos retroactivos y, en virtud de ellos, cada una de las partes debe devolver a la otra lo que recibió con ocasión del negocio jurídico que trasgredió las prescripciones legales, toda vez que este no produce efectos entre ellas y el vínculo que se entendía que había, lo rompió tal providencia.***

(...)

En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.

(...)

Conforme lo anterior, el Tribunal acertó en cuanto estableció que los fondos privados accionados deben retornar a Colpensiones la totalidad de los valores recibidos por concepto de «aportes, frutos, rendimientos financieros y bonos pensionales que se encuentran en la cuenta de ahorro individual», sin descontar valor alguno por «cuotas de administración, comisiones y aportes al fondo de garantía de pensión mínima»...” (Negritas y subrayado, fuera del texto).

De otro lado, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, tiene señalado que la actuación viciada de traslado del RPMPD al RAIS, no se convalida por los traslados entre administradoras dentro del RAIS; pues escoger entre una y otra administradora de ahorro individual, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen, que conlleva modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales, por lo que la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, deben asumirla todas las entidades administradoras del RAIS a las que estuvo vinculado el actor, sin importar si tuvieron o no injerencia o si participaron o no en el cambio de régimen pensional (Ver Sentencia SL2877 de 2020 Radicado 78667).

Conforme a lo obrante en el expediente, en la respuesta a la demanda **PORVENIR S.A. aceptó que el demandante** efectuó cambio de AFP dentro del RAIS y **se afilió a COLPATRIA** (hoy PORVENIR S.A.) **el 13 octubre de 1999, con efectividad el 1º de diciembre del mismo año** (folio 137). Según reporte de ASOFONDOS aportado por PORVENIR S.A., el señor Ramírez Montoya tuvo vinculación inicial a COLPENSIONES a partir del 11 de agosto de 1994 hasta el 28 de febrero de 1998; se trasladó al RAIS a través de la AFP ING hoy PROTECCION S.A. con inicio de efectividad el 1º de marzo de 1998 hasta el 30 de noviembre de 1999, luego **cambió a la AFP COLPATRIA hoy PORVENIR S.A. con efectividad desde el 1º de diciembre de 1999 hasta el 30 de junio de 2000** (Archivo2 disco compacto folio 146); a partir del 1º de julio de 2000 regreso a la AFP SANTANDAR hoy PROTECCION S.A. (folio 153).

Por todo lo anterior, no prospera el recurso de Apelación formulado por la apoderada de PROTECCION S.A., asistiéndole razón a la apoderada de COLPENSIONES; en consecuencia, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **modificar** la Sentencia de Primera Instancia, **revocándose en cuanto excepcionó a PROTECCION S.A. de devolver las cuotas descontadas para cubrir los seguros previsionales**; en su lugar, **se le condenará a trasladar estos conceptos a COLPENSIONES**; **adicionándose**, en cuanto se condenará a

PORVENIR S.A. (antes AFP COLPATRIA), a **trasladar a COLPENSIONES** las **cuotas de administración**, comisiones para cubrir los **seguros previsionales** y **aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, descontados durante el tiempo de vinculación del demandante.

3) Consulta en favor de COLPENSIONES:

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente reactivar la afiliación del demandante y recibir los dineros que las AFP del RAIS están obligadas a trasladar; toda vez que no cumplieron con el deber de asesoría, brindando la información completa y necesaria, en los términos antes explicados.

Siendo procedente **adicionar** la Sentencia de Primera Instancia, **en cuanto al tiempo con el que cuentan PORVENIR S.A. y PROTECCION S.A. para entregar los dineros a COLPENSIONES**, esto es, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994.

Se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

Se condena en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de PROTECCION S.A., al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado; fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) SMLMV** (\$908.526) a favor del demandante, de conformidad con lo establecido en los

artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **REVOCÁNDOSE en cuanto excepcionó a PROTECCION S.A. de trasladar los valores descontados para cubrir los seguros previsionales**; en su lugar, se le **CONDENA** a entregar tales dineros a COLPENSIONES; **ADICIONÁNDOSE**, en cuanto se **CONDENA a PORVENIR S.A.** (antes AFP COLPATRIA), a **trasladar a COLPENSIONES** también las **cuotas de administración**, comisiones para cubrir los **seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, descontados durante el tiempo de vinculación del demandante; dineros que deberán ser entregados por ambas AFP a COLPENSIONES, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia. Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia **en todo lo demás**, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas** de Segunda Instancia a cargo de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías **PROTECCION S.A.**,

fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) SMLMV** (\$908.526) a favor del demandante, según lo explicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020), se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

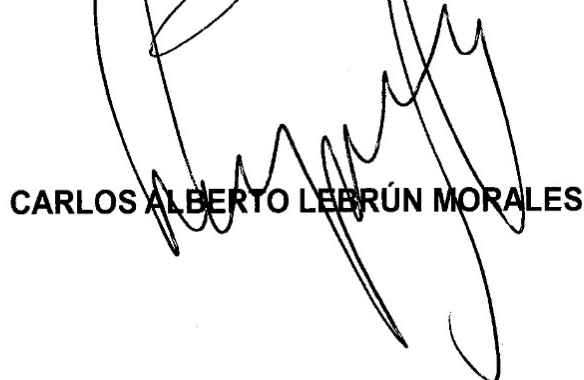
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No. **54** del **5 de abril de 2021**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>