

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: BEATRIZ ELENA LÓPEZ VERGARA
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 010 2018 00344 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: Confirma, aclara y adiciona decisión condenatoria
Sentencia No	: 077

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita sea declarada la **nulidad del traslado** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) administrado por PORVENIR S.A. y posterior traslado a la AFP COLFONDOS S.A.; se condene a PORVENIR S.A. al pago de perjuicios, se ordene a COLFONDOS S.A. trasladar a COLPENSIONES, los dineros, rendimientos, bonos, cotizaciones, sumas adicionales y a COLPENSIONES aceptar el traslado, recibir los dineros y reflejarlos en la historia laboral; condenas ultra y extra petita; costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que la demandante nació el día 15 de marzo de 1965, se afilió al entonces I.S.S. el 12 de octubre de 1994, efectuó traslado al RAIS a través de PORVENIR S.A. el día 5 de junio de 1995, luego cambió a la AFP COLPATRIA S.A. (hoy PORVENIR S.A.) el 19 de noviembre de 1997, posteriormente, el día 21 de octubre de 1999 cambió a la AFP COLFONDOS S.A., sin que los asesores de las AFP le hubieran brindado la debida información, clara, completa y suficientes, sobre las implicaciones que conllevaría el traslado y sus consecuencias futuras, ventajas y desventajas, condiciones para acceder a la pensión de vejez en cada régimen pensional.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES aceptó lo referente a la afiliación al RPMPD y traslado de régimen pensional; se opuso a la prosperidad de las pretensiones; propuso las excepciones denominadas inexistencia de la obligación de aceptar el traslado, imposibilidad jurídica de cumplir la obligación pretendida, buena fe, prescripción, compensación, imposibilidad de condena en costas.

PORVENIR S.A. expuso que no es cierto o no le consta lo afirmado en la demanda, excepto lo referente a la petición de entrega de formulario de afiliación, que admitió; se opuso a las pretensiones de la demanda. En términos generales sostiene que la información suministrada se encuentra acorde con las disposiciones legales, por parte de asesores debidamente capacitados, la demandante suscribió la solicitud de vinculación o traslado, acto que es válido, al haberse efectuado de manera libre, espontánea y sin presiones. Propuso las excepciones que denominó prescripción, falta de causa para pedir e inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, enriquecimiento sin causa, genérica.

COLFONDOS S.A. aceptó lo referente a la edad de la demandante y se opuso a las pretensiones de la demanda. En términos generales, expuso que la afiliación se realizó de manera libre y espontánea, cumplió con las formalidades exigidas al tiempo de la vinculación, la parte actora no hizo uso del derecho de retracto, no se aportó ninguna prueba tendiente a demostrar lo afirmado, sin que el cumplimiento de las expectativas económicas sea motivo para afirmar que hubo engaño. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones, formuló las excepciones denominadas falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de prueba de nulidad, prescripción de la acción, buena fe, compensación y pago, saneamiento de cualquier presunta nulidad, genérica, ausencia de vicios del consentimiento, obligación a cargo de un tercero, nadie puede ir en contra de sus actos, inexistencia de perjuicios.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Décimo Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 7 de julio de 2020, **declaró la ineficacia del acto de traslado, del I.S.S. a PORVENIR S.A. y luego a COLFONDOS S.A.**, entendiéndose que la demandante ha estado afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida de manera permanente y sin solución de continuidad; **ordenó a COLFONDOS S.A. trasladar a COLPENSIONES**, dentro del término de treinta (30) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la Sentencia, **el importe total de los recursos existentes en la cuenta**

de ahorro pensional, junto con los rendimientos generados y las comisiones cobradas; ordenó a COLPENSIONES reactivar la afiliación en el RPMPD sin solución de continuidad y recibir los recursos trasladados para la atención de las prestaciones económicas del Sistema; **Costas** a cargo de PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A., agencias en derecho en cuantía equivalente al **50% del SMLMV** a cargo de cada AFP y en favor de la demandante.

Recurso de Apelación apoderado de COLPENSIONES:

Frente a la declaración de ineficacia, afirmando que no se encuentra afectado el acto voluntario de traslado de régimen pensional, el consentimiento estuvo libre de apremio, la voluntad de permanencia en el RAIS se reafirma con el gran número de cotizaciones y cambio entre AFP del RAIS, no ejerció el derecho de retorno al RPMPD. En caso de confirmarse la decisión se deberá trasladar los aportes sin ningún descuento, incluyendo cotizaciones, aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, anulación de bonos pensionales, rendimientos, seguros previsionales, gastos de administración.

Alegatos de conclusión:

El apoderado de **COLPENSIONES** sostiene que la demandante no acredita los supuestos de hecho y de derecho para la declaratoria de ineficacia de la Afiliación al RAIS; que por regla general a cada parte probar el supuesto de hecho que exhibe y en estos casos se invierte la carga, sin que exista un menor esfuerzo procesal a cargo de la parte demandante, creándose una situación ventajosa que favorece a los afiliados, sin que se les pueda considerar a todos como una parte débil e indefensa; anota que el análisis de la información suministrada por la AFP y el alcance de la asesoría que debió brindar al momento de la afiliación, deben ser valoradas bajo la normatividad vigente para la fecha de suscripción del formulario del traslado; agrega que con la declaración de ineficacia se afecta la sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, y pone en peligro el derecho

fundamental a la seguridad social de los demás afiliados. En caso de confirmarse la decisión, las AFP deberán trasladar la totalidad de los aportes sin ningún descuento y que en caso de resultar inferior al valor total del aporte legal correspondiente, más los rendimientos que se hubieran generado, en caso de haber permanecido en el RPMPD, sean las AFP codemandadas las que asuman la diferencia en proporción al tiempo de vinculación con cada una.

El apoderado de **PORVENIR S.A.**, sostiene en términos generales, que no se acreditó la existencia de algún vicio del consentimiento con el cambio de régimen, lo que conduce a que el acto jurídico de vinculación es eficaz; si lo que se pretende es declarar la ineficacia que prevé el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, se exigen conductas dolosas que atenten la libre afiliación del posible afiliado y conforme al principio de inescindibilidad, no es posible acudir en forma indiscriminada a diferentes normas para resolver un asunto en concreto. El formulario de afiliación suscrito, es un documento público que se presume auténtico, contiene la declaración de una selección libre, espontánea y sin presiones, hecho ratificado en el interrogatorio de parte, documento que no fue tachado ni desconocido; se garantizó el derecho de retracto, sin que se ejerciera esta facultad. Agrega que, conforme al interrogatorio de parte, se debe colegir que recibió información suficiente respecto de las características del RAIS. En caso de confirmarse la decisión, aduce que solo habría lugar a trasladar el saldo de la cuenta individual con sus rendimientos y no de sumas diferentes, pues se configuraría en un enriquecimiento sin causa a favor de COLPENSIONES.

Por su parte, la apoderada de **COLFONDOS S.A.** sostiene que PORVENIR S.A., también debe trasladar al RPMPD, los conceptos diferentes a aportes y rendimientos por el período de afiliación de la parte actora, pues solo trasladó aportes y rendimientos; anotando que no es procedente disponer la indexación de los conceptos cuya devolución se ordenó al Régimen de Prima Media, por cuanto los rendimientos generados por la AFP, son superiores a los que hubiera podido generar el ISS o COLPENSIONES.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional; en caso positivo, se analizará si se deben devolver las cuotas de administración, aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y Seguros Previsionales; revisándose en Consulta en favor de COLPENSIONES, las condenas impuestas en su contra.

Encontrando esta Colegiatura procedente confirmar, aclarar y adicionar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1º Se opone el apoderado de COLPENSIONES a la declaración de ineficacia de la afiliación al RAIS, afirmando en términos generales, que *no se encuentra afectado el acto voluntario de traslado de régimen pensional, el consentimiento estuvo libre de apremio, la voluntad de permanencia en el RAIS se reafirma con el gran número de cotizaciones y cambio entre AFP del RAIS, no ejerció el derecho de retorno al*

RPMPD; al respecto, encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no le asiste razón al recurrente, toda vez que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado, decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias **SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535** y **SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838**.

Por su parte, en **Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083**, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL 373 del 12 de febrero de 2020**, en que se reitera lo indicado en la **SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, indico en lo relativo al formulario de afiliación que *“...la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.”*

En **Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado y que dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó *“no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...”*. Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse que existe una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las

ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias **de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.**

Es de anotarse que conforme a **Sentencia SL2877 de 2020 Radicado 78667** “...**la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor**, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional...” (Negritas fuera de texto).

Por todo lo anterior, encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no le asiste razón al apoderado de COLPENSIONES y por tanto, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional al RAIS.

2) Afirma el apoderado de COLPENSIONES que en caso de confirmarse la declaración de ineficacia, se deberá trasladar los aportes sin ningún descuento, incluyendo cotizaciones, aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, anulación de bonos pensionales, rendimientos, seguros previsionales, gastos de administración; frente a lo anterior tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del**

RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, no solo el valor de la cuenta de ahorro individual como lo dispuso el Juzgado de Primera Instancia; siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (ver Sentencias SL1452 del 3 de abril de 2019 Radicación No 68852, SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia** la Alta Corporación **en Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que *“...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros.** Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**”* (Negrillas fuera de texto).

En forma más reciente, en Sentencia SL 2877 del 29 de julio de 2020, Radicado 78667, la H. Corte, luego de citar el artículo 1746 del Código Civil, reitera lo anterior, señalando:

*“...Entonces, según la norma precedente, el efecto de la declaratoria de ineficacia es retrotraer las cosas al estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato declarado ineficaz, a través de las restituciones mutuas que deban hacer los contratantes, que debe decretar el juez y para lo cual se fijan unas reglas en tal disposición. En otros términos, **la sentencia que en tal sentido se dicte, tiene efectos retroactivos y, en virtud de ellos, cada una de las partes debe devolver a la otra lo que recibió con ocasión del negocio jurídico que trasgredió las prescripciones legales, toda vez que este no produce efectos entre ellas y el vínculo que se entendía que había, lo rompió tal providencia.**”*

(...)

*En el sub lite, **la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán***

utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.

(...)

Conforme lo anterior, el Tribunal acertó en cuanto estableció que los fondos privados accionados deben retornar a Colpensiones la totalidad de los valores recibidos por concepto de «aportes, frutos, rendimientos financieros y bonos pensionales que se encuentran en la cuenta de ahorro individual», sin descontar valor alguno por «cuotas de administración, comisiones y aportes al fondo de garantía de pensión mínima»... (Negritas y subrayado, fuera del texto).

Debe tenerse en cuenta que, conforme lo tiene señalado la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, el hecho de escoger entre una y otra administradora del RAIS, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen pensional, lo que conlleva a modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales, indicando en **Sentencia SL2877 de 2020 Radicado 78667**, que “...**la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional...**” (Negritas fuera de texto).

En este caso, de acuerdo al reporte de ASOFONDOS generado el 13 de julio de 2018, la demandante presenta vinculación inicial al RAIS a través de PORVENIR S.A. con efectividad del 5 de julio de 1995 al 31 de diciembre de 1997; luego cambió a la AFP COLPATRIA (hoy PORVENIR S.A.) con efectividad del 1º de enero de 1998 al 30 de noviembre de 1999; así mismo, el 21 de octubre de 1999 presenta novedad de traslado a la AFP COLFONDOS S.A. cuya efectividad se genera a partir del 1º de diciembre de 1999 (folio 112).

Por todo lo anterior, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **aclarar la orden impartida a COLFONDOS S.A.**, entidad que deberá **trasladar a COLPENSIONES**, los porcentajes descontados para **garantía de pensión mínima**,

cuotas de administración y primas de reaseguro; adicionándose, en cuanto se condenará a PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES, los porcentajes para garantía de pensión mínima, cuotas de administración y primas de reaseguro, descontados durante el tiempo de vinculación de la demandante, traslado que deberá efectuar dentro del término de treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994; confirmándose la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

3) Consulta en favor de Colpensiones:

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente en reactivar la afiliación en el RPMPD sin solución de continuidad y recibir de los dineros que **PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.**, están obligadas a trasladar; toda vez que **las AFP no cumplieron con el deber de asesoría, brindando la información completa y necesaria**, en los términos antes explicados.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de la COLPENSIONES, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente un (1) un salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526), en favor de la demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **ACLARA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **en cuanto a la orden impartida a COLFONDOS S.A.**, entidad que deberá **trasladar a COLPENSIONES**, los porcentajes descontados para **garantía de pensión mínima, cuotas de administración y primas de reaseguro**; **ADICIONÁNDOSE**, en cuanto se condena a **PORVENIR S.A. a trasladar a COLPENSIONES**, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, también los porcentajes para **garantía de pensión mínima, cuotas de administración y primas de reaseguro**, descontados durante el tiempo de vinculación de la demandante; **CONFIRMÁNDOSE la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás**, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Se **CONDENA en costas** en esta Segunda Instancia a cargo de la Administradora Colombiana de Pensiones **-COLPENSIONES-**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526)**, en favor de la demandante **BEATRIZ ELENA LÓPEZ VERGARA**; según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

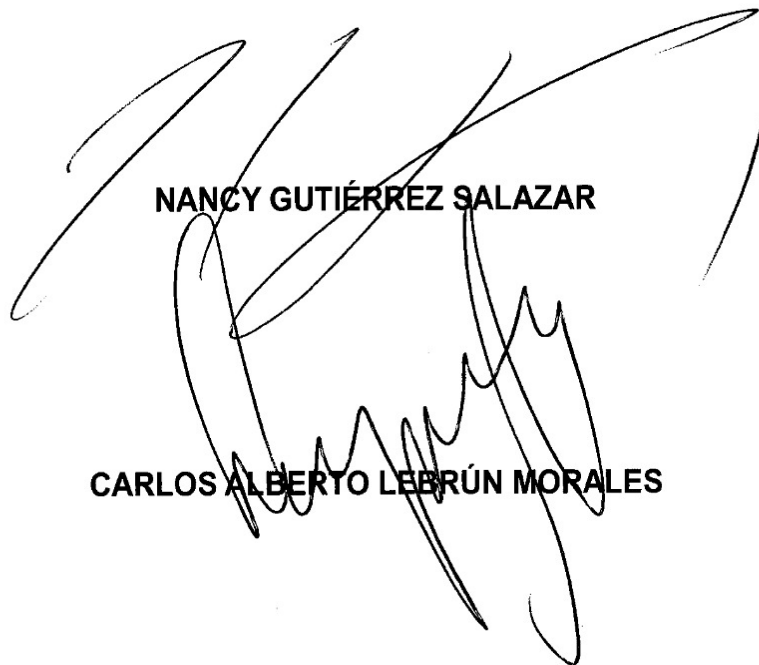
TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata

el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020), se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

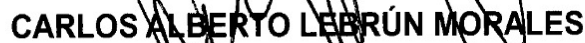
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No. **54** del **5 de abril de 2021**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>