

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: JORGE MARIO CARDONA RAMÍREZ
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-
Radicado	: 05001 31 05 001 2019 00150 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –Ineficacia traslado de régimen -
Decisión	: Confirma y Adiciona decisión condenatoria
Sentencia No	: 076

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 806 del 4 de junio de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita sea declarada la **nulidad y/o ineficacia del traslado**, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida RPMPD al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS); se condene a COLFONDOS S.A. devolver a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes, dineros, bonos, cotizaciones, sumas adicionales, rendimientos; se ordene a COLPENSIONES a recibir tales dineros; costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma, en términos generales, que el demandante nació el 20 de junio de 1960, cotizó en el RPMPD a través del entonces I.S.S. desde el 12 de octubre de 1994 hasta el 30 de septiembre de 1997, luego se trasladó a COLFONDOS S.A. y a PORVENIR S.A., sin que mediara una asesoría e información adecuada, clara, oportuna y suficiente, sobre los efectos jurídicos y económicos de su traslado, las ventajas y desventajas de cada régimen pensional, las modalidades de pensión de vejez, decisión que no obedeció a una libre y plena manifestación de la voluntad. Según proyección pensional de PORVENIR S.A., a los 63 años de edad en el RAIS recibiría una mesada pensional de \$1.508.200 y en el RPMPD sería equivalente a \$5.241.100.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES aceptó la edad, la afiliación, cotizaciones, proyección pensional; se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso las excepciones que denominó inexistencia de nulidad y de la obligación de reconocer la afiliación, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, genérica.

PORVENIR S.A. aceptó lo referente a la proyección pensional elaborada

en respuesta a petición del demandante; se opuso a las pretensiones de la demanda. En términos generales sostiene que la información suministrada se encuentra acorde con las disposiciones legales, por parte de asesores debidamente capacitados, donde el demandante tuvo oportunidad de leer, preguntar y sustraerse de suscribir la solicitud de vinculación o traslado, acto que es válido, al haberse efectuado de manera libre, espontánea y sin presiones. Propuso en su defensa las excepciones que denominó prescripción, falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, enriquecimiento sin causa, genérica.

COLFONDOS S.A. expuso que no es cierto o no le consta lo afirmado en la demanda y se opuso a las pretensiones de la demanda. En términos generales, expuso que la afiliación se realizó de manera libre y espontánea, cumplió con las formalidades exigidas al tiempo de la vinculación, la parte actora no hizo uso del derecho de retracto, no se aportó ninguna prueba tendiente a demostrar lo afirmado, sin que el cumplimiento de las expectativas económicas sea motivo para afirmar que hubo engaño. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones, formuló las excepciones denominadas inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, genérica, usencia de vicios del consentimiento, validez de la afiliación al RAIS, ratificación de la afiliación a COLFONDOS S.A.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Primero Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 5 de octubre de 2020, **declaró la ineficacia de la afiliación** al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad de fecha 4 de septiembre de 1997, a través de COLFONDOS S.A., por multifiliación y falta de información; así mismo, el traslado a la AFP PORVENIR S.A.; ordenó a COLPENSIONES tener al demandante válidamente afiliado al RPMPD y homologar las semanas cotizadas en el RAIS, previo el recibo del saldo de la cuenta; **ordenó a PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES el saldo total existente en la cuenta de ahorro individual; ordenó a PORVENIR S.A. y a COLFONDOS S.A. trasladar a COLPENSIONES**, los porcentajes descontados para

garantía de pensión mínima, cuotas de administración y primas de reaseguro; Costas a cargo de **PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.**, agencias en derecho en cuantía de **\$2.633.409** a razón del 50% a cargo de cada AFP y a favor del demandante.

Recurso de Apelación apoderada de COLFONDOS S.A.:

En lo relacionado con el traslado de pólizas previsionales y el porcentaje de garantía de pensión mínima, por cuanto operó la prescripción sobre los rubros no reclamados dentro de los tres (3) años siguientes a su causación, al tratarse de conceptos de tracto sucesivo; fueron descontados por mandato de la Ley, son actuales, vigentes y exequibles, el actor estuvo amparado por los riesgos de invalidez y muerte; cumplen con el principio de solidaridad, los dineros no están en poder de la AFP, en la fijación del litigio no se incluyó la devolución de dineros en poder de terceros no vinculados al proceso, violándose su derecho de defensa y contradicción; los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima fueron trasladados a PORVENIR S.A. en virtud de la decisión del demandante de trasladarse de AFP, obligación que se encuentra satisfecha.

Recurso de Apelación apoderado de PORVENIR S.A.:

El traslado inicial se dio con COLFONDOS S.A., única AFP responsable en la multifiliación; al demandante se le brindó la información necesaria y suficiente para el año 1994 cuando se trasladó a HORIZONTE, no se trataba de un traslado de régimen sino entre AFP, por lo que continuaba con las mismas condiciones; el formulario de vinculación cumple con todos los requerimientos legales y es prueba de la voluntad de permanecer en el RAIS. En caso de confirmarse la decisión, solicita se revise la orden de devolver los aportes señalados en el numeral tercero de la Sentencia, los cuales fueron descontados conforme a la facultad legal, entre ellos los seguros previsionales, que le dieron cobertura al afiliado desde el año 1998 para las respectivas contingencias en caso de haberse presentado; estos dineros ya fueron entregados a terceros de buena fe, que no están vinculadas al proceso; estos gastos

quedan más que cubiertos con los rendimientos de la cuenta de ahorro individual. **No se comparte la declaración de ineficacia, ni la orden de devolver los gastos de administración y seguros previsionales.**

Alegatos de conclusión:

El apoderado de **COLPENSIONES** expuso que la entidad no tiene responsabilidad frente a las consecuencias derivadas del traslado, realizado con pleno consentimiento, materializado en la firma del formulario de vinculación, del cual no se puede predicar coacción o error a la hora de perfeccionar el negocio jurídico; la entidad ha actuado dentro de un margen de legalidad y buena fe; en caso de confirmarse la decisión, solicita no imponerle condena en Costas.

El apoderado de **PORVENIR S.A.**, sostiene en términos generales, que no se acreditó la existencia de algún vicio del consentimiento con el cambio de régimen, lo que conduce a que el acto jurídico de vinculación es eficaz; si lo que se pretende es declarar la ineficacia que prevé el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, se exigen conductas dolosas que atenten la libre afiliación del posible afiliado y conforme al principio de inescindibilidad, no es posible acudir en forma indiscriminada a diferentes normas para resolver un asunto en concreto. El formulario de afiliación suscrito, es un documento público que se presume auténtico, contiene la declaración de una selección libre, espontánea y sin presiones; se garantizó el derecho de retracto, sin que se ejerciera esta facultad. En caso de confirmarse la decisión, aduce que solo habría lugar a trasladar el saldo de la cuenta individual con sus rendimientos y no de sumas diferentes, pues se configuraría en un enriquecimiento sin causa a favor de COLPENSIONES.

Por su parte, la apoderada de **COLFONDOS S.A.** se remitió a los argumentos expuestos en el recurso de Apelación, anotando que no es procedente disponer la indexación de los conceptos cuya devolución se ordenó al Régimen de Prima Media, por cuanto los rendimientos generados por la AFP, son superiores a los que hubiera podido generar el ISS o COLPENSIONES.

A su vez, el apoderado del **demandante** solicita se confirme la decisión, haciendo referencia al deber de información a cargo de las AFP y los valores que están obligadas a devolver.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si procede declarar la ineficacia del traslado de régimen pensional; en caso positivo, se analizará si se deben devolver las cuotas de administración; revisándose en Consulta en favor de COLPENSIONES, las condenas impuestas en su contra.

Encontrando esta Colegiatura procedente confirmar y adicionar la **Sentencia de Primera Instancia**; por las siguientes razones:

1º En lo referente a que se revoque la **Sentencia de Primera Instancia** mediante la cual se declaró la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS,

afirmando el apoderado de PORVENIR S.A. en términos generales, que *el traslado inicial se dio con COLFONDOS S.A., única AFP responsable en la multifiliación; además, que al demandante se le brindó la información necesaria y suficiente para el año 1994 cuando se trasladó a HORIZONTE, no se trataba de un traslado de régimen sino entre AFP, por lo que continuaba con las mismas condiciones y que el formulario de vinculación cumple con todos los requerimientos legales y es prueba de la voluntad de permanecer en el RAIS;* **encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no le asiste razón al recurrente,** toda vez que:

La Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha sido unánime en indicar que es deber de la Administradora de Fondo de Pensiones, en estos casos, el de informar en debida forma al afiliado, decisión documentada, precedida de las explicaciones sobre los efectos del traslado, en todas sus dimensiones legales; siendo atribuida al Fondo de Pensiones, no al afiliado, la carga de la prueba, para demostrar que cumplió con dicho deber de información.

Es así como desde la **Sentencia del 9 de septiembre de 2008 Radicado 31989**, reiterada en **Sentencia SL 3496 del 22 de agosto de 2018 Radicado 55013**, se indicó que **la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, ya que la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes**, la posición anterior ha sido reiterada en las Sentencias SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535 y SL 1688 del 8 de marzo de 2019 Radicado 68838.

Por su parte, en Sentencia del 22 de noviembre de 2011 Radicado 33083, se reiteró por la Corte que es un deber de las AFP desde la perspectiva de los artículos 48 y 335 de la Constitución Política prestar de forma *eficiente, eficaz y oportuna* todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, además de que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994 les

establecen obligaciones de carácter especial que las sitúan en el campo de la responsabilidad profesional, las que deben ser cumplidas “...*con suma diligencia, con prudencia y pericia...*”.

De igual forma, la Alta Corporación en **Sentencia SL 373 del 12 de febrero de 2020**, en que se reitera lo indicado en la **SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838**, indico en lo relativo al formulario de afiliación que “...*la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.*”

En **Sentencia SL 12136 del 3 de septiembre de 2014 Radicado 46292**, se indicó que es eficaz cualquier determinación personal sobre traslado de régimen, **cuando existe un consentimiento informado y que dicha información comprende no solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, sino además las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión**; en la **SL 17595 del 18 de octubre de 2017 Radicado 46292**, se amplía el concepto hacia la libertad informada, precisando que para que se entienda que la afiliación fue hecha de manera libre y voluntaria, se debe verificar si la respectiva administradora puso en conocimiento del afiliado los riesgos que implicaba el traslado de régimen y a su vez los beneficios que obtendría, es decir, que se demuestre que la correspondiente entidad garantizó una decisión informada, que permita una manifestación de voluntad autónoma y consciente; en concreto indicó “*no es dable argüir que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; de allí que desde el inicio haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito...*”. Y en **Sentencia SL782 del 14 de marzo de 2018 Radicado 58158**, indicó que no puede afirmarse que existe una manifestación libre y voluntaria, cuando la persona desconoce cómo puede incidir esa decisión en su derecho pensional, estando a cargo de la AFP, dar cuenta de que documentaron en forma clara y suficiente, las consecuencias del traslado.

Así las cosas, de la normatividad y jurisprudencia referidas, se tiene que las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías, tienen la obligación de brindar toda la información requerida a los potenciales afiliados, respecto de las ventajas y desventajas de su traslado, realizando proyecciones de su posible mesada pensional y los requisitos que debía cumplir para acceder a la pensión de vejez, para con ello tomar una decisión debidamente informada en cuanto a su cambio de régimen; siendo carga de la prueba de dichas Administradoras, demostrar la debida información; ver Sentencias **de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia SL 731 del 2 de marzo de 2020 Radicado 77535; SL 373 del 12 de febrero de 2020 Radicado 71211; SL 1688 del 8 de mayo de 2019 Radicado 68838 y la SL4964 del 14 de noviembre de 2018 Radicado 54814.**

Sin que tenga incidencia que el traslado a PORVENIR se hubiera dado entre AFP del RAIS, pues conforme lo tiene señalado la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, el hecho de escoger entre una y otra administradora del RAIS, no implica la ratificación de la decisión de cambio de régimen pensional, lo que conlleva a modificar sensiblemente el contenido de los derechos prestacionales, indicando en **Sentencia SL2877 de 2020 Radicado 78667**, que “...**la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional deben asumirla todas las entidades del régimen de ahorro individual a las que estuvo vinculado el actor**, sin importar si tuvieron o no injerencia, o si participaron o no en el cambio de régimen pensional...” (Negritas fuera de texto).

Por todo lo anterior, encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no le asiste razón al apoderado de PORVENIR S.A. y por tanto, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional al RAIS.

2) Respecto a que se modifique la condena impuesta a las AFP codemandadas, solicitando los recurrentes no se ordene el traslado de las cuotas

de administración, seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, por cuanto fueron descontadas conforme a la facultad legal, son vigentes y exequibles, ampararon los riesgos de invalidez y muerte durante la vinculación del afiliado, no se encuentran en poder de las AFP por cuanto fueron entregados a terceros de buena fe no vinculados al proceso, quedando más que cubiertos con los rendimientos de la cuenta de ahorro individual; tenemos que:

Una de las consecuencias al declararse la ineficacia del traslado de régimen pensional, es que la afiliación al RAIS no genera efectos jurídicos, conforme a la normatividad y jurisprudencia antes citadas; **quedando a cargo de la AFP del RAIS trasladar a COLPENSIONES, la totalidad de los aportes realizados, junto con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima**, no solo el valor de la cuenta de ahorro individual como lo dispuso el Juzgado de Primera Instancia; siendo ello necesario por cuanto COLPENSIONES es la entidad que en su momento, deberá asumir el reconocimiento de las prestaciones económicas inherentes al sistema de pensiones, para lo cual requiere los recursos correspondientes, conforme a la Ley, para su financiación (ver Sentencias SL1452 del 3 de abril de 2019 Radicación No 68852, SL1688 del 8 de mayo de 2019 Radicación No 68838, SL4964 de 2018 H. CSJ Sala de Casación Laboral).

Ahora bien, **sobre las consecuencias de la declaración de ineficacia la Alta Corporación en Sentencia SL3464 del 14 de agosto de 2019 Radicado 76284**, indicó que “...los fondos privados de pensiones deben trasladar a Colpensiones **la totalidad del capital ahorrado, junto con los rendimientos financieros**. Así mismo, ha dicho que **esta declaración obliga las entidades del régimen de Ahorro Individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades**, pues estos recursos, desde el nacimiento del acto ineficaz, han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. **CSJ SL 31989, 9 SEPT 2008, CSJ 4964-2018, CSJ SL 1421-2019 Y CSJSL1688-2019...**” (Negritas fuera de texto).

En forma más reciente, en Sentencia SL 2877 del 29 de julio de 2020, Radicado 78667, la H. Corte, luego de citar el artículo 1746 del Código Civil, reitera lo anterior, señalando:

*“...Entonces, según la norma precedente, el efecto de la declaratoria de ineficacia es retrotraer las cosas al estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato declarado ineficaz, a través de las restituciones mutuas que deban hacer los contratantes, que debe decretar el juez y para lo cual se fijan unas reglas en tal disposición. En otros términos, **la sentencia que en tal sentido se dicte, tiene efectos retroactivos y, en virtud de ellos, cada una de las partes debe devolver a la otra lo que recibió con ocasión del negocio jurídico que trasgredió las prescripciones legales, toda vez que este no produce efectos entre ellas y el vínculo que se entendía que había, lo rompió tal providencia.***

(...)

*En el sub lite, **la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.***

(...)

Conforme lo anterior, el Tribunal acertó en cuanto estableció que los fondos privados accionados deben retornar a Colpensiones la totalidad de los valores recibidos por concepto de «aportes, frutos, rendimientos financieros y bonos pensionales que se encuentran en la cuenta de ahorro individual», sin descontar valor alguno por «cuotas de administración, comisiones y aportes al fondo de garantía de pensión mínima»...» (Negrillas y subrayado, fuera del texto).

En lo referente a que los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima ya no se encuentran en poder de las AFP codemandadas, que fueron trasladados a terceros de buena fe, quienes han cubierto las contingencias de invalidez y sobrevivencia, debe decirse que la declaración de ineficacia obliga a las entidades administradoras del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a **devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades o patrimonio (Sentencia SL3464 de 2019 Radicado 76284).**

Sostiene la apoderada de COLFONDOS S.A. que los aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima fueron trasladados a PORVENIR S.A. en virtud de la decisión del demandante de trasladarse de AFP, obligación que se encuentra

satisfecha; sin embargo, en el expediente no obra prueba de ello, pues revisada la documental aportada, en el certificado expedido por el Analista de Cuentas y Recaudo de la AFP el día 4 de junio de 2019, se informa el periodo en que estuvo vinculado el demandante y que al efectuarse un proceso masivo de múltiples vinculados por parte de ASOFONDOS, se determinó que la vinculación válida era con HORIZONTE, generándose el traslado de los aportes, por valor de \$2.014.293 el 26 de noviembre de 1998 y por \$213.473 el 17 de febrero de 2000 (folio 185); pero con este documento **no se demuestra que en las sumas trasladadas se incluyó el porcentaje descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima**. Adicionalmente, según el reporte de estado de cuenta de folio 186, generado el 4 de junio de 2019, entre los años 1997 y 1998 se registró la cotización obligatoria equivalente al 10% del salario base, que era lo correspondiente para la época conforme al artículo 20 original de la Ley 100 de 1993 y si estos fueron los aportes trasladados a HORIZONTE, es claro que allí no estaba incluido el 3.5% destinado a cubrir los gastos de administración del sistema, la prima del reaseguro con el fondo de garantías, la pensión de invalidez, la pensión de sobrevivientes.

Tampoco le asiste razón a la apoderada de COLFONDOS S.A. cuando afirma que operó el fenómeno de prescripción sobre pólizas previsionales y el porcentaje de garantía de pensión mínima, no reclamados dentro de los tres (3) años siguientes a su causación, pues conforme a jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias **SL2917 de 2020** Radicado 69794, en la que cita CSJ SL1421 de 2019, **la declaración de ineficacia del traslado de régimen pensional es imprescriptible**, en tanto se trata de una pretensión meramente declarativa y por tanto, los derechos que nacen de aquella tienen igual connotación, ya que forman parte del derecho irrenunciable a la seguridad social.

Por todo lo anterior, **se confirmará la Sentencia recurrida, en cuanto condenó a PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. a trasladar a COLPENSIONES, los porcentajes descontados para garantía de pensión mínima, cuotas de administración y primas de reaseguro.**

Consulta en favor de Colpensiones:

Se encuentra conforme a derecho la orden impuesta a COLPENSIONES, consistente en tener al demandante válidamente afiliado al RPMPD y homologar las semanas cotizadas por en el RAIS, previo recibo de los dineros que PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. están obligadas a trasladar; toda vez que **las AFP no cumplieron con el deber de asesoría, brindando la información completa y necesaria**, en los términos antes explicados; hecho no acreditado en el proceso, teniendo los Fondos de Pensiones la carga de la prueba.

Esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente ADICIONAR la Sentencia de Primera Instancia, para que no haya duda al momento de cumplirse, en cuanto se **ordenará a PORVENIR S.A., entregar a COLPENSIONES**, además de los dineros ordenados, **los rendimientos financieros que se hubieren generado**; así mismo, **en cuanto al tiempo con el que cuentan las AFP codemandadas para entregar los dineros ordenados**, esto es, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 692 de 1994; **confirmándose la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás**, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

Se condena en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A., al no haber prosperado los recursos de Apelación formulados, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526)**, a cargo de cada una y en favor del demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **ADICIONÁNDOSE**, en cuanto se **ordena** a **PORVENIR S.A. entregar a COLPENSIONES**, además de los dineros ordenados en Primera Instancia, **los rendimientos financieros que se hubieren generado**; así mismo, **en cuanto al tiempo con el que cuentan PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. para entregar los dineros ordenados**, esto es, dentro del término de **treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la presente Sentencia; **CONFIRMÁNDOSE** la Sentencia de Primera Instancia **en todo lo demás**, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa

SEGUNDO: Se **CONDENA en costas** en esta Segunda Instancia a cargo de las Administradoras de Fondos de Pensiones y Cesantías **PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.**, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$908.526)**, a cargo de cada una y en favor del demandante **JORGE MARIO CARDONA RAMÍREZ**; según lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos de que trata el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020), se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

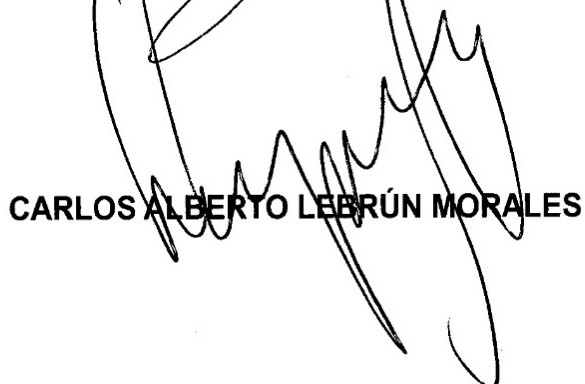
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No. **54** del **5 de abril de 2021**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>