

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA PRIMERA LABORAL**

**AUTO CORRECCIÓN DE SENTENCIA**

**Medellín, nueve (9) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

**PROCESO : ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE : GLORIA HELENA VILLA TOBON**  
**DEMANDADO : AFP PROTECCIÓN S.A.Y COLPENSIONES**  
**RADICADO : 05001-31-05-011-2016-01317.**  
**DECISIÓN : CORRIGE**

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera Laboral, se constituyó en audiencia especial de corrección de la sentencia de segunda instancia.

El Magistrado de conocimiento, Doctor FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierta la audiencia y a continuación, previa deliberación, se adoptó el proyecto presentado por el ponente y acordó la siguiente solución al caso planteado.

**CONSIDERACIONES**

El apoderado de la demandante presenta escrito del 25 de febrero del año en curso, solicitando corrección de la sentencia de segunda instancia, indicando que en la providencia se registró el nombre de la demandante como ELENA cuando esta su nombre es HELENA.

Pide también se aclare la sentencia en cuanto al porcentaje que corresponde a cada uno de los demandados de las costas procesales condenas a cargo de la parte demandante.

## CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

El Código General del Proceso, en sus artículos 285, 286 y 287 aplicables en materia laboral por la remisión prevista en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la S.S., contempla la posibilidad de aclaración, corrección de errores aritméticos y otros, y adición de la sentencia, las cuales para su procedencia deben cumplirse ciertas condiciones.

Para el primer evento, aclaración, aunque la norma hace la precisión que no puede ser revocada ni reformada por el juez que la pronunció, es viable pero solo “...*dentro del término de ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte...*”; el segundo, **corrección, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte**; y en el tercero, siempre que se omita la resolución de cualquiera de los extremos de la litis, o de cualquier otro punto que de conformidad con la ley debe ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse “...*por medio de sentencia complementaria, dentro del término de ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad...*”.

Valga agregar que la corrección de la sentencia es viable no solo cuando se presenten errores aritméticos si no también, en los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Revisada la sentencia proferida por esta Sala, el pasado 18 de marzo del año en curso, se encuentra que en ella se señaló como nombre de la demandante tanto en la parte motiva como en el ordinal primero de la parte resolutive el de ELENA cuando según el registro civil de nacimiento que obra a folios 12 su nombre es HELENA, por lo tanto se incurrió en un error por cambio de palabras, en este caso de la forma como se escribe el nombre de la demandante debiéndose corregir la parte resolutive.

Conforme a lo expuesto y sin que se considere necesario entrar en otras reflexiones sobre el particular, se acoge la petición de corrección de la sentencia en los términos anteriormente anotados.

En cuanto a la solicitud de aclaración del porcentaje de costas procesales que corresponde a cada uno de los demandados, debe decirse que conforme con el artículo 365 del CGP numeral sexto cuando nada se dispone respecto a la

proporción de las costas se entienden distribuidas en partes iguales entre los litigantes.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E :**

**CORREGIR** la sentencia proferida por la Sala, el 24 de febrero de 2021 en el proceso ordinario laboral promovido por **GLORIA HELENA VILLA TOBÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**, y las **SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en el sentido que el ordinal primero queda de la siguiente manera:

**“PRIMERO: REVOCAR** la sentencia del 2 de agosto de 2018 proferida por el **JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, en el proceso promovido por la señora **GLORIA HELENA VILLA TOBÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES PROTECCIÓN S.A.**, para en su lugar **ABSOLVER** a las demandas de la pretensión de ineficacia del traslado de régimen pensional, por las razones expuestas en la parte motiva de este fallo”.

**ACLARAR** la sentencia de segunda instancia en cuanto a que las costas procesales a cargo de la parte demandante se entienden distribuidas en partes iguales para los demandados.

La presente aclaración de la sentencia se notifica a las partes en ESTADOS.

los magistrados.

**FRANCISCO ARANGO TORRES**

**JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ**

**JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR** Que la presente providencia se notificó por estados N° \_\_59\_ del \_12 de abril de 2021.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>

**Firmado Por:**

**FRANCISCO ARANGO TORRES  
MAGISTRADO  
MAGISTRADO - TRIBUNAL**

**SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE  
MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ**

**MAGISTRADO**

**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE  
MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**72b6fbb476ec130ceedeb176ca5fea6d930ea232530655672644a81522e9f2ce**

Documento generado en 09/04/2021 03:07:57 PM