



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

| | |
|----------------------|--|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 05001-31-05-021-2018-00649-01 |
| Demandante : | Oscar Alberto Villada Arango |
| Demandado: | Mototransportamos S.A.S y Consorcio CCC Ituango |
| Llamada en garantía: | Seguros Generales Suramericana S.A. |
| Asunto: | Apelación Sentencia |
| Procedencia: | Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín |
| Magistrada ponente: | Sandra María Rojas Manrique |
| Temas: | Despido sin justa causa –Contrato obra labor |

Medellín, abril nueve (9) de dos mil veintiuno (2021)

En fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, CARLOS JORGE RUIZ BOTERO, con aclaración de voto y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada ponente, procede, de conformidad con el artículo 15 del decreto 806 de 2020, a decidir el recurso de apelación interpuesto por la señora apoderada de la sociedad Mototransportamos S.A.S, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, el 25 de enero de 2021, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por el señor OSCAR ALBERTO VILLADA ARANGO en contra de MOTOTRANSPORTAMOS S.A.S. y el CONSORCIO CCC ITUANGO conformado por las sociedades CONCONCRETO S.A. y CONINSA RAMON

H, proceso en el cual fue llamada en garantía SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. Radicado 05001-31-05-021-2018-00649-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

El señor OSCAR ALBERTO VILLADA ARANGO, llamó a juicio a la sociedad MOTOTRANSPORTAMOS S.A.S. y al CONSORCIO CCC ITUANGO conformado por las sociedades CONCONCRETO S.A. y CONINSA RAMON H, pretendiendo que se declare la existencia de un contrato de trabajo con la empresa Mototransportamos S.A.S., entre el 16 de enero de 2017 y el 11 de octubre de 2017, el cual fue terminado unilateralmente y sin justa causa por parte de la empleadora, omitiendo el requisito señalado en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997; se declare que el contrato fue terminado con ocasión a la enfermedad de origen común; se declare que las sociedades demandadas deben reintegrarlo en las mismas condiciones de empleo, con el pago de los salarios, prestaciones sociales y aportes al sistema de seguridad social, dejados de percibir desde el 12 de diciembre de 2017, hasta la fecha de duración de la obra, 5 de septiembre de 2018; se condene a las demandadas solidariamente al pago del reajuste de las incapacidades, reajuste de las prestaciones sociales, reajuste de las vacaciones; se condene al pago de la indemnización establecida en la Ley 361 de 1997; así mismo, al pago de la sanción moratoria consagrada en el artículo 65 del Código Sustantivo de Trabajo y a la indexación de las condenas.

Subsidiariamente, se condene a las demandadas de manera solidaria al pago de la indemnización por la terminación del contrato de trabajo sin justa causa.

Como fundamento de tales pedimentos, se expuso, en resumen, que el señor Oscar Alberto Villada Arango suscribió contrato de trabajo por duración de obra o labor contratada con la sociedad Mototransportamos S.A.S, iniciando labores el

16 de enero de 2017, siendo la función designada la de transporte de personal y material para el Consorcio Ituango, pactándose como salario la suma de \$737.700.

Se expuso que en el mes de abril de 2018 (sic), el demandante fue diagnosticado con estreches uretral no especificada, siendo intervenido quirúrgicamente el 3 de agosto de 2018 (sic), al realizarle un procedimiento de cistomatía abierta y el 25 de septiembre de 2018 (sic), le practicaron una cirugía de uretroplastia perinea con injerto ectópico de mucosa yugal, intervenciones por las cuales fue incapacitado continuamente desde el 3 de agosto hasta el 2 de diciembre de 2018.

Finalmente se aduce, que la sociedad Mototransportamos S.A.S, mediante comunicación del 11 de diciembre de 2017, terminó de manera unilateral el contrato de trabajo al actor, argumentando que había culminado la labor para la cual fue asignado en cumplimiento del contrato CT-CCC 459 de 201, que se haría efectiva inmediatamente, pero el despido surgió con ocasión a la enfermedad padecida.

1.2.- CONTESTACIÓN

Al dar respuesta a la demanda, la sociedad **MOTOTRANSPORTAMOS S.A.S.**, se opuso a las pretensiones y, en cuanto a los hechos, aceptó la celebración del contrato laboral por duración de la obra con el demandante, la fecha de inicio, el objeto del contrato y el salario pactado, señalando que desconoce lo referente al diagnóstico del demandante, las intervenciones quirúrgicas realizadas al mismo, las incapacidades entre el 3 de agosto y el 2 de diciembre del año 2018, dado que el contrato laboral finalizó el 11 de diciembre de 2017 y que no es cierto que el contrato haya finalizado de manera unilateral, toda vez que la desvinculación laboral obedeció a la finalización de la obra que le fuera notificada a la compañía el 5 de octubre de 2017, por parte del consorcio CCC Ituango, fecha para la cual el accionante se encontraba incapacitado, por lo que no fue posible notificarle la terminación del vínculo laboral sino hasta el 11 de diciembre de 2017.

En su defensa propuso las excepciones de inexistencia de la obligación; cobro de lo no debido; compensación y prescripción.

Igualmente, llamó en garantía a la sociedad Seguros Generales Suramericana S.A., a fin de que, en el eventual caso, de acceder de manera total o parcial a las pretensiones invocadas por el demandante, las sumas de dinero que deban ser reconocidas, sean pagadas en su totalidad por la aseguradora.

Las sociedades **CONCRETO S.A.** y **CANINSA RAMON H S.A.**, señalaron que no le constan los hechos de la demanda, pero según los documentos aportados, parece cierto la existencia de la relación laboral, la fecha de inicio, el cargo desempeñado por el actor y el salario percibido.

Para enervar las pretensiones formulan las excepciones de inexistencia de solidaridad legal por tratarse de contratos de prestación de servicios que no tienen relación con las actividades propias para las cuales se conformó el Consorcio CCC Ituango; prescripción; pago; buena fe; inexistencia total de la obligación; falta de causa y carencia de acción.

La compañía **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, al contestar la demanda, se opone a todas y cada una de las pretensiones tanto de la demanda, como del llamamiento en garantía, formulando las excepciones de falta de legitimación en la causa para llamar en garantía; prescripción; inexistencia de la obligación; pago; monto del valor asegurado; deducible pactado; inexistencia de la obligación de indemnizar y disponibilidad de la suma asegurada.

1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO.

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, al que correspondió el trámite de la primera instancia, decide el litigio mediante fallo proferido el 25 de enero de 2021, por medio del cual condenó a la sociedad Mototransportamos S.A.S., a pagarle al demandante la indemnización por terminación sin justa causa

del contrato de trabajo por obra o labor a partir del día siguiente a la terminación del contrato, 12 de diciembre de 2017 y por el tiempo que perdura el contrato suscrito con el Consorcio CCC Ituango, para el transporte de personal y material en vehículos aptos para este tipo de servicios para el proyecto hidroeléctrico Ituango, indemnización calculada hasta el 31 de diciembre de 2020 en la suma de \$30.313.153; condenó en costas a Mototransportamos S.A.S., en favor del demandante y en favor de la llamada en garantía; absolvió a las sociedades Conconcreto S.A. y Coninsa Ramón H., de todas las pretensiones y condenó en costas al demandante en favor de Conconcreto S.A. y Coninsa Ramón H.

1.4. RECURSO DE APELACION

Dentro de la oportunidad procesal la apoderada de Mototransportamos S.A.S., interpone el recurso de apelación, argumentando que el contrato de trabajo que fue suscrito con el demandante en la cláusula segunda literal i), claramente se estipula que dada la naturaleza del servicio el trabajador se obliga a desempeñar las labores de conductor del vehículo que el empleador le asigne y que esté destinado para el cumplimiento del contrato CCC 340 de 2015 objeto del contrato, contrato que fue aportado por el accionante.

En cuanto a la certificación dada por Coninsa Ramón H, respecto a la vigencia del contrato 558 hasta el año 2019, es claro determinar que el representante legal de Coninsa al momento de absolver el interrogatorio de parte le fue preguntado, quien estaba desarrollando esa actividad, entre junio de 2017 y el 20 de noviembre de 2017, al no tenerlo Mototransportamos adjudicado, dado que la participación en los contratos se hace mediante licitaciones privadas, él respondió que cualquiera de los contratistas que prestaban este mismo servicio podría estarlo desarrollando.

Refirió que mirando las cuentas de las vigencias del contrato 540 al contrato 558, se tiene 46 días con solución de continuidad, periodo en el cual estaba el

demandante incapacitado y la empresa por ende imposibilitada para dar finalización al contrato de trabajo vigente en ese momento, razón por la cual no se está de acuerdo con la condena.

Adicionalmente, sino existiera claridad con relación a la fecha de terminación de ese contrato en virtud de que estaban varios vigentes en ese momento, la consecuencia del artículo 64 del Código Sustantivo de Trabajo, ante el desconocimiento de la fecha de finalización del contrato de obra, sería a lo sumo 15 días de salario, por lo que teniendo en cuenta que la terminación del contrato de trabajo se dio, no por voluntad propia de la demandada, sino porque la obra finalizó y se tuvo que mantener el contrato vigente del demandante en razón a su incapacidad médica, se procedió con una causal objetiva de finalización del contrato, por lo que solicita se revoque la sentencia en su totalidad, incluyendo la condena en costas en favor del demandante y Seguros Suramericana.

1.5. ALEGATOS DE CONCLUSION

Dentro de la oportunidad procesal pertinente presentaron alegatos de conclusión la apoderada de la parte actora, y las apoderadas de Mototransportamos S.A.S, y Seguros Generales Suramericana S.A. La procuradora judicial de pretensor solicita se confirme la sentencia, en tanto quedó acreditado en el plenario, con la prueba documental, así como con las confesiones obtenidas en los interrogatorios de parte realizado a los representantes legales de las demandadas, que no existió justa causa para terminar el contrato de trabajo del señor Oscar Alberto Villada y que no se había terminado la obra o labor para la cual fue contratado por Mototransportamos S.A.S.

La apoderada de Mototransportamos S.A.S., insiste en la revocatoria de la sentencia de primera instancia, reiterando para tal fin lo argumentos expuesto en la sustentación del recurso de alzada, haciendo especial énfasis, en que el contrato CCC 340 de 2015 al que estaba vinculado el demandante, finalizó el 7 de octubre

de 2017, y debido a que para esa fecha el demandante se encontraba incapacitado, no era procedente para la compañía finalizar el vínculo laboral.

Finalmente, la apoderada de Seguros Generales Suramericana S.A, solicita se tenga en cuenta el principio de consonancia inherente al recurso de apelación, de acuerdo con lo consagrado en el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en virtud del cual la sentencia de segunda instancia deberá estar en consonancia con las material objeto del recurso de apelación y en el recurso interpuesto por la llamante en garantía, no se hizo referencia a la absolución de Seguros Generales Suramericana S.A, y en consecuencia, se confirme la sentencia.

2. CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

Inicialmente, debe advertirse que, en virtud del principio de consonancia, la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

2.2. PROBLEMAS JURIDICOS

Deberá la Sala Determinar:

¿Si es procedente revocar la sentencia proferida en primera instancia por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, verificando para tal fin, si Mototransportamos S.A.S., finalizó el contrato de trabajo por obra o labor

determinada al demandante, amparado bajo una causa legal de terminación, como lo es la finalización de la obra o labor?

2.3. TESIS

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual la relación laboral existente entre las partes, finalizó sin que mediara causa legal para ello, en tanto no se acredita que el contrato suscrito entre Mototransportamos S.A.S, y el demandante, estuviera sujeto a la vigencia del contrato CCC 340 de 2015, celebrado entre Mototransportamos S.A.S. y el Consorcio CCC Ituango, razón por la cual, es procedente confirmar la sentencia apelada, como se explica:

2.4. HECHOS NO CONTROVERTIDOS EN LA INSTANCIA

Encuentra la Sala que no son objeto de controversia los siguientes supuestos fácticos, los cuales se hallan acreditados:

- Que la sociedad Mototransportamos S.A.S y el señor Oscar Alberto Villada Arango, suscribieron contrato de trabajo por duración de la obra o labor, con fecha de inicio del 16 de enero de 2017 (folios 30 a 34).
- Que la sociedad Mototransportamos S.A.S., mediante comunicación del 11 de diciembre de 2017, informó al accionante la terminación del contrato por finalización de la obra, efectiva a partir de la misma fecha. (folio 36).

2.5. PREMISAS NORMATIVAS

Indemnización por despido sin causa legal o justa

El ordenamiento sustantivo laboral colombiano no consagra el derecho a la estabilidad laboral absoluta, entendida como la permanencia en el cargo, salvo para aquellos trabajadores que se encuentran amparados por algún fuero de estabilidad reforzada constitucional o legal. Por lo tanto, el empleador está facultado para terminar el contrato sin justa causa con el pago de la indemnización tarifada por el legislador en el artículo 64 del Código Sustantivo de Trabajo o con justa causa bajo las causales previstas en el artículo 62 literal A) del Código Sustantivo de Trabajo.

De igual forma el empleador está autorizado legalmente para elegir la modalidad contractual y el término de duración del contrato, siendo claro que cuando se trata de contratos a término fijo o por duración de la obra o labor, el vencimiento del plazo o la terminación de la obra son un modo legal de terminación del contrato.

El artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo señala

1. El contrato de trabajo termina:

a). Por muerte del trabajador;

b). Por mutuo consentimiento;

c). Por expiración del plazo fijo pactado;

d). Por terminación de la obra o labor contratada;

e). Por liquidación o clausura definitiva de la empresa o establecimiento;

f). Por suspensión de actividades por parte del empleador durante más de ciento veinte (120) días;

g). Por sentencia ejecutoriada;

h). Por decisión unilateral en los casos de los artículos 7o., del Decreto-ley 2351 de 1965, y 6o. de esta ley;

i). Por no regresar el trabajador a su empleo, al desaparecer las causas de la suspensión del contrato.

Si bien el vencimiento del plazo o la finalización de la obra o servicio objeto del contrato no constituyen una decisión unilateral del contrato y no está sometido a la existencia de una justa causa de despido, si es necesario que el empleador comunique al trabajador el acaecimiento de tal condición dentro del término legal para que el contrato a término fijo no se prorrogue y al momento de la terminación de la obra o labor, pues no hacerlo o hacerlo en forma deficiente, puede constituir un despido sin justa causa.

Ahora, el despido con justa causa está sometido a la formalidad establecida en el párrafo del artículo 62, esto es *“La parte que termina unilateralmente el contrato de trabajo debe manifestar a la otra, en el momento de la extinción, la causal o motivo de esa determinación. Posteriormente no pueden alegarse válidamente causales o motivos distintos.”*

Respecto al tema, en la sentencia SL589 del 26 de febrero de 2020 (66993) se anotó:

“Conviene memorar, que la comunicación con la cual se termina el contrato de trabajo, solo acredita el despido, pero no los motivos atribuidos que deben ser probados, tal como aleccionó esta Corporación en sentencia CSJ SL1680-2019:

No debe perderse de vista que esta Corporación ha sostenido en innumerables oportunidades que en estos asuntos concierne a la parte accionada la carga de demostrar la justeza del despido. Es decir, que una vez aprobado por el demandante el hecho del desahucio —lo cual se cumplió cuando adosó la carta de despido y el demandado asintió tal hecho en la contestación—, a la parte accionada le compete acreditar la ocurrencia de los motivos argüidos como justa causa para la terminación del vínculo laboral, no siendo suficiente para dichos efectos lo previsto en la carta de despido, en la medida en que este elemento probatorio por sí solo, no es capaz de demostrar la existencia de los hechos allí invocados, razón por la que es menester que se complemente con otros medios de convicción:

(..) para la autoridad judicial ello no es suficiente para acreditar los hechos que allí se le atribuyeron al actor, y esta aserción, además de que no es desvirtuada por la censura, la comparte íntegramente la Corte, toda vez que, como se ha dicho en otras oportunidades, lo manifestado allí constituyen los motivos de la decisión del empleador, pero por sí solo, no demuestra la existencia de los mismos, sino que las imputaciones al trabajador deben estar soportadas en otras pruebas del proceso que acrediten la existencia de los hechos. (CSJ SL33535, 26 ago. 2008).”

2.6. CASO CONCRETO

Como se indicó anteriormente, no existe discusión alguna en torno a la existencia de la relación laboral entre el demandante y la sociedad Mototransportamos S.A.S., de la cual da cuenta el contrato de trabajo por duración de la obra o labor, que suscribieron las partes, con fecha de inicio del 16 de enero de 2017, situación que adicionalmente fue aceptada por la sociedad accionada.

Corresponde a esta Sala de Decisión Laboral determinar si la terminación de la relación laboral del accionante por parte de Mototransportamos S.A.S., se dio con fundamento en una causa legal, como lo es la finalización de la obra, en atención a la naturaleza del contrato celebrado.

Al respecto, se tiene a folios 36 del plenario la carta de terminación del contrato de trabajo, fechada del 11 de diciembre de 2017, en la cual se indica: *“La sociedad MOTOTRANSPORTAMOS S.A.S. le notifica que debido a que ha concluido la labor a la cual fue asignado en cumplimiento del contrato CT-CCC-459-2017 que inició el 16 de enero de 2017, se procederá a dar por terminado su contrato de trabajo atendiendo a lo dispuesto en el literal d del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo. Dicha terminación se hará efectiva al culminar la jornada laboral del día 11 de diciembre de 2017”*.

Teniendo en cuenta la causal invocada por la sociedad Mototransportamos S.A.S., advierte la Sala que el cumplimiento de la obra pactada, corresponde formalmente al modo legal, por excelencia, de la terminación del contrato de duración obra o labor, debiendo acreditar el empleador que efectivamente la labor para la cual fue contratado el accionante finalizó, situación que tal y como lo concluyó el fallador de primer grado, no quedó acreditada en el presente proceso.

Lo anterior, por cuanto en el contrato de trabajo por duración de obra o labor contratada suscrit.o por las partes, se consignó en la cláusula primera como objeto del mismo *“EL EMPLEADOR contrata los servicios personales, del TRABAJADOR*

*para desempeñar los oficios de CONDUCTOR a partir del 16 de ENERO de 2017. El objeto de la contratación es la de **transporte de personal y material en vehículos aptos para este tipo de servicios, para el CONSORCIO ITUANGO, desempeñarse como conductor para la ejecución del contrato suscrito con el CONSORCIO ITUANGO, cuya vigencia inició a partir de día 16 de ENERO DE 2017.***”

Resalta este Juez Plural que en el objeto del contrato, si bien se indica que la labor contratada lo es para la ejecución del contrato suscrito con el Consorcio Ituango, no se hace referencia específica a un contrato determinado, no obstante se encuentra acreditado que entre el Consorcio CCC Ituango y Mototransportamos S.A.S., se suscribieron varios contratos cuyo objeto contractual corresponde al transporte de personal y materiales.

Ahora bien, señala la parte recurrente que es claro que el contrato del actor estaba determinado a la ejecución del contrato CCC 340 de 2015, conforme lo pactado en el literal i) de la cláusula segunda del contrato de trabajo, cláusula en la cual se consagró: *“Dada la naturaleza del servicio, EL TRABAJADOR se obliga a desempeñar las labores de conductor del vehículo que el empleador le asigne y que esté destinado para dar cumplimiento al contrato N° CCC-340-2015, objeto de este contrato.”*

No obstante lo anterior, lo señalado en el contrato de trabajo, no guarda relación con lo manifestado en la carta de terminación del mismo, en la cual se hace mención a la finalización del contrato CT-CCC-459-2017, recordando que como lo ha adocinado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, no puede el empleador modificar posteriormente la causal para la terminación del contrato de trabajo y en el presente caso, sustenta la accionada su defensa para la finalización del contrato, en la terminación de la obra contratada en el marco del contrato CCC 340 de 2015, no siendo de recibo para la Sala la manifestación realizada por el representante legal de Mototransportamos S.A.S, en el interrogatorio de parte, al señalar que la mención en la carta de

terminación del contrato, del contrato CCC459 de 2017, pudo ser un error de la persona de recursos humanos.

Obra a folio 151 a 157 el contrato CCC-340-2015, celebrado entre el Consorcio CCC Ituango y Mototransportamos S.A.S., en el cual se pactó como fecha de inicio el 22 de octubre de 2015 y fecha final, 20 de enero de 2016, aportándose el Otro Si N° 4 a dicho contrato, mediante el cual se amplía el servicio de transporte, según el tipo de vehículo y a folios 160 del expediente milita comunicación del 05 de octubre de 2017, suscrita por el Coordinador Comercial del Consorcio CCC Ituango, cuyo asunto corresponde a “*Terminación y no renovación de Contrato*”, y como referencia de contrato de señala el CCC-459 de 2017, de ahí que el contrato finalizado el 6 de octubre de 2017, corresponde al CCC-459 de 2017 y no al CCC-340 de 2015, como lo señala la sociedad Mototransportamos S.A.S.

Conforme a lo anterior, concluye la Sala que no es posible señalar que el contrato de trabajo por obra o labor suscrito por el accionante y la sociedad Mototransportamos S.A.S., se encontraba supeditado a la vigencia del contrato CCC 340 de 2015, y en consecuencia, se encuentra ajustada la decisión de primera instancia, al determinar que el empleador no logró acreditar la causa legal para la terminación del contrato del señor Oscar Alberto Villada Arango, al no probar la finalización de la obra o labor para la cual fue contratado.

Es necesario señalar, que la posición mayoritaria de la Sala, lo es que en este caso la labor específica contratada si fue determinada y corresponde al servicio de transporte de personal y material, en vehículos aptos para este tipo de servicios, para el CONSORCIO ITUANGO, por parte de Mototransportamos, sin que el hecho de no sujetar la obra a un número de contrato, en particular, con el Consorcio, desnaturalice la labor contratada, por lo tanto no puede considerarse que la obra no era clara, a efectos de refutar el contrato como a término indefinido.

En este sentido, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que tal consecuencia, procede únicamente ante la ausencia de claridad del pacto contractual o cuando no sea posible deducirla la duración de la naturaleza de la labor contrato, supuestos que no ocurren en este caso, así se dejó sentado en la sentencia SL 2600 del 27 de junio de 2018, M.P. CLARA CECILIA DUEÑAS.

“Hay que subrayar, desde luego, que la obra o labor contratada debe ser un aspecto claro, bien delimitado e identificado en el convenio, o que incontestablemente se desprenda de «la naturaleza de la labor contratada», pues de lo contrario el vínculo se entenderá comprendido en la modalidad residual a término indefinido. En otras palabras, ante la ausencia de claridad frente a la obra o labor contratada, el contrato laboral se entiende suscrito a tiempo indeterminado”

(...)

“Nuevamente, en el caso del contrato de trabajo por duración de la obra o labor contratada, la ley no impone la prueba del acto jurídico a través de un medio probatorio específico, de tal suerte que su existencia puede establecerse a través de cualquier elemento de convicción. A ello vale agregar que incluso el legislador permite inferir una estipulación en tal sentido de “la naturaleza de la labor contratada”, esto es, de las características de la actividad contratada.”

Ahora bien, en lo que respecta a la finalización de la obra, es claro conforme a lo manifestado por los representantes legales de Coninsa Ramón H y Concreto S.A., que la labor de transporte de personal y material de vehículos, para la cual suscribió contrato el Consorcio CCC Ituango con la Sociedad Mototransportamos aún se encuentra vigente en virtud al contrato CCC-558 de 2018, y en este contexto probatorio, debe confirmarse la decisión de primer grado.

Costas en esta instancia a cargo de Mototransportamos S.A.S.

3. DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

FALLA

1. Se **CONFIRMA** la sentencia objeto de apelación, proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, en audiencia celebrada el día 25 de enero de 2021, en el proceso ordinario instaurado por el señor OSCAR ALBERTO VILLADA ARANGO en contra de MOTOTRANSPORTAMOS S.A.S. y el CONSORCIO CCC ITUANGO conformado por las sociedades CONCONCRETO S.A. y CONINSA RAMON H.

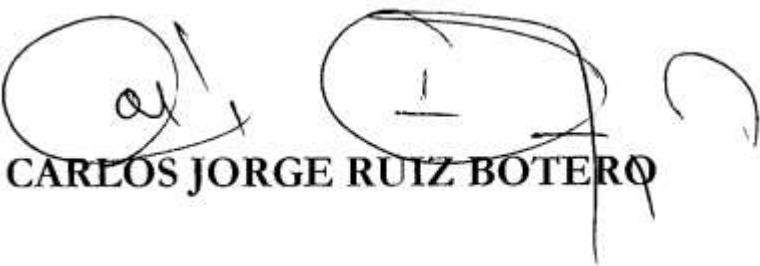
2. **COSTAS** en esta instancia, a cargo de Mototransportamos S.A.S., y en favor del demandante, se fijan como agencias en derecho la suma de \$908.526.

3. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

El fallo anterior queda notificados a las partes por ESTADOS, de conformidad con el artículo 295 del Código General del Proceso.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO

Aclara Voto



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente sentencia fue notificada por estado No.12 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 12 de abril de 2021.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario



ACLARACIÓN DE VOTO

Medellín, nueve (09) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Respetuosamente manifiesto a los demás integrantes de esta Sala mi desacuerdo parcial con la decisión tomada por mayoría. A continuación, expreso mis argumentos para alejarme en parte de dicho fallo.

Las partes celebraron un contrato individual de trabajo por duración de obra o labor contratada con fecha de inicio de labores el 16 de enero de 2017, contrato que se desarrollaría en el municipio de Ituango y el área metropolitana de Medellín, pactándose como labor la de conductor por parte del actor. En ese contrato visible en los folios 30 a 34, se estableció como objeto el siguiente *“EL EMPLEADOR contrata los servicios personales, del trabajador para desempeñar los oficios de conductor a partir del 16 de ENERO de 2017. El objeto de la contratación es la de **(transporte de personal y material en vehículos aptos para este tipo de servicios para el consorcio Ituango, desempeñarse como conductor para la ejecución del contrato suscrito CONSORCIO ITUANGO, cuya vigencia inició a partir del día 16 de enero de 2017.**”*

Para este magistrado resulta que ese contrato no reúne las condiciones para ser tenido como un convenio por la duración de la obra o labor contratada, puesto que en el objeto del contrato no se determinó con claridad la obra o labor para la que fue contratado el trabajador. Si bien este requisito, que puede ser cumplido de manera escrita dentro del mismo contrato o verbalmente, exige que se tenga plena claridad sobre la obra o labor para la cual se contrata, tratándose de fijar unos momentos o hitos iniciales y una posibilidad de determinar la finalización de esa obra o labor, tomándose en cuenta aspectos cualitativos o cuantitativos, se nota no fue cumplido en la contratación anterior, pues simplemente se dice que el

objeto del contrato es el transporte de personal y material de vehículos para el consorcio Ituango, en la ejecución del contrato suscrito con el consorcio Ituango, cuya vigencia inició a partir de enero de 2017.

Se destaca que no se aludió en el cuerpo del contrato cual fue el contrato suscrito con el consorcio de Ituango, en que consistió, hasta cuando podía durar el mismo, y no puede el juzgador buscar en otros documentos la duración de ese convenio, faltando la estipulación clara en el contrato de trabajo.

La magistrada ponente así lo advirtió en uno de los párrafos de la decisión cuando señaló:

"Resalta este Juez Plural que en el objeto del contrato, si bien se indica que la labor contratada lo es para la ejecución del contrato suscrito con el Consorcio Ituango, no se hace referencia específica a un contrato determinado, no obstante se encuentra acreditado que entre el Consorcio CCC Ituango y Mototransportamos S.A.S., se suscribieron varios contratos cuyo objeto contractual corresponde al transporte de personal y materiales."

En las condiciones anteriores, el contrato celebrado entre las partes en contienda y al que se le está dando la connotación de una terminación legal e injusta, se debió tomar como un contrato a término indefinido, siendo ostensiblemente más baja, en comparación con lo decidido, la indemnización por el despido.

No estoy en desacuerdo con la decisión en cuanto impuso el pago de la indemnización, si no que pienso que la misma debió ser calculada en la forma tarifada por el artículo 64 del CST, para los contratos celebrados a término indefinido.

Cordialmente,


CARLOS JORGE RUIZ BOTERO