

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	DIEGO MARTÍNEZ VILLALBA RODRÍGUEZ
Demandado	AFP PROTECCIÓN, COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05-001-31-05-019-2018-00392-02
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 17 de 2021
Tema y subtema	Apelación liquidación de agencias en derecho
Decisión	Confirma

Medellín, siete (07) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación contra el auto del 18 de enero del año en curso, proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Diego Martínez Villalba Rodríguez** en contra de **Colpensiones** y las **AFP Protección y Colfondos S.A.**, radicado número 05001 3105 **019 2018 00392** 02.

Antecedentes

Mediante proveído del 18 de enero del año que transcurre, el Juzgado de conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., liquidó y aprobó las agencias en derecho de primera instancia

en la suma de en **\$877.803.00** a cargo de Colfondos S.A. y en esta sede en el mismo valor a cargo de Protección S.A. (fl. 474).

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado del demandante formuló recursos de reposición y apelación contra las agencias en derecho establecidas, indicando que el juzgado omitió incluir en primera instancia la condena en costas a cargo de Protección S.A., tal como lo estableció en su sentencia al ordenar la imposición de estas a cargo no sólo de Colfondos sino también de aquella entidad, en la suma de \$1.755.606.00, debiendo asumir cada una el 50% del total condenado (\$877.803).

Adicionalmente advirtió que se omitió incluir en la liquidación de costas de segunda instancia, la condena impuesta a Colpensiones, puesto que este Tribunal en su sentencia impuso dicho concepto a cargo de Protección S.A y Colpensiones por valor de \$877.803 a cada una al haber resultado adverso los recursos interpuestos.

Finalmente, en cuanto a la tasación de las costas procesales de primera instancia, indicó que conforme a lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, debían aumentarse ya que la suma liquidada era muy baja en comparación de lo pretendido y logrado en el proceso, atendiendo a la excelente gestión realizada y a que los trámites requeridos durante el proceso siempre fueron ejecutados con la mayor diligencia y cuidado, por lo cual sobre el retroactivo otorgado en la suma de \$315.298.519 se debió aplicar el 7.5% para imponer el valor de las agencias en derecho a favor del demandante.

Mediante proveído del 15 de marzo de esa anualidad, el juzgado de conocimiento repuso la decisión parcialmente, corrigiendo los yerros

endilgados frente a la imposición de costas a cargo de Protección S.A en primera instancia y Colpensiones en esta sede, sin embargo, negó aumentar el valor de las agencias en primera instancia indicando: *"la condena de pagar el retroactivo pensional fue emitida a Colpensiones, y dicha entidad en primera instancia no fue condenada en costas y agencias en derecho, por lo que no resulta lógico liquidar las costas sobre un valor ordenado a pagar a una tercera entidad que no es la condenada en costas...El valor de las costas se liquidó en la suma de un salario mínimo para cada entidad, dado que la orden emitida frente a Colfondos y Protección carece de cuantía o de pretensiones pecuniarias, por lo que puede ser entre 1 y 10 S.M.M."*

Al considerar debidamente sustentada la alzada, concedió el recurso, remitiendo el trámite ante esta corporación.

Consideraciones

La inconformidad del recurrente radica en el valor por agencias en derecho fijado en primera instancia, al considerar en síntesis que las mismas se tasaron muy por debajo en comparación a lo pretendido y a lo logrado en el proceso, sin atender lo establecido en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

En dicho compendio, se regulan las tarifas en procesos declarativos en general, especificando que cuando se formulen pretensiones de contenido pecuniario, **de mayor cuantía, en primera instancia, se fijaran entre el 3% y el 7.5% de lo pedido** y en aquellos asuntos **que carezcan de cuantía, entre 1 y 10 SMMLV.**

En virtud de lo anterior, corresponde a esta Colegiatura determinar si las agencias en derecho que en su momento fijó el *A-quo*, encuadran en lo establecido en el precepto señalado o, en caso contrario, si deben ser modificadas.

Es menester precisar que la norma citada no puede estudiarse e interpretarse aisladamente, pues se observa que el Artículo 2º, al hacer alusión a los criterios en los cuales debe basarse el juzgador para tasar las agencias en derecho, indica que:

"Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Significa lo anterior, que el juzgador cuenta con diferentes pautas para determinar la suma correspondiente a las agencias en derecho y que lo hace de una manera discrecional pero dentro de los límites legales enunciados.

En primer lugar, ha de precisarse que, en este caso, únicamente las codemandadas AFP Colfondos S.A y Protección S.A, fueron las únicas condenadas a pagar las costas del proceso en primera instancia.

Ahora, respecto a los fondos privados condenados, debe advertirse que lo debatido **correspondió a un asunto sin cuantía**, en la medida que se trató de un proceso declarativo, en el que se estableció la ineficacia de una afiliación, imponiéndose como consecuencia a las codemandadas obligaciones de hacer, lo que permite al juez fijar un monto de **hasta 10 salarios mínimos legales por agencias en derecho**, sin que

pueda aplicarse el 7.5% de lo otorgado por retroactivo pensional, como lo pretende el apelante, en la medida que la imposición de costas en primera instancia a cargo de las sociedades referidas, únicos condenados a este concepto, tuvo como causa la prosperidad de una pretensión sin cuantía.

En ese orden de ideas, el tope máximo del valor de las agencias en derecho en este asunto que podía imponer el juez de primera instancia equivalía a **\$8.778.030.00** (10 SMLMV) y en este trámite se estableció una suma de **\$1.755.606.00** a cargo de cada uno de los fondos privados en un 50%, monto que se encuentra dentro del máximo señalado en la norma, y que a juicio de esta Corporación, se compadece con la gestión desplegada por el apoderado judicial en la medida que el asunto no ofreció mayor complejidad al ser un debate ya decantado y pacífico conforme a la jurisprudencia especializada.

Bajo estos postulados, se considera razonable el monto fijado en primera instancia, conforme a las razones anotadas.

Sin costas en esta instancia, por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

Resuelve

CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de esta ciudad, el 18 de enero del cursante año, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Diego Martínez Villalba**

Rodríguez en contra de **Colpensiones, Protección S.A. y Colfondos S.A.**, conforme se indicó en la parte motiva de este proveído.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

Los magistrados (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS** No. 57 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 8 **de abril de 2021**

Secretario