



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

ACLARACIÓN DE VOTO

Radicado : 05001 31 05 018 2015 00508 01
Demandante : HÉCTOR DE JESÚS GONZÁLEZ ARANGO
Demandados : PROTECCION S.A, COLPENSIONES, MINISTERIO DE HACIENDA Y
CRÉDITO PÚBLICO

En la Sentencia proferida en el proceso ordinario laboral de la referencia, decisión con la cual estoy de acuerdo, de manera respetuosa aclaro el voto, por las siguientes razones:

La Sala Laboral de este Tribunal, emitió Sentencia de Unificación de fecha 14 de agosto de 2019, M.P. doctor Orlando Antonio Gallo Isaza, indicando que no es procedente acceder a la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS, en el caso de personas que ya hubieren adquirido el derecho a la pensión de vejez, por cuanto, ello conduciría a situaciones del todo insostenibles, pues la consolidación de ese nuevo estatus supone en muchos casos la participación de terceros de buena fe, como cuando se ha optado por pensionarse bajo la modalidad de renta vitalicia y se ha contratado con una aseguradora su pago o cuando la persona se ha pensionado anticipadamente y ha negociado el bono pensional antes de la fecha de redención normal, entre otras razones.

Frente a la anterior decisión, la suscrita Magistrada Ponente salvó el voto, salvamento que venía reiterando en los demás asuntos de similar contexto, donde han sido Ponentes los compañeros de Sala, con fundamento en que estaba decantado por la Jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral y por este Tribunal –hasta la mencionada fecha-, que la omisión del deber de información cuando se está en presencia de un traslado entre regímenes del sistema de seguridad

social en pensiones, acarrea la “ineficacia” de la afiliación, sin importar si se trataba de afiliado o pensionado; anotando que una situación distinta, se daría respecto a los efectos que pudiera tener esa ineficacia, cuando se trata de afiliados o pensionados en donde intervienen terceros, denominados de buena fe; casos que habría de analizarse teniendo presente las particularidades propias, para efectos de las restituciones mutuas o compensaciones debidas.

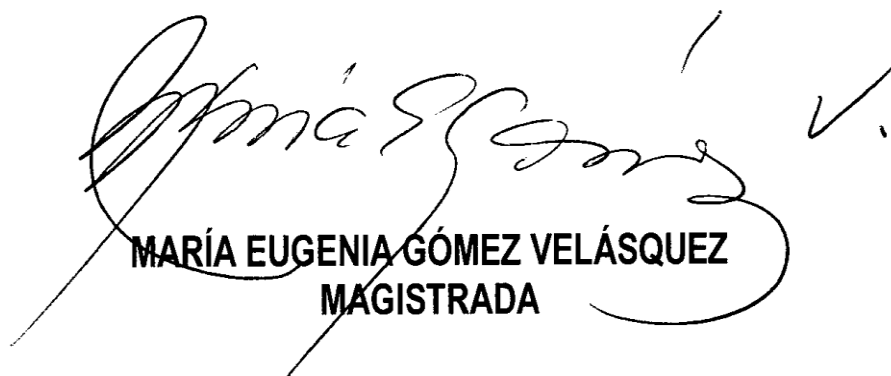
No obstante, **la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, mediante Sentencia SL373 del 10 de febrero de 2021 M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo, abandonó el criterio sentado en la Sentencia CSJ SL del 9 de septiembre de 2008, radicado 31989, respecto a la invalidación del traslado de un régimen a otro cuando quien demanda es un pensionado;** en aquella oportunidad, puso de presente varias situaciones problemáticas que generaría la invalidación del **estado de pensionado**, calidad que indicó, **da lugar a una situación jurídica consolidada y a un hecho consumado**, cuyos intentos de revertir podría afectar derechos, deberes, relaciones jurídicas e intereses de un gran número de actores del sistema y, en especial, tener un efecto financiero desfavorable en el sistema público de pensiones.

Si bien es cierto, en este caso no se trata de pensionado en el RAIS, sino de persona que recibió el pago correspondiente a la devolución de saldos, ambas figuras tienen efectos similares, por haberse consolidado sus efectos; al respecto, en la Sentencia antes citada, el Órgano de Cierre explicó entre otras cosas, que **no se trata solo de reversar el acto de traslado** y el reconocimiento de la pensión –en ese caso-, **sino todas las operaciones, actos y contratos con el afiliado, aseguradoras, AFP, entidades oficiales e inversionistas**, según sea la modalidad pensional elegida; todo para concluir, que no es factible retrotraer tales situaciones como se pretendía.

De otro lado, el **artículo 234 de la Constitución Política**, contempla que **la H. Corte Suprema de Justicia es el máximo Tribunal de la Jurisdicción Ordinaria** y tiene atribución de actuar como Tribunal de Casación (art. 235); dicha Corporación en decisión **AL8458 de 2017 Radicado 77136 M.P. doctor Gerardo Botero Zuluaga**, indicó que a partir de su conformación en el año 1886, **se le asignó como finalidad principal la unificación de la jurisprudencia.**

Por su parte, la **H. Corte Constitucional en Sentencia SU 113 de 2018**, señaló que el precedente vertical que deben seguir los funcionarios judiciales es determinado por la Corte Suprema de Justicia o por el Consejo de Estado, como órganos de cierre, encargados de unificar la jurisprudencia dentro de su respectiva jurisdicción.

En virtud de lo anterior, **la suscrita acoge el criterio señalado por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL373 del 10 de febrero de 2021**, para indicar que es improcedente la invalidación del traslado de un régimen a otro, cuando quien demanda es un pensionado, con efectos similares a cuando se trata de persona que recibió el pago por concepto de devolución de saldos del RAIS, como en este caso.



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
MAGISTRADA