



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público



## SALVAMENTO DE VOTO

Radicado : 05001-31-05-008-2014-00655-01  
Demandante : MARÍA DEL PILAR MAYA SERNA  
Demandados : LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-,  
CARMENZA DEL SOCORRO SERNA ESCOBAR, ALEJANDRO MAYA  
FRANCO y CARLOS EDUARDO MAYA FRANCO

Respetando el criterio tenido en cuenta por mis compañeros de Sala, **me aparto de la decisión mayoritaria en esta Segunda Instancia, que confirmó Sentencia mediante cual se condenó a Colpensiones a pagar a la demandante la suma de \$29.428.650 por concepto de lo deducido de la mesada pensional de sobrevivientes**, por las siguientes razones:

En el presente caso, está claro que se está ordenando la devolución de sumas descontadas periódicamente a la señor

a María del Pilar Maya Serna, con el argumento de que **no se podía revocar derecho, sin consentimiento previo** de la beneficiaria, debiendo **demandarse ante la Jurisdicción Contenciosa administrativa (1)**.

No hay discusión en el proceso que mediante Resolución 7276 del 6 de diciembre de 2010, Colpensiones **modificó** la Resolución de reconocimiento pensional, **incluyendo** como beneficiario de la prestación a Carlos Eduardo Maya Franco, en calidad de “*hijo discapacitado del causante*”, **redistribuyendo** el valor de la pensión a partir del 1o de

---

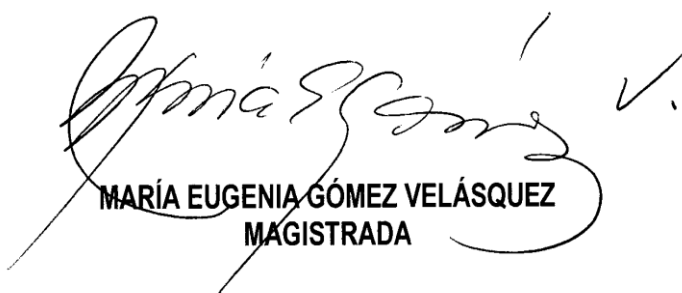
(1) Argumentó la A-quo que el Código Contencioso Administrativo establece la inmutabilidad de los Actos administrativos, por lo que las entidades públicas no pueden revocar unilateralmente los mismos, sino que en caso de no contar con el consentimiento del afiliado para revocarlos, está en la obligación de demandarlos ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa. Y que como en el caso de autos no se acreditó que la demandante haya autorizado o consentido la deducción, la misma se torna arbitraria, siendo procedente el reintegro de los dineros descontados.

Enero de 2011; disponiendo en el párrafo segundo de la referida Resolución: ***“descontar de la mesada pensional correspondiente a MARÍA DEL PILAR MAYA SERNA, la suma de \$29.428.684, en 50 cuotas de \$588.573”*** -fls 29 a 31-. Sin que en el presente proceso se discuta el derecho que generó la redistribución, esto es del hijo inválido del afiliado fallecido; que hubiese sido el escenario para dicha discusión (no la Jurisdicción Contencioso Administrativa, como se sugiere, ello por las reglas de competencia, contempladas en el Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social).

Anotándose que la H. Corte Constitucional en la Sentencia de Unificación SU182 del 8 de mayo de 2019 (2), ***“consolida la doctrina constitucional respecto a la procedencia, los límites y efectos de la revocatoria directa en materia pensional”***, sin que el presente asunto se trate de Revocatoria de derecho pensional.

Y si no hay discusión sobre el derecho a la pensión y su redistribución a todos los beneficiarios de la misma; considera la suscrita, respetuosamente, no se debió ordenar una devolución de sumas no debidas o causadas en favor de la demandante y además indexadas, lo que se constituye en un enriquecimiento sin justa causa, con la correlativa desfinanciación de las arcas del fondo común, recursos de la seguridad social, que administra Colpensiones; a quien en últimas le obligan a pagar doblemente una pensión por un periodo, por un nuevo beneficiario, que apareció con posterioridad al reconocimiento de la pensión inicial.

Por las anteriores consideraciones, respetuosamente me aparto de la decisión mayoritaria y **salvo el voto**.



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ  
MAGISTRADA

---

(2) A la que se hace alusión en la Sentencia de Segunda Instancia.