



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, seis (6) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

*Proyecto discutido y aprobado en sala virtual*

Demandante: MIRIAM AMPARO CANO EUSSE  
Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES  
Litis por pasiva: KATHERINE GÓMEZ CANO  
Radicado: 05001 31 05 009 2019 00141 01  
Sentencia: S-061

### **AUTO**

Se accede a la sustitución de poder presentada por el apoderado judicial de COLPENSIONES, Dr. SANTIAGO MUÑOZ MEDINA, a favor de la Dra. SILVIA CONSUELO FERNÁNDEZ, quien se identifica con T.P. N° 272.716 del C. S. de la Judicatura; en consecuencia, se le reconoce personería judicial para actuar en los mismos términos que al apoderado principal.

### **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a dar trámite al grado jurisdiccional de CONSULTA concedido a favor de la parte demandante, con ocasión de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín el día 28 de febrero de 2020.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

### **PRETENSIONES:**

MIRIAM AMPARO CANO EUSSE demandó a COLPENSIONES, para que sea condenada al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por la muerte de su cónyuge JESÚS ANTONIO GÓMEZ RODRÍGUEZ, junto con los intereses moratorios, la indexación y las costas del proceso.

### **LOS HECHOS:**

Expone como fundamento de sus peticiones, que el 2 de julio del año 2000 falleció el señor JESÚS ANTONIO GÓMEZ RODRÍGUEZ, con quien había contraído matrimonio el 17 de diciembre de 1977; que la convivencia entre ambos se mantuvo durante todo el tiempo que duró la relación matrimonial; que a su esposo le había sido reconocida una pensión de invalidez según Resolución N° 04698 del 10 de agosto de 1989 debido a su patología de esquizofrenia; que en algunas ocasiones el señor GÓMEZ RODRÍGUEZ sufría episodios de crisis y se iba una o dos semanas para donde sus hermanas; y que su solicitud pensional radicada el 6 de diciembre de 2017, fue resuelta negativamente según Resolución SUB 20993 del 24 de enero de 2018, con fundamento en que la investigación administrativa realizada arrojó como resultado que entre ellos no hubo convivencia en los últimos años de vida del causante.

### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Al contestar, COLPENSIONES acepta la fecha de fallecimiento del causante, el reconocimiento de la pensión de invalidez en 1989, el

matrimonio con la demandante y lo relacionado con la decisión de negar la solicitud pensional. Niega que la pareja hubiera convivido de manera ininterrumpida desde el matrimonio hasta la fecha de fallecimiento del causante, ya que esa situación no se pudo establecer con la investigación administrativa realizada. Se opuso a las pretensiones por el incumplimiento de los requisitos de ley para considerar a la demandante beneficiaria de la prestación. Como excepciones propuso inexistencia de la obligación de reconocimiento de la sustitución pensional, improcedencia de intereses moratorios, prescripción, imposibilidad de condena en costas y descuento del retroactivo por salud.

### **LITISCONSORCIO NECESARIO POR PASIVA**

Mediante auto del 11 de marzo de 2019, el Juzgado de Primera Instancia dispuso la vinculación al proceso de KATHERINE GÓMEZ CANO como litisconsorcio necesario por pasiva, atendiendo a su calidad de hija del causante, quien, a pesar de la notificación en debida forma, no presentó contestación a la demanda.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 28 de febrero de 2020, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de todas las pretensiones formuladas en su contra por la demandante, a quien condenó en costas, fijando \$100.000 por agencias en derecho.

Conoce la Sala del asunto por CONSULTA a favor de la demandante.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

En el término del traslado para alegar de que trata el artículo 15 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, ninguna de las partes hizo uso de su oportunidad en tal sentido.

### **C O N S I D E R A C I O N E S:**

Según viene de verse, la señora MIRIAM AMPARO CANO EUSSE aspira con la presente acción judicial se acceda al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por la muerte del señor JESÚS ANTONIO GÓMEZ RODRÍGUEZ, por considerar que reúne los requisitos establecidos en el artículo 46 de la ley 100 de 1993 en su calidad de cónyuge.

Ante todo, es conveniente dejar en claro que las siguientes circunstancias fácticas no han sido objeto de discusión dentro del proceso: *i)* el señor JESÚS ANTONIO GÓMEZ RODRÍGUEZ falleció el 2 de julio de 2000 (fl. 13); *ii)* la pareja contrajo matrimonio el 17 de diciembre de 1977 (fl. 12); y *iii)* COLPENSIONES negó su solicitud pensional radicada el 6 de diciembre de 2017 mediante Resolución SUB 20993 del 24 de enero de 2018 (fls. 19 y 20).

Adicionalmente, también quedó acreditado que el entonces INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES había resuelto una solicitud previa presentada por la propia demandante tal y como se desprende del contenido de la Resolución N° 13425 del 24 de octubre de 2001; en ese acto administrativo, visible a folios 76 y que fuera obtenido del CD que aportó la entidad con toda la información del causante, ya se había negado la solicitud pensional de la señora MIRIAM AMPARO, aunque también se dispuso el reconocimiento de la prestación a favor de su hija menor, KATHERINE GÓMEZ CANO.

Ahora bien, es preciso recordar que cuando de pensiones de sobrevivencia se trata, por regla general, la fecha de fallecimiento del causante es la que marca la pauta para efectos de identificar la norma a tener en cuenta para el estudio de los requisitos que se exigen para su procedencia. Así la ha definido pacífica y reiterativamente la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, tal y como puede consultarse en las siguientes sentencias: la

del 2 de marzo de 2007, radicado 27.593; del 29 de noviembre de 2011, radicado 40.055; del 21 de marzo de 2012, radicado 43.572; del 30 de enero de 2013, radicado 41024; la SL 13644 del 23 de agosto de 2017, rad. 53.043; la SL 4960 del 7 de noviembre de 2018, rad. 65836; la SL 4559 del 23 de octubre de 2019, rad. 74456; y más recientemente la SL 414 del 27 de enero de 2021, rad. 69788.

En este orden, atendiendo al fallecimiento del señor JESÚS ANTONIO GÓMEZ RODRÍGUEZ el 2 de julio del año 2000, significa que la norma aplicable en su caso es la ley 100 de 1993 en su texto original, y para ello debemos acudir a lo establecido en su artículo 47 según el cual: *“En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de dos (2) años continuos con anterioridad a su muerte...”*

Será esta la cuestión principal que debe dilucidar la Sala, en tanto resulta claro que el señor JESÚS ANTONIO ha dejado causada la pensión de sobrevivientes en favor de aquella persona que acredite la calidad de beneficiaria de la prestación, pues el requisito de las semanas de cotización no se hace necesario atendiendo a su calidad de pensionado y al advertirse que ya hubo un reconocimiento previo por parte de la entidad a otro beneficiario.

Y del estudio que del material probatorio se ha realizado, encuentra la Sala que la decisión adoptada en primera instancia se encuentra ajustada a derecho, en tanto la presunta convivencia que se alega con la demanda no se logró acreditar en el proceso, ni la demostró ante la entidad al momento de presentar su solicitud prejudicial o administrativa, pues, por el contrario, en este último caso, se observa que en esa investigación se obtuvo información que permitió concluir que esa convivencia durante los últimos 2 años de vida del causante no se presentó.

En aquella oportunidad, es decir, en el año 2001 cuando se realizó la referida investigación administrativa, se recibieron declaraciones que la Sala entiende como manifestaciones espontáneas, naturales y sin preconcepción alguna, que dan cuenta de que efectivamente los tiempos de convivencia entre la pareja no permiten tener por cumplido el requisito que establece la ley.

Pero más importante aún, la prueba testimonial recibida en el curso de éste proceso no genera un pleno convencimiento acerca de la real situación que se vivía en el núcleo familiar de la pareja para aquella época en que el causante falleció. A esa conclusión se llega en tanto las declaraciones recibidas no generan certeza y convicción por la falta de claridad y por las contradicciones en que incurrieron los testigos.

A pesar de que se presentaron a declarar dos personas cercanas a la familia de la demandante y de su esposo JESÚS ANTONIO, como lo fueron MELBA DE JESÚS GÓMEZ SOTO en su calidad de hermana del causante, así como MARÍA VICTORIA RUEDA AGUDELO como vecina de toda la vida de la casa de los padres y de las hermanas de aquel, estas dos declaraciones, en las que se informan situaciones distintas a las que se habían informado en la investigación administrativa, no son suficientes para entender que ha quedado demostrada la convivencia que exige la ley para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes.

En primer lugar, en cuanto a la declaración de la señora MELBA DE JESÚS, sus afirmaciones se caracterizan por marcadas contradicciones, que comienzan con la respuesta que dio a una de las primeras preguntas realizadas por el despacho, concretamente al indicar que cuando su hermano JESÚS ANTONIO murió “Él vivía en Manrique”, lo que motivó una intervención en la audiencia de la propia demandante dando lugar a que el Juez de conocimiento ordenara su retiro del recinto. Luego de esa interrupción de la señora

MIRIAM AMPARO, la testigo corrigió y sin que se le preguntara nada más, dijo *"ahh el ... vive en El Salado"*, indicando más adelante cuando se le requirió para que explicara su contradicción, que: *"Él vivía donde la mamá mía, en Manrique. Ya él ya después se iba para El Salado para donde la mujer"*.

Más adelante, la testigo informó, respondiendo a la pregunta que se le hizo respecto al lugar donde ella vivía para la época de la muerte de su hermano que: *"... siempre he vivido toda la vida en Granizal, hace 50 años, pero nosotros estábamos constantemente bajando (...) a donde él"*, aclarando que *"... bajamos de allá de Granizal a donde mi hermano"*, ya que él *"... vivía en Manrique, donde la mamá..."* y que en ese lugar vivía *"... hacía mucho tiempo, como 30 años"*. A pesar de lo anterior, en otro momento de la audiencia explicó lo siguiente: *"El iba a visitar los niños, a estar con la señora, le daba todo prácticamente, toda la vida vivieron ellos dos juntos, jamás se separó de él, y con los niños también, les daba todo lo que necesitaran"*.

Dijo además que antes de morir llevaba pensionado por enfermedad *"hacía por lo menos 10 años"*; que desde que quedó incapacitado *"vivía en la casa de mi mamá, pero él estaba para allá y para acá, para donde la mujer y los hijos y para donde la mamá mía"*, indicando que en El Salado permanecía *"una semana o dos, y cuando ya le daba por irse, arrancaba y se iba, arrancaba para la casa o se iba para mi casa"*.

Se advierte en esa forma de explicar la situación, que la que se consideraba como la casa del causante no era la misma casa de la demandante. Según lo que informa la testigo, la que conocían como la casa del señor JESÚS ANTONIO era la de sus propios padres y hermanas donde precisamente su cónyuge e hijos lo visitaban.

Resulta particularmente extraño que en algunos momentos de la diligencia la testigo hiciera referencia a que era la demandante, MIRIAM AMPARO, la que visitaba a su esposo en la casa de la mamá

de aquel, lo que no resulta lógico si se tiene en cuenta que el sustento de la demanda es que ellos vivían juntos bajo el mismo techo, luego entonces no tendría por qué ir a visitarlo en otro lugar. Al respecto, la señora MELBA dijo inicialmente que *"Ella lo visitaba semanal"*, e indicando más adelante que *"él vivía más a donde la mujer que donde nosotros"* y que *"Ella lo visitaba mucho, ella iba mucho donde él y venía ahí a Manrique y ella estaba pendiente de él y él pendiente de sus hijos y de la señora y de todo lo que ellos necesitaran él estaba pendiente"*.

Si lo que ocurría era que estaba muy pendiente de él y lo visitaba muy seguido, la conclusión que se puede sacar es que los esposos no vivían juntos, condición indispensable para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes que se reclama.

En cuanto al dicho de la señora MARÍA VICTORIA RUEDA AGUDELO, quien difiere en algunos aspectos de lo que la propia hermana del causante había dicho, poco puede rescatarse, pues de sus afirmaciones no se obtiene suficiente información que resulte útil para el objetivo que con su declaración se persigue. Dijo esta testigo, quien conoce a la demandante como vecina de toda la vida en el barrio Manrique, que el señor JESÚS ANTONIO falleció en casa de sus padres pero que él no vivía allá, sino que llevaba apenas unos pocos días de haber llegado.

Dijo además que al causante le dio un *"derrame"* aproximadamente 3 años antes del fallecimiento; que la pareja tuvo 4 hijos; que doña MIRIAM era ama de casa y se dedicaba a su cuidado; que él no se quedaba donde la mamá, solo ese día que falleció *"le dio por quedarse allá"*; y que en los últimos dos años fue muy poco lo que los visitó en la casa.

De otro lado, en lo que tiene que ver con la prueba documental obrante en el proceso, está el expediente administrativo allegado por



COLPENSIONES del cual se pueden destacar una serie de situaciones como las siguientes:

- A través de la Resolución 04698 del 10 de agosto de 1989 emitida por la Comisión de Prestaciones del ISS, se le concede al causante una pensión de invalidez a partir del 13 de marzo de 1989, incluyendo con ella los incrementos pensionales, pero solo por hijos a cargo.
- Aparecen dos declaraciones rendidas por los señores JUAN CARLOS LÓPEZ TORRES y GILBERTO DE JESÚS GRAJALES HOLGUÍN ante el Juzgado 12 Civil Municipal de Medellín, ambas del 29 de marzo de 1989 destinadas a los trámites de pensión de invalidez ante el Seguro Social, en las que los declarantes informan conocer al causante viviendo sólo con uno de sus hijos ya que su esposa “... abandonó el hogar desde hace un año”, respondiendo de esa manera al cuestionario que previamente había elaborado el propio señor JESÚS ANTONIO.

Si bien es cierto se trata de declaraciones que datan de 1989 y el requisito que en este proceso se busca establecer está relacionado con la convivencia entre la pareja en los dos últimos años de vida del causante, es decir, entre el 2 de julio de 1998 y el 2 de julio de 2000, lo cierto del caso es que desde allí se puede evidenciar el rompimiento de la relación de convivencia que la demandante pretende acreditar, por lo que, sin ser determinante, se sumará como un elemento más a tener en consideración.

De todas formas, existen otros documentos temporalmente acordes a lo que se busca tener por acreditado, como lo son las declaraciones recibidas con motivo de la visita domiciliaria adelantada por funcionarios del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES el 22 de enero del año 2001 con motivo de la investigación administrativa realizada.

La primera que aparece declarando es la señora MARÍA MARLENY GÓMEZ RODRÍGUEZ, hermana del causante, quien informó que el señor JESÚS ANTONIO convivió con ella desde que la esposa lo abandonó y se fue para Segovia con las dos niñas, lo que ocurrió aproximadamente 8 meses antes de un accidente que sufrió en 1988.

Luego declaró la señora LUCÍA DEL SOCORRO SALDARRIAGA ZAPATA, quien manifestó que el señor JESÚS ANTONIO, a quien se refiere como *"Toñito"*, vivía con MARLENY desde que su esposa lo dejó; que hasta que se murió nunca vio que su esposa MIRIAM lo hubiera ido a visitar; y que desde que se separaron nunca volvieron a convivir juntos, lo que ocurrió incluso antes de pensionarse.

Otra señora, de nombre LUZ MARINA SARRAZOLA DE CANO, vecina de la demandante en El Salado, dijo en su momento que la pareja de esposos nunca se separó y que siempre convivieron juntos, pero señaló más adelante que *"ellos se separaron un tiempo, pero eso hace mucho tiempo, pero a lo último él los visitaba y cuando se murió estaba donde la hermana de él"*; dijo además, que cuando el señor GÓMEZ RODRÍGUEZ se pensionó, ya no vivía con la señora MIRIAM sino en casa de su papá ya que MIRIAM trabajaba en casa de familia.

Incluso la propia MIRIAM fue interrogada dentro de aquella investigación, en la que, si bien informa que nunca se separó de su esposo, también dijo que: i) cuando aquel se pensionó vivía donde su hermana MARLENY, lugar donde llevaba aproximadamente un mes; ii) cuando su hija KATHERINE nació él vivía donde otra hermana llamada *"Beyba"* y allí llevaba cerca de 3 meses; y iii) cuando falleció vivía donde MARLENY, que fue el lugar a donde lo llevaron luego de haber permanecido hospitalizado algunos días.

En las anteriores condiciones, según las pruebas allegadas al proceso, es absolutamente claro que, durante los 2 últimos años de vida del señor GÓMEZ RODRÍGUEZ, la pareja no mantuvo una relación de

convivencia bajo el mismo techo, continua e ininterrumpida, de la forma como lo exige la ley 100 de 1993 en su artículo 47.

No puede olvidarse que la convivencia, en su significado natural y obvio, es la acción de vivir uno en compañía de otro, lo cual incluye compromisos de ayuda y socorro mutuos en diversas esferas de la vida: en lo material y lo moral, lo económico y lo afectivo; la compañía contra la soledad y el abandono; la solidaridad de cuerpo y alma, el acompañamiento en la cotidianidad y en las necesidades vitales; los lazos de auxilio y adhesión en los avatares de la vida, el goce físico y espiritual; el disfrute de los logros comunes; el soporte para la superación del otro y de la pareja, etc.

Aunque algunas de esas situaciones bien pudieron presentarse, el hecho puntual de la cohabitación o la compañía entre ambos bajo un mismo techo ha quedado en entre dicho, pues la prueba recolectada en el proceso da cuenta es de que aquel vivía en casa de sus padres y regularmente se visitaban, más por un compromiso familiar con sus hijos que por el hecho mismo de la relación sentimental y matrimonial existente entre ellos.

Con base en las anteriores consideraciones, para la Sala no queda otro camino que confirmar la sentencia de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, el día 28 de febrero de 2020.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 056  
del 7 de abril de 2021

**Consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

**Firmado Por:**

**JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

**FRANCISCO ARANGO TORRES**  
**MAGISTRADO**  
**MAGISTRADO - TRIBUNAL SUPERIOR SALA LABORAL DE LA CIUDAD DE MEDELLIN-ANTIOQUIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **147536b87cef1f4d97d5de1bfb8b17aab6e0a88fc6efee30b795aff88647ba0b**  
Documento generado en 06/04/2021 02:17:59 PM