

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05360310500120180006001
Proceso:	Ordinario
Demandante:	CARLOS BEDOYA GONZALEZ
Demandado:	CERVUNION S.A.
M. P.	MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO
Fecha de fallo:	23 DE JULIO DE 2021
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 27 DE JULIO DE 2021 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACION - SENTENCIA	
DEMANDANTE	CARLOS MARIO BEDOYA GONZALEZ
DEMANDADOS	COMERCIALIZADORA DE CERVEZAS Y BEBIDAS LTDA (COMCERBE LTDA)  CERVECERÍA UNIÓN S.A.
RADICADO	05360-31-05-001-2018-00060-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Contrato de trabajo – Simple intermediación – Contratistas independientes – Prestaciones Sociales – Indemnización moratoria
DECISIÓN	Confirma

*Medellín, veintitrés (23) de julio de dos mil veintiuno (2021)*

*Estudiado, discutido, y aprobado en Sala virtual.*

En cumplimiento de lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”; y surtido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **CARLOS MARIO BEDOYA GONZALEZ** contra **COMERCIALIZADORA DE CERVEZAS Y BEBIDAS LTDA (COMCERBE LTDA)** y **CERVECERÍA UNIÓN S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 036**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

## **I. – ASUNTO**

Es materia de la Litis resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la empresa codemandada CERVUNIÓN S.A. contra la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, en la audiencia pública celebrada el día el 5 de noviembre de 2019, dentro del proceso referenciado.

## **II. – HECHOS DE LA DEMANDA**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, lo siguiente: el actor laboró al servicio de los demandados en el cargo de conductos de vehículo repartidor de productos de la CERVECERÍA UNIÓN S.A., teniendo por último salario la suma de \$1.258.500, mediante contrato de trabajo a término indefinido, desde el 15 de marzo de 2014 al 26 de julio de 2015, cuando terminó el contrato de trabajo de forma voluntaria por parte del trabajador.

Describió que su actividad laboral consistía, aparte de conducir el vehículo de placas TRG454 entregado en comodato por CERVUNIÓN S.A. a CONGERBE LTDA, en hacer recaudos para CERVUNIÓN S.A., vender y cobrar productos entregados, actuar en representación de dicha empresa en dichas diligencias, entre otras actividades.

Se duele que, además de retardarle los pagos salariales, no le cancelaron las cesantías, intereses ni vacaciones durante el tiempo que duró la relación laboral; tampoco le pagaron la liquidación definitiva de sus prestaciones sociales al momento de finalizar el contrato, por lo que estima le asiste derecho a que se condene a los demandados a pagarle la indemnización moratoria.

### III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que entre el señor CARLOS MARIO BEDOYA GONZALEZ y las empresas CERVUNIÓN S.A. y COMERCIALIZADORA DE CERVEZAS Y BEBIDAS COMCERBE S.A. existió un contrato de trabajo a término indefinido entre el 15 de marzo de 2014 y el 26 de julio de 2015.

Que, como consecuencia de lo anterior, se CONDENE a las demandadas a pagar las prestaciones sociales y vacaciones adeudadas, así como las sanciones moratorias de los artículos 65 del CST y 99 de la Ley 50 de 1990, por ausencia del pago a la terminación del contrato de trabajo de los mencionados conceptos, y por no haber consignado las cesantías a un fondo administrador, con la indexación de las sumas objeto de condena, lo que ultra y extra petita se encuentre probado y las costas procesales.

### IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Admitida la demanda, CERVUNIÓN S.A. dio respuesta a la misma (fls. 97 y ss), negando en su mayoría los hechos de la demanda, aunque aceptando que el demandante sí fue conductor del vehículo de placas TRG 5454. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, y formuló las excepciones perentorias que denominó *“INEXISTENCIA DE VINCULO CONTRACTUAL CON CERVUNIÓN, REGULACIÓN LEGAL DEL CONTRATISTA INDEPENDIENTE, CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS, PETICIÓN DE LO NO DEBIDO, INEXISTENCIA DEL VINCULO LABORAL PRETENDIDO, AUSENCIA DE DERECHO SUSTANTIVO, COMPENSACIÓN, BUENA FE y PRESCRIPCIÓN”*.

#### Emplazamiento de la empresa codemandada COMCERBE LTDA:

Mediante auto del 26 de septiembre de 2018 (fl. 128), la juez de conocimiento emplazó a la empresa COMCERBE LTDA, y dicha empresa fue representada judicialmente por curadora ad litem, quien formuló respuesta a la

demanda a folios 141 y siguientes del expediente, mediante la cual expresó que no le constan los hechos de la demanda, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la misma y, formuló las excepciones de fondo de *“PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN y LA GENÉRICA”*.

## **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En audiencia pública de trámite y juzgamiento celebrada el 5 de noviembre de 2019, la señora JUEZ DE CONOCIMIENTO profirió sentencia, tal como consta en el audio respectivo, mediante la cual DECLARÓ la existencia de contrato de trabajo, entendido a término indefinido, entre el señor CARLOS MARIO BEDOYA GONZÁLEZ y la empresa CERVECERÍA UNIÓN S.A. y CONGERBE LTDA, condenando en consecuencia solidariamente a las demandadas, a pagar al demandante:

- \$893.850 por auxilio de cesantías.
- \$20.720 por intereses a las cesantías.
- \$446.924 por vacaciones.
- \$4.858.391 por sanción moratoria del artículo 99 de la Ley 50 de 1990.
- \$18.622.080 por sanción moratoria del artículo 65 del CST.

Declaró parcialmente probada la excepción de Prescripción para todos los derechos laborales causados con anterioridad al 9 de marzo de 2015, salvo las vacaciones, teniendo en cuenta que la demanda fue radicada el 9 de marzo de 2018.

Le impuso condena en costas a las demandadas, en favor del demandante.

Los argumentos para llegar a dicha decisión consistieron en que: *i)* del certificado de existencia y representación legal de CERVUNIÓN S.A., se colige claramente que el giro ordinario de sus negocios consiste en la fabricación de cervezas, transformación de bebidas alimenticias, adquisición y comercialización, distribución, exportación y almacenamiento de esos

productos; **ii)** de la propia declaración arrimada por la testigo Vivian Carolina González Salamanca – Gerente de Logística, se evidenció que dentro de los objetos de la empresa se encontraba la distribución; **iii)** los vehículos en los que el contratista realizaba la actividad de distribución eran adquiridos por la propia empresa cervecera a través de la figura del Renting, con contratos celebrados con una entidad bancaria; **iv)** quedó probado que la prestación personal del señor Carlos Mario Bedoya fue para CERVUNIÓN S.A., la cual realizaba para su beneficio y con los medios de trabajo proporcionados por esa empresa; **v)** Se apoyó en la tesis jurídica de la subordinación desarrollada por la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia; **vi)** encontró que CON CERBE LTDA era un intermediario en el desarrollo de la relación laboral entre el demandante y CERVUNIÓN S.A.; **vii)** le dio prevalencia al principio de la primacía de la realidad sobre los hechos (contrato realidad), aunque la situación se encuentre revestida de alguna formalidad (contrato de prestación de servicios); **viii)** con relación a los extremos temporales, advirtió que el demandante no alcanzó a probar el extremo inicial (15 de marzo de 2014) y para todos los efectos, basándose en el certificado de la prima de servicios de ese año, tomó como extremo inicial el 1º de julio de 2014, y, como extremo final tomó el 26 de julio de 2015, probado con el último recibo de nómina; **ix)** tuvo en cuenta un salario para el año 2014 de \$899.702 y para el año 2015 de \$775.920.

En punto de la indemnización moratoria, argumentó que CERVUNIÓN S.A. persistió en la tercerización laboral para evadir el pago de prestaciones sociales del trabajador, de lo cual dedujo mala fe en su actuar, presupuesto para imponerle dicha condena. Dicha indemnización la calculó desde el 15 de febrero de 2015 y hasta el momento de terminación del contrato laboral, empezando a correr desde dicho momento la indemnización moratoria del artículo 65 del CST.

## **VI. – APELACION**

Inconforme con la sentencia de primera instancia, el apoderado judicial de CERVUNIÓN S.A. apeló dicha decisión, solicitando su revocatoria, en los siguientes términos:

Se opuso a que se declare que el contrato de trabajo fue directamente entre CERVECERÍA UNIÓN S.A y el demandante, al estimar no configurados los elementos esenciales del contrato de trabajo; indicó que CERVUNIÓN no dio órdenes, ni instrucciones ni impuso directrices o reglamentos; estima que con el testigo allegado por la activa se probó que quien pagaba al trabajador, le daba órdenes y le repartía las zonas de trabajo era el contratista independiente y dos hermanos de él; adujo que esta figura contractual que se implementó no puede ser interpretada como una intermediación, ya que corresponde a una forma de trabajo en la que no se desconocen los derechos del trabajador; se refirió a la condena por mora en el no pago de las prestaciones sociales y cesantías, argumentando que nadie puede ser condenado dos veces por lo mismo, refutando esta condena con el argumento de que CERVUNIÓN S.A. solo estaba obligada a pagar cuando no hubiere pago del verdadero empleador. Citó el principio del derecho civil conforme al cual nadie está obligado a pagar lo que no debe, insistiendo en que CERVECERÍA UNIÓN S.A. nunca tuvo al demandante como su trabajador. Argumentó que ni siquiera el propio demandante reconocía a CERVUNIÓN S.A. como su propio empleador, ya que nunca le reclamó ningún beneficio.

Adujo falta de inmediatez, de relación y de conexidad en el hecho de que el demandante reclame beneficios a través de esta demanda, cuando nunca se los reclamó a CERVUNIÓN S.A. Indicó que esa falta de oportunidad debe hacer presumir que CERVUNIÓN S.A. no estaba actuando de mala fe.

Argumento la improcedencia de la sanción moratoria explicando que es una sanción que muchas veces sobrepasa el valor de los eventuales derechos del trabajador, y citó un principio del derecho romano que hace improcedente la sanción cuando la misma supera el monto del derecho.

Hizo referencia a la facultad que, a su juicio le asiste a CERVUNIÓN S.A. para celebrar contratos civiles y comerciales como el que motivó esta demanda e insistió en que la figura del contratista independiente siempre ha tenido vigencia y validez en el derecho laboral colombiano.



Adujo que en este caso se cumplen todos los presupuestos legales para tener al contratista independiente como el verdadero empleador del demandante. Al respecto indicó que el principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades debe también en este caso dar luces para entender la realidad contractual del caso y evidenciar quien era el verdadero empleador del demandante, que no lo era CERVUNCIÓN S.A.

Con todo, solicitó que, en caso de confirmarse la decisión, la misma no comprenda la indemnización moratoria por falta de pago de prestaciones y de consignación de las cesantías.

#### **Alegatos de conclusión en segunda instancia:**

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado judicial de CERVUNCIÓN S.A. presentó alegatos de conclusión. A través de los mismos, solicitó a este colegiado que se revoque la sentencia de primera instancia, teniendo en cuenta que de conformidad al artículo 167 del CGP, no se alcanzó a cumplir por el demandante probar la existencia de relación laboral con esta empresa. Al contrario, estima que con la prueba arrojada al juicio sí se logró establecer que COMCERBE LTDA contrató al demandante como conductor, evidenciándose que era el contratista independiente quienes pagaban e impartían ordenes al demandante. Preciso que no quedó probado que CERVUNCIÓN S.A. le llamara la atención al demandante.

Adujo que, sin perjuicio de la presunción establecida en el artículo 24 del CST en favor del demandante, a este le corresponde probar los supuestos de hecho de las normas que invoca.

De otro lado, insistió en la validez del contrato de prestación de servicios que celebró la empresa, se apoyó en la definición legal del contratista independiente, haciéndose énfasis en su autonomía técnica y directiva, destacó la buena fe con que a su juicio siempre actuó CERVUNCIÓN S.A., a efectos de derribar la condena a la indemnización moratoria.

Por su parte, el apoderado judicial del demandante presentó alegatos de conclusión. A través de los mismos solicitó se confirme la sentencia de primera instancia. Sus argumentos partieron de destacar que en el presente caso sí se presentaron los elementos básicos de la relación laboral frente a CERVUNIÓN S.A.; llamó la atención de este colegiado sobre la actividad del trabajador demandante, enmarcada en el giro ordinario de los negocios de CERVUNIÓN S.A., y; argumentó que la pasiva no estuvo asistida de buena fe al implementar figuras contractuales para hacer fungir a terceros como simples intermediarios.

## VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

**Naturaleza jurídica de la pretensión.** – Las figuras del contratista independiente, el simple intermediario y la regla de solidaridad frente a las obligaciones laborales:

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

El objeto central de esta Litis. Conforme los puntos de apelación, a los cuales está atada la Sala, deberá esta Judicatura definir si en el desarrollo de la actividad laboral desplegada por el actor, concurren o no los elementos legales para entender conformado un contrato realidad respecto de CERVUNIÓN S.A.; al tiempo que se establecerá en el evento de vislumbrar la existencia de tal relación subordinada, si le asiste o no derecho a los derechos laborales reclamados y al pago de la indemnización moratoria de los artículos 65 del Código Sustantivo del Trabajo y 99 de la Ley 50 de 1990.

Establece el artículo 34 del CST., que los contratistas independientes tienen la suficiencia y entidad personal para fungir como verdaderos

empleadores, y no como representantes e intermediarios de otros, siempre que contraten directamente y a nombre propio, disponiendo de autonomía e independencia para la realización de la labor, y respondiendo exclusivamente por las obligaciones patronales surgidas de la contratación, en tanto la naturaleza de las labores que desempeñan sus contratados sean extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de quienes se benefician con esa actividad.

Dicha disposición contempló la responsabilidad solidaria extensiva al beneficiario de la obra, cuando emplea trabajadores para desarrollar su propio objeto social, a través de contratistas independientes.

Pretendió el Legislador a través de esta disposición, evitar que los derechos laborales de los trabajadores fueren burlados por empleadores que evadirían la carga laboral y prestaciones de sus irrenunciables derechos, acudiendo a personalizar la entidad del empleador directo en terceros, sean personas naturales o jurídicas.

Por su parte, el artículo 35 del mismo estatuto regula la figura del Simple Intermediario, que evidentemente vendría a ser la figura contraria al contratista independiente que contrata para sí trabajadores subordinados.

El simple intermediario es quien contrata personas para que presten servicios para un tercero quien fungirá como empleador verdadero, con equipos, locales, maquinaria y herramientas pertenecientes a ese tercero, para desempeñarse en actividades que son propios o tradicionales de este.

La calidad de simple intermediario debe darse a conocer en el momento de la contratación, salvo que, ante el silencio, quede incluido este de manera solidaria frente a la responsabilidad que asuma el tercero frente a las obligaciones patronales.

Es importante reseñar que las nuevas condiciones comerciales en que se desarrolla la actividad económica, la especialización de las empresas en la

prestación de servicios para el sector empresarial, y la tercerización de procesos productivos han llevado al surgimiento de formas contractuales que con ciertas limitaciones pueden ejecutarse, siempre que los derechos de los trabajadores no se diluyan en la implementación de formas contractuales en las que aminore o desnaturalice la presencia del verdadero empleador como responsable del pago de los derechos sustanciales.

En algunos casos, la evidente implementación de instrumentos contractuales por parte del empresario para mantenerse alejado de la responsabilidad patronal, se erige en un indicio clarificador que eventualmente se pueda estar utilizando la tercerización de funciones misionales propias del objeto social, con fines defraudatorios para el trabajador.

Evidentemente que la naturaleza de la labor que se desarrolle y si existe o no un lazo inescindible con el objeto social propio del empresario; la propiedad de los medios de producción con que se realice la función; los largos periodos de tiempo en los que se sostenga el vínculo tercerizado para el desarrollo de funciones misionales básicas y el grado de incidencia que denote la incidencia del sometimiento a órdenes directas por parte del beneficiario de la obra, se erigen en muestras claras de una relación laboral etiquetada bajo la figura del tercero contratista independiente.

### **Caso Concreto:**

No son supuestos discutidos dentro de este proceso, en tanto se encuentran ampliamente acreditados tanto con prueba testimonial como documental (fls. 31/50) y se aceptó por CERVUNIÓN S.A. al momento de contestar la demanda, que el señor CARLOS MARIO BEDOYA GONZALEZ prestó servicios de conductor repartiendo y cobrando productos de CERVUNIÓN S.A. en el vehículo de placas TRG454, contratado por la empresa COMERCIALIZADORA DE CERVEZAS Y BEBIDAS LTDA (COMCERBE LTDA).

Tampoco existe duda en cuanto a que las labores prestadas por el actor empezaban en las instalaciones de CERVUNIÓN S.A. y luego de desarrollarse en puntos de venta, finalizaban en esas mismas instalaciones; circunstancia que quedó probada con la prueba arrimada al debate a través de las declaraciones de Sergio Buitrago y Vivian Carolina González Salamanca, esta última como gerente de logística arrimada al debate probatorio de CERVUNIÓN S.A.

En palabras de la mencionada testigo, conocedora de la dinámica del servicio prestado, al ser la encargada de la logística, el actor realizaba funciones dentro de un territorio asignado en la ciudad, en el cual debía garantizar la entrega de los productos de CERVUNIÓN S.A. en los puntos de venta, productos previamente vendidos por la empresa; no podían distribuir otra clase de productos, distintos a los de CERVUNIÓN S.A., y; realizaban actividades dentro de la compañía CERVUNIÓN dentro del giro ordinario de sus negocios.

También fue clara la testigo en informar que al grupo de trabajadores al que pertenecía el demandante se le hacía reuniones en las mañanas en las instalaciones de la empresa, donde les trasmitían los resultados del día anterior y los ponían al tanto de cómo iban las metas, y en las noches cuando llegan hacían un proceso similar, debían sacar el dinero que traían en la caja fuerte e ir a consignarlo al banco y llevar el carro a la zona de descargue y realizar un proceso al interior de la empresa llamado *check in* para luego llevar el carro a los parqueaderos.

Es importante destacar que en el presente caso surge evidente que la labor desarrollaba por el señor CARLOS MARIO BEDOYA GONZALEZ se enmarcaba dentro del objeto social de CERVUNIÓN S.A.

Tal y como lo reseñó la juez de primera instancia, en el certificado de existencia y representación legal de CERVUNIÓN S.A., visible a folios 14 del expediente, se observa que, dentro del objeto social de la compañía se encuentra “LA FABRICACIÓN DE CERVEZAS, LA PRODUCCIÓN Y

TRANSFORMACIÓN DE BEBIDAS ALIMENTICIAS O FERMENTADAS O DESTILADAS, ASÍ COMO LA FABRICACIÓN, PRODUCCIÓN Y TRANSFORMACIÓN DE TODA CLASE DE BEBIDAS TALES COMO REFRESCOS, REFAJOS, JUGOS, AGUAS LISAS, AGUAS CARBONATADAS Y AGUAS SABORIZADAS; LA ADQUISICIÓN, ENAJENACIÓN, COMERCIALIZACIÓN, **DISTRIBUCIÓN**, EXPORTACIÓN, ALMACENAMIENTO Y EXPENDIO NO SOLO DE SUS PROPIOS PRODUCTOS SINO TAMBIÉN DE LOS OTROS FABRICANTES RELACIONADOS CON ESTOS RAMOS INDUSTRIALES...” (subrayas y subrayado, fuera del documento original).

Bajo el criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia (SL-14692 de 2017), se ha destacado el criterio de la conexidad funcional, como aquel que permite concluir que toda *“actividad inherente, cuando no inseparable, y en últimas siempre conexa o relacionada con la producción misma, por ser todas etapas graduales de un solo proceso industrial”*, debe entenderse como propia al objeto social.

Resulta evidente que, en casos como el presente surge palmario el principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades de las relaciones jurídicas (artículo 53 Constitución Nacional), y contratos de prestación de servicios como el celebrado entre CERVUNIÓN S.A. y COMCERBE LTDA, se erige en una modalidad que, aunque con cubierta legal, pretende esquivar el pago de prestaciones sociales al trabajador, haciendo aparecer a otro como empleador.

Desde la sentencia del 25 de mayo de 1968, la sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reseñado que *“el legislador, con el sentido proteccionista que corresponde al derecho laboral, previendo la posibilidad de que el contrato por las grandes empresas, como vehículo que les sirva para evadir las obligaciones sociales, y dada la frecuencia con que los pequeños contratistas independientes caen en la insolvencia o carecen de la responsabilidad necesaria, sin desconocer el principio de que el beneficiario de la obra no es en caso alguno el sujeto patronal, estableció expresamente, a favor exclusivo de los trabajadores, la responsabilidad solidaria del contratista y*

*del beneficiario por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que puedan tener derecho, sin perjuicio de que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o repita contra él lo pagado a esos trabajadores”.*

El precedente horizontal de esta Sala en la materia, en casos de idénticos contornos fácticos ha gozado de uniformidad, y ha sido consecuente con la hermenéutica proteccionista del trabajador que pone al servicio de un tercero beneficiario toda su fuerza de trabajo, bajo el cumplimiento de parámetros de desempeño propios de ese tercero, bajo su marco propio disciplinario y en despliegue de actividades inherentes al objeto social propio del mismo.

Esta corporación ha acogido ese criterio, entre otras, en sentencia del 22 de octubre de 2018, radicado 05 360 31 05 002 2015 107, con ponencia del Magistrado Carlos Alberto Lebrún Morales, que se remitió a las consideraciones sobre un caso similar resuelto en segunda instancia por esta Corporación a través del radicado 02 2014 0482, concluyó que: *“lo que en realidad aconteció fue que la empresa usuaria, es decir Cervunión compartió con la empresa Serdan SA la potestad subordinante de los trabajadores demandantes, ya que ambas participan en el proceso de selección del personal, le imponía a estos el cumplimiento de un horario y unas metas mensuales, se encargada de autorizar conjuntamente los permisos...”*.

Con la prueba testimonial de la referida testigo arrimada por la parte demandada, quedó evidenciado que CERVUNIÓN S.A. no estaba cumpliendo una necesidad ajena u ocasional a su objeto social al contratar con COMCERBE LTDA la distribución de sus productos, ya que la señora Vivian Carolina González Salamanca fue clara en manifestar que en la empresa llegó a tener alrededor de 13 o 15 carros trabajando para CERVUNIÓN.

Dichos vehículos no eran siquiera propiedad de los llamados contratistas, sino que era directamente CERVUNIÓN S.A. quien a través de la modalidad negocial del RENTING, los adquiría con BANCOLOMBIA y revestía de legalidad

el acto al entregar dichos vehículos en comodato al contratista, pero es innegable que se trataba del cumplimiento de un frente directo de su objeto social como lo era la distribución.

Todo el interés, incidencia, capacitación, seguimiento, valoración de rendimiento y directrices impartidas, quedó probado que corría a cargo de CERVUNIÓN S.A. sobre el trabajador. Ello se desprende de las afirmaciones de la plurimencionada testigo, cuando también indicó que CERVUNIÓN S.A. todos los meses hacía una revisión de la seguridad social del trabajador, auditaban su labor, verificaban como se estaban haciendo las entregas, como era su comportamiento en la calle, si entregaban las dotaciones, dictaban actividades en la empresa, en las que hacía capacitaciones a todo el personal, donde impartía estándares de instrucción, transmitía a todos los que trabajaban dentro de la compañía, fueran directos o terceros, cual era la metodología, la forma, las políticas bajo las que se debía trabajar en la empresa.

Esa forma de funcionamiento muestra que los trabajadores que vinculaba COMCERBE LTDA eran integrados directamente al desarrollo de las actividades propias y cotidianas del giro ordinario de negocios de CERVUNION S.A.

Desde el punto de vista funcional resulta evidente entonces, que el direccionamiento, las órdenes, las fórmulas promocionales y los propios clientes pertenecen a CERVUNION S.A., por lo que resulta imposible desligar su incidencia organizacional en todos los aspectos sobre la actividad de los trabajadores.

A partir de estas evidencias, se encuentra que las empresas CERVUNION S.A. y COMCERBE LTDA. desbordaron los límites del principio de la autonomía de la voluntad; postulado que les permite a los particulares atarse contractualmente con el objeto de realizar la satisfacción de una necesidad u objeto contractual lícito y legítimo; pero que cuando desborda las fronteras del ordenamiento jurídico, encuentra limitante a esa autonomía.



En efecto, tratándose del contrato de trabajo, no puede pasarse por alto que conforme al artículo 14 del CST., *“las disposiciones legales que regulan el trabajo humano son de orden público y, por consiguiente, los derechos y prerrogativas que ellas conceden son irrenunciables salvo los casos expresamente exceptuados por la Ley”*.

Si conforme a la disposición contenida en el artículo 34 del CST, el legislador ha establecido que los trabajadores colombianos no pueden ser enganchados por contratistas independientes para realizar una labor propia del objeto social del propietario beneficiario de la obra, es evidente mutatis mutandi que el objeto contractual del contrato de prestación de servicios a que se viene haciendo referencia, suscrito entre COMCERBE LTDA. y CERVUNION S.A., dispuso de esa reglamentación de orden público, para crear una regla contractual al margen de la ley, en virtud de la cual si se pudiese prestar el servicio en esas condiciones; todo revestido de apariencia de legalidad, pero ocultando una verdadera relación laboral.

En atención a estas consideraciones, la Sala **CONFIRMARÁ** la declaratoria que se deduce de la parte motiva de la sentencia de primer grado, en cuanto a que efectivamente existió entre CERVUNIÓN S.A. y el señor CARLOS MARIO BEDOYA GONZÁLEZ un verdadero contrato de trabajo realidad, y que por pretermittir las reglas de los artículos 34 y 35 del Código Sustantivo del Trabajo, es pertinente mantener la condena solidaria que se impuso en contra de las empresas COMCERBE LTDA y CERVUNIÓN S.A.

Ahora, con relación a la indemnización moratoria que la A quo impuso pagar a la empresa CERVUNIÓN S.A. por las sumas de \$4.858.391 en aplicación del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y, de \$18.622.080 conforme al artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, esta sala encuentra procedente confirmar dicha condena.

Como bien es sabido, el presupuesto de procedencia de estas sanciones es la mala fe del empleador, circunstancia que en el sub judice surge palmaria al evidenciarse que CERVUNIÓN S.A. estaba implementando la figura

contractual del contrato de distribución únicamente para evadir responsabilidad patronal frente al demandante.

Resulta evidente y reiterativa la implementación de la figura contractual con un tercero para encubrir la existencia de una verdadera relación laboral, lo cual ha arrojado que los trabajadores, y en este caso, el demandante vean insatisfechos sus derechos laborales por quedar sometidos a buscar el pago de prestaciones y salarios de empleadores que no disponen de la suficiente estructura organizacional y empresarial, cuando sus servicios los prestaron en el giro ordinario de los negocios de la beneficiaria (CERVUNIÓN S.A.), quien era la que disponía de su actividad de distribución, ejercía subordinación sobre el trabajador, le suministraba las herramientas de trabajo, y no obstante incurría en conductas ilegales al no reconocerlo contractualmente como uno de sus dependientes.

Por todo lo anterior, se confirmará en su integridad la sentencia de primer grado, condenando en costas de segunda instancia a la empresa CERVUNIÓN S.A., dentro de las cuales se fija como agencias en derecho la suma equivalente a un salario mínimo legal mensual legal vigente para el año 2021.

## **VIII. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia objeto de apelación, de origen y fecha conocidos, por lo señalado en la parte motiva.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia, a cargo de CERVUNIÓN S.A., dentro de las cuales se fija como agencias en derecho la suma equivalente a un

salario mínimo legal mensual legal vigente para el año 2021, por lo indicado en precedencia.

**TERCERO:** En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**CUARTO: SE ORDENA** la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los Magistrados:**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACION - SENTENCIA	
DEMANDANTE	CARLOS MARIO BEDOYA GONZALEZ
DEMANDADOS	COMERCIALIZADORA DE CERVEZAS Y BEBIDAS LTDA (COMCERBE LTDA)  CERVECERÍA UNIÓN S.A.
RADICADO	05360-31-05-001-2018-00060-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Contrato de trabajo – Simple intermediación – Contratistas independientes – Prestaciones Sociales – Indemnización moratoria
DECISIÓN	Confirma

*Medellín, veintitrés (23) de julio de dos mil veintiuno (2021)*

*Estudiado, discutido, y aprobado en Sala virtual.*

En cumplimiento de lo dispuesto en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “*Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”; y surtido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **CARLOS MARIO BEDOYA GONZALEZ** contra **COMERCIALIZADORA DE CERVEZAS Y BEBIDAS LTDA (COMCERBE LTDA)** y **CERVECERÍA UNIÓN S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 036**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

## **I. – ASUNTO**

Es materia de la Litis resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la empresa codemandada CERVUNIÓN S.A. contra la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, en la audiencia pública celebrada el día el 5 de noviembre de 2019, dentro del proceso referenciado.

## **II. – HECHOS DE LA DEMANDA**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, lo siguiente: el actor laboró al servicio de los demandados en el cargo de conductos de vehículo repartidor de productos de la CERVECERÍA UNIÓN S.A., teniendo por último salario la suma de \$1.258.500, mediante contrato de trabajo a término indefinido, desde el 15 de marzo de 2014 al 26 de julio de 2015, cuando terminó el contrato de trabajo de forma voluntaria por parte del trabajador.

Describió que su actividad laboral consistía, aparte de conducir el vehículo de placas TRG454 entregado en comodato por CERVUNIÓN S.A. a CONCERBE LTDA, en hacer recaudos para CERVUNIÓN S.A., vender y cobrar productos entregados, actuar en representación de dicha empresa en dichas diligencias, entre otras actividades.

Se duele que, además de retardarle los pagos salariales, no le cancelaron las cesantías, intereses ni vacaciones durante el tiempo que duró la relación laboral; tampoco le pagaron la liquidación definitiva de sus prestaciones sociales al momento de finalizar el contrato, por lo que estima le asiste derecho a que se condene a los demandados a pagarle la indemnización moratoria.

### III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que SE DECLARE que entre el señor CARLOS MARIO BEDOYA GONZALEZ y las empresas CERVUNIÓN S.A. y COMERCIALIZADORA DE CERVEZAS Y BEBIDAS COMCERBE S.A. existió un contrato de trabajo a término indefinido entre el 15 de marzo de 2014 y el 26 de julio de 2015.

Que, como consecuencia de lo anterior, se CONDENE a las demandadas a pagar las prestaciones sociales y vacaciones adeudadas, así como las sanciones moratorias de los artículos 65 del CST y 99 de la Ley 50 de 1990, por ausencia del pago a la terminación del contrato de trabajo de los mencionados conceptos, y por no haber consignado las cesantías a un fondo administrador, con la indexación de las sumas objeto de condena, lo que ultra y extra petita se encuentre probado y las costas procesales.

### IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Admitida la demanda, CERVUNIÓN S.A. dio respuesta a la misma (fls. 97 y ss), negando en su mayoría los hechos de la demanda, aunque aceptando que el demandante sí fue conductor del vehículo de placas TRG 5454. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, y formuló las excepciones perentorias que denominó *“INEXISTENCIA DE VINCULO CONTRACTUAL CON CERVUNIÓN, REGULACIÓN LEGAL DEL CONTRATISTA INDEPENDIENTE, CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS, PETICIÓN DE LO NO DEBIDO, INEXISTENCIA DEL VINCULO LABORAL PRETENDIDO, AUSENCIA DE DERECHO SUSTANTIVO, COMPENSACIÓN, BUENA FE y PRESCRIPCIÓN”*.

#### Emplazamiento de la empresa codemandada COMCERBE LTDA:

Mediante auto del 26 de septiembre de 2018 (fl. 128), la juez de conocimiento emplazó a la empresa COMCERBE LTDA, y dicha empresa fue representada judicialmente por curadora ad litem, quien formuló respuesta a la

demanda a folios 141 y siguientes del expediente, mediante la cual expresó que no le constan los hechos de la demanda, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la misma y, formuló las excepciones de fondo de *“PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN y LA GENÉRICA”*.

## **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En audiencia pública de trámite y juzgamiento celebrada el 5 de noviembre de 2019, la señora JUEZ DE CONOCIMIENTO profirió sentencia, tal como consta en el audio respectivo, mediante la cual DECLARÓ la existencia de contrato de trabajo, entendido a término indefinido, entre el señor CARLOS MARIO BEDOYA GONZÁLEZ y la empresa CERVECERÍA UNIÓN S.A. y CON CERBE LTDA, condenando en consecuencia solidariamente a las demandadas, a pagar al demandante:

- \$893.850 por auxilio de cesantías.
- \$20.720 por intereses a las cesantías.
- \$446.924 por vacaciones.
- \$4.858.391 por sanción moratoria del artículo 99 de la Ley 50 de 1990.
- \$18.622.080 por sanción moratoria del artículo 65 del CST.

Declaró parcialmente probada la excepción de Prescripción para todos los derechos laborales causados con anterioridad al 9 de marzo de 2015, salvo las vacaciones, teniendo en cuenta que la demanda fue radicada el 9 de marzo de 2018.

Le impuso condena en costas a las demandadas, en favor del demandante.

Los argumentos para llegar a dicha decisión consistieron en que: *i)* del certificado de existencia y representación legal de CERVUNIÓN S.A., se colige claramente que el giro ordinario de sus negocios consiste en la fabricación de cervezas, transformación de bebidas alimenticias, adquisición y comercialización, distribución, exportación y almacenamiento de esos

productos; **ii)** de la propia declaración arrimada por la testigo Vivian Carolina González Salamanca – Gerente de Logística, se evidenció que dentro de los objetos de la empresa se encontraba la distribución; **iii)** los vehículos en los que el contratista realizaba la actividad de distribución eran adquiridos por la propia empresa cervecera a través de la figura del Renting, con contratos celebrados con una entidad bancaria; **iv)** quedó probado que la prestación personal del señor Carlos Mario Bedoya fue para CERVUNIÓN S.A., la cual realizaba para su beneficio y con los medios de trabajo proporcionados por esa empresa; **v)** Se apoyó en la tesis jurídica de la subordinación desarrollada por la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia; **vi)** encontró que CON CERBE LTDA era un intermediario en el desarrollo de la relación laboral entre el demandante y CERVUNIÓN S.A.; **vii)** le dio prevalencia al principio de la primacía de la realidad sobre los hechos (contrato realidad), aunque la situación se encuentre revestida de alguna formalidad (contrato de prestación de servicios); **viii)** con relación a los extremos temporales, advirtió que el demandante no alcanzó a probar el extremo inicial (15 de marzo de 2014) y para todos los efectos, basándose en el certificado de la prima de servicios de ese año, tomó como extremo inicial el 1º de julio de 2014, y, como extremo final tomó el 26 de julio de 2015, probado con el último recibo de nómina; **ix)** tuvo en cuenta un salario para el año 2014 de \$899.702 y para el año 2015 de \$775.920.

En punto de la indemnización moratoria, argumentó que CERVUNIÓN S.A. persistió en la tercerización laboral para evadir el pago de prestaciones sociales del trabajador, de lo cual dedujo mala fe en su actuar, presupuesto para imponerle dicha condena. Dicha indemnización la calculó desde el 15 de febrero de 2015 y hasta el momento de terminación del contrato laboral, empezando a correr desde dicho momento la indemnización moratoria del artículo 65 del CST.

## **VI. – APELACION**

Inconforme con la sentencia de primera instancia, el apoderado judicial de CERVUNIÓN S.A. apeló dicha decisión, solicitando su revocatoria, en los siguientes términos:



Se opuso a que se declare que el contrato de trabajo fue directamente entre CERVECERÍA UNIÓN S.A y el demandante, al estimar no configurados los elementos esenciales del contrato de trabajo; indicó que CERVUNIÓN no dio órdenes, ni instrucciones ni impuso directrices o reglamentos; estima que con el testigo allegado por la activa se probó que quien pagaba al trabajador, le daba órdenes y le repartía las zonas de trabajo era el contratista independiente y dos hermanos de él; adujo que esta figura contractual que se implementó no puede ser interpretada como una intermediación, ya que corresponde a una forma de trabajo en la que no se desconocen los derechos del trabajador; se refirió a la condena por mora en el no pago de las prestaciones sociales y cesantías, argumentando que nadie puede ser condenado dos veces por lo mismo, refutando esta condena con el argumento de que CERVUNIÓN S.A. solo estaba obligada a pagar cuando no hubiere pago del verdadero empleador. Citó el principio del derecho civil conforme al cual nadie está obligado a pagar lo que no debe, insistiendo en que CERVECERÍA UNIÓN S.A. nunca tuvo al demandante como su trabajador. Argumentó que ni siquiera el propio demandante reconocía a CERVUNIÓN S.A. como su propio empleador, ya que nunca le reclamó ningún beneficio.

Adujo falta de inmediatez, de relación y de conexidad en el hecho de que el demandante reclame beneficios a través de esta demanda, cuando nunca se los reclamó a CERVUNIÓN S.A. Indicó que esa falta de oportunidad debe hacer presumir que CERVUNIÓN S.A. no estaba actuando de mala fe.

Argumento la improcedencia de la sanción moratoria explicando que es una sanción que muchas veces sobrepasa el valor de los eventuales derechos del trabajador, y citó un principio del derecho romano que hace improcedente la sanción cuando la misma supera el monto del derecho.

Hizo referencia a la facultad que, a su juicio le asiste a CERVUNIÓN S.A. para celebrar contratos civiles y comerciales como el que motivó esta demanda e insistió en que la figura del contratista independiente siempre ha tenido vigencia y validez en el derecho laboral colombiano.

Adujo que en este caso se cumplen todos los presupuestos legales para tener al contratista independiente como el verdadero empleador del demandante. Al respecto indicó que el principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades debe también en este caso dar luces para entender la realidad contractual del caso y evidenciar quien era el verdadero empleador del demandante, que no lo era CERVUNCIÓN S.A.

Con todo, solicitó que, en caso de confirmarse la decisión, la misma no comprenda la indemnización moratoria por falta de pago de prestaciones y de consignación de las cesantías.

#### **Alegatos de conclusión en segunda instancia:**

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado judicial de CERVUNCIÓN S.A. presentó alegatos de conclusión. A través de los mismos, solicitó a este colegiado que se revoque la sentencia de primera instancia, teniendo en cuenta que de conformidad al artículo 167 del CGP, no se alcanzó a cumplir por el demandante probar la existencia de relación laboral con esta empresa. Al contrario, estima que con la prueba arrojada al juicio sí se logró establecer que COMCERBE LTDA contrató al demandante como conductor, evidenciándose que era el contratista independiente quienes pagaban e impartían ordenes al demandante. Preciso que no quedó probado que CERVUNCIÓN S.A. le llamara la atención al demandante.

Adujo que, sin perjuicio de la presunción establecida en el artículo 24 del CST en favor del demandante, a este le corresponde probar los supuestos de hecho de las normas que invoca.

De otro lado, insistió en la validez del contrato de prestación de servicios que celebró la empresa, se apoyó en la definición legal del contratista independiente, haciéndose énfasis en su autonomía técnica y directiva, destacó la buena fe con que a su juicio siempre actuó CERVUNCIÓN S.A., a efectos de destruir la condena a la indemnización moratoria.

Por su parte, el apoderado judicial del demandante presentó alegatos de conclusión. A través de los mismos solicitó se confirme la sentencia de primera instancia. Sus argumentos partieron de destacar que en el presente caso sí se presentaron los elementos básicos de la relación laboral frente a CERVUNIÓN S.A.; llamó la atención de este colegiado sobre la actividad del trabajador demandante, enmarcada en el giro ordinario de los negocios de CERVUNIÓN S.A., y; argumentó que la pasiva no estuvo asistida de buena fe al implementar figuras contractuales para hacer fungir a terceros como simples intermediarios.

## VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

**Naturaleza jurídica de la pretensión.** – Las figuras del contratista independiente, el simple intermediario y la regla de solidaridad frente a las obligaciones laborales:

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

El objeto central de esta Litis. Conforme los puntos de apelación, a los cuales está atada la Sala, deberá esta Judicatura definir si en el desarrollo de la actividad laboral desplegada por el actor, concurren o no los elementos legales para entender conformado un contrato realidad respecto de CERVUNIÓN S.A.; al tiempo que se establecerá en el evento de vislumbrar la existencia de tal relación subordinada, si le asiste o no derecho a los derechos laborales reclamados y al pago de la indemnización moratoria de los artículos 65 del Código Sustantivo del Trabajo y 99 de la Ley 50 de 1990.

Establece el artículo 34 del CST., que los contratistas independientes tienen la suficiencia y entidad personal para fungir como verdaderos

empleadores, y no como representantes e intermediarios de otros, siempre que contraten directamente y a nombre propio, disponiendo de autonomía e independencia para la realización de la labor, y respondiendo exclusivamente por las obligaciones patronales surgidas de la contratación, en tanto la naturaleza de las labores que desempeñan sus contratados sean extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio de quienes se benefician con esa actividad.

Dicha disposición contempló la responsabilidad solidaria extensiva al beneficiario de la obra, cuando emplea trabajadores para desarrollar su propio objeto social, a través de contratistas independientes.

Pretendió el Legislador a través de esta disposición, evitar que los derechos laborales de los trabajadores fueren burlados por empleadores que evadirían la carga laboral y prestaciones de sus irrenunciables derechos, acudiendo a personalizar la entidad del empleador directo en terceros, sean personas naturales o jurídicas.

Por su parte, el artículo 35 del mismo estatuto regula la figura del Simple Intermediario, que evidentemente vendría a ser la figura contraria al contratista independiente que contrata para sí trabajadores subordinados.

El simple intermediario es quien contrata personas para que presten servicios para un tercero quien fungirá como empleador verdadero, con equipos, locales, maquinaria y herramientas pertenecientes a ese tercero, para desempeñarse en actividades que son propios o tradicionales de este.

La calidad de simple intermediario debe darse a conocer en el momento de la contratación, salvo que, ante el silencio, quede incluido este de manera solidaria frente a la responsabilidad que asuma el tercero frente a las obligaciones patronales.

Es importante reseñar que las nuevas condiciones comerciales en que se desarrolla la actividad económica, la especialización de las empresas en la

prestación de servicios para el sector empresarial, y la tercerización de procesos productivos han llevado al surgimiento de formas contractuales que con ciertas limitaciones pueden ejecutarse, siempre que los derechos de los trabajadores no se diluyan en la implementación de formas contractuales en las que aminore o desnaturalice la presencia del verdadero empleador como responsable del pago de los derechos sustanciales.

En algunos casos, la evidente implementación de instrumentos contractuales por parte del empresario para mantenerse alejado de la responsabilidad patronal, se erige en un indicio clarificador que eventualmente se pueda estar utilizando la tercerización de funciones misionales propias del objeto social, con fines defraudatorios para el trabajador.

Evidentemente que la naturaleza de la labor que se desarrolle y si existe o no un lazo inescindible con el objeto social propio del empresario; la propiedad de los medios de producción con que se realice la función; los largos periodos de tiempo en los que se sostenga el vínculo tercerizado para el desarrollo de funciones misionales básicas y el grado de incidencia que denote la incidencia del sometimiento a órdenes directas por parte del beneficiario de la obra, se erigen en muestras claras de una relación laboral etiquetada bajo la figura del tercero contratista independiente.

### **Caso Concreto:**

No son supuestos discutidos dentro de este proceso, en tanto se encuentran ampliamente acreditados tanto con prueba testimonial como documental (fls. 31/50) y se aceptó por CERVUNIÓN S.A. al momento de contestar la demanda, que el señor CARLOS MARIO BEDOYA GONZALEZ prestó servicios de conductor repartiendo y cobrando productos de CERVUNIÓN S.A. en el vehículo de placas TRG454, contratado por la empresa COMERCIALIZADORA DE CERVEZAS Y BEBIDAS LTDA (COMCERBE LTDA).

Tampoco existe duda en cuanto a que las labores prestadas por el actor empezaban en las instalaciones de CERVUNIÓN S.A. y luego de desarrollarse en puntos de venta, finalizaban en esas mismas instalaciones; circunstancia que quedó probada con la prueba arrimada al debate a través de las declaraciones de Sergio Buitrago y Vivian Carolina González Salamanca, esta última como gerente de logística arrimada al debate probatorio de CERVUNIÓN S.A.

En palabras de la mencionada testigo, conocedora de la dinámica del servicio prestado, al ser la encargada de la logística, el actor realizaba funciones dentro de un territorio asignado en la ciudad, en el cual debía garantizar la entrega de los productos de CERVUNIÓN S.A. en los puntos de venta, productos previamente vendidos por la empresa; no podían distribuir otra clase de productos, distintos a los de CERVUNIÓN S.A., y; realizaban actividades dentro de la compañía CERVUNIÓN dentro del giro ordinario de sus negocios.

También fue clara la testigo en informar que al grupo de trabajadores al que pertenecía el demandante se le hacía reuniones en las mañanas en las instalaciones de la empresa, donde les trasmitían los resultados del día anterior y los ponían al tanto de cómo iban las metas, y en las noches cuando llegan hacían un proceso similar, debían sacar el dinero que traían en la caja fuerte e ir a consignarlo al banco y llevar el carro a la zona de descargue y realizar un proceso al interior de la empresa llamado *check in* para luego llevar el carro a los parqueaderos.

Es importante destacar que en el presente caso surge evidente que la labor desarrollaba por el señor CARLOS MARIO BEDOYA GONZALEZ se enmarcaba dentro del objeto social de CERVUNIÓN S.A.

Tal y como lo reseñó la juez de primera instancia, en el certificado de existencia y representación legal de CERVUNIÓN S.A., visible a folios 14 del expediente, se observa que, dentro del objeto social de la compañía se encuentra “LA FABRICACIÓN DE CERVEZAS, LA PRODUCCIÓN Y

TRANSFORMACIÓN DE BEBIDAS ALIMENTICIAS O FERMENTADAS O DESTILADAS, ASÍ COMO LA FABRICACIÓN, PRODUCCIÓN Y TRANSFORMACIÓN DE TODA CLASE DE BEBIDAS TALES COMO REFRESCOS, REFAJOS, JUGOS, AGUAS LISAS, AGUAS CARBONATADAS Y AGUAS SABORIZADAS; LA ADQUISICIÓN, ENAJENACIÓN, COMERCIALIZACIÓN, **DISTRIBUCIÓN**, EXPORTACIÓN, ALMACENAMIENTO Y EXPENDIO NO SOLO DE SUS PROPIOS PRODUCTOS SINO TAMBIÉN DE LOS OTROS FABRICANTES RELACIONADOS CON ESTOS RAMOS INDUSTRIALES...” (subrayas y subrayado, fuera del documento original).

Bajo el criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia (SL-14692 de 2017), se ha destacado el criterio de la conexidad funcional, como aquel que permite concluir que toda *“actividad inherente, cuando no inseparable, y en últimas siempre conexa o relacionada con la producción misma, por ser todas etapas graduales de un solo proceso industrial”*, debe entenderse como propia al objeto social.

Resulta evidente que, en casos como el presente surge palmario el principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades de las relaciones jurídicas (artículo 53 Constitución Nacional), y contratos de prestación de servicios como el celebrado entre CERVUNIÓN S.A. y COMCERBE LTDA, se erige en una modalidad que, aunque con cubierta legal, pretende esquivar el pago de prestaciones sociales al trabajador, haciendo aparecer a otro como empleador.

Desde la sentencia del 25 de mayo de 1968, la sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia ha reseñado que *“el legislador, con el sentido proteccionista que corresponde al derecho laboral, previendo la posibilidad de que el contrato por las grandes empresas, como vehículo que les sirva para evadir las obligaciones sociales, y dada la frecuencia con que los pequeños contratistas independientes caen en la insolvencia o carecen de la responsabilidad necesaria, sin desconocer el principio de que el beneficiario de la obra no es en caso alguno el sujeto patronal, estableció expresamente, a favor exclusivo de los trabajadores, la responsabilidad solidaria del contratista y*

*del beneficiario por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que puedan tener derecho, sin perjuicio de que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o repita contra él lo pagado a esos trabajadores”.*

El precedente horizontal de esta Sala en la materia, en casos de idénticos contornos fácticos ha gozado de uniformidad, y ha sido consecuente con la hermenéutica proteccionista del trabajador que pone al servicio de un tercero beneficiario toda su fuerza de trabajo, bajo el cumplimiento de parámetros de desempeño propios de ese tercero, bajo su marco propio disciplinario y en despliegue de actividades inherentes al objeto social propio del mismo.

Esta corporación ha acogido ese criterio, entre otras, en sentencia del 22 de octubre de 2018, radicado 05 360 31 05 002 2015 107, con ponencia del Magistrado Carlos Alberto Lebrún Morales, que se remitió a las consideraciones sobre un caso similar resuelto en segunda instancia por esta Corporación a través del radicado 02 2014 0482, concluyó que: *“lo que en realidad aconteció fue que la empresa usuaria, es decir Cervunión compartió con la empresa Serdan SA la potestad subordinante de los trabajadores demandantes, ya que ambas participan en el proceso de selección del personal, le imponía a estos el cumplimiento de un horario y unas metas mensuales, se encargada de autorizar conjuntamente los permisos...”*.

Con la prueba testimonial de la referida testigo arrimada por la parte demandada, quedó evidenciado que CERVUNIÓN S.A. no estaba cumpliendo una necesidad ajena u ocasional a su objeto social al contratar con COMCERBE LTDA la distribución de sus productos, ya que la señora Vivian Carolina González Salamanca fue clara en manifestar que en la empresa llegó a tener alrededor de 13 o 15 carros trabajando para CERVUNIÓN.

Dichos vehículos no eran siquiera propiedad de los llamados contratistas, sino que era directamente CERVUNIÓN S.A. quien a través de la modalidad negocial del RENTING, los adquiría con BANCOLOMBIA y revestía de legalidad



el acto al entregar dichos vehículos en comodato al contratista, pero es innegable que se trataba del cumplimiento de un frente directo de su objeto social como lo era la distribución.

Todo el interés, incidencia, capacitación, seguimiento, valoración de rendimiento y directrices impartidas, quedó probado que corría a cargo de CERVUNIÓN S.A. sobre el trabajador. Ello se desprende de las afirmaciones de la plurimencionada testigo, cuando también indicó que CERVUNIÓN S.A. todos los meses hacía una revisión de la seguridad social del trabajador, auditaban su labor, verificaban como se estaban haciendo las entregas, como era su comportamiento en la calle, si entregaban las dotaciones, dictaban actividades en la empresa, en las que hacía capacitaciones a todo el personal, donde impartía estándares de instrucción, transmitía a todos los que trabajaban dentro de la compañía, fueran directos o terceros, cual era la metodología, la forma, las políticas bajo las que se debía trabajar en la empresa.

Esa forma de funcionamiento muestra que los trabajadores que vinculaba COMCERBE LTDA eran integrados directamente al desarrollo de las actividades propias y cotidianas del giro ordinario de negocios de CERVUNION S.A.

Desde el punto de vista funcional resulta evidente entonces, que el direccionamiento, las órdenes, las fórmulas promocionales y los propios clientes pertenecen a CERVUNION S.A., por lo que resulta imposible desligar su incidencia organizacional en todos los aspectos sobre la actividad de los trabajadores.

A partir de estas evidencias, se encuentra que las empresas CERVUNION S.A. y COMCERBE LTDA. desbordaron los límites del principio de la autonomía de la voluntad; postulado que les permite a los particulares atarse contractualmente con el objeto de realizar la satisfacción de una necesidad u objeto contractual lícito y legítimo; pero que cuando desborda las fronteras del ordenamiento jurídico, encuentra limitante a esa autonomía.

En efecto, tratándose del contrato de trabajo, no puede pasarse por alto que conforme al artículo 14 del CST., *“las disposiciones legales que regulan el trabajo humano son de orden público y, por consiguiente, los derechos y prerrogativas que ellas conceden son irrenunciables salvo los casos expresamente exceptuados por la Ley”*.

Si conforme a la disposición contenida en el artículo 34 del CST, el legislador ha establecido que los trabajadores colombianos no pueden ser enganchados por contratistas independientes para realizar una labor propia del objeto social del propietario beneficiario de la obra, es evidente mutatis mutandi que el objeto contractual del contrato de prestación de servicios a que se viene haciendo referencia, suscrito entre COMCERBE LTDA. y CERVUNION S.A., dispuso de esa reglamentación de orden público, para crear una regla contractual al margen de la ley, en virtud de la cual si se pudiese prestar el servicio en esas condiciones; todo revestido de apariencia de legalidad, pero ocultando una verdadera relación laboral.

En atención a estas consideraciones, la Sala **CONFIRMARÁ** la declaratoria que se deduce de la parte motiva de la sentencia de primer grado, en cuanto a que efectivamente existió entre CERVUNIÓN S.A. y el señor CARLOS MARIO BEDOYA GONZÁLEZ un verdadero contrato de trabajo realidad, y que por pretermittir las reglas de los artículos 34 y 35 del Código Sustantivo del Trabajo, es pertinente mantener la condena solidaria que se impuso en contra de las empresas COMCERBE LTDA y CERVUNIÓN S.A.

Ahora, con relación a la indemnización moratoria que la A quo impuso pagar a la empresa CERVUNIÓN S.A. por las sumas de \$4.858.391 en aplicación del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y, de \$18.622.080 conforme al artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, esta sala encuentra procedente confirmar dicha condena.

Como bien es sabido, el presupuesto de procedencia de estas sanciones es la mala fe del empleador, circunstancia que en el sub judice surge palmaria al evidenciarse que CERVUNIÓN S.A. estaba implementando la figura

contractual del contrato de distribución únicamente para evadir responsabilidad patronal frente al demandante.

Resulta evidente y reiterativa la implementación de la figura contractual con un tercero para encubrir la existencia de una verdadera relación laboral, lo cual ha arrojado que los trabajadores, y en este caso, el demandante vean insatisfechos sus derechos laborales por quedar sometidos a buscar el pago de prestaciones y salarios de empleadores que no disponen de la suficiente estructura organizacional y empresarial, cuando sus servicios los prestaron en el giro ordinario de los negocios de la beneficiaria (CERVUNIÓN S.A.), quien era la que disponía de su actividad de distribución, ejercía subordinación sobre el trabajador, le suministraba las herramientas de trabajo, y no obstante incurría en conductas ilegales al no reconocerlo contractualmente como uno de sus dependientes.

Por todo lo anterior, se confirmará en su integridad la sentencia de primer grado, condenando en costas de segunda instancia a la empresa CERVUNIÓN S.A., dentro de las cuales se fija como agencias en derecho la suma equivalente a un salario mínimo legal mensual legal vigente para el año 2021.

## **VIII. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia objeto de apelación, de origen y fecha conocidos, por lo señalado en la parte motiva.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia, a cargo de CERVUNIÓN S.A., dentro de las cuales se fija como agencias en derecho la suma equivalente a un

salario mínimo legal mensual legal vigente para el año 2021, por lo indicado en precedencia.

**TERCERO:** En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**CUARTO: SE ORDENA** la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los Magistrados:**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada