

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veintiséis (26) de julio de dos mil veintiuno (2021)**

DEMANDANTE	: GLORIA INÉS FLÓREZ CUARTAS
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-020-2019-00401-01
RADICADO INTERNO	: 139-21
DECISIÓN	: MODIFICA PARCIALMENTE, CONDENA Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 178

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con el Decreto 806 de 2020: “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante, solicita se DECLARE que Colpensiones debe reconocer y pagar a favor de la demandante, el faltante de las 208 semanas no pagadas por el empleador TECNOQUIMICAS, de enero de 1974 a abril de 1975, de DISMAR LTDA del 12 de mayo de 1975 al 15 de octubre de 1977, del 4 de enero al 30 de octubre de 1998 con RESTAURANTES RIOBAMBA, que están afectando las semanas cotizadas al sistema general de pensiones, de conformidad con los arts. 53 y 57 de la Ley 100 de 1993. Se declare que Colpensiones debe reconocer la pensión de vejez en aplicación del régimen de

transición, junto con la mesada 14; que la prestación económica se reconozca desde el cumplimiento de los 55 años de edad, que lo fue en el 31 de diciembre de 2004; se condene al pago de los intereses moratorios desde el 31 de diciembre de 2004. Se condene al pago de los perjuicios a favor de la demandante, en la modalidad de lucro cesante, por la mala asesoría y la mala fe de no otorgarle la prestación económica. Subsidiariamente se condene a la indexación de todas las prestaciones reconocidas, y a las costas procesales.

Fundamenta sus pretensiones en que nació el 31 de diciembre de 1949, por lo que es beneficiaria de la condición más beneficiosa (sic) del art. 53, del principio de proporcionalidad y el derecho irrenunciable a la seguridad social. Estuvo afiliada al régimen de prima media desde el 1º de enero de 1967, tenía 45 años al entrar en vigencia la Ley 100 de 1993, siendo beneficiaria del régimen de transición, y cumplió los 55 años de edad en el año 2004. Para julio de 2010 la demandante superaba las 750 semanas exigidas, conservando su derecho al régimen de transición. Y al 31 de diciembre de 2014 tenía más de 1000 semanas y 65 años de edad, cumpliendo los requisitos para ser pensionada. Que cuenta con un total de 1200 semanas cotizadas desde el 1º de enero de 1967 al 31 de mayo de 2015.

Manifiesta que en el reporte de semanas del ISS, no aparecen los años laborados con TECNOQUIMICAS de enero de 1974 a abril de 1975, con DISMAR LTDA del 12 de mayo de 1975 al 15 de octubre de 1977, del 4 de enero al 30 de octubre de 1998 con RESTAURANTES RIOBAMBA, faltándole 208 semanas y conforme los arts 53 y 57 de la Ley 100 de 1993, es obligación de Colpensiones realizar el cobro coactivo. Al cumplimiento de la edad y semanas, solicitó la pensión de vejez el 21 de enero de 2005; mediante resolución 17.525 de 2005, la accionada negó la pensión de vejez por la falta de densidad de semanas necesarias. Contra esa decisión se interpuso recurso de reposición por tener las semanas necesarias para pensionarse y solicitó el reconocimiento de las semanas que faltaban en su historia laboral.

Por medio de derecho de petición, solicitó el 18 de febrero de 2014, el reconocimiento de las semanas no reportadas al sistema general de pensiones y el cálculo actuarial para acceder a su derecho pensional, sin haber obtenido respuesta. El empleador Restaurante Riobamba, radicó ante Colpensiones formulario de liquidación financiera, el 12 de junio de 2015.

El 21 de julio de 2015, Colpensiones le informa el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez. En derecho de petición del 26 de septiembre de 2018, reitera la solicitud de reconocimiento de la pensión de vejez y adjuntó copia de la historia laboral donde se verifica que tenía 1.178,29 semanas. Ante la omisión de resolver la solicitud de los cálculos actuariales, la demandante eleva varios derechos de petición.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia del 6 de mayo de 2021, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, CONDENÓ a Colpensiones al reconocimiento y pago de la pensión de vejez a favor de la demandante, de conformidad con el art. 12 del Decreto 758 de 1990, estatus que fue causado desde el día 1º de mayo de 2011, razón por lo que se condena al reconocimiento y pago del retroactivo pensional, que por efectos de la prescripción reconocida se otorga desde el 5 de julio de 2016 hasta el mes de mayo de 2021 inclusive, liquidación que teniendo en cuenta 14 mesadas pensionales asciende a la suma de \$80.010.788.

Le ORDENÓ a Colpensiones, que a partir del 1º de junio de 2021, reconozca a la demandante y continúe pagando en la nómina de pensionados, una mesada pensional no inferior a \$1.269.849, y sobre esta suma se impongan los reajustes que realice el gobierno Nacional junto con las mesadas adicionales de cada anualidad (mesada 13 y 14) mientras subsistan las causas que le dieron origen a este reconocimiento. CONDENÓ a COLPENSIONES, a reconocer y pagar a la señora GLORIA INÉS FLÓREZ CUARTAS, los intereses moratorios por la mora en el pago de su pensión y los cuales deberá liquidar la entidad hasta el momento que efectúe el pago, contabilizados desde el mes de julio de 2019. DECLARÓ probada la excepción de prescripción de forma parcial alegada por Colpensiones, con relación a las mesadas generadas con anterioridad al 5 de julio de 2016. Y condenó en costas a Colpensiones.

### **IMPUGNACIÓN**

**El apoderado de Colpensiones** solicita se revise la sentencia proferida y en su defecto, se proceda a revocar las condenas impuestas. Que, conforme a lo manifestado en los alegatos de conclusión, solicita se sirva validar en forma objetiva el cumplimiento de los requisitos dados en el Acto Legislativo 01 de

2005, para determinar si efectivamente se puede extender el régimen de transición hasta el 31 de diciembre de 2014. Adicionalmente manifiesta, que al tratarse de una condición más beneficiosa, ese principio muchas veces no aplica de forma absoluta, porque se deben cumplir los requisitos y criterios, como lo es, que no es posible la aplicación plus ultractiva de las normas, según la sentencia SL 98398 de 2020, que ese principio tiene un límite de temporalidad establecido en la sentencia SL 2358 de 2017, y se tiene que tener una expectativa legítima al momento del cambio legislativo, conforme lo indica la sentencia SL 4009 de 2019.

Considera que los intereses moratorios son improcedentes, porque hay una sentencia de unificación que es de obligatorio cumplimiento, que establece que los intereses solo se causan tratándose de la pensión de vejez e invalidez, a partir del sexto mes de la presentación de la solicitud.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

**El apoderado de la parte accionante** reitera lo manifestado en los hechos de la demanda referente al cumplimiento de los requisitos para el reconocimiento de la prestación económica. Frente a los intereses moratorios a partir de la fecha que se hizo exigible la prestación, retoma apartes de la sentencia 26.728 de 2006; y con base en la petición extra y ultrapetita, y el art. 16 de la Ley 446 de 1998, que consagra el principio de la reparación integral en la valoración de los daños, en concordancia con el art. 2341 del Código Civil, considera que la accionada debe pagarle a su representada los perjuicios causados por la negligencia en el reconocimiento del derecho pensional y pro el detrimento patrimonial sufrido, conforme lo señala la sentencia SL 373 de 2021. Solicita que se condene en costas en segunda instancia con mayor rigurosidad conforme el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

### **CONSIDERACIONES**

El problema jurídico se centra determinar en virtud del recurso de apelación: i) Si la demandante cumple los requisitos del Acto Legislativo 01 de 2005, que permiten extender el régimen de transición hasta el 31 de diciembre de 2014; ii) Si es aplicable el principio de la condición más beneficiosa; y iii) Si los intereses moratorios son improcedentes. Y en el grado jurisdiccional de consulta, se deberá analizar: i) Si la demandante tiene derecho a la pensión de vejez desde el 5 de julio de 2016, en los términos liquidados en primera

instancia, y en razón de 14 mesadas pensionales; y ii) Si hay lugar a condenar a Colpensiones en costas procesales.

### **1. De la pensión de vejez y el cumplimiento de los requisitos del Acto Legislativo 01 de 2005**

No existe discusión y se encuentra probado que la demandante nació el 31 de diciembre de 1949 (fl. 42); solicitó la pensión de vejez a COLPENSIONES el 21 de enero de 2005 y por medio de Resolución 017.252 de 2005 le negó la prestación económica porque, a pesar de tener la edad, no tenía las semanas mínimas exigida en art. 12 del Decreto 758 de 1990, al contar con un total de 710 semanas, de las cuales 274 correspondían a los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima requerida (fl. 11); la demandante le solicitó a Colpensiones liquidación de cálculo actuarial de periodos de sus empleadores, el 26 de septiembre de 2018, el 12 de octubre de 2018 (fls. 14 y 15); Colpensiones en comunicación del 13 de febrero de 2019 le informó inconsistencias evidenciadas, para liquidar el cálculo actuarial como falta de contrato laboral, declaración juramentada, falta de certificado de su calidad de pensionado y certificado de ingresos por un Contador Público (fl. 23); obran solicitudes elevadas a Colpensiones, de la liquidación del cálculo actuarial (fls. 52, 54); a fl 25 obra prueba de certificado laboral emitido por empleador DISMAR LTDA Y CIA SCA, del que se extrae que la demandante laboró para dicha sociedad desde el 12 de mayo de 1975 al 15 de octubre de 1975 y del 18 de febrero de 1976 al 16 de mayo de 1977. En comunicación del 21 de julio de 2015 se informa que mediante resolución 5066 de 2006 a la demandante se le reconoció indemnización sustitutiva de la pensión de vejez; en comunicación del 29 de septiembre de 2016 se le informó a la demandante que la prestación económica fue girada y el Banco de Bogotá efectuó el reintegro el día 28 de agosto de 2006, y por tal motivo se establece que la afiliada no cobró la respectiva indemnización sustitutiva reconocida (fl. 28 y 29).

Visto lo anterior, frente a la pensión de vejez en aplicación del régimen de transición, se encuentra probado que la demandante nació el 31 de diciembre de 1949 (fl. 42), por lo tanto, al entrar en vigencia de la Ley 100 de 1993 contaba con 44 años, por lo que era beneficiaria del régimen de transición consagrado en el art. 12 del Decreto 758 de 1990, el cual exige, en el caso de las mujeres, acreditar 55 años de edad y 1000 semanas en toda su vida laboral

o 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima pensional.

Frente al primer requisito, encontramos que los 55 años de edad los cumplió la demandante el **31 de diciembre de 2004**, y el requisito de las semanas, encontramos en su historia laboral actualizada al 13 de abril de 2021 que reposa en el plenario, que en toda su vida laboral cotizó un **total de 1.220,86 semanas**, en las que se ven incluidas las semanas laboradas con el empleador RESTAURANTES RIOBAMBA, del 4 de enero al 30 de octubre de 1998 y frente a una de las cuales se solicitaba liquidar el cálculo actuarial a efectos de realizar el empleador su pago.

Retomando el análisis del requisito de las semanas, se logra determinar que de esas 1.220,86 semanas cotizadas, al cumplimiento de los 55 años de edad, que lo fue el 31 de diciembre de 2004, la demandante contaba con un total de 753,86 semanas en toda su vida laboral, y en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad pensional, ello es, entre el 31 de diciembre de 1994 al 31 de diciembre de 2004, tenía 317.29 semanas, por lo tanto, en esa oportunidad no había contabilizado las 1000 semanas en toda su vida laboral, ni 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima pensional.

Por lo tanto, como para el cumplimiento de la edad mínima pensional no alcanzó a tener las semanas exigidas, se hace necesario remitirnos al Acto Legislativo 01 de 2005, que en su parágrafo transitorio 4º expresó:

*“El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, **no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto** para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas **al menos 750 semanas** o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014”.*

En este sentido, al analizar la historia laboral actualizada para el año 2021, se observa que la demandante cumple las 750 semanas a la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005, toda vez desde el 31 de diciembre de 2004 (al cumplimiento de los 55 años edad) ya acreditaba un total de **753,86 semanas**, lo que genera que le asista el derecho, a que el régimen de transición se extendiera hasta el 31 de diciembre de 2014, y en este sentido las 1.000 semanas fueron alcanzadas el 14 de febrero de 2011.

Por lo tanto, se CONFIRMARÁ la sentencia de primera instancia, que considera que la demandante es beneficiaria de la pensión de vejez en aplicación del régimen de transición.

Frente a la causación del derecho, en primera instancia se da a partir del 1º de mayo de 2011 cuando acredita el cumplimiento de 1.000 semanas cotizadas, fecha de causación que se CONFIRMARÁ por ser más beneficiosa a Colpensiones en virtud del grado jurisdiccional de consulta en que se revisa este punto en concreto, pero advirtiéndose que a en los cálculos realizados por la Sala, la Sra. GLORIA INÉS FLÓREZ CUARTAS alcanzó la densidad de 1.000 semanas el 14 de febrero de 2011.

En lo que respecta al disfrute de la pensión de vejez, en primera instancia se determinó que la última cotización tuvo lugar el 31 de mayo de 2015, por lo que tendría derecho al reconocimiento desde el día siguiente a la última cotización al sistema general de pensiones, que sería el 1º de junio de 2015, pero al prosperar la excepción de prescripción en forma parcial, reconoció el disfrute a la pensión de vejez, desde el 5 de julio de 2016.

Decisión a la que le asiste la razón a la A Quo, toda vez que en aplicación de lo reseñado en el art 489 del CST, que establece: “INTERRUPCIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, acerca de un derecho debidamente determinado, **interrumpe la prescripción por una sola vez**, la cual principia a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente.” (Negrilla de la Sala). Y en este sentido se observa, que la primera reclamación de la pensión fue elevada por la demandante, el 21 de enero de 2005 (fl. 13), sin que haya presentado demanda en los 3 años siguientes; por su parte, la demanda solo fue presentada del **5 de julio de 2019** (fl. 9), lo que hace que al retrotraernos 3 años hacia atrás, la demandante tiene derecho a las mesadas pensionales causadas a partir del **5 de julio 2016**, tal y como se indicó en primera instancia.

Así mismo debe decirse, que a la demandante le asiste el derecho al reconocimiento de las 14 mesadas pensionales porque la mesada pensional no supera los 3 salarios mínimos y la pensión fue causa antes del 31 de julio de 2011, bajo el entendido que la edad y semanas mínimas pensionales fueron alcanzadas por la accionante el 14 de febrero de 2011.

Por otra parte, una vez realizada la liquidación de la pensión de vejez, teniendo en cuenta el IBL de los últimos 10 años, y aplicarle un monto del 87%, y revisar la liquidación del retroactivo pensional generado desde el 5 de julio de 2016 al 31 de mayo de 2021, a la Sala le da una mesada pensional para el año 2016 y el valor del retroactivo pensional levemente superior, a los reconocida por la A Quo, donde la variación se genera con ocasión de los decimales, y no da lugar a su modificación, además de que se recuerda que se está analizando este punto en el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, sin que sea dable incrementar la condena en contra de Colpensiones. Lo anterior, genera que se CONFIRME en este punto la sentencia de primera instancia.

Finalmente, frente a la inaplicación del principio de la condición más beneficiosa solicitada por el apoderado de Colpensiones, considera la Sala que dicho principio no opera para las pensiones de vejez, toda vez que a estas se le es aplicable el régimen de transición, mientras que la condición más beneficiosa es analizada frente a las pensiones de invalidez y sobreviviente, y de ello da cuenta las sentencias invocadas en el recurso de apelación, las cuales hacen referencia exclusivamente a pensiones de invalidez. Sin embargo, entiende la Sala que la solicitud de la parte demandante en su demanda y que reitera en los alegatos de conclusión, cuando se refiere a la condición más beneficiosa del art. 53 de la CN, la misma se dirige a que se realice un estudio exhaustivo del derecho fundamental a la seguridad social, desde la perspectiva de género, en virtud de la su avanzada edad de la accionante, toda vez que a la fecha supera los 70 años de edad, y fue de esta forma como efectivamente la A Quo hizo parte de su pronunciamiento.

## **2. De los intereses moratorios**

La decisión de primera instancia será MODIFICADA PARCIALMENTE, teniendo en cuenta que el art. 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 9 la Ley 797 de 2003, señala que la entidad se encuentra en mora en el pago de las mesadas pensionales 4 meses después de radicada la reclamación. En este sentido, no se puede pasar por alto que:

- La primera reclamación tuvo lugar el 21 de enero de 2005, pero para esa fecha no contaba con las semanas mínimas pensionales.
- La demandante cumplió los requisitos pensionales en el año 2011, y a fl 43 obra reclamación de la pensión de vejez del mes de febrero de 2014, por lo que en principio se debería reconocer los intereses moratorios 4 meses



después de esta reclamación, sin embargo, al no haber mesadas pensionales reconocida para esa fecha, no existe suma sobre la cual se pueda imponer intereses moratorios.

- La mesada pensional se reconoció a partir del **5 de julio 2016**, y con posterioridad a esta fecha no existe reclamación de reconocimiento de la pensión de vejez a Colpensiones, por lo tanto, es a partir de la demanda **5 de julio de 2019** que reclamó la pensión de vejez, que se contabilizaran los 4 meses a partir de los cuales debe reconocer Colpensiones los intereses moratorios.

En este sentido, se **CONDENARÁ** a Colpensiones a reconocer y pagar los intereses moratorios a partir del **5 de noviembre de 2019** y hasta el pago de la obligación, modificación que se realiza, al ser conocido en el grado jurisdiccional de consulta a favor de los intereses de Colpensiones.

Ahora bien, en lo que respecta al recurso de apelación de Colpensiones, el mismo no saldrá avante, porque después de hacer una interpretación sistemática de las dos normas, se ha considerado que las sentencias SU 975 de 2003, la C 1024 de 2004, la T 200 de 2010 y la T 774 de 2015 que señalan que son 4 meses para el reconocimiento de la prestación y 2 meses para pagar, lo que concordado con las diferentes sentencias de la Corte Suprema de Justicia que en posición pacífica (entre otras, 39.265 de 2011, 43.148 de 2011 y la 41.706 de 2011) determinan que la AFP tiene 4 meses para el reconocimiento de la pensión, no se puede extender el término de reconocimiento a 6 meses porque estrictamente sólo es de 4 meses y 2 meses para el pago.

### **3. De las costas a cargo de Colpensiones**

Se confirmará la condena su reconocimiento a cargo de Colpensiones, teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda salieron avante y por lo tanto es Colpensiones la entidad vencida en juicio, conforme lo establecido en el art. 65 del CGP que establece: *“1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”*

Costas en esta instancia, a cargo de Colpensiones en la suma de \$227.132, por no prosperar el recurso de apelación presentado.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

### RESUELVE:

**PRIMERO: MODIFICAR PARCIALMENTE** la sentencia de primera instancia, en lo referente al extremo inicial de reconocimiento de los intereses moratorios, para en su lugar **CONDENAR** a Colpensiones a reconocer y pagar los intereses moratorios a partir del **5 de noviembre de 2019** y hasta el pago de la obligación. Modificación que se realiza, al ser conocido en el grado jurisdiccional de consulta a favor de los intereses de Colpensiones.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás, la sentencia proferida por el Juzgado Veinte laboral del Circuito de Medellín.

**TERCERO:** Costas en esta instancia, a cargo de Colpensiones en la suma de \$227.132, por no prosperar el recurso de apelación presentado.

Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la sentencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-020-2019-00401-01  
Radicado Interno 139-21



**SECRETARIA SALA LABORAL**

***TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN***

***EDICTO VIRTUAL***

La secretaria de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín  
notifica a las partes la sentencia

DEMANDANTE	: GLORIA INÉS FLÓREZ CUARTAS
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-020-2019-00401-01
RADICADO INTERNO	: 139-21
DECISIÓN	: MODIFICA PARCIALMENTE, CONDENA Y CONFIRMA

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ**

***CONSTANCIA DE FIJACIÓN***

*Fijado hoy martes 27 de julio de 2021 a las 8:00 Am  
de 2021 a la 5:00 Pm*

***CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN***

*Desfijado hoy martes 27 de julio*

  
**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO