

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501520170016401
Proceso:	Ordinario
Demandante:	LUZ DE CHIQUINQUIRA BRAVO
Demandado:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES EIC, MINISTERIO DE HACIENDA
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	23 de julio de 2021
Decisión:	CONFIRMA, MODIFICA Y ADICIONA

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en

el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 26 de julio de 2021 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de julio de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	LUZ DE CHIQUINQUIRÁ BRAVO GUTIÉRREZ
DEMANDADAS	COLPENSIONES y NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
LITIS CONSORTE NECESARIO POR PASIVA	UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES
ORIGEN	Juzgado Quince Laboral del Circuito
RADICADO	050013105015-2017-00174-01
TEMAS	Indemnización sustitutiva de vejez – aportes efectuados a CAJANAL-
CONOCIMIENTO	Apelación y Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por LUZ DE CHIQUINQUIRÁ BRAVO GUTIÉRREZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-, NACIÓN -MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO- y UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES– UGPP-¹.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda²

La señora Luz de Chiquinquirá Bravo Gutiérrez, formula demanda contra Colpensiones, la Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la UGPP, -ésta última vinculada como litis consorte necesario por pasiva-, pretendiendo i) se condene a la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público a emitir, expedir y

¹ **Nota:** La foliatura a la que se hace referencia en esta sentencia corresponde a la asignada digitalmente por este Despacho al escanear el expediente, visible en la parte superior de cada página en color rojo.

² Fls.1/3

pagar en su favor Bono Pensional Tipo B, capitalizado a la fecha, con destino a Colpensiones, y por el periodo en que prestó sus servicios a la DIAN entre el 13 de septiembre de 1963 y el 14 de diciembre de 1979; y en virtud de ello ii) se condene a Colpensiones a reclamar el valor del bono pensional y una vez emitido lo cancele directamente a la demandante, en aplicación del artículo 26 del Decreto 1513 de 1998 y Decreto 1730 de 2001.

De manera subsidiaria, en caso de no prosperar el reconocimiento del valor del bono pensional solicita se ordene a Colpensiones a reliquidar y reajustar el pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez reconocida a la actora, incluyendo el tiempo laborado ante la DIAN, debidamente indexado a la fecha del pago.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 23 de enero de 1938, laboró al servicio de la DIAN desde el 13 de septiembre de 1963 al 14 de febrero³ de 1979, efectuando además cotizaciones a Colpensiones, pero, al no reunir el tiempo suficiente para adquirir su pensión de vejez, estando imposibilitada para continuar cotizando, considera le asiste derecho al reconocimiento del bono pensional tipo B a su favor por el tiempo servido a la DIAN, con destino a Colpensiones, por ser ésta la última administradora de pensiones a la cual aportó.

Colpensiones mediante Resolución GNR 442196 del 2014 le reconoció indemnización sustitutiva de pensión de vejez en cuantía única de \$80.160, pero no tuvo en cuenta el tiempo laborado al servicio de la DIAN.

Señala que el porcentaje de cotización que debe reconocérsele por el tiempo público cotizado sin cotización al ISS en virtud del Decreto 1513 de 1998 debe ser del 10%, por ser mayor al liquidado por el mismo ISS que oscilaba entre el 4.5% y 8%.

La demanda inicialmente correspondió por reparto al Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, quien por auto del 21 de febrero de 2017 declaró la falta de competencia, y remitió el expediente para su reparto ante los jueces laborales del circuito⁴, siendo asignada al Juzgado Quince Laboral del Circuito quien mediante auto del 28 de abril del 2017 dispuso la integración de la litis con la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social -UGPP-⁵.

Oposición a las pretensiones de la demanda:

Quienes conforma la pasiva, se opusieron a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda, así:

³ Es del mes de diciembre.

⁴ Fl. 98

⁵ Fls.47/57

i) La Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público⁶

Advierte que la demandante prestó servicios ante la DIAN, entidad que realizó aportes a pensión a través de CAJANAL, por lo cual a la Oficina de Bonos Pensionales no le asiste obligación de reconocer bono pensional, pues de conformidad con la Ley 1730 de 2001, la indemnización sustitutiva reconocida a la demandante por Colpensiones, no se financia con bono pensional, al ser una prestación en la que se devuelven los aportes recibidos, y en virtud de ello, es la UGPP, como ente que asumió las obligaciones que en materia pensional correspondían a CAJANAL, quien debe reconocer directamente a la actora la prestación deprecada; Excepcionó: la indemnización sustitutiva no se financia con bono pensional; la UGPP es la entidad encargada de reconocer a la demandante la indemnización sustitutiva por los tiempos laborados a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales Dian; inexistencia de obligación por parte de la OBP del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; buena fe, y la que llamó genérica.

Como previas, también propuso las de falta de competencia e indebida integración del contradictorio.

ii) Colpensiones⁷

Lo pretendido carece de fundamentación fáctica y legal, pues la entidad no fue la encargada de recaudar los aportes al Sistema General de Pensiones de la demandante por los periodos laborados con la DIAN, por tanto, no está legitimada en la causa por pasiva al no estar obligada a asumir dichos pagos.

ii) UGPP⁸

Advierte que CAJANAL no emitía bonos pensionales, es la Nación quien emite en su nombre; además dicha caja de previsión, participa de cuotas partes pensionales en pensiones otorgadas por otras entidades por intermedio del Patrimonio Público BUENFUTURO. Explica que las cuotas partes son obligaciones financieras por ende, no hacen parte del traslado de funciones a la UGPP, de manera que los pasivos causados y consolidados con anterioridad a la fecha en que se entregan funciones pensionales a la entidad hacen parte del trámite de supresión o liquidación de la caja o fondo que las reconoció, pues la Unidad solo reconoce obligaciones pasivas y activas que pertenezcan a nuevos reconocimientos pensionales, de manera que la gestión y administración de cuotas partes pensionales extralimita la competencia de la entidad. Excepcionó: Falta de legitimación en la causa por pasiva y prescripción.

⁶ Fls.104/105

⁷ Fls.88/92

⁸ Fls.107/114

Sentencia de primera instancia⁹

El 05 de abril de 2018, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín condenó a la UGPP a reconocer y pagar a la demandante, indemnización sustitutiva de pensión de vejez por los periodos laborados entre el 13 de septiembre de 1963 al 26 de agosto de 1979 ante la DIAN, junto con la indexación, ordenando a la demandada liquidar la prestación. Absolvió a la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público y a Colpensiones de todas las pretensiones incoadas en su contra. Condenó en Costas a la UGPP, fijando agencias en derecho en la suma de Setecientos Ochenta y Un Mil Doscientos Cuarenta y Dos Pesos (\$781.242).

Argumenta la Aquo que, en el caso de la actora no hay lugar a la expedición de bono pensional en su favor, por estar destinado a contribuir a la conformación del capital para la financiación de la pensión de los afiliados al SGP; tampoco a la emisión de bono pensional tipo b, c o e, pues éstos asisten al servidor público antes de un traslado al ISS, o en otros eventos distintos del que se ventila, en consecuencia, denegó la pretensión principal.

Consideró que por haber sufragado a CAJANAL durante los tiempos servidos ante la DIAN, asiste derecho a la actora al reconocimiento de la prestación de indemnización sustitutiva, advirtiéndole que es la UGPP quien debe asumir dicha carga prestacional en razón de la liquidación de CAJANAL según lo previsto en el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007 y el Decreto 169 de 2008, en lo que refiere a las prestaciones económicas a cargo de las administradoras exclusivas de servidores públicos del RPM del orden nacional o de las entidades públicas del orden nacional en proceso de liquidación o liquidadas, y ordenó a la UGPP efectuar el cálculo de acuerdo al artículo 13 del Decreto 1474 de 1997 y a indexar dicha suma.

En tal sentido absolvió a la Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Colpensiones de las pretensiones incoadas en su contra.

Recursos de apelación

i) Demandante

Inconforme parcialmente con la sentencia, formula recurso de apelación, para solicitar que en segunda instancia se efectúe una condena en concreto del valor de la indemnización sustitutiva, acorde con las certificaciones allegadas al proceso, pues la UGPP en otros casos ha liquidado deficitariamente la prestación, y que para el sublite estima el apoderado equivale a \$11'825.477,05, el cual debe ser indexado al momento efectivo del pago.

ii) UGPP

Solicita se revoque la sentencia de primera instancia, y en su lugar se absuelva a la entidad de todas las pretensiones, reiterando para ello que, las cuotas partes pensionales corresponden a obligaciones financieras, las cuales no fueron

⁹ Fls.130/131 – audio Fl. 84

trasladadas como función a la UGPP, indicando que dichos pasivos causados y consolidados con anterioridad a la fecha en que se entregan las funciones pensionales a la entidad, hacen parte del trámite de liquidación de la caja o de los fondos que lo reconoció, pues solo está a su cargo reconocer las cuotas partes pensionales pasivas y activas que pertenezcan a nuevos reconocimientos pensionales y que se presenten con posterioridad a la fecha de entrega de funciones pensionales de la unidad.

En virtud del artículo 1° del Decreto 1222 de 2013 la UGPP no es continuadora de las actividades de CAJANAL, y legalmente sólo se le asignaron funciones de reconocimiento pensional y la administración de nómina de pensiones, por tanto, no existe fundamento para el cobro de pasivos que debieron ser parte del proceso de liquidación de CAJANAL.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Solo la parte demandante recorrió oportunamente el traslado para alegar en esta instancia mediante escrito dirigido a la dirección myepesg@cendoj.ramajudicial.gov.co, solicitando se confirme la decisión de la A Quo, pero se liquide el valor de la prestación que debe cancelar la UGPP, que según cálculos asciende a \$23'111.699,23, junto con la indexación.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala se surte en grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia con radicado 7382 de 2015.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, entiende la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** si la UGPP es la entidad responsable del reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez a la demandante, por el tiempo de servicio en la DIAN cotizado a través de CAJANAL; de ser afirmativa dicha declaratoria, se estudiará, **b)** la fórmula aplicada por la liquidación de dicha prestación y si es procedente su liquidación a efectos de emitir una condena en concreto, y por último, **c)** Procedencia de la indexación sobre dicho concepto y a partir de cuándo debe ordenarse.

Hechos relevantes probados documentalmente

- La demandante nació 16 de enero de 1940 (fl.18)¹⁰, y a la fecha cuenta con 81 años de edad.

¹⁰ No se aportó registro civil de nacimiento, pero sí copia de la cédula de ciudadanía de la demandante, que informa dicha fecha, la cual no fue discutida por la pasiva en el proceso.

- Certificación de factores salariales expedidos en Formato 3B por servicios prestados por la demandante ante la DIAN¹¹ desde septiembre de 1963 hasta agosto de 1979¹².
- Certificado de información laboral Formato 1, expedido por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, que registra el periodo laborado por la demandante en el cargo de Auxiliar Administrativo 5120 II, del **13 de septiembre de 1963 al 14 de diciembre de 1979**, de los cuales obran interrupciones laborales no remuneradas del 6 de noviembre de 1973 hasta el 4 de enero de 1974, del 15 de enero de 1976 hasta el 13 de diciembre de 1976 y del 27 de agosto de 1979 hasta el 14 de diciembre de 1979, y certifica que por el tiempo laborado se efectuaron aportes para seguridad social con destino a CAJANAL hasta el 26 de agosto de 1979¹³.
- Petición dirigida por la hoy demandante a la Nación – Ministerio de Hacienda y Crédito Público- el 19 de octubre de 2015, para la emisión, expedición y cancelación del bono pensional tipo b con destino a Colpensiones, por el periodo servido ante la DIAN¹⁴, solicitud resuelta desfavorablemente el 6 de noviembre del mismo año, indicándosele que los bonos pensionales a partir de la Ley 100 de 1993 fueron creados para financiar las pensiones y no para conceder prestaciones de otro tipo, y que lo procedente, cuando no se reúnen requisitos para la pensión de vejez, es solicitar indemnización sustitutiva de la pensión de vejez reglamentada por el Decreto 1730 de 2001 que otorga la UGPP¹⁵.
- Resolución GNR 442196 del 27 de diciembre de 2014 expedida por Colpensiones, mediante la cual reconoce a la actora indemnización sustitutiva de la pensión de vejez por 30 días laborados del 1º de octubre de 2014 al 31 de octubre del mismo año -efectuados como independiente cuando la actora contaba con 74 años de edad-, en una única suma de \$80.160¹⁶, contra la cual formuló recurso el 15 de octubre de 2015¹⁷.
- Resolución GNR 398071 del 10 de diciembre de 2015¹⁸, donde Colpensiones negó a la actora la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez por los periodos servidos ante la DIAN, argumentando para ello que en virtud del artículo 2º del Decreto 1730 de 2001, *“la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez solo se pagará por el tiempo cotizado a esta entidad, cada administradora del régimen de prima media con prestación definida a la que haya cotizado el trabajador deberá efectuar el reconocimiento de la indemnización sustitutiva, respecto al tiempo cotizado.*

¹¹Entidad adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, se constituyó como Unidad Administrativa Especial, mediante Decreto 2117 de 1992, cuando el 1º de junio del año 1993 se fusionó la Dirección de Impuestos Nacionales (DIN) con la Dirección de Aduanas Nacionales (DAN).

¹² Fls. 20/28

¹³ Fl. 68

¹⁴ Fls. 13/16

¹⁵ Fls. 70/71

¹⁶ Fls. 29/31

¹⁷ Fls. 32

¹⁸ Fls. 94/97

Que por lo anterior, por el tiempo laborado con la DIAN, deberá presentar la solicitud ante la entidad competente donde se realizaron los aportes correspondientes”.

Para efectos de resolver el problema jurídico planteado, acudiremos a la disposición normativa vigente en la materia.

a) Indemnización sustitutiva por vejez

El artículo **37 de la Ley 100 de 1993** prevé en favor de la personas que habiendo cumplido la edad para obtener la pensión de vejez no hayan sufragado el mínimo de semanas exigidas, y declaren su imposibilidad de continuar cotizando, el derecho a recibir en sustitución, una indemnización *equivalente a un salario base de liquidación promedio semanal multiplicado por- el número de semanas cotizadas y al resultado así obtenido se le aplica el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales haya cotizado el afiliado”.*

A su turno, el artículo 13 del mismo estatuto, contentivo de las características del sistema general de pensiones, dispuso en su **literal F)**, que *“Para el reconocimiento de las pensiones y prestaciones contempladas en los dos regímenes, se tendrán en cuenta la suma de las semanas cotizadas con anterioridad a la vigencia de la presente ley, al Instituto de Seguros Sociales o a cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos, cualquiera sea el número de semanas cotizadas o el tiempo de servicio.”*

Acorde con lo anterior, el **Decreto 1730 de 2001**, establece en su artículo 2° lo respectivo al reconocimiento de la prestación así:

“Cada Administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida a la que haya cotizado el trabajador, deberá efectuar el reconocimiento de la indemnización sustitutiva, respecto al tiempo cotizado.

En caso de que la Administradora a la que se hubieren efectuado las cotizaciones haya sido liquidada, la obligación de reconocer la indemnización sustitutiva corresponde a la entidad que la sustituya en el cumplimiento de la obligación de reconocer las obligaciones pensionales.

En el caso de que las entidades que hayan sido sustituidas en la función de pagar las pensiones por el Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional, Fopep, será ésta la entidad encargada del pago, mientras que su reconocimiento continuará a cargo de la Caja o Fondo que reconozca las pensiones.

Para determinar el monto de la indemnización sustitutiva se tendrán en cuenta la totalidad de semanas cotizadas, aún las anteriores a la Ley 100 de 1993.” (negritas fuera de texto)

En el sublite se acreditó la señora Bravo Gutiérrez cotizó en dos entidades y periodos distintos: (i) en CAJANAL con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, y (ii) para COLPENSIONES escasos 30 días en el año 2014.

Mediante **Decreto 2196 de 2009** se ordenó la supresión y liquidación de la Caja Nacional de Previsión Social -CAJANAL EICE-, y en su **artículo 3°** dejó a cargo del proceso liquidatorio lo referente al reconocimiento de pensiones de los afiliados que hubiesen adquirido los requisitos de edad y tiempo para obtener la prestación de jubilación o de vejez a la fecha efectiva del traslado de afiliados con destino al entonces ISS¹⁹, así como la administración de la nómina de pensionados, hasta cuando dichas funciones fuesen asumidas por la UGPP.

Conviene precisar cuáles fueron las obligaciones asumidas por la UGPP en virtud de la liquidación de CAJANAL dispuesta por el artículo 155 de la Ley 1151 de 2007, para efectos de establecer si a la UGPP le asiste la carga prestacional ordenada desde la primera instancia.

Con ese propósito se tiene en cuenta que, esta última fue creada por el **artículo 157 de Ley 1151 de 2007**, como entidad adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, asignándosele entre otras funciones, el reconocimiento de prestaciones económicas y derechos pensionales anteriormente en cabeza de las administradoras de servidores públicos del RPM del orden nacional, causados hasta su cesación de actividades como administradoras; así como los correspondientes a servidores públicos que cumplieron el tiempo de servicio requerido por la ley y sin contar con el requisito de edad, pero que se encontraban retirados o desafiliados del RPM con anterioridad a su cesación de funciones²⁰.

Ahora bien, en virtud de la liquidación de CAJANAL, a través **del Decreto 4269 de 2011** se dispuso la distribución de competencias respecto de la UGPP, así:

*“**Artículo 1°.** Distribución de competencias. La ejecución de los procesos misionales de carácter pensional y demás actividades afines que se indican a continuación, será ejercida por la Caja Nacional de Previsión Social - Cajanal EICE en Liquidación y la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, en los siguientes términos:*

1. Atención de solicitudes relacionadas con el reconocimiento de derechos pensionales y prestaciones económicas.

*Estarán a cargo de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, las solicitudes de reconocimientos de derechos pensionales y prestaciones económicas, **radicadas a partir del 8 de noviembre de 2011.***

¹⁹ **Artículo 4°** “DEL TRASLADO DE AFILIADOS. La Caja Nacional de Previsión Social, Cajanal, EICE, en Liquidación, deberá adelantar todas las acciones necesarias para el traslado de sus afiliados cotizantes, a más tardar dentro del mes siguiente a la vigencia del presente decreto, a la Administradora del Régimen de Prima Media del Instituto de Seguro Social - ISS. Igualmente, deberá trasladar a dicha entidad los conocimientos sobre la forma de adelantar el proceso de sustanciación de los actos administrativos de reconocimiento de pensión de estos afiliados cotizantes, en la medida en que se trata de servidores públicos, para lo cual, estas entidades fijarán las condiciones en la que se realizará dicho traslado”

²⁰ Ver **Decreto Ley 1698 de 2008**, en cuyo artículo 1° se establecieron las funciones de la UGPP, y que posteriormente fue subrogado por el **artículo 6° del Decreto 0575 de 2013**

A cargo de la Caja Nacional de Previsión Social - Cajanal EICE en Liquidación estarán las solicitudes de reconocimiento de derechos pensionales y prestaciones económicas, radicadas con anterioridad al 8 de noviembre de 2011.”

“3. Proceso de Atención al Pensionado, Usuarios y Peticionarios

A partir del 8 de noviembre de 2011, la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, asumirá integralmente el proceso de atención a los pensionados, usuarios y peticionarios, así como la radicación de los documentos, independientemente de que los servicios requeridos se deriven de solicitudes que deban ser tramitadas por Cajanal EICE en Liquidación, de acuerdo con la distribución de competencias establecidas en el numeral 1 del presente artículo.

Parágrafo. En aquellos casos en que en la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP se presente una solicitud prestacional que deba ser resuelta en forma integral con una solicitud de una prestación diferente que esté pendiente de resolver y que sea competencia de Cajanal EICE en Liquidación, de acuerdo con lo definido en el numeral 1 del presente, artículo, la UGPP será la entidad competente para resolver ambas solicitudes.”
(negrillas fuera de texto)

De ese recuento normativo, es diáfano que la competencia para el reconocimiento de prestaciones económicas que inicialmente estuvieron en cabeza de CAJANAL, pero que no fueron reclamadas a ésta con anterioridad al 8 de noviembre de 2011, debe asumirlas la UGPP como entidad encargada tras la liquidación de aquella, y no habiendo cumplido la señora Bravo Gutiérrez los requisitos para obtener una pensión de jubilación o vejez -quien arribó a los 55 años de edad en el año 1995-, la indemnización sustitutiva a la luz del artículo 2° del Decreto 1730 de 2007 ya citado, debe ser reconocida por la UGPP acorde al tiempo cotizado ante CAJANAL por el servicio prestado ante la DIAN.

Al respecto, es menester traer a colación caso similar conocido por esta Sala de Decisión, con radicado único nacional 05088 31 05 001 2017 00801 01, donde la demandante pretendió reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez reconocida por Colpensiones bajo los siguientes fundamentos fácticos: **a)** cotizó al ISS a través de diferentes empleadores entre el 24 de noviembre de 1978 al 31 de enero de 2002 y a CAJANAL por servicios prestados a la Contraloría General de la Nación durante diciembre de 1983 a febrero de 1992; **b)** Colpensiones reconoció indemnización sustitutiva de la pensión de vejez por los periodos cotizados al entonces ISS, y negó la reliquidación pretendida con miras a que se tuvieran en cuenta los periodos aportados a CAJANAL; **c)** la UGPP a su vez, reconoció vía administrativa indemnización sustitutiva de vejez en favor de la actora por los periodos servidos a la Contraloría General de la Nación por los cuales se hicieron aportes a seguridad social en pensiones a través de CAJANAL.

En dicha oportunidad esta Sala de decisión con ponencia de la Magistrada Dra. Ana María Zapata Pérez concluyó en que, a cada una de las entidades ante las cuales

cotizó la asegurada le correspondía realizar el pago de la prestación económica de acuerdo al respectivo tiempo cotizado en ellas, relevando a Colpensiones del reajuste de la indemnización deprecada en la demanda.

Las anteriores circunstancias fácticas se asemejan a las de la señora Luz de Chiquinquirá Bravo Gutiérrez, quien efectuó cotizaciones a Colpensiones como independiente treinta días en 2014 y ante CAJANAL por los servicios discontinuos prestados a entidad del orden nacional -DIAN- entre el año 1963 y 1979, resultando inexplicable para la Sala, que en el radicado 05088 31 05 001 2017 00801 01, en cita, la UGPP si reconociera la indemnización sustitutiva por vía administrativa en virtud de periodos cotizados en CAJANAL, y en este caso análogo, se niegue a asumir su responsabilidad prestacional.

Por lo anterior, y visto que Colpensiones cumplió con la carga que le incumbe de asumir la indemnización sustitutiva correspondiente a los 30 días de cotización, debe confirmarse la absolución impartida en primera instancia.

Y encontrando que, en virtud de las funciones legalmente asignadas como sucesora de las prestaciones que estuvieron a cargo de la Caja de Previsión ya liquidada, la **UGPP está obligada a reconocer la indemnización subsidiaria a la aquí demandante** por los periodos cotizados en CAJANAL entre el 13 de septiembre de 1963 y el 14 de diciembre de 1979, razón por la cual se **CONFIRMARÁ** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación y consulta.

b) Fórmula para liquidar la prestación y condena en concreto

El **Decreto 1730 de 2001 reglamentario** del artículo 37 de la Ley 100 de 1993 con relación a las semanas a considerar en el cálculo de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, dispuso en su **artículo 2º** que *cada Administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida a la que haya cotizado el trabajador, deberá efectuar el reconocimiento de la indemnización sustitutiva, respecto al tiempo cotizado y que para determinar el monto de la indemnización sustitutiva se tendrán en cuenta la totalidad de semanas cotizadas, aún las anteriores a la Ley 100 de 1993.*” (SFT).

Igualmente, el **artículo 3º** de dicha normatividad, regula la fórmula para la liquidación de dicha prestación, que a continuación se cita:

“Artículo 3º. Cuantía de la indemnización. Para determinar el valor de la indemnización se aplicará la siguiente formula:

$$I = SBC \times SC \times PPC$$

Donde:

SBC: Es el salario base de la liquidación de la cotización semanal promediado de acuerdo con los factores señalados en el Decreto 1158 de 1994, sobre los cuales cotizó el afiliado a la Administradora que va a efectuar el reconocimiento, actualizado anualmente con base en la variación del IPC según certificación del DANE.

SC: Es la suma de las semanas cotizadas a la Administradora que va a efectuar el reconocimiento.

PPC: Es el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales ha cotizado el afiliado para el riesgo de vejez, invalidez o muerte por riesgo común, a la Administradora que va a efectuar el reconocimiento.

En el evento de que, con anterioridad a la vigencia de la Ley 100 de 1993, la Administradora que va a efectuar el reconocimiento no manejara separadamente las cotizaciones de los riesgos de vejez, invalidez o muerte por riesgo común de las correspondientes al riesgo de salud, se aplicará la misma proporción existente entre las cotizaciones para el riesgo de vejez de que trata el inciso primero del artículo 20 de la ley 100 de 1993 (10%) y las cotizaciones para el riesgo de salud señaladas en el artículo 204 de la misma Ley (12%), es decir se tomarán como cotizaciones para el riesgo de vejez el equivalente al 45.45% de total de la cotización efectuada y sobre este resultado se calculará la indemnización sustitutiva.

A partir de la vigencia de la Ley 100 de 1993, se tomará en cuenta el porcentaje de cotización establecido en el inciso primero del artículo 20 de la Ley 100 de 1993.”

Significa lo anterior, que para efectos de liquidar la indemnización se consideran las semanas cotizadas y los IBC respectivos, y el promedio ponderado de cotización obedece a la realidad sobre los cuales el afiliado efectuó sus cotizaciones al sistema y no al 10% o un promedio determinado de cualquier otra manera, diferente a la citada.

Así pues, respecto de los afiliados que con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 cotizaron a entidades en las que no estaban separados los riesgos de invalidez, vejez y sobrevivientes, con los de salud, se establece como cotización para el riesgo de vejez, el equivalente al 45.45% del total de la cotización efectuada. Distinto ocurre cuando las cotizaciones fueron realizadas por el afiliado al Sistema General de Pensiones a partir de la Ley 100, porque a la luz de su artículo 20, los porcentajes de cotización variarían desde los primeros años de su vigencia.²¹

En tal sentido, es necesario determinar -en cada asunto específico- el promedio de cotizaciones efectuadas por el afiliado.

Así las cosas, a la luz del artículo 3° del Decreto 1730 de 2001, no puede afirmarse como aspira el recurrente que en el caso de la señora Luz de Chiquinquirá Bravo Gutiérrez el promedio ponderado de las cotizaciones efectuadas sea del 10%, pues

²¹ Cabe advertir que, tratándose del Instituto de Seguros Sociales, entidad a la que se efectuaban cotizaciones para los riesgos de invalidez, vejez y muerte, enfermedad general y maternidad y accidente de trabajo y enfermedad profesional; si bien el empleador cotizaba de manera unificada por todos los riesgos, la entidad los separaba; de manera que, para el riesgo de IVM, se tomaban los siguientes porcentajes de cotización: Desde 1965 hasta el 31 de octubre de 1985, el 4.5%; desde el 1 de noviembre de 1985 hasta el 30 de septiembre de 1992, el 6.5% y desde el 1 de octubre de 1992 hasta el 31 de marzo de 1994, el 8%, 1995, 9% y desde 1996 el 10%. Posteriormente, la Ley 797 de 2003 en su artículo 7º, modificó los porcentajes de cotización a pensiones, quedando en una tasa de 13.5%, y de cual, el 10.5% es para la pensión de vejez, el que quedó fijo no obstante se acrecentó el porcentaje total de cotización a pensiones, así: A partir del año 2004 al 14.5%, del 2005 al 15.0%, del 2006 al 15.5%; y para el 2008 del 16%.

en la fórmula $SBC \times SC \times PPC$, el **PPC** es el **promedio de los porcentajes** con los que el afiliado efectuó cotizaciones para los riesgos de vejez, invalidez o muerte por riesgo común **a lo largo de su vida laboral**, siendo el 26 de agosto de 1979, la última la cotización realizada a través de CAJANAL, de donde se infiere que todas ellas se hicieron con base en un porcentaje muy inferior al 10%, considerando que, desde 1965 hasta el 31 de octubre de 1985, fueron del **4.5%**; habiéndose incrementado a partir del 1 de noviembre de 1985 hasta el 30 de septiembre de 1992 a un **6.5%** y posteriormente, desde el 1 de octubre de 1992 hasta el 31 de marzo de 1994, a un **8%**.

Acorde con lo anterior, y al reposar en el plenario los parámetros para calcular en concreto la condena, se acogerá lo apelado por la parte demandante en este aspecto, razón por la cual, se **modificará** la sentencia apelada.

Así, la Sala para liquidar la indemnización respectiva, tuvo cuenta lo siguiente:

i) Los lineamientos establecidos en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993 reglamentado por el Decreto 1730 de 2001 cuyo artículo 3° trae la fórmula para determinar el valor.

ii) La información contenida en los certificados laborales en formato 1 y 3B²², pues frente a esta no se presentó tacha, ni oposición alguna, tomando los periodos laborados y cotizados a CAJANAL **desde el 13 de septiembre de 1963 y el 26 de agosto de 1979**, para lo cual debe advertirse que, en el certificado Formato 1 visible en fl. 68, se acreditan las siguientes interrupciones no remuneradas: **a)** del 6 de noviembre de 1973 hasta el 4 de enero de 1974; **b)** del 15 de enero de 1976 hasta el 13 de diciembre de 1976, y **c)** del 27 de agosto de 1979 hasta el 14 de diciembre de 1979, sobre los cuales en el certificado Formato 3 B, se avizora que los periodos referenciados en los literales a y b si fueron remunerados, mientras las semanas del literal c no fueron remuneradas, ni se encuentra referencia de su asignación básica mensual, quedando por ello, excluidos del cálculo efectuado.

iii) La fecha en que la actora reclamó ante el Ministerio de Hacienda y Crédito Público la expedición de bono pensional con destino a Colpensiones por el periodo de servicio prestando ante la DIAN, lo cual fue el 19 de octubre de 2015, entendida ésta fecha como el momento en que la actora informó su imposibilidad de continuar cotizando al sistema general de pensiones.

Con fundamento en los referidos parámetros se realizó el cálculo que arroja **\$11'076.334,10 por concepto de indemnización sustitutiva**, que la UGPP debe satisfacer a la hoy demandante.

En este punto, es menester referirnos a las dos liquidaciones arribadas por el apoderado de la parte actora y que no serán acogidas.

²² Fls. 20/28 y 68.

a) La primera de ellas visible en Fls. 135/138, aportada al momento de proferirse la primera instancia. En ella se tomó como fecha para efectuar la operación el 30 de abril de 2018, incluyó el mes de cotización al ISS del año 2014 y aplicó un 4.50% de Promedio Ponderado de Cotización, cálculo que arrojó un pendiente de reconocer por concepto de indemnización sustitutiva, la suma de \$11'825.477,05, valor sobre el cual la parte actora formuló su recurso de alzada.

b) La segunda liquidación aportada con los alegatos de segunda instancia, por valor de \$26'111.699,23, tuvo en cuenta nuevamente como fecha el 30 de abril de 2018, incluyó el mes de cotización al ISS del año 2014, y aplicó el 10% de Promedio Ponderado de Cotización, que no corresponde al asunto específico y explica el considerable aumento respecto de la operación inicialmente efectuada.

Diverge el resultado de la liquidación efectuada por esta Sala y la presentada por el apoderado para apelar la sentencia, en razón de la fecha tomada en cuenta para el reconocimiento, que lo fue el 30 de abril de 2018 por parte del apoderado del actor, mientras que esta judicatura aplicó la fecha en que se elevó la reclamación administrativa -19 de octubre de 2015-.

c) Indexación

Se **confirmará** la sentencia, en cuanto a la orden de indexación de la suma concedida por concepto indemnización sustitutiva, atendiendo a la notoria pérdida de poder adquisitivo de la moneda en Colombia, para que se satisfaga al acreedor sus derechos en los mismos términos que cuando debió pagarse la deuda. Tal actualización debe materializarse, en este caso, al momento de hacerse efectivo el pago de las obligaciones reconocidas en la sentencia, **adicionándola**, en el sentido de indicar que la fecha a partir de la cual se deberá realizar dicho cálculo debe ser 19 de octubre de 2015, como interpreta esta Sala para realizar el cálculo de la condena en concreto.

III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción, pues si bien la Sala Laboral de la H. CSJ, en sentencias SL 26330, 15 mayo 2006 y SL 36526, 23 jul. 2009, aplicaba la prescripción trienal contenida en los artículos 151 del CPTSS y 488 del Estatuto Laboral, frente a la reclamación de la indemnización sustitutiva de la pensión, esa Alta Corporación en sentencia **SL 4559-2019 Rad. N° 74456**²³, recogió dicha

²³ “Así como no son susceptibles de desaparecer por prescripción extintiva esas cuestiones innatas de la pensión, y frente a la cuales esta Corte adoptó la teoría de la imprescriptibilidad, tampoco debe serlo la indemnización sustitutiva, en tanto, es un derecho de carácter pensional, pues comparte la característica básica de ser una garantía que se constituye a través de un ahorro forzoso, destinada a cubrir el riesgo de vejez, invalidez o muerte, según sea el caso.

postura para avalar la tesis de la imprescriptibilidad de esta prestación económica, por ser la seguridad social un derecho subjetivo de carácter irrenunciable no extinguido por el paso del tiempo, de manera que si la pensión de vejez goza de dicho carácter, también debe serlo la prestación de indemnización sustitutiva, en tanto ambas prestaciones pertenecen al sistema de seguridad social y revisten tal importancia que su privación conlleva a la violación de derechos fundamentales de los afiliados.

IV. COSTAS

Conforme al numeral 1° del artículo 365 del C.G.P., las costas estarán a cargo de la UGPP por haber sido vencida en su recurso. Agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV en 2021.

V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, el 5 de abril de 2018, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por la señora LUZ DE CHIQUINQUIRÁ BRAVO GUTIÉRREZ contra NACIÓN -MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES-, modificándola y adicionándola, en el sentido que ésta última:

Reconocerá y pagará a la demandante por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez la suma de **\$11'076.334,10** pesos.

SEGUNDO: Costas a cargo de la UGPP por haber resultado vencida en su recurso. Agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV en 2021.

Desde tal perspectiva, la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez no es una simple suma de dinero o crédito laboral sujeto a las reglas del término trienal, pues, se reitera, a la luz del sistema de seguridad social es una prerrogativa que, al ser el reemplazo o subsidio de la prestación de vejez, tiene un contenido de amparo contra ese riesgo, en tanto le permite a quien por distintas dificultades de la vida no alcanza a pensionarse, reclamar el pago de los aportes realizados en su vida laboral, con el propósito de administrarlos y mitigar la desprotección a la que se enfrenta por no contar con una prestación periódica.

Es por ello, que tal concepto debe recibir el mismo tratamiento de las pensiones desde el punto de vista de su esencia no prescriptible y su conexión con la realización de otros principios y derechos fundamentales, máxime que resulta coherente afirmar que así como el pago de aportes a pensión puede reclamarse a cualquier empleador en todo tiempo, igual ocurre con la devolución de las cotizaciones, que valga la pena, señalar, aunque son del sistema, dejan de serlo una vez el afiliado no cumple con los requisitos pensionales y manifiesta su imposibilidad de seguir cotizando. De manera, que se convierte en una cuestión de justicia, pues no solo ayudó a construir el capital con su trabajo, sino que también al desaparecer el fin para el cual se sufragaron esos aportes –alcanzar la pensión- es natural que pretenda su reintegro.

Se ordena notificar por edicto y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ
(En ausencia justificada)

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

ANEXO: LIQUIDACIÓN

Salario Base de Cotización Semanal	\$ 295.233,95
# Semanas	833,71
Promedio Ponderado de Cotización - PPC-	4,500%
TOTAL INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA	\$ 11.076.334,10

PORCENTAJES	CÁLCULO PROMEDIO PONDERADO		
4,50%	5.836,00	332.290.023,09	1.265.288,34
6,50%	-	0,00	1.265.288,34
8,00%	-	0,00	1.265.288,34
10,00%	-	0,00	1.265.288,34
11,50%	-	0,00	1.265.288,34
12,50%	-	0,00	1.265.288,34
13,50%	-	0,00	1.265.288,34
14,50%	-	0,00	1.265.288,34
15,00%	-	0,00	1.265.288,34
15,50%	-	0,00	1.265.288,34
16,00%	-	0,00	1.265.288,34
	5.836,00	332.290.023,09	
	-	4,500%	