

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **HERIBERTO FLORIAN AGUILAR**
Demandados : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**
Radicado : **05001 31 05 021 2021 00412 01**
Decisión : Auto no concede recurso de casación

En el proceso ordinario laboral procede la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

Solicitó la parte demandante se declarara la ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida - RPMPD al de ahorro individual con solidaridad - RAIS, sin solución de continuidad, ordenando trasladar a COLPENSIONES todos los aportes recibidos y sus rendimientos, debiendo esta Entidad recibir los dineros y aceptar el traslado, reconociendo la pensión de vejez desde el cumplimiento de requisitos legales, con los intereses moratorios o la indexación; en *subsidio* se condene a la AFP a pagar la indemnización de perjuicios y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 23 de octubre de 2023, **DECLARÓ** la ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS, siendo válida la afiliación en el RPMPD sin solución de continuidad; **ORDENÓ** a PORVENIR SA trasladar a COLPENSIONES y ésta a recibir, los **saldos de la cuenta de ahorro**

individual del señor HERIBERTO FLORIAN AGUILAR, incluidos los **rendimientos financieros** y saldo del **Fondo de Garantía de Pensión Mínima**; **CONDENÓ** a COLFONDOS SA a trasladar las **cuotas de administración** y sumas del **seguro previsional**, previa **indexación** descontada de los aportes realizados en favor del demandante, durante todo el tiempo de afiliación al RAIS, incluyendo períodos de vinculación con otras AFP e impuso costas a COLFONDOS S.A. por un (01) salario mínimo legal mensual vigente.

Esta Sala de Decisión Laboral mediante providencia notificada por edicto el 22 de marzo de 2024, **CONFIRMÓ y ADICIONÓ** la sentencia apelada en el sentido de ORDENAR a PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. trasladar en forma **indexada** los porcentajes para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima descontados de los aportes en pensiones del demandante; así mismo, respecto al tiempo con el que cuentan **dichas AFP para entregar los dineros** a COLPENSIONES, esto es, **dentro del término de treinta (30) días** siguientes a la ejecutoria de la sentencia al momento de cumplirse lo ordenado, *los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen*, tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. Decreto 1833 de 2016 y **CONDENÓ** en costas a COLFONDOS S.A. en un (01) salario mínimo legal mensual vigente.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, **\$156'000.000**, para el año **2024**, año en el cual se emitió la sentencia.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la codemandada, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, a la condena impuesta, que consistente en el traslado a COLPENSIONES de las **cuotas de administración** y sumas del **seguro previsional**, previa **indexación** descontada de los aportes realizados en favor del demandante, durante todo el tiempo de afiliación al RAIS, incluyendo períodos de vinculación con otras AFP, así como los porcentajes para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima descontados de los aportes del demandante, dentro del término de treinta (30) días a la ejecutoria.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL4247 del 03 de agosto de 2022, dentro del radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, en la cual se expresó:

“...En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado».

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que, si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por

tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional de la demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)

Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura. (...)"

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **COLFONDOS S.A. trasladar** a COLPENSIONES las **cuotas de administración** y sumas del **seguro previsional**, previa **indexación** descontadas de los aportes realizados en favor del demandante, durante todo el tiempo de afiliación al RAIS, incluyendo períodos de vinculación con otras AFP, así como los porcentajes para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima; sin demostrarse en el proceso que éstas condenas conlleven al eventual perjuicio que pueda igualar o sobrepasar la cifra que trae la norma para conceder este recurso y sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la codemandada, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por **ESTADOS**.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 080
del 10 de MAYO del 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>