



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL
AUDIENCIA

Medellín, abril 7 de 2024

Radicado: 05001- 31- 05-003-2022-00384-01

Demandante: RAMÓN ABEL JIMÉNEZ GÓMEZ Y RUTH BELINDA ACOSTA DE
JIMENEZ

Demandado: PROTECCIÓN SA

Asunto: EXCEPCIÓN PREVIA DE COSA JUZGADA

La Sala Quinta de decisión, integrada por el magistrado DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN como ponente en este trámite y las magistradas LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE Y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE procede a emitir la providencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, estando acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado.

ANTECEDENTES

Los señores Ramón Abel Jiménez y Ruth Belinda Acosta de Jiménez como padres de Víctor Hugo Jiménez Acosta fallecido el 1° de junio de 2001 y de quien predicaban un vínculo de dependencia económica, reclaman de la AFP PROTECCIÓN el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, junto con los intereses de mora, previa declaratoria de ineficacia del acta de conciliación celebrada el 25 de junio de 2003 dentro del proceso ordinario laboral ante el juzgado 5° Laboral del Circuito de

Medellín, con radicado 05001-31-05-005-2002-00707-00 donde participaron identificas partes.

En respuesta a la acción la AFP Protección señaló no constarle la predicada dependencia económica con el afiliado fallecido y expuso que en proceso previo se había discutido idéntica pretensión de reconocimiento pensional, donde las partes llegaron a un acuerdo conciliatorio con el pago de una suma única a cada uno de los accionantes a cambio de dar por terminado el proceso. Así las cosas, se opuso a la totalidad de las pretensiones y como excepción previa propuso la de cosa juzgada en atención a la previa decisión dentro del proceso de radicado 005 2002 00707 con el que existe identidad de parte, hechos y pretensiones.

Dentro de la diligencia de que trata el artículo 77 del CPTSS en la etapa de decisión de excepciones previas el A quo declaró impróspero el medio defensivo de cosa juzgada que elevó la pasiva sustentado en la previa existencia del proceso de radicado 005-2002-00707, que culminó bajo una conciliación. Estimó el fallador de instancia que, en el ordenamiento colombiano, bajo el impero de primacía de respeto a las garantías ius fundamentales sobre ellas no es posible renuncia, ni conciliación, así pues, no le era dable al fallador del previo trámite dar por terminado el proceso y menos, es posible que en esta nueva reclamación se mantengan los efectos de tal error judicial.

APELACIÓN

Inconforme con la decisión la pasiva insistió en la procedencia de la excepción previa de cosa juzgada, exponiendo que aquello que se pretende en este trámite ya fue resuelto en proceso previo que culminó por desistimiento de las pretensiones, con el conocimiento y aceptación de los accionados de no satisfacer el requisito de dependencia económica que da paso a la pensión una vez más reclamada; conciliación aceptada voluntariamente, sin coacción por la AFP. Así pues, debe entenderse que el desistimiento que trae los mismos efectos de una sentencia y

genera consecuencias de cosa juzgada, máxime que las partes, hechos y pretensiones son idénticos.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 la parte demandada presentó escrito que reitera los argumentos de apelación, que apunta a establecer que se configuran las identidades que dan paso a la excepción de cosa juzgada, cuya declaratoria corresponde a un deber de las autoridades judiciales y un derecho subjetivo de las partes.

CONSIDERACIONES

Corresponde a esta corporación pronunciarse sobre la configuración de la excepción previa de cosa juzgada, asunto de que de cara al numeral 3 del artículo 65 del CPTSS es susceptible del recurso de alzada.

Pues bien, como presupuesto jurídico es relevante el artículo 303 del C.G.P, según el cual la sentencia proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada, sin que pueda emitirse otra decisión en un nuevo proceso que verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa y entre ambos procesos haya identidad de partes; aspectos que al ser analizados en los procesos que acá se comparan permiten concluir que no se reúnen en conjuntos los presupuestos de procedencia de la excepción, en particular no existe identidad en pretensiones y causa, como pasa a explicarse:

La Causa corresponde a aquellos elementos fácticos o jurídicos que origina los pedimentos, mientras que el **objeto es** entendido como el problema jurídico analizado, por lo que debe el funcionario judicial estudiar si con su resolución contradeciría una decisión anterior, estimando un derecho ya negado o desestimando un derecho afirmado.

Con estas precisiones y sin que competa a esta corporación en esta oportunidad emitir un concepto de prosperidad de las pretensiones, sí es claro que el trámite que

ahora se presente no corresponde en su integridad a la misma causa y objeto que otrora se planteó.

Nótese como en la actualidad, la activa reconoce que hubo una acción anterior y acepta que esta terminó por una conciliación Sin embargo dentro de sus pretensiones y como premisa de reconocimiento pensional inicia solicitando la ineficacia de la conciliación. Así pues, a través del debate probatorio y argumentación legal y constitucional pretende establecer que tal conciliación no tuvo el efecto de dar fin a su aspiración de reconocimiento pensional.

Reconoce esta corporación que no es dable pretender revivir un litigio agotado bajo la inclusión de pretensiones accidentales, como tampoco con la ampliación de la argumentación fáctica o jurisprudencial, por tanto, la labor del fallador judicial al momento de establecer la ocurrencia del fenómeno de la cosa juzgada implica un estudio de la esencia de cada proceso para así determinar si está en presencia de un asunto ya resuelto.

En el caso concreto, para esta corporación el análisis que realiza la AFP accionada en el escrito de contestación de demanda y el recurso de apelación no supera el plano formal, al realizar una comparación superficial de pretensiones, causa y partes para con ello pretender dar al traste con esta acción, desconociendo no solo la existencia de una nueva pretensión que edifica o sustenta el análisis de las restantes, pero además la necesidad de abordar un examen de relevancia constitucional no solo de cara al cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de sobreviviente, pero que además llevará a establecer si la previa decisión judicial fue acorde con la función de administrar justicia bajo criterios de imparcialidad, independencia, sustentación suficiente y respeto de garantías fundamentales.

En suma, sin que desde la simple comparación exista identidad en objeto y causa y toda vez que el análisis propuesto por la activa implica una verificación de satisfacción de cometidos de orden fundamental constitucional, se concluye que no

se configura el efecto de cosa juzgada entre el proceso que acá se tramita y el de radicado 05001-31-05-005-2002-00707, conclusión a la que arribó el fallador de instancia y que se confirma en esta instancia.

Atendiendo a las reglas del artículo 365 del CGP se grava en costas a la AFP en ambas instancias. En esta se tasan las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV en favor de la parte demandante.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONFIRMA** la providencia apelada. Costas en ambas instancias a cargo de la AFP Protección, asignando como agencias en derecho en esta instancia la suma de 1 SMLMV de 2024.

Se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para la continuación del trámite. Lo resuelto se notifica a las partes por estados.

Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Con salvamento de voto

SALVAMENTO DE VOTO

Proceso: Auto Ordinario Laboral – Exc. Previa Cosa Juzgada
Demandante: Ramón Abel Jiménez Gómez y Ruth Belinda
Acosta de Jiménez
Demandada: Protección SA
Radicación: 05001-31-05-**003-2022-00384-01**

Con el acostumbrado respeto por las decisiones de la Sala, me permito manifestar que me aparto de la adoptada en el asunto de la referencia, por cuanto considero que en este caso debía diferirse el estudio y decisión de la excepción de cosa juzgada a la sentencia, teniendo en cuenta que conforme a lo expresamente pretendido, justamente el primer objeto de debate gira en torno a determinar la validez y eficacia de la conciliación celebrada en el proceso presentado con anterioridad, de donde se desprenden las restantes pretensiones.

Ello por cuanto considero que, determinar desde este momento procesal que tal acuerdo no constituye cosa juzgada, es desconocer su validez, sin que se surta el trámite del proceso, con plena observancia del debido proceso y los derechos de contradicción y de defensa, puesto que al declararla simplemente no probada, quedaría zanjada la discusión, de manera anticipada, sin la práctica y valoración de las pruebas, resolviéndose a priori y favorablemente la pretensión, sin que se surta el proceso, estableciendo como ineficaz el acuerdo que se celebró ante autoridad competente e investida de las facultades necesarias para su aprobación, que por ello goza de presunción de validez (CSJ SL18096-2016, CSJ SL4066-2021), requiriéndose en mi sentir, un análisis adecuado de las circunstancias que fueron determinantes para llegar al acuerdo que hoy se cuestiona, que permita establecer si se dan o no los restantes presupuestos de validez, formales y materiales, pues en caso de que se concluya que esa conciliación es válida, no es posible restarle sus connaturales efectos de cosa juzgada.

Hasta acá, el planteamiento de mi salvamento de voto.



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada