



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, Mayo 7 de 2024

Radicado: 05001 31 05-006-2019-00484-01
Accionante: RIGOBERTO DE JESUS MALDONADO TORRES y OTROS
Demandado: UNIVERSIDAD EIA (ESCUELA DE INGENIEROS DE ANTIOQUIA)
Asunto: EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

La Sala Quinta de Decisión, integrada por el magistrado DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN como ponente en este trámite y las magistradas LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE Y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, procede a resolver el recurso dentro del proceso ordinario laboral de la referencia.

ANTECEDENTES

Dentro del proceso ordinario laboral, radicado ante la oficina judicial de Medellín el 25 de julio de 2019 se pretende la declaración de la existencia de un contrato de trabajo y el reintegro a las labores como docente de la universidad EIA, además de solicitar el pago de los conceptos que se hubieren generado si la relación laboral hubiese continuado, además de la reparación de perjuicios morales y psicológicos tanto para el actor como para su núcleo familiar, además de reclamar el pago de la indemnización por despido injusto e indemnización de que trata el artículo 65 del CST.

Para sustentar sus súplicas en síntesis señaló que laboró como docente tiempo completo en el programa de ingeniería mecatrónica entre el 26 de junio de 2007 al 30 de junio de 2016, con participación en diferentes actividades de investigación, asesoría y presentación de proyectos.

Señaló que en el 23 de marzo de 2014 sufrió un infarto, condición que le impidió terminar la labor de docente en ese semestre académico, sin embargo, se reincorporó en el segundo semestre de 2014.

Reseña que tuvo diferencias con el director de la unidad académica, Jesús María Soto, quien el 28 de junio de 2016 le manifestó que no continuaría como docente, lo que este demandante cataloga como un despido injusto, ilegal, noticia que deterioró su salud y que se tomó sin obtener el permiso ante el Ministerio del Trabajo (pág. 1/11 archivo N° 1)

Se precisa que aunque en noviembre 25 de 2019 se requirió a la activa para que adecuara las pretensiones en tanto son confusas y con una indebida acumulación, y sin que se estimara satisfecho tal requerimiento en auto del 29 de enero de 2020 se rechazó la demanda, empero esta corporación revocó la decisión y estableció que, aunque la demanda y reseña de pretensiones no tenían el nivel de claridad esperado, corresponde al funcionario judicial interpretarla, ya que en última lo que persigue la acción es evaluar si la terminación del vínculo fue ora ilegal ora injusta.

En **respuesta a la acción la Universidad EIA** – en adelante la universidad - aceptó el citado vínculo laboral con extremos entre el 17 de julio de 2007 y el 30 de junio de 2016, el que feneció por decisión unilateral del empleador sin justa causa con pago de la indemnización, sin que fuera necesario contar con una previa autorización en tanto el actor no contaba con restricciones laborales, recomendaciones médicas, ni se encontraba incapacitado.

Expuso que habiéndose presentado la acción judicial el 25 de julio de 2019 operó la prescripción extintiva transcurriendo más de 3 años desde la terminación del vínculo, sin que de forma previa hubiera elevado reclamación que interrumpiera tal plazo (medio masivo N° 11 – primera instancia).

En audiencia del 22 de febrero de 2022, dentro de la etapa de decisión de excepciones previas la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín declaró prescrita la acción ordinaria condenando en costas a la activa.

Señaló la falladora de instancia que previo a la radicación de la acción judicial no se elevó reclamación alguna, así las cosas, habiendo claridad en la fecha de terminación del vínculo laboral el 30 de junio de 2016, cuando se presentó la acción judicial el 25 de julio de 2019 ya había transcurrido el término trienal que establece el artículo 151 del CPTSS, excepción que declaró en la etapa de decisión de excepciones previas de cara al artículo 32 del CPTSS.

APELACIÓN

Inconforme con la decisión la parte demandante presentó recurso de apelación calificando de inaudita la condena en costas de \$1'000.000 en favor de la parte demandada, cuando en su entender la demanda se presentó dentro del término establecido por la Ley y señaló *“sé que el momento en que presentamos la demanda fue dentro del término establecido por la ley y presento el recurso de apelación para que el superior se dé cuenta que no se ha configurado la prescripción”*.

ALEGATOS

Concedido el término que señala el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 la activa presentó escrito en el que insiste en que no se configuró la excepción de prescripción al exponer que este se interrumpió con la con la solicitud de la audiencia de conciliación e insiste que la demanda se presentó antes que ocurriera el término extintivo.

En adición aludió a una serie de elementos con los que pretende ampliar la apelación, fue así como de forma desordenada expuso algunas réplicas a la forma en que se desarrolló la audiencia de conciliación, la ineficacia del despido por

hallarse el señor Maldonado Torres en condiciones de debilidad manifiesta, el cumplimiento de las funciones como docente, de forma descontextualizada incluye citas de sentencias y pide dar paso a la recepción de testimonios.

Aspectos estos últimos que escapan a la competencia de esta corporación y no serán evaluados dentro del recurso de apelación, en tanto no fueron propuestos en la debida oportunidad, esto es, en la interposición y sustentación del recurso de apelación, resaltando que los alegatos de conclusión no comportan una extensión de aquella etapa procesal, sino que corresponde a la oportunidad para que las partes presenten su visión del caso respecto a los reparos que sí fueron presentados a la decisión, esto es, se permite a la parte que exponga el enfoque que daría en la solución de la apelación, acentuando en los aspectos de orden fáctico, legal, jurisprudencial que el fallador de alzada debería tener en cuenta para desatar los puntuales aspectos de apelación.

En adición, no puede perderse de vista que el trámite culminó en la etapa de excepciones previas, por tanto, no se agotó el debate probatorio y por tanto no existe una decisión que respecto a estos elementos sea objeto de revisión en sede de apelación.

CONSIDERACIONES

Corresponde a esta corporación resolver el recurso de apelación contra el auto que resolvió las excepciones previas, asunto que es susceptible del recurso de alzada en los términos del numeral 3 del artículo 65 del CPTSS, lo que habilita a esta corporación para pronunciarse, siendo entonces el problema jurídico por dilucidar la configuración de la prescripción de la acción.

Bajo este restringido análisis encuentra la Sala pertinente expresar que en el presente evento se encuentran por fuera de discusión:

1. Que entre el señor Rigoberto de Jesús Maldonado Torres y la Universidad EIA existió un contrato de trabajo el que tuvo ocurrencia entre el 17 de julio de 2007 y el 30 de junio de 2016, así se acepta en la contestación de la demanda en respuesta al hecho segundo y se adosa tanto el contrato de trabajo como la carta de terminación (medio masivo - archivo N° 11- primera instancia).
2. Que la presente acción judicial fue radicada el 27 de julio de 2019 (pág. 1 archivo N° 1- primera instancia)

Luego, sobre el asunto conviene indicar que atendiendo a las premisas del artículo 32 del CPTSS y por efectos de celeridad podrá decidirse como previas las excepciones prescripción y cosa juzgada, empero la prosperidad de estas pende de la inequívoca configuración del medio exceptivo, por cuanto se anticipa la resolución del litigio a través de mecanismos de defensa que combaten la pretensión, cuando no exista discusión en los presupuestos del elemento de defensa, esto es, se dota de un carácter mixto a medios de defensa que atacan la pretensión, pero que se proponen y podrán resolverse en la etapa donde se evalúa la legalidad del procedimiento.

Ahora bien, respecto a la excepción de prescripción, tal como lo señala el citado artículo y lo expuso la Corte Constitucional en sentencia C - 820 de 2011, la viabilidad del análisis de tal medio exceptivo dentro de la etapa inicial del trámite se ata a la certeza de los presupuestos de configuración de la excepción, permitiendo a las partes presentar elementos de prueba que sustenten su posición, así indicó la alta corporación:

17. Existe cierto tipo de razones de defensa del demandado que no obstante responder a la naturaleza de las excepciones de mérito o de fondo, en cuanto tienen la potencialidad de atacar la pretensión, por decisión del legislador pueden proponerse también como previas, adquiriendo por virtud de esta determinación un carácter mixto. Tal es el caso de las excepciones de prescripción y cosa juzgada, las cuales de

conformidad con el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo, podrán proponerse por el demandado como previas durante la primera audiencia, y ser resueltas en la misma. Cabe precisar, que en lo que concierne a la excepción de prescripción, la ley laboral establece como condición para que pueda ser tramitada como previa el que no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión, de su interrupción, o de su suspensión.

18. La norma prevé igualmente la posibilidad de que el demandante presente pruebas respecto de las excepciones propuestas por el demandado como previas, las cuales se practicarán en la misma audiencia, en la cual, de acuerdo con la dinámica de la oralidad, se adoptará la determinación sobre las excepciones, incluidas las de cosa juzgada y prescripción, siempre y cuando, en este último evento, no existiere controversia acerca de la exigibilidad de la pretensión, o de la interrupción o suspensión.

Paso del tiempo que tiene la virtualidad de impedir el análisis de las pretensiones o su extinción, concediéndose a quien pretenda elevar una acción, un margen de tiempo de tres años para ejercer su reclamación, empero tal como lo señala el artículo 151 del CTPSS, el curso del término extintivo es susceptible de interrupción, a través de la simple reclamación que recibe el empleador respecto a los derechos o prestaciones debidamente determinados.

Con estas premisas se descende al **caso concreto** donde la activa aduce que el término de prescripción no se configuró dada la presentación de la solicitud de conciliación y por su creencia de haber presentado la acción en término, posiciones que tras ser evaluadas por esta corporación no tiene la contundencia para derribar las conclusiones de la falladora de instancia.

En relación con la presentación de la solicitud de conciliación y su poder para impedir la configuración de la prescripción, de la lectura de los artículos 489 de CST y 151 del CPTSS se comprende que la posibilidad de interrupción del recorrido extintivo se ata a dos condiciones, **la primera** es la efectiva presentación de un reclamo al empleador , en tanto, es el directo obligado y no una autoridad

ajena a este, quien debe tener noticia de la reclamación del trabajador y **la segunda** que esta solicitud se hubiere presentado antes de ocurrir o vencer el plazo para la consolidación del tal efecto jurídico, no de otra forma podría considerarse que hubo una interrupción, si al momento de la solicitud el término de espera o de gracia, ya expiró.

Con este entendimiento se verifica la hipótesis de la activa y se identifica que el 4 de junio de 2019, ante la Procuraduría delegada para asuntos civiles y comerciales, Rigoberto Maldonado elevó una solicitud de conciliación pretendiendo que, a través del mecanismo alternativo de solución de conflictos, se dirimiera la pretensión de reconocimiento de derechos laborales, sin embargo, esta petición no superó la etapa de análisis de competencia, en tanto el día siguiente fue rechazada, por tanto no se activó ninguna de las fases de la conciliación.

Así pues, esta petición de conciliación no satisfizo en conjunto los presupuestos antes mencionados ya que la activa no demuestra que, de la solicitud ante la Procuraduría hubiere dado traslado a la Universidad, lo que impide establecer que hubo un efectivo reclamo recibido por el empleador para que de esta forma se le permitiera evaluar la procedencia de las súplicas del señor Maldonado Torres.

Y relativo al segundo reproche de la activa que indica “*sé que presentamos la acción dentro del término de Ley*” comporta este una réplica que no supera el plano de las opiniones, ya que no se sustenta jurídica y fácticamente por tanto no es posible realizar un análisis concreto.

En suma, cuando existe certeza de la fecha de inicio del recorrido del término extintivo, que fue la finalización del vínculo laboral 30 de junio de 2016 y habiéndose presentado la acción judicial el 25 de julio de 2019, sin que se hubiere elevado reclamación previa al empleador, es clara la ocurrencia del fenómeno

extintivo, conclusión a la que arribó la juzgadora y que lo confirma esta corporación.

Resta por indicar que es extemporánea la réplica a la asignación de las agencias en derecho, ya que conforme al numeral 5° del artículo 366 del CGP, la oportunidad para su contradicción se difiere al momento de la liquidación de costas, lo que no ha ocurrido, por tanto, sería prematura emitir algún concepto.

Resta por indicar que no se condena en costas en esta instancia, en tanto no se demostró su causación (numeral 8 artículo 365 del CGP).

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA LA PROVIDENCIA RECURRIDA**

Sin costas en esta instancia.

La presente decisión se notifica por estados y se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para lo de su competencia.

Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE