



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, nueve (9) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Auto Interlocutorio No 33
(Mediante el cual se resuelve solicitud de aclaración de Auto que concedió recurso extraordinario de Casación)

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **MARÍA CECILIA PALACIO BARRERA**
Demandado : **PORVENIR S.A.**
Radicado : **05001 31 05 012 2014 01070 01**

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como **ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

Mediante Auto notificado por estados del 22 de febrero de 2024, esta Sala de Decisión Laboral concedió el recurso extraordinario de Casación interpuesto por la apoderada de Porvenir S.A. contra la Sentencia de Segunda Instancia,

disponiéndose la remisión del expediente ante la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, para lo de su competencia.

Dentro del término de ejecutoria, **el apoderado de la demandante solicitó aclaración** de la anterior providencia, respecto a “...cuál es fundamento jurídico con el cual estimo (sic) la sala, que el interés para recurrir en casación de la AFP corresponde a “la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen” cuando los recursos que administra las AFP son de propiedad de los afiliado (sic)...”.

CONSIDERACIONES

Sobre la aclaración de las providencias, el artículo 285 del Código General del Proceso -aplicable en materia laboral por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social-, señala que la Sentencia no es revocable ni reformable por el Juez que la pronunció. Sin embargo, **podrá ser aclarada**, de oficio o a solicitud de parte, **cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la Sentencia o influyan en ella. En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto.** La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

Sin que el Auto por medio del cual se concedió el recurso extraordinario de Casación contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, no habiendo lugar a aclaración.

No obstante, frente a la duda manifestada por el apoderado, acerca de la procedencia del recurso extraordinario de Casación, comparando este caso con otro tipo de procesos, encuentra esta Judicatura pertinente indicar lo siguiente:

Acerca del fundamento jurídico consultado por el apoderado, en dicho Auto se indicó que conforme al artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, son susceptibles del recurso de Casación los procesos cuya cuantía exceda de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente; así mismo, se explicó que “...está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen...”, tal como tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, por ejemplo en Auto AL1650-2024, reiterando AL2726-2023; veamos:

*“...La jurisprudencia de la Corporación ha precisado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que se acrediten los siguientes presupuestos: (i) se instaure contra sentencias que se profieran en procesos ordinarios; (ii) se interponga en término legal y, (iii) **se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.***

*Respecto a este último, la Sala ha indicado que **está determinado por el agravio que el interesado sufre con la sentencia que recurre. En el caso del demandado, tal valor está delimitado por las condenas que económicamente lo perjudican y, en el del demandante, lo define las pretensiones que le han sido negadas en las instancias o, que le fueron revocadas, teniendo en cuenta la conformidad o no del interesado respecto del fallo de primer grado y verificarse que el agravio respectivo sea determinado o determinable, para así poder cuantificarlo...** (Negritas fuera de texto).*

Igualmente, se detalló la forma en que fue calculado el interés económico de Porvenir S.A. para recurrir la decisión de Segunda Instancia, consistente: “...en las condenas, relacionadas con reajuste de la pensión de vejez y el correspondiente pago del retroactivo por valor de \$126.568.323,00. Reajuste que arroja una diferencia para 2022 de \$706.701,00, tal y como se dispuso en sentencia de esta sala de decisión, que proyectado hacia el futuro,

aun sin tener en cuenta la actualización a 2024, teniendo en cuenta la vida probable de la actora (14 años) multiplicado por 13 mesadas, asciende a la suma \$128.619.582,00, para un valor total de \$255.187.905,00, cifra que supera la cuantía señalada en la norma ...”, lo que es acorde a las consideraciones que fueron tenidas en cuenta por el órgano de cierre de la especialidad laboral para conceder el recurso extraordinario de Casación en asunto similar, donde la misma sociedad Administradora de Fondos de Pensiones aquí demandada, fue condenada a reajustar las mesadas pensionales del actor en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad –como en el presente asunto- (AL1402-2020).

En lo referente al cuestionamiento del apoderado, sobre cuál es el interés de la AFP para recurrir en Casación, si los recursos que administra las AFP son de propiedad de los afiliados, debe decirse que con dicho criterio señalado por la H. Corte Suprema de Justicia en múltiples Autos entre ellos AL4247-2022, se niega el recurso de Casación en los asuntos donde se declara la ineficacia del traslado de régimen pensional, indicándose que los conceptos a trasladar del RAIS al RPM “...aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, **recursos que, si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio...**”, tal como expone el apoderado.

No obstante, se trata de asuntos distintos, no comparables, toda vez que en la Sentencia de Segunda Instancia se condenó a Porvenir S.A. a garantizar el reajuste anual de la pensión de vejez que percibe la demandante, liquidándose un retroactivo pensional en la suma de **\$126.568.323**, liquidado entre el 1° de enero de 2011 y el 30 de noviembre de 2023 y continuar pagan la mesada a partir del 1° de diciembre de 2023,

en cuantía no inferior a **\$3.823.831** aplicando el reajuste anual conforme al IPC del año inmediatamente anterior; orden **condicionada a que no implique desfinanciación de la cuenta pensional, porque en caso de presentarse, corresponderá a la AFP demandada asumir el pago de la obligación con cargo a sus propios recursos**, por tanto, de cumplirse dicha condición, resultaría afectado el patrimonio de la AFP, lo que habilita el interés para recurrir.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra no procedente la aclaración solicitada, que en términos del artículo 285 del Código General del Proceso, se presenta cuando la providencia contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella, lo que no ocurre en este caso.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: No acceder a la solicitud de aclaración del Auto que concedió el recurso extraordinario de Casación interpuesto por Porvenir S.A., elevada por el apoderado de la demandante; de conformidad con lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos.

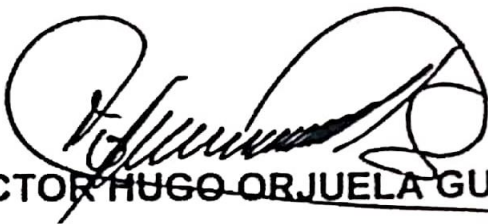
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

LA SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:

Que esta providencia fue notificada en los
ESTADOS No. 080, fijados en la secretaría del
Tribunal, hoy **10 de mayo 2024** a las 08:00am

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario