



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**Rama Judicial del Poder Público**



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

**Auto mediante el cual no se concede el recurso extraordinario de casación**

**Demandante : GLORIA ESPERANZA LÓPEZ TRUJILLO**  
**Demandado : COLFONDOS S.A. Y COLPENSIONES**  
**Radicado : 050013105 003 2019 00562 01**

En el proceso ordinario laboral de la referencia, procede la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de **COLFONDOS S.A.**

En atención al memorial allegado, vía correo electrónico el día 04 de abril de 2024 y de conformidad con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, **SE RECONOCE PERSONERÍA** para actuar al doctor ANDRÉS FELIPE RÍOS GARCÍA, con T.P. N° 331945 del C.S. de la J. y C.C.1.098.750.852, conforme a la sustitución de poder otorgado por el señor JUAN FELIPE CRISTÓBAL GÓMEZ ANGARITA, apoderado de COLFONDOS S.A.

**ANTECEDENTES**

Solicita la demandante, se declare la ineficacia, o nulidad de su afiliación a **COLFONDOS S.A.**, y se entienda sin solución de continuidad su afiliación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida. Como consecuencia, que se condene al fondo privado a trasladar a **COLPENSIONES** el saldo de la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo los rendimientos financieros, bonos pensionales y demás conceptos depositados en la misma. Que se condene a **COLPENSIONES** a aceptar el reingreso de la accionante al RPMPD y recibir los valores trasladados; que se condene a las demandadas a las costas procesales.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El Juzgado de conocimiento, Tercero Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 14 de agosto de 2023, **DECLARÓ** que la AFP **COLFONDOS S.A.** no demostró haber cumplido con su deber de diligencia de buen consejo cuando la demandante se trasladó del Seguro Social a esta entidad, causándole menoscabo a la seguridad social derivado directamente de la omisión de diligencia debida de buen consejo; **DECLARÓ** la inaplicación constitucional de la pérdida del RPMPD, cuando la demandante se trasladó de régimen y por tanto sigue inmersa en este régimen, pero a cargo de **COLFONDOS S.A. ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones. **ORDENÓ** al fondo privado a reconocer, liquidar y pagar la pensión de vejez bajo el RPMPD dentro del mes siguiente cuando la accionante lo solicite por escrito, en el cual debe ésta incluir su certificado de retiro laboral; que dentro del mes siguiente a lo anterior, la AFP privada deberá solicitar por escrito a **COLPENSIONES**, elaboración del cálculo actuarial pensional con miras a la subrogación pensional y en los dos meses siguientes de la solicitud, el Fondo Público deberá presentar dicho calculo actuarial a **COLFONDOS S.A.**, quien dentro del mes siguiente a la fecha en que reciba el cálculo actuarial, procederá a su pago real y efectivo. **ORDENÓ** a **COLFONDOS S.A.** que hasta tanto no pague real y efectivamente el valor del cálculo actuarial pensional a **COLPENSIONES**, sigue obligada a pagar la pensión de vejez bajo el RPMPD; que **COLPENSIONES** subrogará a **COLFONDOS S.A.** en tal

obligación a partir del momento y hora en que pague a **COLPENSIONES** el valor del cálculo actuarial. Y **AUTORIZÓ** a **COLFONDOS S.A.** a “enjugar” parte del valor del cálculo actuarial que se le ordena pagar a la codemandada tomando para sí los ahorros pensionales de la demandante, rendimientos financieros, bono pensional y cualquier otra suma de dinero que llegue al haber de la cuenta de ahorros de ésta.

### **Sentencia de Segunda Instancia:**

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia notificada por edicto del 26 de febrero de 2024, **MODIFICÓ** la providencia objeto de alzada, **REVOCÓ PARCIALMENTE** en lo siguiente:

*“...DECLARÓ la inaplicación constitucional de la pérdida del RPMPD, cuando la demandante se trasladó de régimen y por tanto sigue inmersa en este régimen, pero a cargo de COLFONDOS S.A. ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de todas las pretensiones. ORDENÓ al fondo privado a reconocer, liquidar y pagar la pensión de vejez bajo el RPMPD dentro del mes siguiente cuando la accionante lo solicite por escrito, en el cual debe ésta incluir su certificado de retiro laboral; que dentro del mes siguiente a lo anterior, la AFP privada deberá solicitar por escrito a COLPENSIONES, elaboración del cálculo actuarial pensional con miras a la subrogación pensional y en los dos meses siguientes de la solicitud, el Fondo Público deberá presentar dicho calculo actuarial a COLFONDOS S.A., quien dentro del mes siguiente a la fecha en que reciba el cálculo actuarial, procederá a su pago real y efectivo. ORDENÓ a COLFONDOS S.A. que hasta tanto no pague real y efectivamente el valor del cálculo actuarial pensional a COLPENSIONES, sigue obligada a pagar la pensión de vejez bajo el RPMPD; que COLPENSIONES subrogará a COLFONDOS S.A. en tal obligación a partir del momento y hora en que pague a COLPENSIONES el valor del cálculo actuarial. Y AUTORIZÓ a COLFONDOS S.A. a “enjugar” parte del valor del cálculo actuarial que se le ordena pagar a la codemandada tomando para sí los ahorros pensionales de la demandante, rendimientos financieros, bono pensional y cualquier otra suma de dinero que llegue al haber de la cuenta de ahorros de ésta.*

Y la **ADICIONÓ**, pues **CONDENÓ** a **COLFONDOS S.A.** a trasladar a **COLPENSIONES** dentro del término de treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la providencia, la totalidad de aportes por pensión recibidos con motivo de la afiliación de la demandante, con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, debidamente indexados. **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a recibir los dineros trasladados por el fondo

privado, actualizando la historia laboral de la demandante para los fines pensionales y prestacionales a que hubiere lugar; que al momento de cumplirse lo dispuesto en esta providencia, las AFP codemandadas entregaran la información debidamente discriminada, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016. Y **CONFIRMÓ** la sentencia de primer grado en todo lo demás.

### **Recurso de casación:**

Pues bien, frente a la viabilidad del recurso extraordinario de casación, definido se tiene por la jurisprudencia especializada que se da cuando se reúnen los siguientes supuestos: i) que se interponga en un proceso ordinario contra la sentencia de segunda instancia, salvo que se trate de la situación excepcional a que se refiere la llamada casación per saltum; ii) que la sentencia recurrida haya agraviado a la parte recurrente en el valor equivalente al interés económico para recurrir; y iii) que la interposición del recurso se efectúe oportunamente, esto es, dentro del término legal de los quince (15) días siguientes a la notificación del fallo atacado.

También ha sido reiterativa la alta Corporación en manifestar que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandante, se traduce en el monto de las pretensiones denegadas por el veredicto que se intenta impugnar y, **respecto del demandado**, como en el caso a estudio, en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, en ambos supuestos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado. En ambos eventos el valor del agravio debe ser igual o superior a 120 SMLMV, que para 2024 equivalían a \$156.000.000 (art. 86 del C. P. T. y de la S.S.).

Se circunscribe entonces el interés económico de la **AFP COLFONDOS S.A.**, a las condenas impuestas en esta instancia, esto es, trasladar a

**COLPENSIONES** la totalidad de aportes por pensión, rendimientos financieros incluyendo gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, debidamente indexados.

Debe tenerse en cuenta que existe precedente pacífico especializado que indica que la orden de retorno por parte de la AFP a Colpensiones de las cotizaciones, rendimientos y bono pensional consignados en la subcuenta creada a nombre de la reclamante, no constituye un agravio para la AFP al no formar estos recursos parte de su peculio y por el contrario, corresponder a un patrimonio autónomo propiedad del afiliado y en esas condiciones los fondos privados no incurrir en erogación alguna que sirva para determinar el importe del agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole, ver entre otros autos AL3588-2022, AL1251-2022, en los que se reitera lo adoctrinado en providencias AL5102-2017, AL1663-2018 y AL2079-2019.

Así las cosas, **COLFONDOS S.A.** deberá sufragar solo lo que concierne a los porcentajes deducidos por gastos de administración, seguros previsionales y el aplicado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados, respecto de los que sí podría pregonarse que se constituyen en una carga económica; no obstante, no demostró esta sociedad que tales conceptos superen la cuantía que exige el artículo 86 del C. P. T. y de la S.S. (120 SMLMV). Sobre el particular en proveídos AL1251-2020, AL087-2023, AL1201-2023 y AL2094-20232, entre otros, se explicó:

*“...De otro lado, aun cuando respecto del ordenamiento que se hizo en la providencia cuestionada, atinente a la «devolución de los valores correspondientes a gastos de administración que fueron contados durante el lapso en que el demandante estuvo afiliado a esta entidad, con cargo a sus propios recursos y, debidamente indexados, si podría pregonarse que la misma se constituye (sic) en una carga económica para el Fondo demandado, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación...”.*

En consecuencia, en el presente asunto, no le asiste interés económico a la sociedad impugnante **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**,

para recurrir en casación, lo que conduce a la denegación del recurso extraordinario intentado.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso de casación a la parte **demandada COLFONDOS S.A.**, interpuesto contra el Fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**Los Magistrados,**

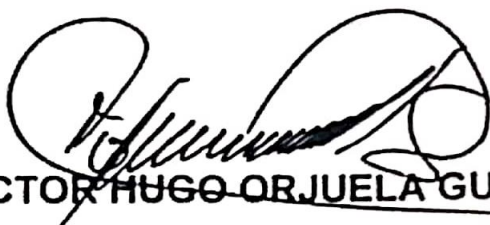


**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**Ponente**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

**Rubén Darío López Burgos**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE  
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° **80**  
del **10 de mayo de 2024**

**consultable aquí:**

[https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-  
superior-de-medellin-sala-laboral/161](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161)

Sara Rincón