

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

| | |
|-------------------|--|
| PROCESO | ORDINARIO LABORAL |
| DEMANDANTE | HAROLD ORLANDO TORRES CANO |
| DEMANDADO | QUICK HELP S.A.S. y ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S – SAVIA SALUD EPS |
| PROCEDENCIA | JUZGADO ONCE LABORAL DEL CTO. DE MEDELLÍN |
| RADICADO | 05001-31-05-011-2023-00097-01 |
| SEGUNDA INSTANCIA | APELACIÓN DEMANDANTE |
| Temas y subtemas | RECHAZA DEMANDA – Falta de Subsanación |
| DECISIÓN | CONFIRMA |

AUTO INTERLOCUTORIO No. 123

Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta No. 009 de 2024, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del **DEMANDANTE** contra el Auto Interlocutorio N° 447 del 13 de septiembre de 2023, proferido por el JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

El señor **HAROLD ORLANDO TORRES CANO** presentó demanda en contra de la sociedad **QUICK HELP y ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S – SAVIA SALUD EPS**, con el fin de que: **1)** Se declare ineficaz la terminación del contrato de trabajo por parte de **QUICK HELP S.A.S.**, por tratarse de una decisión unilateral de esta empresa, sin la respectiva autorización del Ministerio del Trabajo. **2)** En consecuencia, solicitó condenar a **QUICK HELP S.A.S.** el reconocimiento y pago de las incapacidades generadas en su favor, con derecho a recobro del patrono ante la respectiva EPS. **3)** Que respecto de los tiempos en los que no estuvo incapacitado, y no fueron trabajados por causas imputables a la empleadora, se ordene su pago a **QUICK HELP S.A.S.** **4)** Así mismo, reclamó la reliquidación de las prestaciones sociales y vacaciones, teniendo en cuenta el salario real. **5)** Más adelante, pidió condenar a la empleadora al pago de la indemnización por despido injusto, la indemnización contemplada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, la sanción por no consignación de las cesantías, y la indemnización moratoria del artículo 65 CST. **6)** Solicitó la indexación de las sumas resultantes.

En subsidio de la condena por incapacidades: **7)** Deprecó que en el evento de no proceder su pago en cabeza de **QUICK HELP S.A.S.**, se condene en tal sentido a **ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S – SAVIA SALUD EPS** (f. 5 a 24 Archivo 01 ED).

Mediante Auto N° 312 del 1° de septiembre de 2023, el Juzgado de primer grado dispuso inadmitir la demanda, a efectos de que se corrigieran varios aspectos de forma de la demanda y se adjuntara poder correctamente conferido al mandatario judicial. Determinación notificada en estados del 1 de septiembre de 2023 (Archivo 02 ED).

PROVIDENCIA APELADA

Posteriormente, a través del Auto N° 447 del 13 de septiembre de 2023, el Juzgado decidió rechazar la demanda, tras considerar que la parte interesada no subsanó en término las deficiencias indicadas en providencia anterior (Archivo 03 ED).

RECURSO DE APELACIÓN

El apoderado judicial de la accionante presentó el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, argumentando que, como lo indicó en el memorial arrimado el 21 de septiembre de 2023, tuvo en cuenta lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la CSJ al suspender términos entre el 8 de septiembre y el 20 de septiembre de 2023, motivo por el que, consideró que el término para subsanar iniciaba el 21 de septiembre de la misma anualidad, fecha en la que precisamente radicó el escrito correspondiente.

En ese sentido, manifestó que la conclusión del Despacho fue incorrecta, agregando que la interrupción de términos acaeció por problemas de infraestructura tecnológica, contexto en el que es crucial el acceso a la información, de cara al respeto de las garantías al debido proceso, dado que a través de las herramientas virtuales es que los apoderados judiciales acceden a las piezas procesales. De hecho, indicó que pese a estar registrado el auto como notificado por Estados, no reposaba en el expediente como tal, punto a partir del cual resalta como importante la referida suspensión de términos.

Mediante Auto N° 750 del 5 de marzo de 2024, el Juzgado resolvió negativamente la reposición formulada, tras considerar erradas las manifestaciones de la recurrente, ya que, conforme lo previsto en el *Acuerdo PCJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023*, la suspensión de términos operó entre los días 14 y 20 de septiembre de 2023.

Al mismo tiempo, adujo que el término para subsanar la demanda corrió entre el 5 y el 11 de septiembre, y al haber arrimado el memorial de corrección el **21 de septiembre de 2023**, su presentación devenía extemporánea. Concedió la apelación (Archivo 06 ED).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Mediante Auto N° 020 del 18 de abril de 2024 se dispuso correr traslado a las partes para que alegaran de conclusión; no obstante, omitieron pronunciarse al respecto (Archivo 02 Tribunal).

PROBLEMA (S) A RESOLVER

El problema jurídico en el presente asunto se concreta en determinar si la parte demandante subsanó en tiempo la demanda, para lo cual se tendrá en cuenta la suspensión de términos prevista en *Acuerdo PCJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023*, emanado del Consejo Superior de la Judicatura.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 1° del artículo 65 del CPTSS, según el cual el auto que rechace la demanda es susceptible del recurso de apelación, esta Sala de Decisión es competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

La disyuntiva que se plantea tiene su génesis en la decisión del Juzgado de primera instancia relativa al rechazo de la demanda, aduciendo que la parte demandante incumplió el término otorgado para la subsanación, a lo que se opuso la recurrente, como quiera que, en su situación, debía valorarse la suspensión de términos que operó para la época en que debía subsanar el libelo genitor.

Pues bien, para resolver sobre lo pertinente, conviene traer a colación el contenido de la normativa que regula lo concerniente a la oportunidad para subsanar la demanda. Al efecto dispone el artículo 28 CPLSS, que:

“(…) Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale. (…).” (Subraya y Negrilla de la Sala).

Bajo ese entendido, se tiene que, una vez presentada la demanda, a través del *Auto N° 312 del 1° de septiembre de 2023*, el Juzgado de primer grado decidió inadmitir la demanda, concediendo a la parte interesada el término de cinco (5) días para que subsanara las falencias advertidas (Archivo 02 ED).

Tal decisión, se resalta, fue notificada con inserción en Estados **del 4 de septiembre de 2023** (Archivo 02 ED), lo que quiere decir que el término para corregir las anomalías evidenciadas, transcurrió entre los días **5 y 11 de septiembre de 2023**. No obstante, la parte accionante radicó el memorial de subsanación el **21 de septiembre de esa anualidad** (Archivo 05 ED):

Memorial - 05001310501120230009700 - Recurre

Marco Pinilla <marco.pinilla@filia.com.co>

Jue 21/09/2023 16:12

Para: Juzgado 11 Laboral - Antioquia - Medellín <j11labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (222 KB)

Memorial - Recurre auto 21-9-23 (Torres Harold).pdf;

Señores

Juzgado 11° Laboral Circuito - Medellín

E . S . D

Referencia. 05001310501120230009700

Tipo caso. Derecho laboral - Prestaciones sociales

Parte procesal: Harold Orlando Torres Cano - Cédula de ciudadanía No. 1037597867

Contraparte: QUICK HELP S.A.S

Asunto. Recurre auto 13-9-23

De ahí que, nótese que el memorial respectivo fue arrimado al buzón electrónico del Despacho con posterioridad al vencimiento del término legal dispuesto para la subsanación respectiva, lo que, sin más, daba lugar a disponer el rechazo de la demanda.

Ahora, la parte demandante pone de presente la suspensión de términos derivada de problemas en la infraestructura virtual de la Rama Judicial, refiriendo que, según lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la CSJ, se suspendieron los términos entre el 8 de septiembre y el 20 de septiembre de 2023, estimando así que el término para subsanar requisitos iniciaba el 21 de septiembre de la misma anualidad, fecha en que radicó el escrito correspondiente.

Lo primero a considerar, es que el accionante está confundiendo dos (2) vicisitudes tecnológicas que se presentaron por la época, de muy diversa índole, a saber: una relacionada con la plataforma tecnológica general, que afectó todo el servicio de la justicia a nivel nacional; y otra, que es a la que hace mención el apelante – activo, que tuvo que ver con el sistema de gestión documental con el que funciona el Corte Suprema de Justicia, conocido como *best-doc*, gestor documental que se insiste, es con el que opera específicamente la Corte y no se corresponde con el que para la época, e inclusive hasta la fecha, cumple dicha función en los despachos judiciales de este distrito, a saber, *OneDrive*.

Las dificultades tecnológicas que generaron suspensión de términos a nivel general, se previeron en *Acuerdo PCJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023*; lo que, no obstante, considera la Sala, no tuvo incidencia en la situación particular del extremo accionante, como

quiera que la suspensión allí dispuesta, estuvo vigente entre los **días 14 y 20 de septiembre de 2023**, esto es, con posterioridad al periodo en que se debía proceder con la subsanación correspondiente por la parte actora:

ACUERDA:

ARTÍCULO 1. Suspender los términos judiciales, en todo el territorio nacional, a partir del 14 y hasta el 20 de septiembre de 2023, inclusive, salvo para las acciones de tutela, hábeas corpus y la función de control de garantías.

Bajo esa idea, no es procedente que la parte se escude en una suspensión de términos vigente en un momento que no afectó el término concedido por el Despacho para la actuación correspondiente, puesto que antes de la novedad presentada con la infraestructura tecnológica, ya había transcurrido el mismo.

De otra parte, no tiene cabida que la recurrente alegue la suspensión de términos prevista por la Sala de Casación Laboral de la CSJ (permanente y descongestión) mediante *Acuerdo N° 053 del 15 de septiembre de 2023*, pues, en primer lugar, esta operó respecto de los asuntos de competencia de esa Corporación; y en segundo plano, la justificación de esta determinación estuvo fincada en problemas de actualización del aplicativo *BestDoc*, respecto del que se itera, no corresponde a la herramienta a través del cual se ejecuta la gestión documental del proceso de la referencia, en la medida que el mismo es llevado en *OneDrive*.

Siendo así las cosas, cumple confirmar el auto apelado. Sin costas en esta instancia por no aparecer causadas.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto N° 447 del 13 de septiembre de 2023, proferido por el JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO MEDELLÍN.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 074 del 02 de mayo de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>