

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

DEMANDANTE : ANA MARÍA SALAS ZORRO
DEMANDADOS : COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO
RADICADO NACIONAL: 05-001-31-05-003-2020-00390-02
RADICADO INTERNO : 070-24
DECISIÓN : MODIFICA AUTO
ACTA NÚMERO : 071

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Mediante auto del seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024) el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas en la suma de \$5.220.000 con base en lo siguiente: (expediente digital 03)

- Agencias en derecho 1ra instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A.
\$.4.640.000.00
- Agencias en derecho 2da instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A.
\$580.000.00
- Otros gastos: \$0.00
- Total \$5.220.000.00

Frente a lo anterior, la apoderada de la parte accionada PROTECCIÓN S.A. interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, contra la providencia que liquidó las costas procesales, solicitando se revoque y/o modifique el auto del 6 de febrero de 2024, teniendo en cuenta que su representada fue vencida

en juicio el 09 de agosto de 2023 en primera instancia y el 23 de octubre de 2023 emitió sentencia en donde se confirma, revoca y modifica la decisión del Ad Quo; que el proceso de nulidad y/o ineficacia de la afiliación al RAIS la obligación es de hacer; y las costas procesales impuestas por el despacho resultan desproporcionadas y no existe cuantificación del valor de las pretensiones, por lo tanto, la facultad del Juez no es irrestricta debido a que debe orientarse de conformidad con lo normado en el art. 2º del Acuerdo No. PSAA16-10554 de fecha agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

Resalta que el presente proceso no requirió gran carga probatoria por parte del demandante, por ser un proceso ordinario donde se está solicitando la declaración de nulidad y/o ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual, es por ello que se debe tener especial atención en la duración del proceso, las circunstancias especiales directamente relacionadas con la actividad y los actos procesales desplegados por el apoderado de la parte actora los cuales no fueron desgastantes. Y sustenta lo manifestado con el artículo 366 del CGP.

En auto del veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, no repuso la decisión, al considerar que la fijación de las costas se sujeta a lo establecido en el literal b) del art. 5º del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 que reza *“Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”*, que las agencias en derecho fijadas por este Despacho en la suma de \$4.640.000.00 para la primera instancia, se encuentran dentro de los límites mínimos y máximos señalados. Las de segunda instancia fueron fijadas por el Tribunal Superior de Medellín de modo que tampoco habrá lugar a su modificación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

las partes no presentan alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a modificar el valor de las agencias en derecho fijadas por el Juez de primera instancia, para en

su lugar tener en cuenta que el ACUERDO No. PSAA16-10554 de 2016 en los arts. 2º y 5º.

Al respecto, el numeral 4º del artículo 366 del CGP, dispone:

“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”.

El ACUERDO No. PSAA16-10554 establece en sus artículos 2º y 5º los criterios y la tarifa dentro de los topes mínimo y máximo en el que se debe mover el juez a la hora de hacer la liquidación de las agencias, para fijar las agencias así:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. *Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”*

“ARTÍCULO 5º. Tarifas. *Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

*b. Por la naturaleza del asunto. **En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V***”(Resalto de la Sala)

Partiendo de lo anterior, se debe tener en cuenta que en el presente asunto, como la demanda ordinaria laboral fue presentada el repartida el **9 de noviembre de 2020** según reposa en el expediente digital 01, es por lo que se

debe de entender que la normatividad vigente era el Acuerdo No. PSAA16 – 10554 del **5 de agosto de 2016**; y atendiendo a la *naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes*, considera la Sala, que el auto objeto de apelación debe MODIFICADA, teniendo en cuenta que se trata de un proceso donde:

- La demanda se repartió el 9 de noviembre de 2020 (expediente digital 01)
- En la demanda se pretendió se declarara la ineficacia del traslado del régimen pensional que efectuó del Instituto de Seguro Sociales al régimen de ahorro individual el 01 de marzo del 2001, y de forma subsidiaria solicitó declarar la nulidad de dicho traslado; como consecuencia de lo anterior, se ordenara el regreso automático de la demandante al régimen de prima media con prestación definida y se ordenara a Protección S.A, la evolución inmediata de todos los valores que recibió con motivo de la afiliación tales como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de las aseguradoras, comisiones con sus respectivos frutos e intereses como lo determina el artículo 1747 del código civil; se ordenara a Colpensiones la aceptación del regreso de la demandante al régimen de prima media, y se condene en costas a las demandadas.
- El apoderado de la parte demandante sustituyó poder y asistió apoderada sustituta a la demandante; actuando diligentemente en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento, la cual fue celebrada el 17 de agosto de 2022.
- En primera instancia, se obtuvo una sentencia favorable a los intereses de la parte actora, donde se DECLARÓ que la demandada AFP PROTECCIÓN S.A. no demostró haber cumplido con su obligación de diligencia debida de buen consejo en favor de ANA MARÍA SALAS ZORRO, cuando esta se trasladó del ISS hoy COLPENSIONES a PROTECCIÓN S A. en el año 2001; declaró que PROTECCIÓN S.A. causó menoscabo, es decir disminución o limitación a la seguridad social en pensiones de la y declaró la responsabilidad constitucional y profesional de PROTECCION S.A. en el menoscabo a la seguridad social en pensiones de la demandante. DECLARÓ la inaplicación constitucional (art. 4 y 53 C.P. y 272 Ley 100/93) de la pérdida del RPMPD acaecido en cabeza de ANA MARÍA SALAS ZORRO cuando

esta se trasladó del ISS hoy COLPENSIONES a PROTECCIÓN S.A. en el año 2001 y DECLARÓ que la demandante sigue inmersa en el RPMPD, pero a cargo de la AFP PROTECCIÓN S.A, Y ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra. ORDENÓ a la AFP PROTECCIÓN S.A., que dentro del mes siguiente a la fecha en que la demandante lo solicite por escrito, le reconozca, liquide y pague pensión de vejez, bajo el RPMPD, y precisó que la demandante, en el escrito donde solicite la pensión de vejez bajo el RPM a PROTECCIÓN S.A., deberá adjuntar certificado de retiro laboral. ORDENÓ a PROTECCIÓN S.A., que dentro del mes siguiente a la fecha en que reconozca, liquide y pague la pensión de vejez bajo el RPMPD a la demandante, solicite por escrito de COLPENSIONES, elaboración de cálculo actuarial pensional con miras a subrogación pensional, y ORDENÓ así mismo a COLPENSIONES que dentro de los dos meses siguientes a la fecha en que lo solicite por escrito PROTECCIÓN S.A, elabore dicho cálculo actuarial pensional y dentro de ese mismo lapso, dos meses, COLPENSIONES presente por escrito a PROTECCIÓN S.A. el valor del cálculo actuarial pensional realizado. A su vez, PROTECCIÓN S.A., dentro del mes siguiente a la fecha en que reciba por escrito el valor del cálculo actuarial pensional, proceda al pago real y efectivo de este a dicha entidad (COLPENSIONES). ORDENÓ a PROTECCIÓN S.A. que hasta tanto no pague real y efectivamente el valor del cálculo actuarial pensional a COLPENSIONES, por parte de dicha entidad, PROTECCIÓN S.A., esta sigue obligada a pagar la pensión de vejez bajo el RPMPD a la demandante ANA MARÍA SALAS ZORRO, precisando que COLPENSIONES subrogará a PROTECCIÓN S.A. en tal obligación a partir del momento y hora en que esta última entidad PROTECCIÓN S.A. pague real y efectivamente a COLPENSIONES el valor del cálculo actuarial pensional. AUTORIZÓ a PROTECCIÓN S.A a ENJUGAR parte del valor del cálculo actuarial pensional que aquí se le ordena pagar a COLPENSIONES tomando para sí, para PROTECCIÓN S.A., los ahorros pensionales de la demandante, rendimientos financieros, bono pensional y cualquier otra suma de dinero que llegue al haber de la cuenta de ahorros de esta. DECLARÓ prospera la excepción presentada por COLPENSIONES de intransmisibilidad de responsabilidad de la AFP a COLPENSIONES, por ser esta entidad un tercero en el acto jurídico de traslado. CONDENÓ en costas a cargo de

PROTECCIÓN S.A, y fijó como agencias en derecho la suma de \$4.640.000.

- En sentencia de segunda instancia del 23 de octubre de 2023, se REVOCÓ en todas sus partes la sentencia emitida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, y en su lugar DECLARÓ la ineficacia de la afiliación realizada por la Sra. ANA MARÍA SALAS ZORRO al Régimen de Ahorro Individual, a la AFP PROTECCIÓN S.A.. ORDENÓ que: La sociedad PROTECCIÓN S.A. traslade a Colpensiones, los dineros de la cuenta de ahorro individual de la demandante, los rendimientos generados; los gastos de administración constituidos por “cuotas de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes” debidamente indexados y con cargo a su propio patrimonio, por el tiempo que la Sra. ANA MARÍA SALAS ZORRO realizó aportes en dicho fondo. Advirtiéndose que, los descuentos por conceptos de Fogafín se deberán retornar, por el tiempo en que se hayan efectivamente realizado. Así mismo la sociedad PROTECCIÓN S.A. deberá trasladar el porcentaje de garantía de pensión mínima, debidamente indexados. ORDENÓ a Colpensiones a recibir los dineros trasladados y que realice la reactivación al Régimen de Prima Media a través de COLPENSIONES, reflejándose en la historia laboral los aportes recibidos del demandante sin solución de continuidad, de conformidad con lo analizado en la parte motiva de esta providencia. CUARTO: ORDENARLE a PROTECCIÓN S.A, que, al momento de cumplirse la orden del traslado de la totalidad de los dineros ordenados en la sentencia, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. Costas en esta instancia a cargo de Protección S.A en la suma de \$580.000 por haber prosperado parcialmente el recurso interpuesto.
- Y el proceso tuvo una duración aproximadamente 3 años, 2 meses y 27 días desde la presentación de la demanda hasta la liquidación de las costas procesales.

Razones por las cuales considera la Sala que la suma que se reconoció en primera instancia como costas y agencias en derecho pese a encontrarse dentro de los parámetros del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016,

considera la Sala que, con ocasión de la duración, trámite y cuantía, y se debe tener en cuenta que estos procesos ya se han decantado suficientemente, sin que tenga gran nivel de complejidad y además no existieron circunstancias que complejizaran el proceso.

En consideración a ello hay lugar a **MODIFICAR** el valor de las agencias de primera instancia calculadas en **4 SMLMV** que corresponden para el año 2023 (fecha de la sentencia de segunda instancia), a \$4.640.000, para en su lugar fijar como agencias en derecho en primera instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A., **2.5 SMLMV** que corresponden a **\$2.900.000**.

Conforme a lo expresado y en atención al párrafo citado, la Sala MODIFICARÁ el auto objeto de impugnación.

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, para en su lugar fijar como costas y las agencias en derecho en primera instancia, la suma de \$2.900.000, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 074 del 02 de mayo
de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>