



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

EJECUTANTE	PORVENIR S.A.
EJECUTADO	INVERSIONES GRUPO ORO S.A.S.
TIPO DE PROCESO	EJECUTIVO
RADICADO	050013105009201700498-01
ASUNTO	Auto que ordena cesar la ejecución
DECISIÓN	Confirma

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022, dentro del proceso ejecutivo laboral promovido por **PORVENIR S.A.** contra **INVERSIONES GRUPO ORO S.A.S.**, resuelve el recurso de apelación formulado contra el auto del 18 de diciembre de 2023 mediante el cual se ordenó cesar la ejecución por inexistencia del título ejecutivo.

I. ANTECEDENTES

La Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., a través de apoderado judicial, el 26 de julio de 2016<sup>1</sup>, presentó proceso ejecutivo laboral para el cobro de las siguientes sumas de dinero:

- Veintiocho Millones Novecientos Ochenta y Siete Mil Setecientos Cincuenta y Tres Pesos (\$28.987.753) por concepto de cotizaciones pensionales obligatorias dejadas de pagar por la ejecutada entre el mes de marzo de 2012 y el mes de abril de 2016.
- Doce Millones Seiscientos Setenta y Cinco Mil Cuatrocientos Pesos (\$12.675.400) por concepto de intereses moratorios causados por cada uno de los periodos relacionados en el título ejecutivo.
- Por las sumas que se causen con posterioridad por concepto de cotizaciones obligatorias.
- Por los intereses moratorios que se causen con posterioridad.

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia, carpeta C01, 05001310500920170049800\_C01, pág. 1/9

- Las costas y agencias en derecho.

A lo cual el Juzgado de primera instancia accedió mediante auto del 05 de diciembre de 2018 librando el respectivo mandamiento de pago<sup>2</sup>, librado mandamiento de pago por los aportes y los intereses de mora, deprecados.

### Trámite procesal

La parte ejecutante intentó efectuar la notificación a la ejecutada en la dirección Carrera 48 N° 14 77 Barrio el Poblado, certificando la empresa postal Servientrega que “la persona a notificar no vive ni labora allí”<sup>3</sup>, remitiendo igualmente correo electrónico con citación para notificación personal al buzón electrónico [polybuzon@hotmail.com](mailto:polybuzon@hotmail.com)<sup>4</sup> del cual no obra prueba de acuse de recibido; razón por la cual el juzgado de instancia ordenó el emplazamiento de la ejecutada y nombró como curador ad litem al profesional del derecho Marco Antonio Soto Ortiz.

No obstante, el 21 de febrero de 2022 la ejecutada remitió al buzón electrónico [polybuzon@hotmail.com](mailto:polybuzon@hotmail.com)<sup>5</sup> notificación del mandamiento de pago la cual fue recibida por el iniciador ese mismo día, según consta en la certificación emitida por la empresa @-entrega; publicando el edicto emplazatorio en el periódico El Colombiano del 14 de junio de 2020<sup>6</sup>

Mediante auto del 13 de octubre de 2022<sup>7</sup> el juzgado de instancia ordena la inscripción del proceso en el Registro Único de Personas Emplazadas y nombró como nuevo curador a la profesional del derecho Manuela Osorio Restrepo; sin embargo, no obra prueba en el plenario del registro de la actuación de emplazamiento.

Pese a lo anterior, la profesional del derecho Manuela Osorio Restrepo, nombrada como curadora ad litem formuló excepciones de Pago y Prescripción<sup>8</sup>.

### De la decisión recurrida<sup>9</sup>

La juez de primera instancia el 18 de diciembre de 2023 declaró no probadas las excepciones propuestas, pero de forma oficiosa estudió los requisitos del título ejecutivo y declaró su inexistencia.

Como sustento de su decisión indicó que el título ejecutivo para el cobro de los aportes en pensiones es un título complejo que debe estar acompañado no solo de la

---

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia, carpeta C01, 05001310500920170049800\_C01, pág. 56/60

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia, carpeta C01, 05001310500920170049800\_C01, pág. 64/65

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia, carpeta C01, 05001310500920170049800\_C01, pág. 66

<sup>5</sup> 01PrimeraInstancia, 03MemorialConstanciaNotificacion

<sup>6</sup> 01PrimeraInstancia, 050013105009 2017-0049800Porvenir SA vs Inversiones Grupo Oro SAS. Constancia de emplazamiento

<sup>7</sup> 01PrimeraInstancia, 07NombraCurador

<sup>8</sup> 01PrimeraInstancia, 09ContestacionDemandaCuradora

<sup>9</sup> 01PrimeraInstancia, 16Audiencia

liquidación de los aportes en mora, sino también de la constitución en mora del empleador, estimando que en el presente proceso la ejecutada aportó las correspondiente guías de requerimiento pero con constancia de que la persona a notificar no vive ni labora allí, razón por la cual declaró que no se cumplía con los requisitos del título ejecutivo al no haber permitido al empleador conocer el aludido requerimiento.

### **Recurso de apelación<sup>10</sup>**

El apoderado judicial de la ejecutante recurrió en apelación la decisión de primera instancia solicitando se revoque por considerar desproporcionado imponer a la entidad de seguridad social una carga que no tiene porqué asumir, en tanto la normatividad únicamente exige que se envíe al empleador un requerimiento en mora a la dirección registrada por éste, requisito que cumplió la ejecutante, sin importar que la ejecutada la recibió o no. Sostuvo que los aportes reclamados al empleador fueron descontados de nómina y no los trasladó a la AFP, razón por la cual la decisión del fallador permite la apropiación de dineros de terceros, y a la vez la falta de los aportes reclamados por la AFP puede repercutir en la negativa del derecho a la pensión de los trabajadores.

La A Quo concedió el recurso y dispuso remitir el expediente a esta sede.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Sólo la AFP Porvenir S.A., describió oportunamente el traslado para alegar en esta sede, reiterando los argumentos expuestos en su recurso de apelación, sosteniendo que, si el empleador realizó cambios en su dirección o desaparece después de iniciada la acción ejecutiva, ello no constituye causal que lo exima del cobro, pues resulta claro que se mantiene el incumplimiento de la obligación.

## **II. CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los Arts. 15<sup>(11)</sup>, 65 pues el auto venido en apelación es susceptible de tal recurso, al tenor del numeral 9 del art.65 del CPTSS<sup>12</sup>: *“El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo”*.

Según los argumentos de la Juez de conocimiento, las pruebas que obran en el plenario y los argumentos expuestos en el recurso de apelación, compete a la Sala

---

<sup>10</sup> 01PrimeraInstancia, 16Audiencia

<sup>11</sup> 1. Del recurso de apelación contra los autos señalados en este Código y contra las sentencias proferidas en primera instancia.

<sup>12</sup> Art. 65: “Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

...

9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.

...”

determinar: si el documento que sirve como título ejecutivo cumple con el requisito de exigibilidad, para ello deberá determinar si ¿La AFP constituyó en mora al deudor para el pago del saldo insoluto que aquella le adeuda por concepto de cotizaciones obligatorias e intereses de mora de sus empleados al sistema general de pensiones en el régimen de ahorro individual con solidaridad? ¿Para constituir en mora al empleador moroso es suficiente la mera remisión de la comunicación, aunque ésta no llegue a manos de aquel porque ya no reside en la dirección que suministrada?

## 1. Elementos del título ejecutivo para el cobro de las cotizaciones en mora.

Se encuentra previsto en la ley 100 de 1993 que prestan mérito ejecutivo las liquidaciones mediante las cuales las administradoras de fondos de pensiones establezcan la deuda de los empleadores respecto de los aportes en mora. En tal sentido establece el **artículo 24**:

*“ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO. Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo.”*

Para hacer efectiva esta disposición el **Decreto 2633 de 1994** estableció:

*“Artículo 5°. Del cobro por vía ordinaria. En desarrollo del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, las demás entidades Administradoras del régimen solidario de prima media con prestación definida del sector privado y del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantarán su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, informando a la Superintendencia Bancaria con la periodicidad que esta disponga, con carácter general sobre los empleadores morosos en la consignación oportuna de los aportes, así como la estimación de sus cuantías e interés moratorio, con sujeción a lo previsto en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones concordantes. Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.”*

De manera que el título ejecutivo para adelantar el cobro coactivo contra el empleador moroso lo constituyen esencialmente dos elementos: **i)** Un requerimiento escrito que se debe hacer previamente al empleador moroso para efectos de que éste se pronuncie dentro de los 15 días siguientes. **ii)** La liquidación que corresponde a las cotizaciones en mora.

Ahora, debe entenderse que la comunicación escrita dirigida al empleador moroso tiene como fin esencial darle a conocer el saldo de la deuda de manera

pormenorizada, y además constituirlo en mora en el evento de no pago de la obligación en el plazo estipulado, esto es, dentro de los 15 días siguientes a tal requerimiento, o que no demuestre causales de inexistencia de las obligaciones reclamadas; lo que de suyo implica que para lo uno y lo otro, es necesario que la comunicación escrita llegue a manos del empleador moroso, porque de lo contrario, la obligación no se hace exigible; sin perjuicio de que, en caso de no localizarse al empleador, pueda constituirlo en mora a través de curador ad litem, en los términos de los artículos 108 y 293 del CGP, pues se reitera que el solo envío de la comunicación al empleador moroso no es suficiente para constituirlo en mora, si la misiva no llegó efectivamente a sus manos.

En el plenario consta que extraprocesalmente se intentó requerir al empleador moroso pues reposa guía de correo N.º 1127670721 de SERVIENTREGA fechada el 05 de mayo de 2016, pero con constancia que indica “DEVOLUCIÓN”<sup>13</sup> del 05 de noviembre de 2016 “INMUEBLE DESOCUPADO”<sup>14</sup>, evidenciándose que el requerimiento legalmente ordenado para constituir en mora y poder elaborar el título ejecutivo, nunca llegó a manos de la sociedad ejecutada “**INVERSIONES GRUPO ORO S.A.S.**”; en momento alguno puede afirmarse que el demandado tuvo conocimiento de las cotizaciones que se le imputan en mora para efecto de ejercitar su derecho de defensa, pues la AFP demandante no demostró una diligente y efectiva gestión tendiente a dicha notificación, pese a existir otros mecanismos para cumplir dicha carga, tales como verificar en las bases de datos públicas o a través de notificaciones electrónicas.

Si la AFP desconocía otra dirección para notificar al empleador, pudo haber solicitado que se ordenara el requerimiento para constituir en mora al deudor a través del curador *ad-litem* en la forma prevista por los artículos 108 y 293 del CGP., y en el evento de estar en liquidación, su liquidador es quien debe ser notificado de la existencia del crédito. Cabe anotar que, al consultar con el RUES se evidenció que la aquí demandada “INVERSIONES GRUPO ORO S.A.S.”, identificada con NIT 900378026-9 se encuentra disuelta y en estado de liquidación<sup>15</sup>, acto inscrito el 17 de abril de 2017.

Siendo, así las cosas, al no haberse perfeccionado el presupuesto de requerimiento previo al deudor obligado para que se defienda sobre la cobranza que se le hace por mora en el pago de cotizaciones, carece de exigibilidad el título ejecutivo complejo, razón por la cual, ha de confirmarse la providencia de primera instancia, en tanto el título presentado como base para la ejecución no cumple con las ritualidades exigidas por el ordenamiento jurídico; debiendo aclarar que la incorrecta gestión de cobro de los aportes en mora no puede ser óbice para que la entidad deje de acreditar en las historias laborales de sus afiliados, las semanas correspondientes a dichos periodos, y mucho menos para que deniego los derechos pensionales que eventualmente sean reclamados por estos, pues es su obligación adelantar en debida forma y de manera oportuna el cobro de tales aportes.

<sup>13</sup> 01PrimeraInstancia, carpeta C01, 05001310500920170049800\_C01, pág. 27

<sup>14</sup> 01PrimeraInstancia, carpeta C01, 05001310500920170049800\_C01, pág. 40

<sup>15</sup> De conformidad con el Art. 31 de la Ley 1727 de 2014

Conforme a lo anterior, se encuentra ajustada a derecho la providencia de primera instancia mediante la cual se realizó control de legalidad y se declaró de forma oficiosa la inexistencia del título ejecutivo, pues tal y como ha expuesto la H. Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, los actos ilegales no atan al Juez, confrontar con sentencia STL 11633 -2022<sup>16</sup>.

**COSTAS**

Al desestimarse en su totalidad los argumentos del recurso de apelación, de conformidad al numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso se condena en costas al recurrente, para cuya liquidación, se incluirán como agencias en derecho, la suma de un salario mínimo legal mensual vigente para el año 2024.

**DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión emitida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ejecutivo promovido por PORVENIR S.A.

<sup>16</sup> Providencia que en lo pertinente expresó: (...) la Sala tiene precisado que el juez, siempre que no se trate de una sentencia, puede dejar sin efectos los autos aun cuando se encuentren ejecutoriados. Así se dispuso en proveído del 26 de febrero de 2008, con radicación 34053, en la que se señaló:

«(...) Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que “los autos ilegales no atan al juez ni a las partes” y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión (...).»

El anterior planteamiento fue reiterado mediante sentencia STL2640-2015, en la que al respecto se dijo:

«(...) Los autos ilegales no atan al juez ni a las partes para continuar el yerro o edificar en el error decisiones posteriores y por consiguiente, por ser decisiones que pugnan con el ordenamiento jurídico, no se constituyen ley del proceso, ni hacen tránsito a cosa juzgada al enmarcarse en una evidente o palmaria ilegalidad, sino que ello genere una cadena de errores judiciales cometidos con anterioridad (...).»

En segundo lugar, porque resulta razonable que ante un error de esa naturaleza y de semejante envergadura, el operador judicial adopte las medidas del caso, y no persista en la equivocación, pese al sello de firmeza que tienen las providencias, el cual, tuvo su fuente en la abierta ilegalidad, la cual no puede ser consentida de ninguna forma, so pretexto de la pasividad de las partes o la inobservancia del propio funcionario judicial.

contra INVERSIONES GRUPO ORO S.A., el 18 de diciembre de 2023, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia, a cargo de la ejecutante, al desestimarse los argumentos del recurso de apelación. Se fijan las agencias en derecho, en la suma de un medio salario mínimo mensual legal vigente para el año 2024.

Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

Devuélvase el expediente al juzgado de procedencia.

Los Magistrados,

  
MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

  
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

  
HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO

<p>Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 074 fijados hoy 02 de mayo de 2024 a las 8:00AM</p> <p>_____</p> <p>El secretario</p>
---