

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL  
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	APELACIÓN AUTO
DEMANDANTE	MARÍA BIBIANA RESTREPO GALEANO
DEMANDADOS	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
PROCEDENCIA	JUZGADO ONCE LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-011-2019-00419-02
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN DEMANDANTE
TEMAS Y SUBTEMAS	AGENCIAS EN DERECHO
DECISIÓN	MODIFICA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 125

Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N° 009 de 2024, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación presentado por la PARTE DEMANDANTE contra el Auto N° 384 del 23 de octubre de 2023, emitido por el JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la recurrente contra **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**

ANTECEDENTES

Mediante Sentencia N° 011 del 02 de febrero de 2022, el JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO declaró la ineficacia de la afiliación realizada por la actora al RAIS, ordenando en consecuencia a **PORVENIR S.A.** trasladar a **COLPENSIONES** los aportes referentes a las cotizaciones, frutos, intereses, rendimientos, gastos de administración, primas de seguro previsional, y el porcentaje correspondiente a la garantía de pensión mínima, prima de reaseguro de fogafin, bonos pensionales, y en caso de haberse generado, también lo correspondiente por aportes al fondo de solidaridad pensional.

Por su parte, ordenó a **COLPENSIONES** recibir los recursos del fondo privado y reactivar la afiliación de la accionante, sin solución de continuidad. Igualmente, condenó en costas a **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES** en favor de la parte actora (Archivo 12 ED).

Dicha providencia fue adicionada por el Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral mediante Sentencia N° 017 del 27 de febrero de 2023, en la que también revocó la condena en costas en contra de **COLPENSIONES**, confirmándose en lo demás la decisión. Acto seguido, condenó en costas de segunda instancia a **PORVENIR S.A.**, y fijó como agencias en derecho la suma equivalente a UN (1) SMLMV (Archivo 06 ED Segunda Instancia).

Una vez devuelto el proceso al Juzgado de origen, efectuada la liquidación de las costas del proceso (Archivo 18 ED), se fijaron estas a cargo de la demandada **PORVENIR S.A.**, así:

PRIMERA INSTANCIA .....	\$1.000.000
SEGUNDA INSTANCIA .....	\$1.160.000
TOTAL COSTAS PROCESALES .....	\$2.160.000

Dicha liquidación fue aprobada por Auto N° 384 del 23 de octubre de 2023 (Archivo 18 ED).

**RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado de la parte **DEMANDANTE** presentó recurso de apelación contra el auto anterior, manifestando que la liquidación de las agencias en derecho debe efectuarse a la luz de lo dispuesto en el artículo 366 CGP y el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, para lo cual debe tenerse en cuenta que el proceso no perseguía reconocimientos pecuniarios, sino la declaración de una obligación de hacer.

En este punto, expresó que las costas fijadas en primera instancia no se ajustan a la realidad del proceso, y mucho menos se muestran razonables y equitativas, de acuerdo con la naturaleza, duración del litigio y la actividad del abogado, resaltando que pese a tratarse de una temática ampliamente decantada, las entidades demandadas siguen ejerciendo su derecho de defensa, con la proposición de excepciones.

Bajo ese entendido, arguyó que, de acuerdo con los criterios dispuestos en el mentado Acuerdo, las agencias de primera instancia debieron fijarse en la suma equivalente a 10 SMLMV (Archivo 17 ED).

Mediante Auto N° 208 del 16 de febrero de 2024 el Juzgado de primer grado concedió la apelación (Archivo 21 ED).

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Dentro del término concedido, el apoderado de **COLPENSIONES** expuso que esta entidad carece de legitimación para pronunciarse al respecto, dado que no fue esta quien interpuso los recursos en contra de las costas (Archivo 04 ED Tribunal).

A su turno, el mandatario de **PORVENIR S.A.** además de precisar el soporte normativo para la fijación de las costas procesales, argumentó que el Juez de primera instancia tuvo en consideración la naturaleza y calidad del actual proceso de cara a cuantificar las costas objeto de recurso, interpretación que ha sido acogida en la temática de ineficacia del traslado por varios órganos judiciales del país de los que cita varios pronunciamientos. En consecuencia, petitionó la confirmación de la providencia confutada (Archivo 05 ED Tribunal).

**PROBLEMA A RESOLVER**

El problema jurídico que deriva del recurso elevado por la parte **DEMANDANTE** estriba en determinar si en el presente asunto es procedente o no incrementar el monto de las agencias en derecho correspondientes a la primera instancia del proceso, liquidadas y aprobadas por el JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, y que constituyen la condena en costas, atendiendo los criterios establecidos por el Acuerdo del

Consejo Superior vigente para el momento de su definición.

## CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 5° del artículo 366 del CGP, el auto atacado es susceptible del recurso de apelación pues sólo a través de ese medio se puede controvertir la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho, de ahí que esta Sala de Decisión sea competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

La inconformidad de la parte recurrente radica principalmente en que, en su criterio, el Juzgado de primera instancia no aplicó los parámetros establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 de cara a la cuantificación de las agencias en derecho impuestas en sede de primera instancia del trámite ordinario.

En ese orden se indica, que atendiendo la fecha de presentación de la demanda – 12 de julio de 2019 (f. 1 Archivo 01 ED) – el asunto de autos, como lo indicó el recurrente, se maneja al amparo del Acuerdo PSAA16-10554, que rige para las demandas presentadas con posterioridad al 5 de agosto de 2016, según lo dispuesto en el artículo 7° de dicho reglamento.

Así las cosas, se advierte que al tenor del artículo 2 del Acuerdo PSAA16-10554, como criterios a tener en cuenta por el operador judicial al momento de establecer el monto de las agencias en derecho, se fijaron los siguientes: **la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales, directamente relacionadas con tal actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada.** Igualmente, como lo señala el artículo 5° *ibídem*, cuando el proceso sea de primera instancia y la demanda carezca de cuantía o de pretensiones pecuniarias, la fijación de las agencias en derecho atenderá a la naturaleza del asunto y podrán oscilar entre **1 y 10 SMLMV**.

En el presente asunto el JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, tasó las agencias en derecho a cargo de **PORVENIR S.A.** en primera instancia, en la suma de \$1.000.000 (1 SMLMV 2022), conforme se dispuso en el numeral cuarto de la Sentencia N° 011 del 02 de febrero de 2022, cifra aprobada en Auto N° 384 del 23 de octubre de 2023 (Archivo 18 ED).

Bajo esa idea, no debe perderse de vista que si bien el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, fija unos criterios y tarifas para determinar el monto de las agencias en derecho, no determina una tasa inamovible para ello, quedando en consecuencia al arbitrio del juez decretar el valor de estas, pues fueron reguladas entre **ámbitos mínimos y máximos.**

Así las cosas, validó la Sala el tipo de proceso adelantado, que correspondió a la *declaratoria de una ineficacia de la afiliación al RAIS* de la señora **MARÍA BIBIANA RESTREPO GALEANO**; que la misma se instauró el 12 de julio de 2019 (f. 1 Archivo 01 ED), correspondió a dos instancias judiciales, dirimiéndose la primera en diligencia del 2 de febrero de 2022 (Archivo 12 ED), mientras que la segunda culminó con la Sentencia emitida el 27 de febrero de 2023 (Archivo 06 ED Segunda Instancia), con una duración total por instancia, de 937 y 390 días, respectivamente, para una vigencia procesal de 3 años, 8 meses y 7 días.

En ese sentido, la revisión de lo actuado en el asunto evidencia, en términos de gestión del togado, que inició con la presentación de la demanda (f. 5 a 18 Archivo 01 ED), efectuó las gestiones de notificación a la AFP (f. 87 a 95 Archivo 01 ED), compareció e intervino en

nombre de la demandante dentro de las audiencias regladas en los artículos 77 y 80 CPLSS (Archivo 12 ED).

En concordancia con ello, nótese que el asunto tratado - *ineficacia del traslado* -, no comprende un trámite especial, su formulación no es de gran complejidad, en términos de lo peticionado, ni de la actividad probatoria desplegada para la solución de la Litis, la que estuvo ceñida mayormente a la prueba documental, aunado al interrogatorio absuelto por la parte actora (Archivo 12 ED); iterándose que se trata de un tema ampliamente decantado por la jurisprudencia ordinaria laboral, lo que facilita en mayor medida el acometimiento de la demanda y la gestión a cargo de la parte actora.

Ahora bien, es menester indicar que, desde la óptica dada por la jurisprudencia a este tipo de litigios, con abstracción del hecho relativo a la movilidad de los aportes entre entidades de pensiones, las sentencias emitidas en estos trámites en realidad constituyen “(...) *condenas meramente declarativas* (...)”, en virtud de las cuales lo que se impone es una obligación de hacer. (SL2579-2022), siendo dable, a efectos de tasar las agencias en derecho, acudir a lo consagrado en el artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554, que estipula la posibilidad de fijar este rubro procesal en salarios mínimos legales mensuales.

No obstante, a partir de lo expuesto, es dable concluir que, las agencias en derecho que componen las costas, fijadas por el *A quo* para la primera instancia en el equivalente a un (1) SMLMV para la fecha de la sentencia<sup>1</sup>, a cargo de la AFP demandada, no están del todo ajustadas a la gestión adelantada por el mandatario judicial de la parte actora, la que se extendió durante toda la vigencia de las instancias surtidas a lo largo de este litigio en la etapa declarativa, que, se insiste, fue superior a tres (3) años, tiempo que implicó para el profesional mantener constante atención sobre los pormenores y el avance procesal, perspectiva desde la cual, colige la Sala, la tasación no resulta ajustada a lo que bien pudiera asumirse como una equitativa retribución por la gestión litigiosa adelantada, considerándose entonces procedente, aunque de manera parcial, el reproche formulado por la parte activa, pues no puede olvidarse que las agencias en derecho son una justa compensación del perjuicio causado a quien contra su voluntad, se vio compelido a afrontar o a promover un proceso a fin de defender sus intereses.

En armonía con lo anterior, teniendo en cuenta los límites trazados por el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 (1 y 10 SMLMV), se estima pertinente y razonable establecer como agencias en derecho de primera instancia la suma equivalente a dos (2) SMLMV, que para el año 2023, calenda del auto confutado, ascienden a \$2.320.000, a cargo de **PORVENIR S.A.**

Así las cosas, habrá de modificarse el proveído recurrido, con el fin de establecer como agencias en derecho de primera instancia en cabeza de la AFP accionada, la suma de \$2.320.000 valor que integrará las costas a liquidar por el *A quo*, y en favor de la señora **MARÍA BIBIANA RESTREPO GALEANO**. Sin costas en esta instancia dada la prosperidad parcial del recurso.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

## RESUELVE

**PRIMERO: MODIFICAR** el Auto No. 384 del 23 de octubre de 2023, proferido por el JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el sentido de **ESTABLECER** que las agencias en derecho de primera instancia ascienden a la suma de

---

<sup>1</sup> SMLMV 2022: \$1.000.000,00

**\$2.320.000** a cargo de **PORVENIR S.A.** y en favor de la señora **MARÍA BIBIANA RESTREPO GALEANO**.

**SEGUNDO:** Sin **COSTAS** en esta instancia.

**TERCERO:** Devuélvase por Secretaría el expediente al Juzgado de origen.

**COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 074 del 02  
de mayo de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>