



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

EJECUTANTE	PROTECCIÓN S.A.
EJECUTADA	NATALIA JANNET VALENCIA HERNÁNDEZ
TIPO DE PROCESO	EJECUTIVO
RADICADO	050883105001202300331-01
RADICADO INTERNO	004/24
ASUNTO	AUTO QUE RECHAZA LA DEMANDA
DECISIÓN	REVOCA

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, **HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022, dentro del proceso ejecutivo laboral promovido por **PROTECCIÓN S.A.** contra **NATALIA JANNET VALENCIA HERNÁNDEZ**, resuelve el recurso de apelación frente a la decisión adoptada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, mediante la cual rechazó la demanda ejecutiva puesta a su conocimiento.

I. ANTECEDENTES

PROTECCIÓN S.A., presentó demanda ejecutiva laboral contra NATALIA JANNET VALENCIA HERNÁNDEZ por la suma de un millón ochocientos setena y seis mil noventa y dos pesos (\$1.876.092), correspondientes a aportes de pensión obligatoria adeudados por la demandada en calidad de empleadora; la suma de novecientos veinte mil novecientos pesos (\$920.900) por concepto de intereses moratorios liquidados al 25 de

septiembre de 2023; los intereses en mora que se sigan causando; costas y agencias en derecho.

Mediante auto del 28 de noviembre de 2023, el Juzgado Primero del Circuito de Bello devolvió la demanda<sup>1</sup>, exigiendo el siguiente requisito:

*- Deberá aportar el certificado de existencia y representación de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., expedido por la cámara de comercio debidamente actualizada, no inferior a 6 meses; lo anterior teniendo en cuenta que el aportado con la demanda ejecutiva no contiene la dirección de la AFP ejecutante.*

La parte ejecutante pretendió subsanar requisitos mediante memorial radicado vía electrónica el 04 de diciembre de 2023<sup>2</sup>, allegando Certificado de Registro Mercantil expedido por la cámara de comercio de Medellín<sup>3</sup>, el 23 de octubre de 2023; documento en el que se registra como dirección para notificaciones judiciales de la entidad la Calle 49 63 100 de Medellín; así mismo fue allegado Certificado de la Superintendencia Financiera de Colombia<sup>4</sup> del 03 de octubre de 2023.

Mediante auto del 05 de diciembre de 2023<sup>5</sup> el Juzgado de instancia requiere a la ejecutante por el término de tres días a efectos de que allegue el Certificado de Existencia y representación legal actual, aduciendo que lo aportado con el fin de subsanar los requisitos, corresponde al certificado de registro mercantil. En respuesta a tal requerimiento la parte actora allegó certificado de inscripción de documentos, expedido por la Cámara de Comercio de Medellín el 11 de diciembre de 2023 en el cual se indica como domicilio principal de la ejecutante la Ciudad de Medellín y como dirección la Calle 49 63 100 de esa misma ciudad<sup>6</sup>.

Por auto del **13 de diciembre de 2023**, fue rechazada la demanda ejecutiva, aduciendo la no satisfacción de requisitos exigidos, al no aportar la ejecutante su certificado de existencia y representación legal actualizado<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia, 03Inadmite

<sup>2</sup> 01PrimraInstancia, 04MemorialSubsanaciónAdmisión

<sup>3</sup> 01PrimraInstancia, 04MemorialSubsanaciónAdmisión, pág. 3/51

<sup>4</sup> 01PrimraInstancia, 04MemorialSubsanaciónAdmisión, pág. 52/55

<sup>5</sup> 01PrimraInstancia, 05RequierePrevioAdmisión

<sup>6</sup> 01PrimraInstancia, 06AllegaRequerimiento, pág. 3/97

<sup>7</sup> 01PrimraInstancia, 07RechazaDemanda

## RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme con la decisión, la ejecutante formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación<sup>8</sup>, aduciendo que el certificado de inscripción de documentos expedido por la cámara de comercio de Medellín da cuenta de la dirección de notificación judicial de la entidad, información objeto del requerimiento del despacho, razón por la cual depreca se deje sin efectos el auto que rechazó la demanda y en su lugar se libre el mandamiento de pago deprecado.

El despacho de instancia decidió no reponer el auto recurrido y en su lugar concedió el recurso de apelación.

## II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del literal B del art.15 del CPTSS y el numeral 8 del art. 65 del referido código: “El que decida sobre el mandamiento de pago”.

Conforme a los argumentos del Juez de conocimiento y lo expuesto en el recurso de apelación el problema jurídico a resolver se circunscribe a determinar si los requisitos exigidos por el A-quo para efectos de librar mandamiento ejecutivo deprecado, están ajustados a derecho o sí, por el contrario, debió proceder a dictar la orden de apremio.

### **De la exigencia del certificado de existencia y representación legal de la ejecutante.**

Al devolver la demanda ejecutiva, el juez fundamenta su decisión en la necesidad de conocer el domicilio de la entidad para efectos de establecer la competencia para adelantar el trámite de dicho proceso, y procedió a su rechazo con fundamento en el numeral 4 del artículo 90 del CGP que dispone

***“ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA. El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que***

---

<sup>8</sup> 01PrimeraInstancia, 08RecursoReposición-SubsidioApelación

*legalmente le corresponda, aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada. En la misma providencia el juez deberá integrar el litisconsorcio necesario y ordenarle al demandado que aporte, durante el traslado de la demanda, los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante.*

*El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.*

*Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:*

*(...)*

*4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.*

*(...)*

No consideró el A quo que, en relación con los requisitos de la demanda, así como las causales de devolución, el Estatuto Procesal Laboral consagra expresamente en el artículo 28 que: “*Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale.*”, mientras que el artículo 25 de ese mismo estatuto dispone:

**“FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA.** *La demanda deberá contener:*

- 1. La designación del juez a quien se dirige.*
- 2. El nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas.*
- 3. El domicilio y la dirección de las partes, y si se ignora la del demandado o la de su representante si fuere el caso, se indicará esta circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la presentación de la demanda.*
- 4. El nombre, domicilio y dirección del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.*
- 5. La indicación de la clase de proceso.*
- 6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.*

7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.
  8. Los fundamentos y razones de derecho.
  9. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y
  10. La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.
- Cuando la parte pueda litigar en causa propia, no será necesario el requisito previsto en el numeral octavo.”*

Ahora, si bien el numeral 4 del artículo 26 ibídem exige como anexo de la demanda *“La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado.”*, no dispone que la única prueba admisible sea el certificado de existencia y representación legal, ni consagra que su ausencia conlleve a la devolución o rechazo de la demanda, máxime cuando el artículo 85 del CGP establece:

***“PRUEBA DE LA EXISTENCIA, REPRESENTACIÓN LEGAL O CALIDAD EN QUE ACTÚAN LAS PARTES.*** *La prueba de la existencia y representación de las personas jurídicas de derecho privado solo podrá exigirse cuando dicha información no conste en las bases de datos de las entidades públicas y privadas que tengan a su cargo el deber de certificarla. Cuando la información esté disponible por este medio, no será necesario certificado alguno. (...)*”

Conforme a lo anterior, la entidad demandante no solo allegó desde el libelo introductor el certificado de la Superintendencia Financiera de Colombia en el que consta su representación legal, sino que también allegó en respuesta a la inadmisión Certificado de Registro Mercantil donde consta la dirección y domicilio principal de la sociedad, evidenciándose por demás en el título base de la ejecución que fue expedido en el Municipio de Bello, información con la cual el A quo estaba en capacidad de determinar la competencia para conocer del proceso<sup>9</sup>.

En gracia de discusión, si el Juez de Instancia estimaba indispensable el Certificado de Existencia y Representación de la demandada, debió tener en cuenta que tal documento se encuentra en el Registro Único Empresarial y Social –RUES- al cual tiene acceso en virtud del artículo 15 del Decreto 19 de 2012 y por tanto no le estaba dado rechazar la demanda, so pretexto de exigencias que comportan un exceso ritual

---

<sup>9</sup> De conformidad con las reglas de competencia dispuestas por el artículo 110 del CSTSS

manifiesto; contrario los postulados del debido proceso - artículo 29 de la CN-, y la prevalencia del derecho sustancial -artículo 228 ibídem-.

Por lo dicho, el auto apelado será **revocado** y se ordenará al A-quo que proceda al análisis que corresponde para determinar si el documento glosado con la demanda presta o no mérito ejecutivo, es decir, si contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, susceptible de obtener su cumplimiento en la vía del proceso ejecutivo laboral.

### III. COSTAS

Al haber salido avante el recurso de apelación no se causaron costas para la parte recurrente, de conformidad al numeral 1° del artículo 365 del Código General del proceso.

### IV. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

### RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el auto del 13 de diciembre de 2023, emitido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ejecutivo promovido por PROTECCIÓN S.A. contra NATALIA JANNET VALENCIA HERNÁNDEZ, y en su lugar **ORDENAR** que se proceda al análisis correspondiente para determinar si el documento glosado con la demanda presta mérito ejecutivo, es decir, si contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible, susceptible de obtener su cumplimiento en la vía del proceso ejecutivo laboral.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta sede.

Se ordena notificar lo resuelto por estados.

Los Magistrados,

  
MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

  
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

  
HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO

Certifico que el anterior auto fue notificado  
por ESTADOS N° 074 fijados hoy 02 de  
mayo de 2024 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_

El secretario