



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

**REFERENCIA:** INCIDENTE DE DESACATO – CONSULTA  
**ACCIONANTE:** DORIS ASTRID VÁSQUEZ ANGULO  
**ACCIONADA:** NUEVA EPS S.A.  
**RADICADO:** 050013105 017 2024 10019 02  
**ACTA N°** 026

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, **HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a decidir de plano mediante el presente proveído el grado jurisdiccional de consulta surgido con ocasión de la decisión adoptada en el incidente de desacato.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 026** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos<sup>1</sup>:

**1. ANTECEDENTES FÁCTICOS**

La señora **DORIS ASTRID VÁSQUEZ ÁNGULO** interpuso acción de tutela en contra de la NUEVA EPS, por considerar que se le estaban vulnerando sus derechos fundamentales. El trámite tutelar concluyó con sentencia de segunda instancia en la cual se **revocó** la de primera y se **concedió** el amparo; en consecuencia, de ello se ordenó a la accionada<sup>2</sup>:

**PRIMERO: REVOCAR** la decisión proferida por la Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, al declarar carencia actual de objeto por parte de la

<sup>1</sup>Para efectos del conteo de términos en el presente incidente, téngase en cuenta la suspensión de términos del día 22 de abril – Acuerdo N°. CSJANTA24-99 del 22 de abril de 2024.

<sup>2</sup> Primera Instancia – Primera Instancia – C01 Principal – Carpeta 05001310501720241001901 Nueva Eps – Segunda Instancia – Archivo 07

**RADICADO 05001 31 05 017 2024 10019 - 02**

**NUEVA EPS SA** en tanto persiste la vulneración a los derechos fundamentales de la señora **DORIS ASTRID VÁSQUEZ ANGULO**, según lo expuesto en la parte motiva de la sentencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la **NUEVA EPS SA** para que en el término de en el término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, emita la autorización frente a la solicitud con **Radicación 628211 del 16 de marzo de 2024** relacionada con la realización de la cirugía para reemplazo total de rodilla bicompartimental – PRÓTESIS DE RODILLA DERECHA CONVENCIONAL

**TERCERO: CONCEDER tratamiento integral** por parte de la **NUEVA EPS SA** a favor de la señora **DORIS ASTRID VÁSQUEZ ANGULO** respecto al diagnóstico de **COXARTROSIS NO ESPECIFICADA**, el que es base de la cirugía **para reemplazo total de rodilla bicompartimental – PRÓTESIS DE RODILLA DERECHA CONVENCIONAL**<sup>3</sup>, debiendo garantizar los exámenes, terapias, tratamientos y lo que sea formulado por los médicos tratantes a futuro.

Ahora bien, la accionante radicó solicitud para que se diera cumplimiento a la orden impartida el **03 de abril de 2024** e indicó que la entidad accionada no ha cumplido con lo dispuesto en el fallo de tutela<sup>4</sup>. Y la Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín llevó a cabo el trámite<sup>5</sup> que culminó con una sanción impuesta a la Doctora **ADRIANA PATRICIA JARAMILLO HERRERA**, consistente en cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes y cinco (5) días de arresto<sup>6</sup>.

## **2. LO QUE SE ANALIZA**

Pues bien, para efectuar el análisis debe la Sala partir de una premisa: es claro que el incidente de desacato es un mecanismo de coerción con el que cuentan los jueces en desarrollo de sus poderes disciplinarios, por ello está amparado por los principios del derecho sancionador, otorgándosele garantías al disciplinado. De esta manera, en el desarrollo del desacato siempre será necesario demostrar la responsabilidad subjetiva en el incumplimiento de la decisión, siendo claro que el solo incumplimiento no da lugar a la imposición de la sanción, porque es necesario que se pruebe la negligencia o el dolo de la persona que debe cumplir la sentencia de tutela.

Así mismo, la Corte Constitucional en sentencia **C-367 de 2014**, indicó que las autoridades judiciales que deciden un incidente de desacato, deben verificar una serie de requisitos, así:

“(…)” **4.3.4.8.** El trámite de cumplimiento sigue el procedimiento previsto en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, que otorga amplios poderes al juez de tutela para hacer

<sup>3</sup> Segunda Instancia – Archivo 04, **pág. 01**

<sup>4</sup> Primera instancia – Primera instancia – C02Incidente Desacato – Archivo 01 -

<sup>5</sup> Primera instancia – Primera instancia – C02Incidente Desacato – Archivo 02, 05, 07 -

<sup>6</sup> Primera instancia – Primera instancia – C02Incidente Desacato – Archivo 10

cumplir la sentencia, valga decir, para garantizar el cumplimiento material y objetivo de la orden de protección de los derechos amparados. Hay tres etapas posibles en el procedimiento para cumplir con el fallo de tutela: (i) una vez dictado, el fallo debe cumplirse sin demora por la persona a la que le corresponda; (ii) si esta persona no lo cumple dentro de las 48 horas siguientes, el juez se debe dirigir al superior de esta persona para que haga cumplir el fallo y abra un proceso disciplinario contra ella; (iii) si no se cumple el fallo dentro de las 48 horas siguientes, el juez “ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiera procedido conforme a lo ordenado y adoptará directamente todas las medidas para el cabal cumplimiento del mismo”.

**4.3.4.9.** De no cumplirse el fallo, entre otras consecuencias, la persona puede ser objeto del poder jurisdiccional disciplinario, que se concreta en el incidente de desacato. Este incidente sigue un procedimiento de cuatro etapas, a saber: (i) comunicar a la persona incumplida la apertura del incidente del desacato, para que pueda dar cuenta de la razón por la cual no ha cumplido y presente sus argumentos de defensa; (ii) practicar las pruebas solicitadas que sean conducentes y pertinentes para la decisión; (iii) notificar la providencia que resuelva el incidente; y (iv) en caso de haber lugar a ello, remitir el expediente en consulta al superior. Para imponer la sanción se debe demostrar la responsabilidad subjetiva del sancionado en el incumplimiento del fallo, valga decir, que éste es atribuible, en virtud de un vínculo de causalidad, a su culpa o dolo" (...)".

La Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, inició el trámite incidental y agotó el siguiente procedimiento:

- Mediante auto del **04 de abril de 2024**<sup>7</sup> ordenó requerir al responsable de dar cumplimiento a la orden emitida mediante sentencia de tutela o que informara las razones por las cuales lo llevaron a sustraerse del cumplimiento del mandato dado. Se dispuso, que de no tener pronunciamiento alguno por el requerido se realizaría un requerimiento al superior jerárquico para que obligara a cumplir la orden e iniciara el correspondiente proceso disciplinario. Y que si pese a los anteriores requerimientos no se lograba el cumplimiento del fallo se procedería a dar **apertura al incidente de desacato** explicando que el trámite se daría así: i) Abrir el INCIDENTE DE DESACATO al obligado a cumplir y por segunda vez se requerirá para que, de cumplimiento, so pena de emitir sanción en su contra. ii) Agotado todo el trámite señalado sin que se tenga conocimiento del cumplimiento del fallo, se declarará **desacato al fallo de tutela** por parte de la NUEVA EPS. El Despacho realizó la notificación del auto del **04 de abril de 2024** a la NUEVA EPS al correo [secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co)<sup>8</sup>
- La NUEVA EPS allegó **respuesta**<sup>9</sup> indicando que de acuerdo con lo consignado por la accionante en su escrito y el Juzgado en el auto, se puede extraer que la

<sup>7</sup> Primera Instancia – Primera Instancia – C02IncidenteDescato - Archivo **02**.

<sup>8</sup> Primera Instancia – Primera Instancia – C02IncidenteDescato - Archivo **03**

<sup>9</sup> Primera Instancia – Primera Instancia – C02IncidenteDescato - Archivo **04**.

inconformidad radica en:

SE HACE NECESARIO, RESPETADA DOCTORA, HAGAN CUMPLIR EL FALLO DE SEGUNDA INSTANCIA EMITIDO POR EL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** Y DE SER POSIBLE, ME ADELANTEN LA CITA PARA EL ECOCARDIOGRAMA PROGRAMADA PARA EL 6 DE JUNIO EN LA CLINICA MEDELLIN DE OCCIDENTE Y EL EXAMEN DE TIROIDES ME LO PROGRAMEN LO ANTES POSIBLE PARA PODER SER OPERADA DE REEMPLAZO TOTAL DE RODILLA BICOMPARTIMENTAL – PRÓTESIS DE RODILLA DERECHA CONVENCIONAL Y EVITAR ESOS DOLORES TAN FUERTES Y TRATAR DE LLEVAR UNA MEJOR CALIDAD DE VIDA.

Señalando que la EPS tiene como función y obligación de ley, velar y garantizar la prestación de los servicios de salud que se encuentran previstos en el Plan de Beneficios de salud, esto con el fin de salvaguardar la integridad y salud de cada uno de sus afiliados y beneficiarios, por lo que con el fin de cumplir ese deber constitucional tiene contrato con una serie de IPS y Farmacias, las cuales tiene bajo su cargo prestar de forma parcial y/o total los procedimientos que se demanden para cumplir el Plan de Beneficios en Salud (PBS, ya sea en el régimen contributivo o en el régimen subsidiado. *“Es por este motivo, que NUEVA EPS se encuentra en las validaciones respectivas con la IPS encargada para dar continuidad al cumplimiento de la sentencia de tutela”*

- Al no considerar la respuesta como satisfactoria frente al amparo de tutela, envió segundo requerimiento a través del **Oficio: 00240 de 2024** a los doctores ADRIANA PATRICIA JARAMILLO HERRERA como Representante legal y Gerente Regional Noroccidente y a JULIO ALBERTO RINCON como Interventor Nueva EPS; notificado a través del correo [secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co)<sup>10</sup>.
- La NUEVA EPS allegó **respuesta**<sup>11</sup> el 11 de abril de 2024, en la que indicó que la EPS siempre ha tenido la voluntad de cumplir con lo solicitado por los usuarios, de conformidad con las diferentes prescripciones médicas.

“Frente a la causal del presente requerimiento, se informa al Despacho que el ÁREA TECNICA DE SALUD de NUEVA EPS, procedió con el análisis, verificación y gestiones necesarias con el fin de dar cumplimiento al fallo de tutela.

De las labores adelantadas indica lo siguiente:

REEMPLAZO TOTAL DE RODILLA BICOMPARTIMENTAL

-Servicio autorizado y direccionado a la IPS Clínica la Vegas.

-Se solicita al citado prestador la programación del procedimiento, una vez obtenida la información será emitida al despacho respuesta complementaria.

<sup>10</sup> Primera Instancia – Primera Instancia – C02IncidenteDescato - Archivo **05**.

<sup>11</sup> Primera Instancia – Primera Instancia – C02IncidenteDescato - Archivo **06**.

**RADICADO 05001 31 05 017 2024 10019 - 02**

Aclara que la asignación y realización de consultas, controles, cirugías, terapias, exámenes y entregas de medicamentos e insumos son programados directamente por la IPS y la Farmacia encargada de la prestación del servicio, y no por parte de NUEVA EPS en su condición de aseguradora en salud. Por lo que se indica que se procedió a requerir internamente para que allegue los soportes correspondientes.

- Por auto del **12 de abril** se **dio apertura al incidente de desacato** y se corrió traslado por tres (03) días a la NUEVA EPS, providencia notificada a través del correo [secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co)<sup>13</sup>, en la que se indicó el incumplimiento así:

Si bien es cierto que la NUEVA EPS, manifiesta que ha autorizado la cirugía y direccionada a la IPS CLINICA LAS VEGAS, también lo es que la misma esta autorizada desde diciembre de 2023, la cual no ha sido la realización de esta.

No se comparte lo enunciado en cuanto que ha solicitado al prestador la programación del procedimiento. Se le recuerda que lo ordenado por superior es.

*"...ORDENAR a la NUEVA EPS SA para que en el término de en el término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, emita la autorización frente a la solicitud con Radicación 628211 del 16 de marzo de 2024 relacionada con la realización de la cirugía para reemplazo total de rodilla bicompartimental – PRÓTESIS DE RODILLA DERECHA CONVENCIONAL..."*

- La NUEVA EPS remite **respuesta** el **17 de abril de 2024**<sup>14</sup> señalando:

De las labores adelantadas indica lo siguiente:

- Como se había informado al despacho en respuesta del requerimiento el procedimiento REEMPLAZO TOTAL DE RODILLA BICOMPARTIMENTAL fue autorizado y direccionado a la Ips Clínica Las Vegas
  - Se remitió solicitud de programación del servicio al prestador, sin embargo, a la fecha actual no se ha obtenido respuesta alguna, debido a ello, se solicita la VINCULACION de la Ips Clínica las Vegas como entidad responsable de la prestación del servicio solicitado en el presente tramite tramite incidental
- Por último, a través de providencia del **17 de abril de 2024**<sup>15</sup> el Juzgado advirtió que si bien lo más importante para el fallador no es la sanción que se pueda llegar a imponer a quien desacata el fallo, dado que lo primordial es lograr la efectividad y la garantía del derecho fundamental a la salud de la accionante,

<sup>12</sup> Primera Instancia – Primera Instancia – C02IncidenteDescato - Archivo **07 y 08**.

<sup>13</sup> Primera Instancia – Primera Instancia – C02IncidenteDescato - Archivo **07 y 08**.

<sup>14</sup> Primera Instancia – Primera Instancia – C02IncidenteDescato - Archivo **09**

<sup>15</sup> Primera Instancia – Primera Instancia – C02IncidenteDescato - Archivo **10**



RADICADO 05001 31 05 017 2024 10019 - 02

que a pesar de todos los trámites por medio de los cuales se buscó lograrlo no se obtuvo cumplimiento, procediendo a emitir sanción así:

*\*...SEGUNDO: ORDENAR a la NUEVA EPS SA para que en el término de en el término de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, emita la autorización frente a la solicitud con Radicación 628211 del 16 de marzo de 2024 relacionada con la realización de la cirugía para reemplazo total de rodilla bicompartimental - PRÓTESIS DE RODILLA DERECHA CONVENCIONAL.*

*TERCERO: CONCEDER tratamiento integral por parte de la NUEVA EPS SA a favor de la señora DORIS ASTRID VÁSQUEZ ANGULO respecto al diagnóstico de COXARTROSIS NO ESPECIFICADA, el que es base de la cirugía para reemplazo total de rodilla bicompartimental - PRÓTESIS DE RODILLA DERECHA CONVENCIONAL17, debiendo garantizar los exámenes, terapias, tratamientos y lo que sea formulado por los médicos tratantes a futuro...."*

Pues bien, ha indicado la Corte Constitucional que dentro del incidente de desacato se indaga al obligado por el cumplimiento de la sentencia por las acciones ejercidas, por tanto, la responsabilidad exigida **es objetiva** (satisfacción plena de lo ordenado), **pero para la imposición de las sanciones por desacato, habrá de develarse la demostración de una responsabilidad subjetiva**. Al respecto son pertinentes de la sentencia **T- 271 de 2015**, así:

Asimismo, la Corte ha manifestado que la sanción que puede ser impuesta dentro del incidente de desacato tiene carácter disciplinario, dentro de los rangos de multa y arresto, resaltando que, si bien entre sus objetivos está sancionar el incumplimiento del fallo de tutela por parte de la autoridad responsable, ciertamente lo que se busca lograr es el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada y, por ende, la protección de los derechos fundamentales con ella protegidos.

En el trámite del desacato siempre será necesario demostrar la responsabilidad subjetiva en el incumplimiento del fallo de tutela. Sobre el particular esta Corporación ha señalado:

"30.- Así mismo, el juez de tutela al tramitar el respectivo incidente tiene el deber constitucional de indagar por la presencia de elementos que van dirigidos a demostrar la responsabilidad subjetiva de quien incurre en desacato, por tanto dentro del proceso debe aparecer probada la negligencia de la persona que desconoció el referido fallo, lo cual conlleva a que no pueda presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento. De acuerdo con ello, el juzgador tiene la obligación de determinar a partir de la verificación de la existencia de responsabilidad subjetiva del accionado cuál debe ser la sanción adecuada – proporcionada y razonable – a los hechos "

31.- De acuerdo con las anteriores consideraciones se tiene que, al ser el desacato un mecanismo de coerción que surge en virtud de las facultades disciplinaria de los jueces a partir de las cuales pueden imponer sanciones consistentes en multas o arresto, éstas tienen que seguir los principios del derecho sancionador. En este orden de ideas, siempre será necesario demostrar que el incumplimiento de la orden fue producto de la existencia de responsabilidad subjetiva por parte del accionado, es decir, debe haber negligencia comprobada de la persona para el incumplimiento del fallo,

quedando eliminada la presunción de la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento.

32.- En este punto cabe recordar que, la mera adecuación de la conducta del accionado con base en la simple y elemental relación de causalidad material conlleva a la utilización del concepto de responsabilidad objetiva, la cual está prohibida por la Constitución y la Ley en materia sancionatoria. Esto quiere decir que entre el comportamiento del demandado y el resultado siempre debe mediar un nexo causal sustentado en la culpa o el dolo.”<sup>16</sup>Subrayas fuera de texto).

En consonancia con lo anterior, la Corte ha precisado que en el momento de analizar si existió o no desacato deben tenerse en cuenta situaciones especiales que pueden constituir causales exonerativas de responsabilidad <sup>17</sup>aclarando que no puede imponerse sanción cuando: “(i) la orden impartida por el juez de tutela no ha sido precisa -porque no se determinó quien debe cumplirla o su contenido es difuso y, (ii) cuando el obligado de buena fe quiere cumplir la orden pero no se le ha dado la oportunidad de hacerlo (sentencias T-1113 y T-368 de 2005)”

Es así como como **el elemento subjetivo** se refiere a un **obrar negligente del funcionario encargado de dar cumplimiento a la orden de tutela**, por ello es necesario, además de identificar el sujeto destinatario de la orden de tutela, **analizar cuál ha sido la conducta tendiente a su satisfacción** en los mismos términos que fue declarada por el Juez.

Y, en cuanto a la imposición de la sanción, en sentencia **C- 092 de 1997** se estableció que ella es un reflejo del poder administrativo disciplinario del juez de tutela que persigue el cumplimiento efectivo y oportuno de las órdenes de tutela, así indicó:

“... puede concluirse que la sanción por el desacato a las órdenes dadas por el juez de tutela es una sanción que se inscribe dentro de los poderes disciplinarios del juez, pues su objetivo es el de lograr la eficacia de las órdenes proferidas tendientes a proteger el derecho fundamental reclamado por el actor”

En lo referente a la elección y cuantificación de la sanción, debe verificarse que esta sea justa, equitativa y adecuada al propósito dispuesto, toda vez que la sanción será legítima en la medida que sea proporcionada y necesaria para salvaguardar derechos fundamentales. Es por ello que, el juez al momento de tasar la medida correccional debe moverse dentro los rangos legales, atendiendo a criterios de razonabilidad y aplicando las reglas de la experiencia, para que la sanción a imponer no resulte desproporcional a la actitud del funcionario incumplido. (ver sentencia T- 512 de 2011 de la Corte Constitucional).

---

<sup>16</sup> T – 171 de 2009.

<sup>17</sup> T- 171 de 2009.

Pues bien, a partir del análisis precedente, esta corporación declarará la nulidad de lo actuado desde el auto del **12 de abril de 2024 por medio del cual dio apertura al incidente de desacato** por las siguientes razones:

Esta proceso constitucional fue instaurado por la señora DORIS ASTRID VÁSQUEZ ÁNGULO contra la NUEVA EPS S.A. y la CLÍNICA LAS VEGAS – INVERSIONES MÉDICAS DE ANTIOQUIA, invocando la protección constitucional a sus derechos fundamentales, con el fin de que se ordene: **i) Autorizar y materializar la cita para la cirugía denominada módulo de prótesis para reemplazo articular** ordenada desde el 19 de diciembre de 2023 **ii) Conceder EXONERAR DE COPAGOS y CUOTAS MODERADORAS** y se ordene el **TRATAMIENTO INTEGRAL** (estableciendo el alcance) hasta que se restablezca su verdadero estado de salud.

Entre los fundamentos fácticos que expuso, se encuentra la afirmación de que el dolor que da origen al tratamiento se le ha incrementado, por lo cual el médico general la ha incapacitado, y pese a que tiene orden de cirugía desde el 19 de diciembre de 2023, ésta no se ha realizado.

La Sala, luego de hacer una argumentación sobre el derecho fundamental a la salud, los principios de integralidad y continuidad en las prestaciones asistenciales del régimen contributivo, decidió revocar la providencia de primera instancia y acceder a las súplicas. En la providencia se evidenció que, contrario a lo concluido en la primera instancia, para ese momento no se acreditaba la autorización efectiva de la realización de la cirugía de rodilla que fue ordenada desde el **19 de diciembre de 2023**; pues, aunque en el trámite de la segunda instancia se pudo verificar que ya se había realizado la Junta Médica y se le había asignado cita con anestesiólogo, en todo caso aún estaban **pendientes trámites internos en la NUEVA EPS**.

Ahora, se advierte que la actora en el memorial que radica para adelantar incidente de desacato, menciona<sup>18</sup>: **i) El incremento constante del dolor en su rodilla. ii) Que el 2 de abril de 2024 asistió a cita con el anestesiólogo ANDRÉS CASTAÑO EBRATT, quien después de valorarla tomó la decisión de ordenar nuevos exámenes médicos, uno de la tiroides y un ecocardiograma de stress con prueba farmacológica. iii) Y que la cita para la realización del ecocardiograma quedó para el mes de junio** por lo que considera que están jugando con su salud y con el dolor que siente. Es por ello que,

<sup>18</sup> Primera instancia – Primera instancia – C02Incidente Desacato – Archivo 01 -



RADICADO 05001 31 05 017 2024 10019 - 02

para hacer cumplir el fallo emitido por esta corporación, solicita de ser posible, **se adelante esa cita programada para el 5 de junio** y de ese modo lograr que la operación sea realizada prontamente. Anexa con su escrito los soportes correspondientes: De un lado, la orden que emite el anestesiólogo sobre esos exámenes previos a la realización de la cirugía y la reserva de cita en la **clínica Medellín** para el ecocardiograma de stress con prueba farmacológica.



Clínica  
Medellín

RESERVA DE CITA

NIT: 890911816  
DIR: Carrera 65B No. 30 - 95  
TEL: 444 61 52 - 402 09 90

Paciente: DORIS ASTRID VASQUEZ ANGULO	Id: CC 4309
Teléfono: 5074695	Carné: 43091
Responsable: PO-NUEVAPGP - NUEVA EPS S.A.PGP	Plan:
Tipo de Usuario: CONTRIBUTIVO	Nivel Soc.: N
Cuota Moderadora: 00	

DATOS DE LA CITA		Tipo de Cita: Primera Vez	
Especialidad: CARDIOLOGIA		Médico: EZAFI	ECOCA
Consultorio: TORRE MEDICA PRIMER PISO CARDI		Ubicación: C001 CONSULTA I	
Fecha Cita: Miércoles 5 de Junio de 2024		Hora Cita: 3:15 p.m.	

Código	Tipo de Servicio Prestado	Valor Unitario	Cant.
881210	ECOCARDIOGRAMA DE STRESS CON PRUEBA DE ESFUERZO	00	1

PREPARACION

En comunicación telefónica con el Despacho de la Magistrada<sup>19</sup>, DORIS ASTRID ratificó que le fue realizado el examen de tiroides y **solo queda pendiente el ECOCARDIOGRAMA DE ESTRESS CON PRUEBA FARMACOLÓGICA**, siendo esta la razón por la que en este momento acude a la jurisdicción, dado que la realización de esa cirugía ordenada desde el **19 de diciembre de 2023** y que fue la causa para instaurar el proceso de tutela se encuentra sujeta a tal examen; **prolongando al menos por tres meses más los dolores que padece, lo que va en detrimento de su salud y calidad de vida.**

No obstante, se advierte que en el auto del **12 de abril de 2024** en manera alguna se delimitaron estas circunstancias concretas relacionadas con el objetivo de que se realicen urgentemente los exámenes ordenados por el anestesiólogo para poder seguir con el curso normal de la cirugía que la accionante requiere, vulnerando de este modo el derecho de defensa de la NUEVA EPS al punto que ésta solicitó la vinculación al trámite de la IPS CLÍNICA LAS VEGAS (donde se hará la cirugía) en razón

<sup>19</sup> 3113649144

del contenido de la providencia; siendo que es **la IPS CLÍNICA MEDELLÍN el lugar donde se programó la realización del examen para el mes de junio.**

Así las cosas, al encontrarse una clara violación al debido proceso de la accionada, mal haría la Sala en confirmar una sanción en el que no está acreditado el **elemento subjetivo**, que como se expuso, se refiere a un **obrar negligente del funcionario encargado de dar cumplimiento a la orden de tutela**, para lo que es necesario, además de identificar el sujeto destinatario de la orden de tutela, **analizar cuál ha sido la conducta tendiente a su satisfacción**, lo que a todas luces no ha sucedido en este caso en razón de la forma abstracta como se emitió el auto con el que se abrió el incidente omitiendo incluir de manera concreta la conducta que se aspira sea desplegada por la accionada.

Por otro lado, si bien en la sentencia con la que se puso fin al **proceso constitucional la orden fue emitida en contra de NUEVA EPS S.A.** y no de la **CLÍNICA MEDELLÍN**, ello en manera alguna implica que la Juez perdiese competencia para adoptar las medidas necesarias para proteger los derechos fundamentales de DORIS ASTRID VÁSQUEZ ÁNGULO adoptando las medidas necesarias en procura de la posibilidad de adelantar la fecha de la cita; siendo claro que la accionante clama a lo largo del proceso que su dolor se ha incrementado con ocasión de la tardanza en la atención médica.

No puede perderse de vista que el **trámite de cumplimiento** tiene su fundamento en la obligación constitucional del juez de amparo de hacer cumplir las sentencias de tutela y en el artículo **27 del Decreto 2591 de 1991** según el cual, proferido el fallo que concede la tutela el juez *“mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza”*. **Este trámite tiene carácter obligatorio** y, en ese sentido, debe ser **iniciado de oficio**, aunque puede ser impulsado por el interesado o por el Ministerio Público.

El objetivo del trámite de cumplimiento es i) analizar objetivamente si la orden de amparo se ha cumplido –lo cual no implica determinar la responsabilidad subjetiva del obligado– y, en caso de que no sea así, ii) adoptar **“todas las medidas necesarias para el cabal cumplimiento”** en los términos del Decreto 2591 de 1991. En este sentido, la Corte Constitucional ha concluido que *“el trámite que debe adelantarse para obtener el cumplimiento de un fallo de tutela consiste en poner en conocimiento de la*

**RADICADO 05001 31 05 017 2024 10019 - 02**

*situación al juez para que éste, de conformidad con los artículos 23, 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, adelante todas las gestiones necesarias para el efecto y, por sobre todo, ponga fin a la vulneración o amenaza del derecho fundamental del peticionario tutelado”<sup>20</sup>. En todo caso, el juez cuenta con la facultad de ajustar y complementar las órdenes emitidas, a fin de garantizar el goce efectivo del derecho involucrado<sup>21</sup>.*

Siendo, así, las cosas, la autoridad judicial debe desplegar una actividad que permita lograr la efectiva realización del procedimiento médico que DORIS ASTRID VÁSQUEZ ÁNGULO requiere con urgencia, por lo que se le ordenará que adopte todas las medidas necesarias para el cabal cumplimiento de lo ordenado en la sentencia proferida el pasado **21 de marzo de 2024** porque es claro que aún no han sido satisfechas las obligaciones que se derivan de lo ordenado por esta corporación y de manera concreta, la realización del ECOCARDIOGRAMA DE ESTRESS CON PRUEBA FARMACOLÓGICA necesario para realizar la cirugía de rodilla que fuese ordenada desde el **19 de diciembre de 2023**.

## **5. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR LA NULIDAD** de todo lo actuado a partir del auto del **12 de abril de 2024**, inclusive, para ordenar rehacer la actuación en los términos definidos en esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la Juez DIECISIETE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN que atendiendo a las facultades que le otorga nuestro ordenamiento jurídico en relación con el **trámite de cumplimiento** que tiene su fundamento en la obligación constitucional del juez de amparo de hacer cumplir las sentencias de tutela y en el artículo **27 del Decreto 2591 de 199**; adopte todas las medidas necesarias para el cabal cumplimiento de lo ordenado en la sentencia proferida el pasado **21 de marzo de 2024** porque es claro que aún no han sido satisfechas las obligaciones que se derivan de lo ordenado por esta corporación y de manera concreta, la realización

---

<sup>20</sup> T-632 de 2006.

<sup>21</sup> T-086 de 2006

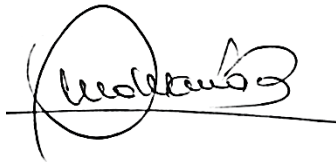
RADICADO 05001 31 05 017 2024 10019 - 02

del ECOCARDIOGRAMA DE ESTRESS CON PRUEBA FARMACOLÓGICA necesario para realizar la cirugía de rodilla que fuese ordenada desde el **19 de diciembre de 2023**.

**TERCERO: NOTIFICAR** lo decidido a las partes y a la señora Procuradora Regional.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Los Magistrados,**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
**estados N ° 073 del 30 de abril de 2024.**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>