

Radicado No. 05001- 31- 05-011-2020-00041-01  
Demandante: Claudia María Mesa Delgado  
Demandado: Porvenir S.A – Colpensiones I.E.C.E  
Asunto: Recurso de Casación



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA LABORAL**

**Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

**Radicado:** 05001-31-05-011-2020-00041-01.  
**Demandante:** Claudia María Mesa Delgado  
**Demandada:** Porvenir S.A y Colpensiones E.I.C.E  
**Asunto:** Recurso de Casación.

En el presente proceso laboral ordinario promovido **CLAUDIA MARÍA MESA DELGADO** contra las **AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES**, procede la **SALA CUARTA DE DESICIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de la **AFP PORVENIR S.A.**

Solicitó la parte actora que se declare la ineficacia de la afiliación que se realizó al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS-, en consecuencia, que se condene a esta administradora a trasladar los aportes, rendimientos financieros, las sumas de dinero percibidas por gastos de administración y fondo de pensión debidamente indexados a Colpensiones EICE; ordenar a esta última a reactivar la afiliación y recibir los aportes y rendimientos devueltos por Porvenir S.A. y condenar a las costas del proceso a los fondos de pensiones.

El Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 20 de septiembre de 2023, **DECLARÓ** la ineficacia de la afiliación y traslado de la señora Claudia María Mesa Delgado a Porvenir S.A. y en consecuencia declaró que para todos los efectos legales la parte actora nunca se trasladó al RAIS, por tanto, siempre permaneció en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida – RPMPD -; **CONDENÓ** a el fondo de pensiones privado a trasladar a Colpensiones las sumas del **capital acumulado en la cuenta de ahorro individual de la demandante, los rendimientos, los bonos pensiones a los que hubiere lugar, así como los gastos de administración, las comisiones, los porcentajes destinados a conformar el fondo de garantía de pensión mínima y los valores utilizados en**

**seguro previsionales con cargo a sus propias utilidades**, todo debidamente indexados; **ORDENÓ** a Colpensiones E.I.C.E a recibir los valores aludidos y a activar la afiliación de la señora Claudia María Mesa Delgado en el RPMPD; **DECLARÓ** no probadas las excepciones formuladas por las demandadas y por último **CONDENÓ** en costas a Porvenir S.A. fijando agencias en derecho en la suma de \$1.740.000 en favor de la demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del cuatro (04) de abril de 2024, **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín y en consecuencia **CONDENÓ** en costas fijando agencias en derecho por valor de \$1.300.000 a cargo de Porvenir S.A y en favor de la demandante.

Pues bien, frente a la viabilidad del recurso extraordinario de casación, definido se tiene por la jurisprudencia especializada que se da cuando se reúnen los siguientes supuestos: **i)** que se interponga en un proceso ordinario contra la sentencia de segunda instancia, salvo que se trate de la situación excepcional a que se refiere la llamada casación *per saltum*; **ii)** que la sentencia recurrida haya agravado a la parte recurrente en el valor equivalente al interés económico para recurrir; y **iii)** que la interposición del recurso se efectúe oportunamente, esto es, dentro del término legal de los quince (15) días siguientes a la notificación del fallo atacado.

También ha sido reiterativa la alta Corporación en manifestar que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandante, se traduce en el monto de las pretensiones denegadas por el veredicto que se intenta impugnar y, respecto del demandado, **como en el caso a estudio**, en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen; en ambos supuestos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado. En ambos eventos el valor del agravio debe ser igual o superior a **120 SMLMV, que para 2024 equivalen a \$156.000.000** (art. 86 del C. P. T. y de la S.S.).

Se circunscribe entonces el interés económico de la **AFP PORVENIR S.A.**, a la condenas impuestas en primera instancia y confirmadas en sede de apelación dejadas de reconocer en ambas instancias, esto es, la restitución a Colpensiones del **capital acumulado en la cuenta de ahorro individual de la demandante, los rendimientos, los bonos pensiones a los que hubiere lugar, así como los**

**gastos de administración, las comisiones, los porcentajes destinados a conformar el fondo de garantía de pensión mínima y los valores utilizados en seguro previsionales con cargo a sus propias utilidades, debidamente indexados.**

Debe tenerse en cuenta que existe precedente pacífico especializado que indica que la orden de retorno por parte de la AFP Porvenir a Colpensiones **de las cotizaciones, rendimientos y bono pensional consignados en la subcuenta creada a nombre de la reclamante, no constituye un agravio para la AFP al no formar estos recursos parte de su peculio y por el contrario, corresponder a un patrimonio autónomo propiedad de la afiliada y en esas condiciones los fondos privados no** incurrir en erogación alguna que sirva para determinar el importe del agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole, ver entre otros autos AL3588-2022, AL1251-2022, en los que se reitera lo adoctrinado en providencias AL5102-2017, AL1663-2018 y AL2079-2019, **para el caso a estudio, Porvenir S.A deberá sufragar solo lo que concierne a los porcentajes deducidos por gastos de administración, seguros previsionales y el aplicado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados, respecto de los que sí podría pregonarse que se constituyen en una carga económica para PORVENIR S.A.; no obstante, no demostró esta sociedad que tales conceptos superen la cuantía que exige el artículo 86 del C. P. T. y de la S.S. (120 SMLMV).** Sobre el particular en proveídos AL1251-2020, AL087-2023, AL1201-2023 y AL2094-20232, entre otros, se explicó:

*De otro lado, aun cuando respecto del ordenamiento que se hizo en la providencia cuestionada, atinente a la «devolución de los valores correspondientes a gastos de administración que fueron contados durante el lapso en que el demandante estuvo afiliado a esta entidad, con cargo a sus propios recursos y, debidamente indexados, si podría pregonarse que la misma se constituye (sic) en una carga económica para el Fondo demandado, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación.*

En consecuencia, en el presente asunto, no le asiste interés económico a la sociedad impugnante – **PORVENIR S.A**, para recurrir en casación, lo que conduce a la denegación del recurso extraordinario intentado.

Radicado No. 05001- 31- 05-011-2020-00041-01  
Demandante: Claudia María Mesa Delgado  
Demandado: Porvenir S.A – Colpensiones I.E.C.E  
Asunto: Recurso de Casación

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso extraordinario de casación formulado por la AFP Porvenir S.A.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

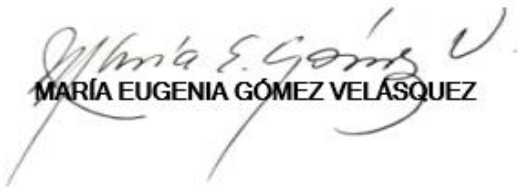
Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR  
Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 74 del 02 de mayo de 2024.  
consultable aquí:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>