

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

DEMANDANTE	: LUIS CARLOS BETANCUR LÓPEZ FABIO IGNACIO PATIÑO CORREA EDWIN HERNANDO RESTREPO AREIZA MANUEL SALVADOR QUINCHIA DUQUE CARLOS ENRIQUE RESTREPO BUSTAMANTE
DEMANDADO :	: MUNICIPIO DE TARAZA (ANTIOQUIA)
TIPO DE PROCESO	: EJECUTIVO, (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-019-2024-10002-01
RADICADO INTERNO	: 041-24
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO	: 070

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte ejecutante presenta escrito denominado CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA dirigido en contra del Municipio de Taraza (Antioquia), y en la cual se solicita lo siguiente:

- PRIMERO** 1º). Se Declare a la Administración Municipal de Taraza NIT. 890984295, responsable del reconocimiento y pago de las pensiones, a las que tienen derecho los señores LUIS CARLOS BETANCUR LOPEZ, FABIO IGNACION PATIÑO CORREA, EDWIN HERNANDO RESTREPO AREIZA, MANUEL SALVADOR QUINCHIA DUQUE y CARLOS ENRRRIQUE RESTREPO BUSTAMANTE, a partir de las fechas en que, se les estructuro sus derechos.
- SEGUNDO** 2º). Se condene a la Administración Municipal de Taraza Antioquia, al pago de las mesadas causadas, desde la fecha de

estructuraciones de las pensiones de los señores LUIS CARLOS BETANCUR LOPEZ, MANUEL SALVADOR QUINCHIA DUQUE y CARLOS ENRRRIQUE RESTREPO BUSTAMANTE y pagar los retroactivos correspondientes.

**TERCERO** 3°). Condenar a la Administración Municipal de Taraza Antioquia, al pago de los intereses moratorios, que establece el Art. 141 de la ley 100 de 1993.

**CUARTO** 4°). Para que no sea una utopía el mandamiento de pago, muy respetuosamente solicito a su señoría; Ordenar el embargo de los dineros que se encuentren en las cuentas que posea la Administración Municipal de Taraza NIT. 890984295, en las siguientes entidades bancarias; (banco Agrario de Colombia – Sucursal Taraza y Caucasia Ant, en cuantía de SIETE MILLONES DE PESOS (\$7.000.000.00) M/L, en consideración a CINCO MILLOES (\$5.000.000.00) M/L, que en conjunto recaen a mis representados y los intereses causados en el transcurso del tiempo, dentro del proceso ejecutivo bajo radicado bajo radicado # 05001310501920230022400.

### **DECISION DE PRIMERA INSTANCIA**

En virtud de lo solicitado el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 05 de febrero de 2024 al resolver la solicitud de librar mandamiento de pago dispuso RECHAZAR el presente proceso ejecutivo laboral incoado por Luis Carlos Betancur López, Fabio Ignacio Patiño Correa, Edwin Hernando Restrepo Areiza, Manuel Salvador Quinchia Duque y Carlos Enrique Restrepo Bustamante en contra del Municipio de Taraza, por no estar las pretensiones de la demanda en un título ejecutivo.

### **RECURSO DE APELACION.**

Inconforme con la decisión anterior **el apoderado de la parte ejecutante** interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación manifestando luego de citar lo que se ordenó en las sentencias de primera y segunda instancia dentro del proceso ordinario con radicado 05001310501920190056500, que, conforme a la referida sentencia, la misma no ha sido acatada por COLPENSIONES, en abierto desacato a está providencia.

Agrega que COLPENSIONES, presentó el cálculo actuarial en el mes de junio de 2023; por lo que cumplió lo ordenado en la sentencia referenciada, y que, ante dicha situación, debe el juzgado del conocimiento hacer efectiva la demanda, como lo ordena la ley, pero a contrario sensu, ordena archivar el proceso, vulnerando las garantías constitucionales de los actores de marras.

En cuanto a las costas del proceso, indica que no existe en el proceso actuación alguna que exonere al municipio de taraza Antioquia, del pago de esa condena.

En virtud de lo anterior, el juzgado mediante auto del 19 de febrero de 2024 dispuso negar el recurso de reposición y en lugar concedió el recurso de apelación por lo que fue remitido el presente proceso a esta Corporación para resolver el mismo.

### **ALEGATOS DE CONCLUSION**

El apoderado de los ejecutantes allega escrito de alegatos de conclusión reiterando los argumentos ya expuestos en la solicitud de mandamiento de pago y en el recurso de apelación solicitando de esta forma que se revoque la providencia de primera instancia.

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.T y de la S.S., respectivamente, entendiéndose que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en esta instancia en determinar si hay lugar a librar mandamiento de pago según lo pretendido por los ejecutantes en contra del municipio de Taraza, o si por el contrario debe negarse dicha solicitud.

Por lo anterior se resolverá el problema jurídico en el siguiente orden:

#### **De los requisitos del título ejecutivo.**

Al respecto establece el artículo 100 del C.S.T con relación a la procedencia de la ejecución lo siguiente:

**“ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación** originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante **o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.**

*Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso”. (subraya de la Sala).*

En el mismo sentido el artículo 422 del C.G.P establece con respecto al título ejecutivo lo siguiente:

*“Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de **una sentencia de condena proferida por juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...)”. (subraya de la Sala)*

Y el artículo 306 del C.G.P respecto a la ejecución de sentencias establece lo siguiente:

**“ARTÍCULO 306. EJECUCIÓN. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.”.**

Partiendo de lo anterior debe tenerse en cuenta que según lo dispuesto en el artículo 278 del C.G.P puede emitir autos y sentencias. Particularmente en lo que se refiere a las sentencias y el contenido de estas el artículo 280 ibidem expresa:

**“ARTÍCULO 280. CONTENIDO DE LA SENTENCIA. La motivación de la sentencia deberá limitarse al examen crítico de las pruebas con explicación razonada de las conclusiones sobre ellas, y a los razonamientos constitucionales, legales, de equidad y doctrinarios estrictamente necesarios para fundamentar las conclusiones, exponiéndolos con brevedad y precisión, con indicación de las**

*disposiciones aplicadas. El juez siempre deberá calificar la conducta procesal de las partes y, de ser el caso, deducir indicios de ella.*

**La parte resolutive** se proferirá bajo la fórmula “administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley”; **deberá contener decisión expresa y clara sobre cada una de las pretensiones de la demanda, las excepciones, cuando proceda resolver sobre ellas, las costas y perjuicios a cargo de las partes y sus apoderados, y demás asuntos que corresponda decidir con arreglo a lo dispuesto en este código.**

*Cuando la sentencia sea escrita, deberá hacerse una síntesis de la demanda y su contestación”.*

Ahora, con respecto a los requisitos del título ejecutivo, se hará un breve apunte respecto del contenido semántico que le es propio a cada uno de estos términos:

a. **Que la obligación sea clara:** consiste en que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (obligación real o personal), como sus sujetos (acreedor y deudor), además de la descripción de la manera como se ha de llevar a cabo la prestación (plazo o condición), presupuesto sin el cual no sería posible determinar con la certeza requerida el momento de su exigibilidad y la verificación de un eventual incumplimiento.

b. **Que la obligación sea expresa:** quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patentada en el documento ejecutivo. Esta determinación, por tanto, solamente es posible hacerse por escrito. En otras palabras, este requisito se cumple cuando los elementos constitutivos de una obligación que se pueda llamar clara se hacen constar por escrito en un instrumento que servirá de prueba inequívoca de la existencia de una obligación.

c. **Que la obligación sea exigible:** Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que, habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido ésta, sea por mandato legal o por acuerdo entre las partes contractuales. (Juan Guillermo Velásquez “De los procesos ejecutivos”).

Partiendo de todo lo descrito debe observarse que fue lo que se ordenó en las sentencias del proceso ordinario del cual ahora se pretende la ejecución.

En sentencia del 29 de septiembre de 2022, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO:** CONDENAR al MUNICIPIO DE TARAZA a que frente al tiempo de servicio prestado por los demandantes LUIS CARLOS BETANCUR LÓPEZ, FABIO IGNACIO PATIÑO CORREA, MANUEL SALVADOR QUINCHUA DUQUE y CARLOS ENRIQUE RESTREPO

BUSTAMANTE hasta el 30 de junio de 1995, si no lo hubiere hecho, proceda a garantizar mediante el trámite administrativo correspondiente, los recursos tendientes a validar los periodos laborados para el momento en que se haga exigible el reconocimiento de prestación dentro del sistema de pensiones, incluyendo la información correspondiente en el sistema de Certificación Electrónica de Tiempos Laborados-Cetil.

**SEGUNDO:** CONDENAR al MUNICIPIO DE TARAZA a reconocer a favor de los demandantes LUIS CARLOS BETANCUR LÓPEZ, FABIO IGNACIO PATIÑO CORREA, EDUIN HERNANDO RESTREPO AREIZA, MANUEL SALVADOR QUINCHUA DUQUE y CARLOS ENRIQUE RESTREPO BUSTAMANTE y con destino a COLPENSIONES EICE respecto de los Sres. Patiño Correa y Quinchia Duque, COLFONDOS S.A. con relación a los Sres. Betancur López y Restrepo Bustamante y PORVENIR S.A. frente al Sr. Restrepo Areiza, título pensional por el periodo comprendido entre el 1° de julio de 1995 y el 30 de marzo de 2017, salvo frente al Sr. Eduin Hernando Restrepo Areiza cuyo hito inicial se fija en el 28 de enero de 1998, teniendo en cuenta para ello como salario base el señalado en sentencia dictada por la Sala de Justicia y Paz del Tribunal Superior de Medellín el 16 de junio de 2017 bajo concepto 3°, sin que se incluyan ciclos en los cuales les figuren aportes durante dicho periodo por parte del ente territorial, ante la imposibilidad de ordenar el pago doble de un mismo concepto.

**TERCERO:** CONDENAR a COLPENSIONES EICE, PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A., a realizar el cálculo actuarial correspondiente a título pensional, frente a los periodos indicados en el numeral anterior, durante los cuales los demandantes mantuvieron un vínculo con el MUNICIPIO DE TARAZA, con el fin de que este último proceda a cancelar los dineros correspondientes.

**CUARTO:** CONDENAR a COLPENSIONES EICE, PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. a que reciban de parte del MUNICIPIO DE TARAZA, el valor correspondiente a los títulos pensionales.

**QUINTO:** DECLARAR no probadas las excepciones de mérito propuestas al contestarse las demandas.

**SEXTO:** COSTAS a cargo del MUNICIPIO DE TARAZA y en favor de los demandantes. Se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.000.000, respecto de cada actor, para un total de \$5.000.000”.

Luego mediante sentencia del 31 de enero de 2023, esta Sala de decisión dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO: CONFIRMAR** en todas sus partes, la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con los argumentos presentados en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia por conocerse en consulta.

**TERCERO:** Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia”.

Ahora, partiendo de lo anterior se observa que lo pretendido en el escrito de cumplimiento se sentencia es algo totalmente diferente a lo ordenado en las sentencias del proceso ordinario las cuales serían el título ejecutivo base de ejecución, pues nótese que lo que se pretende a través del escrito de ejecución es que se declare a la Administración Municipal de Taraza responsable del reconocimiento y pago de las pensiones, de los señores LUIS CARLOS BETANCUR LOPEZ, FABIO IGNACIO PATIÑO CORREA, EDUIN HERNANDO RESTREPO AREIZA, MANUEL SALVADOR QUINCHIA DUQUE y CARLOS ENRRRIQUE RESTREPO BUSTAMANTE, y se CONDENE a dicha entidad al pago de las mesadas causadas, desde la fecha de estructuraciones de las pensiones de los señores LUIS CARLOS BETANCUR LOPEZ, MANUEL SALVADOR QUINCHIA DUQUE y CARLOS ENRRRIQUE RESTREPO BUSTAMANTE y pagar los retroactivos correspondientes, así como a los intereses moratorios, situaciones estas que nunca fueron ordenadas en la sentencia del proceso ordinario con radicado 05001310501920190056500, pues en la misma la orden que se dio al municipio de taraza fue el pago del título pensional a favor de los demandantes ya mencionados mas no el pago directo de la pensión.

En orden de lo anterior se advierte que la sentencia judicial objeto de ejecución en ninguno de sus numerales condenó al Municipio de Taraza al reconocimiento y pago de las pensiones de los aquí ejecutantes, y en razón de ello, las pretensiones del presente proceso ejecutivo no están llamadas a prosperar, pues además de que el proceso ejecutivo no es un escenario para declarar derechos sino para ejecutar los que ha han sido declarados, debe tenerse en cuenta que la sentencia de la cual se pretende derivar la ejecución pretendida no se constituye como un título ejecutivo que contenga una obligación clara, expresa y exigible.

Por lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR el auto emitido el 05 de febrero de 2024 emitido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, sin más elucubraciones al respecto, y según las razones argumentadas en la parte motiva de esta providencia.

Costas en esta instancia a cargo cada uno de los ejecutantes en la suma de \$100.000 por no prosperar el recurso de apelación interpuesto.

**EL FALLO DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR**, el auto del 05 de febrero de 2024, mediante el cual el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, resolvió la solicitud de mandamiento de pago dentro del presente proceso ejecutivo, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

**TERCERO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo.

**CUARTO:** Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 074 del 02 de mayo de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>