

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	APELACIÓN AUTO
DEMANDANTE	OFELIA DEL SOCORRO HERNÁNDEZ ESCOBAR
DEMANDADOS	COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.
PROCEDENCIA	JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CTO DE ITAGÜÍ
RADICADO	05-001-31-05-006-2020-00096-02
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN DEMANDADA
TEMAS Y SUBTEMAS	AGENCIAS EN DERECHO
DECISIÓN	CONFIRMA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 122

Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N° 008 de 2024, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el RECURSO DE APELACIÓN presentado por la apoderada de **PROTECCIÓN S.A.** contra el Auto N° 120 del 9 de febrero de 2024, emitido por el JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN dentro del Proceso Ordinario Laboral adelantado por la señora **OFELIA DEL SOCORRO HERNÁNDEZ ESCOBAR** contra **COLPENSIONES** y la aquí recurrente.

ANTECEDENTES

Mediante Sentencia N° 205 del 25 de agosto de 2023, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín absolvió a **COLPENSIONES** y **PROTECCIÓN S.A.** de las pretensiones incoadas en su contra por la accionante.

No obstante, en sede de apelación, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín emitió la Sentencia N° 255 del 31 de octubre de 2023, en la que revocó la decisión de primer grado, y en consecuencia, declaró la ineficacia del traslado que el demandante realizó el RPMPD al RAIS, ordenando a **PROTECCIÓN S.A.** trasladar a **COLPENSIONES** todos los saldos existentes en su cuenta de ahorro individual, junto con los rendimientos, las comisiones de administración, las primas del seguro previsional y los recursos destinados al fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexados.

Así mismo, ordenó a **COLPENSIONES** recibir los recursos provenientes del RAIS e integrarlos al fondo común que administra. En lo referente a las costas del proceso, la sentencia indicó que: “(...) Las **COSTAS** de ambas instancias están a cargo de

PROTECCIÓN S.A., incluyendo como agencias de esta sede la suma equivalente a UN (1) SMMLV. (...).”.

Una vez devuelto el proceso al Juzgado de origen, efectuada la liquidación de las costas, como se advierte en el informe secretarial del 9 de febrero de 2024 (f. 2 Archivo 25 ED), se fijaron estas en la suma de **\$3.160.000** a cargo de la demandada **PROTECCIÓN S.A.**, discriminadas por instancia así:

PRIMERA INSTANCIA	\$2.000.000.
SEGUNDA INSTANCIA	\$1.160.000.
TOTAL COSTAS A CARGO DE PROTECCIÓN S.A.....	\$3.160.000.

Dicha liquidación fue aprobada mediante Auto N° 120 del 9 de febrero de 2024 (f. 3 Archivo 25 ED).

RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada de **PROTECCIÓN S.A.** presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto anterior, argumentando que en punto al tema tratado, esto es, la ineficacia del traslado de régimen pensional, tiene que ver con una obligación de hacer, y por tanto no se deben tomar pretensiones pecuniarias para fijar el porcentaje de las agencias en derecho, debiendo ser tasadas conforme los criterios establecidos en el artículo 2° del Acuerdo No. PSAA16-10554 de fecha agosto 5 de 2016, en concordancia con el artículo 366 CGP.

En ese sentido, expresó que la fijación realizada por el Juzgado resulta desproporcionada, pues además de tener en consideración que resolver el asunto no requirió de mayor esfuerzo probatorio, también debía analizarse la duración del proceso, así como la actividad y los actos desplegados por el apoderado judicial de la parte actora, los cuales dijo, no fueron desgastantes, más que como se sabe, el estudio del asunto está centrado en las negociaciones indefinidas formuladas en la demanda (Archivo 26 ED).

Al resolver la reposición, la Juez primigenia consideró que no había lugar a acceder a lo solicitado por la AFP, como quiera que con base en la sentencia de segunda instancia que condenó a las accionadas, y lo dispuesto en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, la liquidación de costas se ajusta a derecho. Concedió la apelación (Archivo 27 ED).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Mediante Auto N° 018 del 18 de abril de 2024 se dispuso correr traslado a las partes para que alegaran de conclusión; no obstante, omitieron pronunciarse al respecto (Archivo 02 Tribunal).

PROBLEMA A RESOLVER

Para resolver el problema jurídico que deriva del recurso elevado por **PROTECCIÓN S.A.** corresponde determinar si en el presente asunto es procedente o no disminuir el monto de las agencias en derecho fijadas para el proceso, liquidadas y aprobadas por el JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, y que constituyen la condena en costas, atendiendo los criterios establecidos según el Acuerdo del Consejo Superior vigente para el momento de su definición.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 5° del artículo 366 del CGP, el auto atacado es susceptible del recurso de apelación pues sólo a través de ese medio se puede controvertir la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho, de ahí que esta Sala de Decisión sea competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

La inconformidad de la parte recurrente radica principalmente en que, en su criterio, de acuerdo con lo establecido en primera y segunda instancia, el *A quo* debió liquidar por concepto de las agencias en derecho de primera instancia, *un monto igual al fijado para el demandante en la sentencia absolutoria inicial*, lo que reduciría sustancialmente el monto definitivo a cancelar.

En ese orden se indica que, atendiendo la fecha de presentación de la demanda – 19 de febrero de 2020 (f. 1 Archivo 01 ED) – el asunto de autos, como lo precisó la Juez de instancia, se maneja al amparo del Acuerdo PSAA16-10554, que rige para las demandas presentadas con posterioridad al 5 de agosto de 2016, según lo dispuesto en el artículo 7° de dicho reglamento.

Así las cosas, se advierte que al tenor del artículo 2° del Acuerdo PSAA16-10554, como criterios a tener en cuenta por el operador judicial al momento de establecer el monto de las agencias en derecho se fijan los siguientes: la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con tal actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada. Igualmente, como lo señala el artículo 5° *ibidem*, cuando el proceso sea de primera instancia y la demanda carezca de cuantía o de pretensiones pecuniarias, la fijación de las agencias en derecho atenderá a la naturaleza del asunto y podrán oscilar entre **1 y 10 SMLMV**.

En el presente asunto el JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, tasó las agencias en derecho a cargo de **PROTECCIÓN S.A.** en primera instancia, en la suma de \$2.000.000 (1,7 SMLMV 2023), cifra a la que sumó las fijadas en segunda instancia que fueron de \$1.160.000, para un total de \$3.160.000, monto aprobado en Auto N° 120 del 9 de febrero de 2024 (f. 3 Archivo 25 ED).

Lo anterior, atiende además lo dispuesto en el numeral cuarto de la Sentencia N° 255 del 31 de octubre de 2023 emanada de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en la que se dispuso la revocatoria íntegra de la sentencia emitida en un primer momento por el Juzgado referido, y previó en el numeral cuarto lo siguiente: “(...) *Las **COSTAS** de ambas instancias están a cargo de **PROTECCIÓN S.A.**, incluyendo como agencias de esta sede la suma equivalente a UN (1) SMMLV. (...)*”.

Bajo esa idea, no debe perderse de vista que si bien el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, fija unos criterios y tarifas para determinar el monto de las agencias en derecho, no establece una tasa inamovible para ello, quedando en consecuencia al arbitrio del juez decretar el valor de estas, por cuanto fueron reguladas entre **ámbitos mínimos y máximos.**, especificando para lo que interesa al asunto de autos, que cuando se formulen pretensiones de contenido pecuniario, de mayor cuantía, en primera instancia, las costas se tasarán entre el 3% y el 7.5% de lo pedido y **en aquellos asuntos que carezcan de cuantía, entre 1 y 10 SMMLV**.

Así las cosas, validó la Sala el tipo de proceso adelantado, que correspondió a la declaratoria de una *ineficacia de la afiliación al RAIS* de la señora **OFELIA DEL SOCORRO HERNÁNDEZ ESCOBAR**, que la misma se instauró el 19 de febrero de 2020 (f. 1 Archivo 01 ED), que correspondió a dos instancias judiciales, dirimiéndose la primera

en diligencia del 25 de agosto de 2023 (Archivo 17 ED), mientras que la segunda culminó con la Sentencia emitida el 31 de octubre de 2023 (Archivo 04 – Segunda Instancia), con una duración total por instancia de 1267 y 65 días, respectivamente, para una vigencia procesal de 3 años, 8 meses y 12 días.

En ese sentido, la revisión de lo actuado en el asunto evidencia, en términos de gestión del togado de la accionante, que inició con la presentación de la demanda (Archivo 01 ED), y compareció e intervino en nombre de la demandante dentro de las audiencias regladas en los artículos 77 y 80 CPLSS (Archivo 17 ED).

En concordancia con ello, nótese que el asunto tratado - *ineficacia del traslado* -, comprende una pretensión carente de cuantía, que no sigue un trámite especial, su formulación no es de gran complejidad, en términos de lo peticionado, ni de la actividad probatoria desplegada para la solución de la Litis, la que estuvo cernida mayormente a la prueba documental, aunado al interrogatorio absuelto por la parte actora (Archivo 23 ED); iterándose que se trata de un tema ampliamente decantado por la jurisprudencia ordinaria laboral, lo que facilita en mayor medida el acometimiento de la demanda y la gestión a cargo de la parte actora.

En ese sentido, contrario a lo sostenido la parte recurrente, es menester indicar que, desde la óptica dada por la jurisprudencia a este tipo de litigios, con abstracción del hecho relativo a la movilidad de los aportes entre entidades de pensiones, aspecto que, se resalta, no se advierte que hubiere sido tenido en consideración para la fijación de las agencias en derecho, las sentencias emitidas en estos trámites en realidad constituyen “(...) *condenas meramente declarativas* (...)”, en virtud de las cuales lo que se impone es una **obligación de hacer**. (SL2579-2022), siendo dable, a efectos de tasar las agencias en derecho, acudir a lo consagrado en el artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554, que estipula la posibilidad de fijar este rubro procesal en salarios mínimos legales mensuales, o en una suma precisa que se fije entre los límites mínimo y máximo determinados por el Acuerdo, como en efecto lo realizó la Juez de primer grado.

En este orden de ideas, al observarse los criterios de la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado, entre otros, instituidos en el mencionado Acuerdo, se concluye que las agencias en derecho de primera y segunda instancia que componen las costas, deberán mantenerse incólumes, atendiendo al hecho que fueron establecidas, las de primera, en el valor equivalente a 1,7 SMLMV de la fecha de la sentencia, y las de segunda en un monto igual a 1 SMLMV, cifras que, a juicio de la Sala deviene razonable con el tipo de proceso, duración del trámite y las condenas impuestas, ubicándose cercana al baremo inferior establecido en el Acuerdo que regula las costas, lo que se encuentra consonante con las características de la Litis bajo análisis.

Así las cosas, habrá de confirmarse la decisión confutada. Sin costas en esta instancia por no aparecer causadas.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

RESUELVE

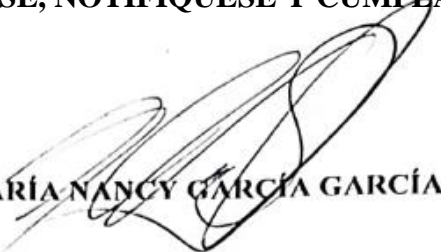
PRIMERO: CONFIRMAR el Auto N° 120 del 9 de febrero de 2024, proferido por el JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en esta instancia.

TERCERO: Devuélvase por Secretaría el expediente al Juzgado de origen.

COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 074 del 02
de mayo de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>