



República de Colombia



Sala Quinta de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL - AUTO
RADICACIÓN. 05 001 31 05 026 2023 00127 01
DEMANDANTES: DIEGO ALEJANDRO OCAMPO VALLEJO
DEMANDADA: EPS SURAMERICANA SA, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA, COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS, ALLIANZ SEGUROS DE VIDA SA, MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS SA, COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR SA Y SOCIEDAD MONTAJES E INSTALACIONES ESPECIALIZADAS CONINFA SA.

Medellín, siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los Magistrados **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de Colfondos SA, respecto del auto proferido el 12 de julio de 2023, por el Juzgado 26 Laboral del Circuito de Medellín, que dio por no contestada la demanda.

I. ANTECEDENTES

Pretende el demandante se condene a Colfondos SA Pensiones y Cesantías al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, las mesadas adicionales, los intereses moratorios y las costas procesales. En subsidio, se declare la nulidad de los dictámenes emitidos por la EPS suramericana y la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia y se realice un nuevo dictamen de PCL; y consecuentemente, se condene a Colfondos a reconocer y pagar al actor la pensión de invalidez, las mesadas adicionales y la indexación (pág. 4 a 5 arch. 001, C01).

II. TRAMITE PROCESAL

Mediante auto del 5 de julio de 2022 el Juzgado de conocimiento admitió la demanda ordinaria laboral y ordenó su notificación a las demandadas (arch 006, C01).

De igual forma, en actuación del 12 de julio de 2023 repuso el numeral primero y segundo del auto emitido el 14 de junio de 2023, el cual dio por notificada por conducta concluyente y por contestada la demanda por parte de la AFP COLFONDOS SA, para en su lugar tener por no contestada la misma (arch. 028, C01) y mediante adición de auto del 17 de julio de 2023 no admitió el llamamiento en garantía (arch. 031, C01).

III. RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO APELACIÓN

Colfondos manifiesta su inconformidad frente a la decisión del juez de instancia de tener por no contestada la demanda argumentando que la copia o la remisión del correo que se evidencia en el expediente digital, el cual tuvo por notificada a la administradora, no es prueba fehaciente para determinar o concluir que se conoce el contenido del mismo, ya que no reposa ni acuse de recibido ni soporte de lectura, circunstancia ésta que acreditaría el acceso al mensaje de datos, pues de lo contrario no se podría iniciar el conteo de los términos para el notificado, que esta razón es suficiente para incurrir en una indebida notificación de la demanda y en una causal de nulidad del proceso, por entorpecer el derecho a la defensa del demandado.

Así las cosas, solicita se revoque el auto emitido de fecha 12 de julio de 2023 mediante el cual se tuvo por no contestada la demanda, se tenga por notificado por conducta concluyente a Colfondos y se corra traslado por el término legal (arch. 034, C01).

Finalmente, mediante auto del 28 de septiembre de 2023 el juzgado de instancia no repuso el auto del 12 de julio de 2023 y en su lugar concedió el recurso de apelación en el efecto suspensivo (arch. 038, C01).

IV. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

Recibidas las diligencias en esta Corporación, mediante auto del 9 de octubre de 2023 se admitió el recurso impetrado, y conforme a lo normado en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar (arch. 02, C02), sin que éstas realizaran pronunciamiento alguno (arch. 03, C02).

V. CONSIDERACIONES

El num. 1º del art. 65 del CPTSS, modificado por el art. 29 de la Ley 712 de 2001, dispone la procedencia del recurso de apelación respecto del auto que dé por no contestada la demanda, de manera que, tiene esta Sala competencia para resolver el recurso interpuesto por Colfondos SA, teniendo en cuenta para ello lo previsto en el art. 66A ídem, correspondiéndole verificar si la demandada fue notificada en legal forma o si por el contrario debe tenerse como notificada por conducta concluyente.

El Decreto Legislativo 806 de 2020 expedido por el Gobierno Nacional en el marco de la pandemia del Covid-19, normativa fue adoptada como legislación permanente a partir de la promulgación de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, tiene como objetivo implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en la gestión y trámite de las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales, flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, y contribuir a la pronta reactivación de las actividades económicas que dependen de éste, durante el estado de emergencia económica, social y ecológica decretado por el Gobierno Nacional, lo cual permite que las partes puedan acceder al expediente digital de forma simultánea, para lo cual se debe garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción.

En el presente caso, se tiene que inicialmente la parte actora en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 6º del citado Decreto, vigente para el momento de presentación de la demanda, acreditó el hecho de haber enviado copia del escrito introductor, poder y de sus anexos, al correo electrónico procesosjudiciales@colfondos.com.co el 16 de diciembre de 2021 (pág. 193 arch. 001, C01) dirección que corresponde con la que la demandada suministró en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá (pág. 2, arch. 008, C01); en tal sentido, al haberse

demostrado que el poder, la demanda y anexos, fueron remitidos al mencionado correo electrónico de la AFP demandada en cumplimiento de la citada disposición, para notificar personalmente el auto admisorio del 5 de julio de 2022 (arch. 006, C01), solo bastaba con el envío del mismo, conforme lo dispone el inc. 5º del art. 6º de la Ley 2213 de 2022, para ese momento vigente.

Así las cosas, la parte actora el 11 de julio de 2022 envió la diligencia de notificación al correo electrónico procesosjudiciales@colfondos.com.co, de conformidad con lo dispuesto en el art. 8º de la Ley 2213 de 2022, indicando que se notificaba el auto que admitió la demanda el 5 de julio de 2022 (pág. 4, arch. 019, C01):



@-entrega

Acta de envío y entrega de correo electrónico

e-entrega Certifica que ha realizado el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de e-entrega el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje

Id Mensaje	372466
Emisor	fygitigamos@gmail.com
Destinatario	procesosjudiciales@colfondos.com.co - COLFONDOS
Asunto	Notificación personal de auto admisorio proceso 2022-04 juz 04 lab DIEGO ALEJANDRO OCAMPO
Fecha Envío	2022-07-11 14:55
Estado Actual	Acuse de recibo

Trazabilidad de notificación electrónica

Evento	Fecha Evento	Detalle
Mensaje enviado con estampa de tiempo	2022 /07/11 14:57:22	Tiempo de firmado: Jul 11 19:57:22 2022 GMT Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.1.6.
Acuse de recibo	2022 /07/11 14:57:47	Jul 11 14:57:25 c1205-282c1 postfix/smtp[10666]: 8B53D12484CD: to=<procesosjudiciales@colfondos.com.co>, relay=colfondos-com-co.mail.protection.outlook.com[104.47.51.110]:25, delay=2.5, delays=0.09/0.04/0.32/dsn=2.6.0, status=sent (250 2.6.0 <0b84b0c4ea7079bdd38fd9610b105fb35f602143febda2716a9888204db9231entrega.co> [InternalId=62470299336169, Hostname=BN6PR08MB2770, namprd08.prod.outlook.com] 26644 bytes in 0.079, 350.114 KB/sec Queued for delivery)

De acuerdo con los artículos 26 y 27 de la Ley 527 de 1999 se presumirá que el destinatario ha recibido el mensaje, cuando el emisor del mismo recibe el acuse de recibo que puede ser automatizado, en ese orden de ideas, si presente documento conlleva acuse de recibo automatizado y constituye prueba de entrega del mensaje de correo electrónico así como sus archivos adjuntos en la fecha y hora indicadas anteriormente.

Importante: Sin el aparte Acuse de Recibo, en los casos en que aparece la frase "Queued mail for delivery" se debe a las características del servidor de correo electrónico Microsoft Exchange, en estos casos, si el mensaje no pudo ser entregado dicho servidor enviará una segunda respuesta indicando que no fue exitosa la entrega del mensaje, si no hay una segunda respuesta del servidor de correo electrónico, quiere decir que tu mensaje fue entregado satisfactoriamente por lo que este documento sirve a constituir acuse de recibo.

Lo anterior cobra relevancia, toda vez que en dicho archivo, se encuentra adjunta la certificación de entrega que emite el servidor o iniciador, con el fin de poder verificar el conteo estricto de términos respectivo, por parte de la Secretaría del juzgado, en los términos del condicionamiento efectuado por la Corte Constitucional que fue incluido en el texto de la Ley 2213 de 2022, en el

inc. 3º del art. 8º (CC C-420-2020 y CSJ STL11016-2021), sin lo cual no se hubieran podido evacuar las etapas procesales subsiguientes.

El hecho de que la demandada no haya acusado recibo de los correos indicados, no conlleva de manera inexorable a concluir que no lo recibió ni conoció su contenido, máxime si se tiene en cuenta que la demanda y los soportes correspondientes, fueron enviados por el demandante como requisito para la admisión, desde 16 de diciembre de 2021 al correo electrónico registrado por la accionada para las notificaciones judiciales, que aparece en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, en consonancia con lo establecido en el num. 2º del art. 291 del CGP *“Las personas jurídicas de derecho privado y los comerciantes inscritos en el registro mercantil deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente del lugar donde funcione su sede principal, sucursal o agencia, la dirección donde recibirán notificaciones judiciales. Con el mismo propósito deberán registrar, además, una dirección electrónica”*.

Aunado a lo anterior, se debe tener en cuenta que a la luz de lo establecido en el art. 8.º de la Ley 2213 de 2022, la notificación personal de la providencia respectiva, se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, por lo que los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, sin que se requiera que el demandado acuse recibido del mensaje, cuando *“se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”*, como en este caso, en el que se certifica por la empresa de correo autorizada, no solo el envío sino también la recepción del mensaje, a la dirección dispuesta por la persona jurídica para notificaciones judiciales, en cumplimiento de su obligación legal, sin que afirme y menos aun acredite en este asunto, que en realidad no recibió la respectiva notificación, y sin que sea menester anexar constancia de apertura efectiva de los archivos remitidos, como parece entenderlo equivocadamente el apelante.

De modo que no resultaba válido solicitar en forma antitécnica, como lo hizo el apoderado de Colfondos SA a través de correo electrónico del 21 de julio de 2022, que le fuera notificado nuevamente el auto admisorio de la demanda, y remitido una vez más junto con los traslados y anexos (arch. 008, C01), por cuanto dicha actuación ya se había surtido en legal forma desde el 11 de julio de 2022, tanto es así, que precisamente el término de traslado de que trata el art. 74 del CPTSS, venció el día 29 del mismo mes y año.

Finalmente, se advierte que, a la luz de lo establecido en el último inciso del art. 8º de la Ley 2213 de 2022, ante la discrepancia con la forma en que fue practicada la notificación personal a Colfondos SA, al sentirse afectada, debió solicitar la nulidad de lo actuado, por lo que para tal efecto, tenía que manifestar bajo juramento que no se enteró de la providencia, y cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del CGP; presupuestos a los que no se les dio cumplimiento al momento de interponer el presente recurso; de ahí que, al haber guardado silencio, el *a quo* se vio obligado a tener por no contestada la demanda mediante auto del 12 de julio de 2023.

Así las cosas, como la notificación del auto admisorio se practicó en legal forma, no se equivocó el *a quo* al tener por no contestada la demanda, lo que conlleva a **confirmar** la decisión apelada.

Costas a cargo de la recurrente y a favor del demandante, se fija como agencias en derecho el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente para esta anualidad.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido el 12 de julio de 2023, por el Juzgado 26 Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en las consideraciones anteriores.

SEGUNDO: Costas como se indicó en las consideraciones.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada ponente



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Magistrada



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Magistrado

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvqcCOKhmThCkhxPCJhffe4B31DfucpAOfuaT4dvRy8ovg?e=jweAWu

Firmado Por:

Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala 017 Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 40baf61e40f2aea2989e53b691dc3ecb56392e350a4c2b25055c3d4e638f4be8

Documento generado en 07/05/2024 08:48:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>