



República de Colombia



Sala Quinta de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL – **AUTO**
RADICACIÓN: 05 001 31 05 **009 2021 00271** 01
DEMANDANTE: LUÍS CARLOS MUÑOZ FRANCO
DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –
COLPENSIONES y COLFONDOS SA PENSIONES Y
CESANTÍAS

Medellín, siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los Magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por el demandante, contra el auto proferido el 2 de julio de 2023, por el Juzgado 9º Laboral del Circuito de Medellín.

I. ANTECEDENTES

En el proceso de la referencia, el 6 de diciembre de 2022 se dictó sentencia en la que se declaró la ineficacia del traslado efectuado por el demandante a Colfondos SA, a quien se condenó para que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, traslade a Colpensiones todos los valores de la cuenta de ahorro individual del demandante incluyendo cotizaciones, cuotas y/o gastos de administración, sumas adicionales de la aseguradora, cuotas de reaseguro, seguros previsionales y demás emolumentos descontados en la vigencia de la afiliación, como si hubiera permanecido en el RPMPD, sumas que serán debidamente indexadas; condenó a Colpensiones a recibir tales sumas y afiliar al demandante en el RPMPD; declaró no probada la

excepción de prescripción y condenó en costas a Colfondos SA, para lo que fijó como agencias en derecho la suma de \$1.000.000 (archs. 19, 20 C01).

La decisión fue aclarada en segunda instancia, mediante sentencia del 30 de mayo de 2023, en la que se indicó que el saldo total de la cuenta de ahorro individual del demandante, debe incluir los rendimientos; también se adicionó para que Colfondos SA allegue a Colpensiones la historia laboral del afiliado con la información discriminada y detallada por cada período cotizado cuando efectúe el traslado de los recursos; y se confirmó en lo demás, sin costas en la alzada (arch. 4 C02).

II. PROVIDENCIA APELADA

El Juzgado 9º Laboral del Circuito de Medellín en proveído del 21 de julio de 2023, dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior, y ordenó practicar la liquidación de costas, aprobándolas en cuantía de \$1.000.000 (arch. 23 C01).

III. RECURSO DE APELACIÓN

El demandante apeló tras considerar que aunque la suma fijada como costas a cargo de Colfondos SA se encuentra dentro de los límites legales, no tomó en consideración la duración del proceso (arch. 24 C01).

IV. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA

Recibidas las diligencias en esta Corporación, mediante providencia del 19 de diciembre de 2023 se admitió el recurso de apelación y conforme a lo normado en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar, pero estas guardaron silencio (arch. 6 C03).

V. CONSIDERACIONES

Conforme con lo dispuesto en el num. 11 del art. 65 del CPTSS, modificado por el art. 29 de la Ley 712 de 2001, en concordancia con el num. 5º del art. 366 del CGP, es procedente el recurso de apelación, respecto del auto que aprueba la liquidación de costas, de manera que, tiene esta Sala competencia para resolver el recurso interpuesto por el demandante, teniendo

en cuenta para ello lo previsto en el art. 66A *ídem*, correspondiéndole verificar la viabilidad de la modificación en el monto de las agencias en derecho fijadas en primera instancia.

Dispone el num. 4º del art. 366 del CGP que para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura y que si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

En esa medida, en atención a que la demanda se instauró el 21 de junio de 2021 (arch. 2 C01), para dilucidar el planteamiento que convoca la atención de la Sala, se debe acudir a las tarifas dispuestas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, pues el art. 7º preceptúa: *«El presente acuerdo **rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha**. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura»* (Subrayas y negrillas fuera del texto).

Se tiene entonces que el art. 2º del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, establece que para su determinación, se tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Así las cosas, lit. b) del num. 1º del art. 5º *ibídem*, señala que para los procesos declarativos en general, en primera instancia, cuando en la demanda se formulen pretensiones que por la naturaleza del asunto carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, las agencias en derecho serán fijadas entre 1 y 10 SMMLV y, en segunda instancia, su cuantificación lo será entre 1 y 6 SMMLV.

Como se puede observar, para fijar las agencias en derecho, se establece un rango, es decir, un tope mínimo y uno máximo; de tal manera, al verificar el devenir de las presentes diligencias, se aprecia que el trámite procesal hasta el auto en el que se ordenó obedecer y cumplir lo resuelto por el superior, se desarrolló en un término de 2 años y 1 mes; y que el demandante persiguió la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, pretensión que salió adelante en primera instancia, siendo adicionada la decisión en segunda instancia como consecuencia de haber surtido el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones.

Adicional a lo anterior, dentro de las actividades desplegadas por el apoderado de la parte demandante, se tiene la asistencia a la audiencia concentrada de los arts 77 y 80 del CPTSS celebrada el 6 de diciembre de 2022 (archs. 19, 20 C01),

En consecuencia, considerando los lineamientos fijados por el Consejo Superior de la Judicatura y atendiendo los criterios de razonabilidad, proporcionalidad y coherencia, el monto fijado por el juzgado debe ajustarse para atender los parámetros esbozados en el mencionado Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, ya que la suma de \$1.000.000, lo que corresponde a 0.86 SMLMV del año de liquidación, y aun cuando se encuentran dentro del rango de 1 a 10 SMLMV establecido por la norma objeto de revisión, para el año de emisión de la decisión, se considera que no se compadece con la gestión desplegada.

De manera que, en consideración de la Sala le asiste razón al apelante, y así se **modificará** la providencia apelada, para fijar las agencias en derecho a cargo de Colfondos SA en el equivalente a dos (2) SMLM vigentes para la época en que se efectuó la liquidación de costas, esto es, la suma de \$2.320.000, teniendo en cuenta la gestión desplegada por el apoderado del demandante, el tiempo de duración útil de la actuación, la clase de proceso, y la mediana complejidad de este asunto, lo que encuentra justificación, al valorarse todos los criterios concurrentes ya enunciados y los límites para su imposición.

Sin costas en la alzada, ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el auto apelado proferido el 21 de julio de 2023 por el Juzgado 9º Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de aprobar la liquidación de costas del proceso ordinario de la referencia, a cargo de Colfondos SA y en favor del demandante, incluyendo para tal efecto como agencias en derecho de primera instancia, la suma de **dos millones trescientos veinte mil pesos (\$2.320.000)**, de acuerdo con lo considerado.

SEGUNDO: Sin costas en la instancia ante su no causación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada ponente


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
Magistrado

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Evek1ubp7TpFhNxwgD4qLoMBwt_tFJmtzs-wythjvtLpXA?e=3CMjQR](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Evek1ubp7TpFhNxwgD4qLoMBwt_tFJmtzs-wythjvtLpXA?e=3CMjQR)

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada
Sala 017 Laboral
Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df64e1ef1bf2e4f3c6b3e4957f898d2b55dbdc0495fca159696526206ad4825c**

Documento generado en 07/05/2024 08:48:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>