

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

DEMANDANTE	: JORGE ALBERTO VALENCIA CALVO
DEMANDADO	: COLPENSIONES Y PROTECCION S.A
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-003-2022-00183-02
RADICADO INTERNO	: 055-24
DECISIÓN	: MODIFICA AUTO.
ACTA NÚMERO	: 087

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

Mediante auto del doce (12) de diciembre de dos mil veintitrés (2023) el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas **en primera instancia** a favor del demandante y a cargo de la demandada AFP PROTECCION S.A, en la suma de 4.640.000.

En segunda instancia se fijaron las costas y agencias en derecho en la suma de \$1.160.000 a cargo de la demandada Protección S.A.

RECURSO DE APELACION

Frente a lo anterior, el apoderado de la parte accionada Protección S.A interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación (PDF 36), manifestando que dicha entidad fue vencida en juicio el 28 de agosto de 2023 en primera instancia y el 24 de octubre de 2023 el Honorable Tribunal Superior de Medellín profirió sentencia en la cual Revocó la decisión del ad quo. Que demás se debe tener en cuenta que el proceso de la referencia de nulidad y/o ineficacia de la afiliación al RAIS la obligación es de hacer.

Menciona que las costas procesales impuestas por el despacho resultan desproporcionadas y no existe cuantificación del valor de las pretensiones, y es por ello por lo que la facultad del Juez no es irrestricta debido a que debe orientarse de conformidad con lo normado en el ACUERDO No. PSAA16-10554 de fecha agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

Que por lo anterior se debe tener en cuenta que la demanda fue admitida el 17 de mayo de 2022 por el Juzgado 03 Laboral del Circuito de Medellín a, el 28 de agosto de 2023 el despacho fijó fecha de audiencia en la cual se profirió sentencia condenatoria, declarando así la ineficacia del traslado de régimen y el 24 de octubre de 2023 el Honorable Tribunal Superior de Medellín confirmó dicha sentencia donde no condena en costas en esa instancia. (sic)

Que en razón de lo anterior se debe destacar que el proceso de la referencia no requirió de gran carga probatoria por parte del demandante, por ser un proceso ordinario donde se está solicitando como pretensión principal la declaración de nulidad y/o ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, es por ello que se debe tener especial atención en la duración del proceso, las circunstancias especiales directamente relacionadas con la actividad y los actos procesales desplegados por el apoderado de la parte actora los cuales no fueron desgastantes, para lo cual se insiste que la duración de dicho proceso es corta y en ningún momento se acreditó un gasto adicional.

Debido a lo anterior solicita se revoque o modifique la providencia de primera instancia que liquidó las costas y agencias en derecho.

Al respecto el Juez de primera instancia, en auto del primero (01) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), no repuso la decisión y concedió el recurso de apelación. (PDF 37)

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Protección S.A. allega escrito reiterando los argumentos expuestos en el recurso de apelación interpuesto.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a modificar las costas procesales a de la entidad demandada Protección S.A, fijando una suma inferior a la dispuesta en primera instancia.

Al respecto, el numeral 4º del artículo 366 del CGP, dispone:

*“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta **la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente**, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”.*
(resalto de la Sala).

El ACUERDO No. PSAA16-10554 establece en sus artículos 2 y 5 los criterios y la tarifa dentro de los topes mínimo y máximo en el que se debe mover el juez a la hora de hacer la liquidación de las agencias, para fijar las agencias así:

*“**ARTÍCULO 2º.** Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”*

*“**ARTÍCULO 5º.** Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

En primera instancia.

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*
 - (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
 - (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*
- b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V”*

Conforme a lo señalado en los artículos en mención, se encuentra que las pretensiones de la parte demandante versan en que se DECLARE la ineficacia

del acto jurídico de afiliación realizado al régimen de ahorro individual con solidaridad y que en consecuencia, siempre estuvo afiliado sin solución de continuidad en el régimen de prima media con prestación definida, y se CONDENE a Protección S.A para que devuelva a Colpensiones los saldos de la cuenta de ahorro individual incluyendo los rendimientos, bonos pensionales, sin descontar ninguna suma por gastos de administración o cuotas de seguros previsionales, y se ORDENE a Colpensiones a que active la afiliación y reciba los aportes que trasladen dicha entidad, y se condene en costas a las demandadas.

Partiendo de lo anterior y atendiendo a la *naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes*, considera la Sala, que el auto objeto de apelación debe MODIFICADO, teniendo en cuenta que se trata, conforme ya se advirtió, de un proceso donde:

- Se presentó demanda desde el 04 de mayo de 2022. (PDF 02)
- En la demanda se pretendió la ineficacia del traslado, donde el apoderado de la parte demandante actuó diligentemente, el proceso fue admitido mediante auto del 16 de mayo de 2022, (PDF 05). Dicho apoderado estuvo presente en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, y en la de trámite y juzgamiento.
- En primera instancia, se obtuvo una sentencia favorable a los intereses de la parte actora, pero declarando la ineficacia por inaplicación constitucional de pérdida del RPMPD de la demandante cuando se trasladó del ISS a PROTECCIÓN S.A., por lo que ante los recursos de apelación interpuestos dicha providencia fue revocada y modificada en sentencia de segunda instancia del 24 de octubre de 2023, donde se dispuso lo siguiente:

“PRIMERO: REVOCAR en todas sus partes la sentencia emitida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, y en su lugar **DECLARAR** la ineficacia de la afiliación realizada por el señor JORGE ALBERTO VALENCIA CALVO al Régimen de Ahorro Individual, a la AFP PROTECCION S.A.

SEGUNDO: ORDENAR que:

- La sociedad PROTECCION S.A. traslade a Colpensiones, los dineros de la cuenta de ahorro individual del demandante, los rendimientos generados; **los gastos de administración**

constituidos por “*cuotas de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes*” debidamente indexados y con cargo a su propio patrimonio, por el tiempo que el Sr, JORGE ALBERTO VALENCIA CALVO realizó aportes en dicho fondo.

Advirtiéndose que, los descuentos por conceptos de Fogafín se deberán retornar, por el tiempo en que se hayan efectivamente realizado.

Así mismo la sociedad PROTECCION S.A. deberá trasladar el porcentaje de garantía de pensión mínima, debidamente indexados.

TERCERO: ORDENARLE a Colpensiones a recibir los dineros trasladados y que realice la reactivación al Régimen de Prima Media a través de COLPENSIONES, reflejándose en la historia laboral los aportes recibidos del demandante sin solución de continuidad, de conformidad con lo analizado en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: ORDENARLE a PROTECCION S.A, que, al momento de cumplirse la orden del traslado de la totalidad de los dineros ordenados en la sentencia, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

QUINTO: Costas en esta instancia a cargo de Protección S.A en la suma de \$1.160.000 por no prosperar el recurso interpuesto...

De lo anterior recuento se concluye, que el proceso tuvo una duración aproximadamente de 1 año y cinco meses, realizándose las 2 audiencias, sin apelaciones de autos, y donde se llegó a sentencia favorable a los intereses de la parte actora que declaró la ineficacia del traslado pretendida, sin embargo, debe tenerse en cuenta igualmente que se trata de un proceso donde la pretensión es la declaratoria de la ineficacia, procesos estos que ya se encuentran decantados por la jurisprudencia de la CSJ, los cuales además no denotan mayor complejidad, razones estas por las que considera la Sala que teniendo en cuenta “la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por la apoderada y las demás circunstancias relevantes...”, las costas **impuestas en primera instancia** a cargo de Protección S.A deben ser MODIFICADAS para en su lugar fijarlas en la suma de \$2.900.000, que equivale a 2.5 salarios mínimos legales mensuales vigentes; suma esta que además se encuentra dentro de los extremos determinados por el literal b del art. 5º del Acuerdo No. PSAA16-10554.

En virtud de lo anterior, se MODIFICADA la decisión de primera instancia en este punto en particular.

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de imponer las costas y agencias en derecho a cargo de PROTECCION S.A en primera instancia en la suma de **\$2.900.000**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 078 del 08 de mayo de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>