

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)**

DEMANDANTE	: HECTOR HERNANDO MESA GIRALDO en causa propia y Como cesionario de JHON JAIR GARCES BORJA
DEMANDADO	CONSTRUPROCOL S.A.S. CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A., LUIS HERIBERTO PINO ALVAREZ Y PORVENIR S.A
LLAMADO EN GARANTÍA:	SEGURO GENERALES SURAMERICANA S.A.
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-005-2019-00108-01
RADICADO INTERNO	: 056-24
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 085

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir pronunciamiento de segunda instancia en el que se estudia el recurso de apelación de HECTOR HERNANDO MESA GIRALDO, en el proceso de la referencia relativo a la excepción de prescripción propuesta por la CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

Pretende el demandante se condene solidariamente a los demandados CONSTRUPROCOL S.A.S, CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A y al Señor LUIS HERIBERTO PINO ÁLVAREZ a pagarle al señor JOHN JAIR GARCÉS BORJA lo que le adeuda o se probare que le adeuda.

Que se declare entre las partes existió una única relación laboral sin solución de continuidad y que como consecuencia de ello le sean pagadas las cesantías, los intereses a la cesantías, prima de servicios, vacaciones, indemnización por despido Injusto indexada, sanción por falta de pago completo y oportuno de los

salarios y prestaciones debidos a la terminación del contrato de trabajo, en subsidio la sanción moratoria por las deudas con las administradoras del sistema de salud, totales o parciales, por la falta de pago, reajuste a las cotizaciones para el riesgo de vejez a Porvenir. Que se analice la buena o mala fe que acrediten las conductas de los demandados con el fin de que se produzcan indemnizaciones o exoneraciones automáticas de las sanciones moratorias deprecadas. La suma de \$900,000 por año o fracción proporcional como indemnización por la falta de dotación de calzado y vestido de labor, perjuicios materiales y morales, indexación de las sumas de dinero que no sean incompatibles con las sanciones moratorias, costas y agencias en derecho.

En audiencia de conciliación, excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio del 19 de febrero de 2024, el juzgado Quinto laboral de Circuito de Medellín en la etapa de decisión de excepciones previas resuelve declarar probada la excepción de prescripción propuesta por la CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A y en consecuencia ordena la terminación y archivo del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por HÉCTOR HERNANDO MEZA GIRALDO actuando en causa propia y en calidad de cesionario de los derechos litigiosos de JOHN JAIR GARCÉS BORJA contra CONSTRUPROCOL S.A.S, CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A y al Señor LUIS HERIBERTO PINO ÁLVAREZ en donde se integró el contradictorio como tercero coadyuvante a la AFP PORVENIR S.A y como llamado en garantía Seguro Generales Suramericana S.A.

Para sustentar su decisión, la juez de instancia manifestó que con la contestación de la demanda de CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A se interpuso la excepción previa de prescripción, indicando que la sociedad debió notificarse dentro del término de un año contado a partir del día siguiente de la notificación del auto admisorio de la demanda al actor, como lo establece el artículo 94 del CGP y si el auto de marras se notificó al accionante el 21 de febrero 2019, debía notificar a la entidad accionada a más tardar el 10 de octubre del año 2020, (incluida la suspensión temporal de los términos por la pandemia) para que la radicación de la demanda interrumpiera la prescripción, por ende si el actor determinó los extremos temporales de la relación el 6 de enero de 2016 al 27 de febrero del año 2016, tendría hasta el 26 de febrero de 2019, pero como realizó reclamación por escrito ante el ministerio de trabajo, el termino de prescripción inició a correr desde el 6 de julio del año 2016 (folio 29) mas 107 días de la suspensión de términos por la pandemia.

En aplicación del artículo 94 del CGP que señala que para que la interrupción de la prescripción opere se requiere la notificación del auto admisorio de la demanda al demandado dentro de término del año siguiente a partir del día siguiente de la notificación al demandante en estados. En el caso de marras se interpuso la demanda el 15 de febrero del 2019 es decir en una fecha anterior al 6 de Julio del año 2019, evidenciándose que el auto admisorio de la demanda fue proferido el 21 de febrero del año 2019 y que los demandados fueron notificados por correo electrónico del juzgado el **4 de septiembre de 2023**, no se interrumpió la prescripción y por ende corrió el termino de 3 años.

Refiere que el 10 de octubre del año 2019 el despacho puso el conocimiento de la parte actora que las actuaciones realizadas para efectuar la notificaciones no se estaban realizando en debida forma, siendo omisa la parte demandante en realizar las correcciones y pese a que los términos de prescripción se encontraban suspendidos desde el 16 de marzo de 2020 el 1° de julio del año 2020 (107 días), la parte actora sólo el 25 de marzo 2021 se contactó al canal digital del despacho solicitando el link del expediente y pese a ello, aun el 23 de noviembre del año 2021 se le advirtió que no había efectuado la notificación correcta a las accionadas, por ello mediante auto del 28 de agosto del año 2023 el despacho ante la duración del proceso y las escasas actuaciones de la parte demandante, tomó en sus manos la carga procesal de notificar a las accionadas, lo que se consolidó el 4 de septiembre del año 2023, término que excede en suma un año.

### **TRAMITE DE LOS RECURSOS**

El apoderado de la parte demandante interpone recurso de reposición y subsidio apelación frente a lo decretado por el despacho manifestando que, la parte demandante con fecha 29 de mayo de 2019 mandó la notificación a CONSTRUCTORA COLPATRIA encontrándose los documentos dentro del expediente. En esa misma fecha se envía citación para diligencia de notificación personal a CONSTRUPROCOL y esta recibió en la fecha que se mandó la notificación, según se observa a folio 99 del cuaderno principal, por ello Colpatria sí está notificada, demostrándose que la parte demandante sí desplegó la actividad para notificar.

El Juzgado resolvió el recurso de reposición señalando que dicha situación fue advertida por el despacho al resolver la excepción, cuando dijo que desde el 3 de octubre de 2019 y mediante auto, el despacho le puso en conocimiento a la parte actora que las actuaciones realizadas de cara efectuar las notificaciones no se

estaban realizando en debida forma y le solicitó las efectuara de esa forma e incluso con varios autos, pues no basta con haber remitido las citaciones y que contaran con el sello de recibido, pues la notificación del primer auto admisorio de la demanda debe realizarse conforme la ley, recordando que para dicha calenda no estaba la virtualidad, por ello cuando el apoderado requería a la parte actora debía mandar la citación y después de manera posterior debía mandarse la citación por aviso, actuaciones que no se encontraron realizadas y por ello se requirió de manera reiterada en auto del 10 de octubre del año 2019, sin que existiera respuesta oportuna de la parte accionante e igualmente frente a la entrada del decreto 806 de 2020 hubo una actitud pasiva en cuanto a los requerimientos, debieron ser por el despacho quien elaboró la correcta notificación a las demandadas el 28 de agosto del año 2023, consolidándose sólo la notificación el 4 de septiembre del año 2023. Por tanto, no repone el recurso y concede el de apelación

### **ALEGATOS DE CONCLUSION**

**Porvenir S.A** solicita se confirme la providencia de primera instancia argumentando para ello en síntesis que la decisión dada por la Jueza Quinta Laboral del Circuito de Medellín en donde declaró probada la excepción previa de prescripción ordenando la terminación y archivo del proceso toda vez que en consonancia con el artículo 488 del CST el trabajador tenía la opción de suspender por una sola vez el término prescriptivo y por ello, el 6 de julio de 2016 radicó solicitó ante el Ministerio de Trabajo solicitud de reclamo de sus considerados vulnerados derechos laborales, y que por ello a partir de esta última fecha contaba con tres (3) años para que procediera a presentar la demanda o por lo menos, al momento de la notificación de la demanda luego de la admisión de la acción dentro del siguiente año y esto no se dio por la parte demandante y la aplicación dada por la Aquo a los referentes de la CSJ SL 8716 de 2014 (entre otras) es válido y debe ser ratificado en sede de apelación.

**La parte demandante** allega escrito de alegatos reiterando los argumentos expuestos en el recurso de apelación y solicitando se revoque la providencia de primera instancia.

### **CONSIDERACIONES**

Conforme a lo anterior, el problema jurídico a resolver por la Sala se circunscribe en determinar si se encuentra demostrada o no la excepción mixta de prescripción, que prosperó en primera instancia.

Dentro del trámite del proceso laboral, el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo prevé que se puede alegar como previa la excepción de prescripción.

Los artículos 151 y 488 de los Códigos Procesal del Trabajo y Sustantivo del Trabajo, respectivamente, señalan respecto de la prescripción, lo siguiente:

*“ARTICULO 151. PRESCRIPCIÓN. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso igual.*

*(...)*

*ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto”*

La Corte Constitucional ha señalado en sentencia C-351 de 2017 que “...la prescripción se entiende como una institución jurídica que atiende al ejercicio del derecho de acción, derivado del ejercicio de un derecho subjetivo, y, a la vez, un límite proporcional al reconocimiento de este derecho, el cual debe ser defendido por su titular, renunciar al mismo o descuidarlo, en cuyo caso, deberá ser consecuente con sus propios actos”.

El juzgado del conocimiento declaró probada la excepción, al advertir que no se interrumpió la prescripción al no haberse notificado el auto admisorio de la demanda dentro del año siguiente a la expedición y notificación del mismo a la parte demandante del mismo, conforme el artículo 94 del CGP por remisión del art. 145 del CPTSS.

***Artículo 94. Interrupción de la prescripción, inoperancia de la caducidad y constitución en mora***

*La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado. (...)*

Ahora, en relación con la notificación de la demanda en los términos dispuestos por el artículo 94 del C.G.P, (antes artículo 90 del C.P.C), para que se entienda

interrumpida la prescripción ha expuesto la Corte Suprema de justicia que el termino de notificación de la demanda dentro del año siguiente no debe mirarse de forma automática sino que el juez debe evaluar si la tardanza en la notificación obedeció a la conducta negligente del actor o si, por el contrario, tuvo que ver con el proceder del despacho judicial o el de la demandada.

Lo anterior ha sido expuesto por la Corte Suprema de justicia entre otras en reciente providencia con radicado SL3788 del 30 de septiembre de 2020 en la que se indicó:

“La solución al problema planteado se hace partiendo de los supuestos de que la demanda fue presentada el 28 de mayo de 2008 (vto. f.º220 cuaderno principal) y la notificación del auto admisorio de la demanda se hizo el 2 de septiembre de 2011 (f.º524, cuaderno n°2 del cuaderno principal). De acuerdo con esto, para la fecha de presentación de la demanda estaba vigente el art. 90 del CPC modificado por el art. 10 de la L 794 de 2003 que dice:

ARTÍCULO 90. La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad, siempre que el auto admisorio de aquélla, o el de mandamiento ejecutivo, en su caso, se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación al demandante de tales providencias, por estado o personalmente. Pasado este término, los mencionados efectos sólo se producirán con la notificación al demandado.

La notificación del auto admisorio de la demanda en procesos contenciosos de conocimiento produce el efecto del requerimiento judicial para constituir en mora al deudor, cuando la ley lo exija para tal fin, si no se hubiere efectuado antes.

Si fueren varios los demandados y existiere entre ellos litisconsorcio facultativo, los efectos de la notificación a los que se refiere este artículo, se surtirán para cada uno separadamente, salvo norma sustancial o procesal en contrario. Si el litisconsorcio fuere necesario será indispensable la notificación a todos ellos para que se surtan dichos efectos.

Ciertamente, como lo dice la censura, los efectos de la interrupción de la prescripción con la presentación de la demanda que prevé el art. 90 del CPC (cuya aplicación al procedimiento laboral es aceptada por la jurisprudencia laboral vigente, verbigracia sentencias CSJ SL 3693-2017 y SL2532-2018) están condicionados a que la notificación al demandado del auto admisorio se efectúe dentro del año siguiente a la notificación de ese auto a la parte actora.

No obstante, la jurisprudencia laboral también tiene establecido que la condición consistente en realizar la notificación al demandado dentro del plazo concedido por el legislador no se aplica literalmente, de forma automática, es decir, con el simple conteo de términos, pues, de acuerdo con el *principio de interpretación conforme* que ha de orientar en todo caso la interpretación de la ley según el art. 4 de la Constitución, el juzgador debe evaluar si la tardanza en la notificación obedeció a la conducta negligente del actor o si, por el contrario, tuvo que ver con el proceder del despacho judicial o el de la demandada.

En este sentido, se adopta en sede de casación el criterio de la Sala que impregnó la decisión de instancia de la sentencia CSJ SL 4578-2014, donde, a pesar de que el auto admisorio de la demanda fue notificado luego de transcurrido más de los 120 días de que trataba el artículo 90 del CPC (esto fue antes de la modificación introducida por el art. 10 de la Ley 794 de 2003), la Corte tomó la

fecha de la presentación de la demanda para dar por interrumpida la prescripción, porque tuvo en cuenta que la tardanza en la notificación no fue por culpa del demandante, en la medida en que, ante la renuencia del demandado a comparecer, el juez debió impulsar oficiosamente el proceso, art. 48 del CPT y SS, mediante el nombramiento de curador y hacer, a través de este, la notificación correspondiente, sin que fuera necesaria la petición de parte, ya que no fue el caso de que la dirección de la contraparte indicada en la demanda no existiera, en tanto que, por el contrario, el informe del citador indicaba que sí existía; además que el actor había cumplido con su carga de aportar todos los medios necesarios para que se diera la respectiva notificación.

Por lo anterior pasa la Sala a revisar lo ocurrido en este proceso:

La demanda se presenta el 15 de febrero del 2019, determinándose en los hechos de la demanda los extremos temporales de la relación laboral, del 6 de enero de 2016 al 27 de febrero de 2016, por ende, en principio, tendría hasta el 26 de febrero de 2019 para evitar el termino prescriptivo, pero como realizó reclamación de sus derechos ante el Ministerio de trabajo -acta no conciliada, el termino de prescripción inició de nuevo a correr desde el 6 de julio del año 2016 hasta el 6 de julio de 2019 (folio 29).

El auto admisorio de la demanda fue proferido el 21 de febrero del año 2019.

Pese a lo anterior, el Decreto 491 de 28 de marzo de 2020 y el Decreto 564 del 15 de abril de 2020, ordenaron que los temas de prescripción o caducidad previstos en cualquier norma sustancial o procesal para ejercer el derecho a la acción se encontraban suspendidos desde el 16 de marzo de 2020 hasta que lo dispusiera el Consejo superior de la Judicatura. El levantamiento de los términos judiciales ocurrió a través del PSSJA11581 del 27 de mayo de 2020, a partir del primero de 1° de julio del año 2020 es decir el término prescriptivo se suspendió por 107 días, por tanto, el termino prescriptivo de los derechos en el presente caso, corría hasta el 10 de octubre de 2020.

La parte demandante, apelante del auto señala que, el 29 de mayo de 2019 hizo citación para diligencia de notificación a CONSTRUCTORA COLPATRIA y a CONSTRUPROCOL y esta recibió en la fecha que se mandó la notificación. Observa la Sala que a folio 99 obra constancia de comunicación de servientrega cuyo destinatario es Dra. Luz Amparo Polania - Constructores Colpatria, pero se observa igualmente que el termino para comparecer al despacho fue **de 5 días hábiles siguientes a la entrega de la comunicación.**

Por lo anterior, a folio 107 del expediente digital, el 10 de octubre de 2019 el despacho mediante auto, con base en escrito radicado el 4 de octubre de 2019

por la parte demandante aportando las constancias de remisión y recepción de citaciones personales para notificación de los demandados, con el fin de que se le autorizara para remitir la citación por aviso frente a la CONSTRUCTORA COLPATRIA SA y se designara curador y emplace a CONSTRUROCOL S.A., el despacho revisando los documentos señala:

*(...) “que para el caso de la CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A. la citación para notificación personal (fl. 48) no cumple con los requisitos establecidos por el legislador en los incisos 1° del numeral 3 del artículo 291 del Código General del Proceso C.G. del P., ya que el término indicado para que la demandada comparezca no corresponde con el verdaderamente concedido por la ley teniendo en cuenta el lugar donde debía entregar la citación, como es Bogotá D.C.*

*Por lo anterior, se **NIEGA** la solicitud, respecto que se autorice la remisión por aviso y se **REQUIERE** a la parte actora, para remitir una nueva citación personal que cumpla con los anteriores requerimientos y con los demás establecidos con la norma en cita. (...)*

El artículo 291 numeral tercero inciso 1, aplicable al proceso laboral reza:

*3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. **Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días;** y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.*

Pese a lo anterior, más de 5 meses después, la parte actora el 25 de marzo 2021 (PDF 02) se contactó a través del canal digital del despacho solicitando el link del expediente, para poder impulsar el proceso. Por ello el Juzgado el 5 de abril de 2021 pone a disposición el mismo. (PDF 03) y ante nueva solicitud se le remite nuevamente el 1 de septiembre de 2021 (PDF 04).

El 23 de noviembre del año 2021 el Juzgado nuevamente le señala frente que:

*“...realizando nuevamente una revisión integral del expediente, se evidencia que aún no se ha remitido la correspondiente citación por aviso a las entidades demandadas; remisión que no requiere de autorización por parte del despacho.*

*En este mismo sentido, tampoco se evidencia que la parte actora haya procedido a enviar las correspondientes citaciones a los correos electrónicos o canales digitales dispuestos por las codemandadas, para efectos de notificaciones judiciales que obran en los respectivos certificados de existencia y representación legal ni tampoco se perciben las acciones desplegadas por esta parte en aras de lograr la notificación de las AFP vinculada como coadyuvante en el presente asunto.*



*(...) En glosa de lo anterior, se requiere la parte demandante para que continúe con las acciones tendientes a lograr la notificación efectiva de los demandados y de la entidad vinculada porvenir SA y para que acredite ante el despacho La radicación y tramitación del oficio 696 del 10 de octubre 2019 dirigido a la superintendencia de sociedades obrante a folio 57 del exp físico.” (PDF 05).*

El 24 de mayo de 2022 el despacho envía mensaje al demandante para informar que:

*“...en el proceso de la referencia aun faltan por notificar los codemandados CONSTRUPROCOL S.A, CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A. Y EL señor LUIS HERIBERTO PINO ÁLVAREZ, y el tercero coadyuvante PORVENIR S. A; Carga exclusiva de la parte actora.*

*Así mismo, se le informa que mediante auto el 23 de noviembre 2021 (Doc.#5 exp dig.), se requirió a la parte actora, con el fin de que diera impulso al proceso y para que acreditara ante el despacho la radicación y tramitación del oficio 696 del 10 de octubre 2019 dirigido a la superintendencia de sociedades oficio que aún no ha sido tramitado. (PDF 06).*

Nuevamente el 30 de junio de 2023 se requiere al demandante para que cumpla el auto del 23 de noviembre de 2021. (PDF 09)

El 10 de agosto de 2023 la parte demandante envía pantallazos de haber enviado envió notificación de JHON JAIR GARCES BORJA a los codemandados. (PDF 10 Y 11).

El 25 de agosto de 2023 (PDF 15) obra solicitud de CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A. solicitando notificación personal del auto admisorio de la demanda y todas las actuaciones del proceso, pues no fue recibida ninguna.

Mediante auto del 28 de agosto del año 2023 el despacho señala a la parte demandante (PDF 16):

*“Revisado los memoriales en mención, se evidencia que la parte actora allegó al plenario; pantallazos de correos electrónicos enviados a los demandados y a la entidad de seguridad social vinculada al proceso, sin embargo, no se aportó constancia alguna que dé cuenta, que los supuestos notificados hayan recibido y leído el correo de mención.*

*Por lo anterior teniendo en cuenta la longevidad del proceso y las escasas gestiones para integrar el contradictorio, considera el despacho pertinente por la secretaría del juzgado realizar la notificación del auto admisorio de la demanda a las sociedades CONSTRUPROCOL SAS y CONSTRUCTORA COLPATRIA SAS a las direcciones de correo electrónico ... obrantes en los certificados de existencia y representación legal, incorporados por esta judicatura de manera oficiosa, notificación que se hará de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del CPL y de la SS en concordancia con el artículo 8° de la ley 2213 de 2022.*

(...)”

Esta notificación se consolidó el 4 de septiembre del año 2023.

Con base en el recuento anterior, no queda duda a este cuerpo colegiado que se deberá confirmar la decisión de la A quo en el sentido de dar por probada la excepción de prescripción, por cuanto la misma no se interrumpió dado que el auto admisorio de la demanda fue proferido el 21 de febrero del año 2019 y los demandados fueron notificados legalmente por correo electrónico del juzgado el **4 de septiembre de 2023**.

Si ello es así, como efectivamente lo es, si la demanda se presentó el 15 de febrero del 2019 es decir en una fecha anterior al 6 de Julio del año 2019 (fecha en que se interrumpió la prescripción al realizarse la reclamación administrativa ante el ministerio del trabajo y proferirse acta no conciliada #913 del día 6 de julio de 2016. fl. 29) y si el auto admisorio de la demanda fue proferido el **21 de febrero del año 2019**, todos los demandados fueron notificados legalmente por correo electrónico del juzgado el **4 de septiembre de 2023**, no se interrumpió la prescripción y por ende continuó corriendo el termino de 3 años, que iba desde el 7 de Julio del año 2016 hasta el 10 de octubre del año 2020, (incluida los 107 días de la suspensión temporal de los términos por la pandemia), debiéndose dar por terminado el proceso.

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante por valor de \$325.000 en total y a favor de los codemandados.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** íntegramente la providencia recurrida del 19 de febrero de 2024 por vía de apelación del Sr HECTOR HERNANDO MESA GIRALDO, por medio del cual se declaró probada la excepción de prescripción y que ordenó la terminación y archivo del proceso.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante por valor de \$325.000 en total y a favor de los codemandados, por la forma en que se resuelve este proveído.

**TERCERO:** Las anteriores decisiones se notifican por ESTADO.

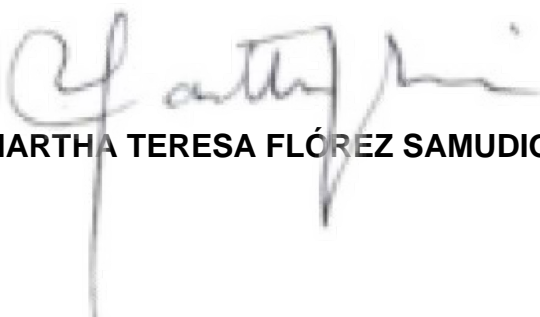
Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 078 del 08 de mayo de  
2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>