



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de abril dos mil veinticuatro (2024)

REFERENCIA: CONFLICTO DE COMPETENCIA ENTRE EL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO y EL JUZGADO TERCERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN.

EJECUTANTE: PROTECCIÓN S.A.

EJECUTADO: SACRAMENTUM ALLIANCE GROUP S.A.S.

RADICADO: 050014105 003-20240008600

ACTA No 25

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procede a decidir sobre el conflicto de competencia suscitado entre el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO** y el **JUZGADO TERCERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN**, en orden al conocimiento del proceso ejecutivo promovido por PROTECCIÓN S.A. en contra de SACRAMENTUM ALLIANCE GROUP S.A.S.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 25** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, doctora ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

PROTECCIÓN S.A. solicitó se librará mandamiento ejecutivo en contra de **SACRAMENTUM ALLIANCE GROUP S.A.S** en relación con lo siguiente<sup>1</sup>: i) La suma de \$8,348,587 correspondiente a capital adeudado por los aportes obligatorios a pensión a cargo del empleador; ii) El monto de \$3.357.000 por intereses moratorios a corte del 25 de septiembre de 2023; iii) El valor de los intereses moratorios causados desde la fecha del requerimiento prejurídico hasta el pago efectuado en su totalidad, las costas y agencias en derecho.

---

<sup>1</sup> PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 01 – PÁGINAS 3 a 11

El conocimiento del asunto correspondió al Juzgado primero laboral del Circuito de **Envigado**, el cual, por medio de providencia del **29 de enero de 2024**<sup>2</sup>, resolvió declararse incompetente argumentando que el domicilio de Protección S.A. es en Medellín de acuerdo con el Certificado de Existencia y Representación Legal. Y que el título ejecutivo fue constituido en Sabaneta, pero según el Certificado de la Cámara de Comercio la ejecutada no cuenta con establecimientos en esa localidad. Por lo tanto, determinó que el Juez Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín es competente para conocer del trámite, en razón del domicilio principal del ejecutante.

Por su parte, el **Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín** manifestó no ser competente para conocer del proceso de la referencia resaltando que el título ejecutivo fue expedido en Sabaneta<sup>3</sup>. Y que, si bien el domicilio principal de Protección S.A. es en la ciudad de Medellín, cuando se presenta pluralidad de jueces competentes podrá la parte actora hacer uso del fuero electivo, como lo realizó en este caso la ejecutante. En consecuencia, propuso el conflicto negativo de competencia.

## 2. CONSIDERACIONES

A partir de los planteamientos efectuados por los jueces PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO y TERCERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN, el análisis se centra en determinar cuál de los dos es competente para continuar con el trámite del proceso ejecutivo.

Con el fin de aclarar el tema objeto de discusión, es importante recordar lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 que reza lo siguiente:

**“ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO.** Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo.”

---

<sup>2</sup> PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 04

<sup>3</sup> PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 07

Si bien, las entidades administradoras de los diferentes regímenes tienen la autorización para llevar a cabo cobros por incumplimientos del empleador, la ley no establece claramente la normativa para determinar la competencia cuando estas acciones son realizadas por administradoras del Régimen de Ahorro Individual. En este sentido, en aras del principio de "integración normativa", el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social permite recurrir a lo establecido en el artículo 110 de la misma codificación para resolver esta cuestión.

La norma citada señala:

**"Artículo 110. JUEZ COMPETENTE EN LAS EJECUCIONES PROMOVIDAS POR EL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES.** De las ejecuciones de que trata el artículo anterior y el 32 de la Ley 90 de 1946, conocerán los ~~jueces del trabajo~~ <jueces laborales del circuito> del domicilio del Instituto Colombiano de Seguros Sociales o de la caja seccional del mismo que hubiere proferido la resolución correspondiente y de acuerdo con las reglas generales sobre competencia por razón o cuantía."

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en un caso de similares contornos al aquí debatido, en providencia **AL3089-2023**, así se pronunció al respecto:

"En el caso bajo examen, si bien no existe una norma en materia procesal del trabajo que consagre de manera clara y precisa **la competencia para conocer del trámite de la acción ejecutiva del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, encaminada en esta oportunidad al cobro de cotizaciones al Subsistema de Seguridad Social en Salud**, lo cierto es que por aplicación analógica conforme lo permite el **artículo 145** del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, la regla que se adapta es la establecida en su **artículo 110**, puesto que determina la competencia del juez del trabajo en asuntos de igual naturaleza, es decir, en los que se busca garantizar los derechos a la seguridad social de los afiliados a través del cobro ejecutivo a los empleadores de aquellas cotizaciones que no fueron satisfechas oportunamente. La norma citada señala:

**Juez competente en las ejecuciones promovidas por el Instituto de Seguros Sociales.** De las ejecuciones de que trata el artículo anterior y el 32 de la Ley 90 de 1946 conocerán los jueces del trabajo del domicilio del Instituto Colombiano de Seguros Sociales o de la caja seccional del mismo, que hubiese proferido la resolución correspondiente y de acuerdo con las reglas generales sobre competencia por razón de la cuantía.

Debe precisarse entonces, que el transcrito precepto adjetivo legal, además, es el aplicable al caso, porque para la época de expedición del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (año 1948), la única entidad administradora del Sistema de Seguridad Social lo era el Instituto de Seguros Sociales, mientras que con la Ley 100 de 1993, se originó la creación de diferentes administradoras de los

subsistemas que lo integran, sin que se determinara tampoco, como se anunció precedentemente, en quién recaía la competencia para conocer de la ejecución por cotizaciones a la seguridad social insolutas, situación que como se dijo, sí estaba prevista en su momento para el ISS, y que en tal virtud, resulta ser la más cercana para dilucidar el presente conflicto”.

Así las cosas, cuando se pretenda el pago de cotizaciones en mora al sistema, la competencia se radica en el juez del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social o el de aquel donde se profirió la resolución o el título ejecutivo correspondiente, que puede coincidir con el primero, según lo indicó la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencias **CSJ AL1259-2023, CSJ AL1257-2023 y CSJ AL3014-2023**.

A partir del anterior marco jurídico y ya descendiendo en las particularidades de este caso, se sabe que: i) El domicilio de PROTECCIÓN S.A. es la ciudad de Medellín, lo que no es objeto de discusión entre los juzgados en conflicto, y ii) Que el título ejecutivo N° 17798 -23<sup>4</sup>, base de esta acción, fue expedido el 03 de octubre de 2023, en el municipio de Sabaneta:

**Título Ejecutivo No. 17798 - 23**

La **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** con NIT. No. 800.138.188-1 procede a **LIQUIDAR** las Cotizaciones Obligatorias adeudadas al Sistema General de Pensiones para los Fondos de Pensión Obligatoria que Administra, por el aportante, así:

NOMBRE DEL APORTANTE	SACRAMENTUM ALLIANCE GROUP SAS
IDENTIFICACIÓN DEL APORTANTE	NIT 901495763
TOTAL ADEUDADO	\$ 11,705,587,00
CAPITAL ADEUDADO a la fecha del periodo de corte del Requerimiento	\$ 8,348,587,00
INTERESES DE MORA ADEUDADOS	\$ 3,357,000,00
Intereses liquidados a la fecha:	25/09/2023
Periodo de CORTE del Requerimiento en mora	05/2023
Lugar de Constitución y Expedición del Título Ejecutivo	SABANETA
Fecha de Expedición del Título Ejecutivo	03 de octubre de 2023

Siendo así, el ejecutante podía presentar la demanda: i) Ante el juez Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, por ser su domicilio, o; ii) Ante el juez

<sup>4</sup> CARPETA DE PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 1- PAGINA 12

Laboral del Circuito de Envigado, por ser el municipio de Sabaneta el lugar donde se creó el título ejecutivo base de recaudo.

De esta forma, aunque ambos jueces tienen la autoridad para abordar el presente caso, es evidente que, debido a la elección de la parte ejecutante, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Envigado es el competente, pues fue allí donde incoó la acción. Por lo tanto, se remitirán todos los documentos pertinentes a dicho juzgado para que continúe con el proceso correspondiente y se notificara al Juzgado Tercero Municipal De Pequeñas Causas Laborales De Medellín, de la decisión tomada.

### **3. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

**PRIMERO: DIRIMIR** el presente conflicto negativo de competencia asignando su conocimiento al JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO.

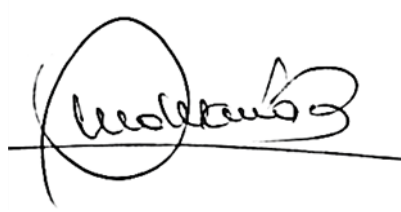
**SEGUNDO: REMITIR** a dicho Despacho Judicial el expediente, con el fin de que sin dilación alguna continúe con el trámite pertinente.

**TERCERO: ORDENAR** que por intermedio de la sentencia de este Tribunal se notifique la presente decisión al JUZGADO TERCERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN.

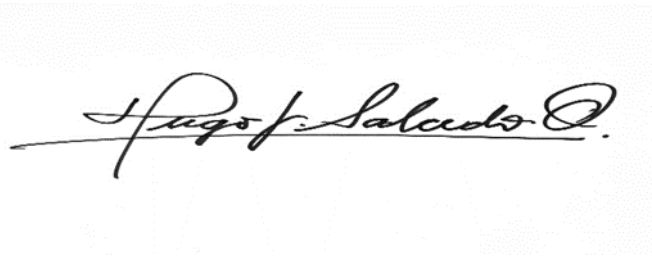
Lo anterior se notifica por ESTADOS, vencido el término de notificación se ordena remitir nuevamente el expediente al Juzgado de origen.

**Los Magistrados,**

RADICADO 050014105 – 003 2024 00086 00



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N °078 del 08 mayo de 2024  
**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

**RADICADO** 050014105 – 003 2024 00086 00