

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

DEMANDANTE : LUIS FORERO A  
DEMANDADO : MAURICIO ALBERTO CADAVID VILLA  
ALEJANDRO CADAVID VILLA  
LINA MARIA CADAVID PELAEZ  
ELIZABETH CADAVID PELAEZ  
JULIAN ANDRES CADAVID PELAEZ  
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO (AUTO)  
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-020-2022-00173-01  
RADICADO INTERNO : 052-24  
DECISIÓN : SE ABSTIENE DE CONOCER RECURSO

ANTECEDENTES

Dentro del presente proceso ordinario laboral el juzgado de primera instancia mediante auto del **03 de febrero de 2023** indicó lo siguiente:

“Mediante auto del 05 de julio de 2022 se procedió a admitir la demanda instaurada y se le ordeno a la parte demandante realizar las notificaciones de los demandados en los términos de la Ley 2213 de 2022, enviando prueba de ello al correo electrónico del juzgado. A la fecha la parte demandante no ha cumplido con lo ordenado por el Despacho, **por lo que se le REQUIERE para que realice la notificación de los demandados de acuerdo a lo ordenado en auto admisorio del 05 de julio de 2022**”. (resalto intencional)

La parte demandante allega en memorial visible en el PDF 11 del expediente digital constancia de notificación a los demandados.

En virtud de lo anterior el juzgado, mediante auto del 22 de agosto de 2023, indicó que no tendría en cuenta la notificación efectuada por la parte actora en memorial que antecede, por cuanto conforme a las disposiciones establecidas en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, debería allegar previamente las evidencias respecto de la forma en como obtuvo las direcciones electrónicas de los demandados, precisando además que, no se aportó el certificado de entrega o constancia de recepción emitida por el correo electrónico del destinatario, además, que dichos correos no fueron reportados en la demanda.

En consecuencia, de lo anterior, **REQUIRIÓ** a la parte demandante para que realizara y acreditara en debida forma la notificación a los demandados, en los términos previstos en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022 allegando las evidencias de como obtuvo los correos, o de acuerdo con las previsiones de los artículos 291 y 292 del C.G.P, en concordancia con el artículo 29 del CPTSS, esto es, con el envío de la citación y el aviso; según la manera de notificación que escoja, y precisó que en el caso de notificación electrónica, debería aportar las constancias de recepción del mensaje de datos por parte de los notificados.

### **RECURSO DE APELACION.**

Ante lo anterior la parte demandante presentó escrito de recurso de reposición y en subsidio apelación, solicitando se revoque la decisión anterior, y se revise y tenga en cuenta la totalidad de comunicaciones que ha sostenido con el Despacho con las que según este se cumplieron los lineamientos legales y se anexaron en su momento la totalidad de pruebas requeridas que sustentan la notificación en debida forma a TODOS los Demandados.

Luego el juzgado mediante auto del 20 de febrero de 2024 no repuso la decisión y en su lugar concedió el recurso de apelación.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 62 del C.P.T y SS, establece que contra las providencias judiciales procederán los recursos de reposición, apelación, suplica, casación, queja, revisión y anulación.

Con respecto a los requisitos para la interposición y trámite de cualquier recurso, se ha establecido lo siguiente:

*“Para poder llegar a la decisión de un recurso, se reitera, en el sentido que sea, es menester que se cumplan con los siguientes requisitos que concurren necesarios, es decir, que todos deben reunirse y basta que falte tan solo uno de ellos para que se niegue el trámite del mismo o, iniciada la actuación, se disponga su terminación antes de llegar a decidir el respectivo recurso.*

*Esos requisitos son:*

- Capacidad para interponer el recurso.*
- Procedencia del mismo.***
- Oportunidad de su interposición.*
- Sustentación del recurso.*

*-Observancia de las cargas procesales que impidan la declaratoria de desierto o se deje sin efecto el trámite del recurso”<sup>1</sup>.*

Concordado con lo anterior conviene recordar que el artículo 64 de dicha normativa consagra que “contra los autos de sustanciación no se admitirá recurso alguno, pero el Juez podrá modificarlos o revocarlos de oficio, en cualquier estado del proceso”.

Así mismo el artículo 65 con respecto a la procedencia del recurso de apelación establece cuales autos son apelables en el siguiente orden:

*“PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
- 12. Los demás que señale la ley”.*

Para el caso que nos ocupa el auto objeto de apelación fue a través del cual el a quo, requirió a la parte demandante para que realizara y acreditara en debida forma la notificación a los demandados, en los términos previstos en el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, auto este que considera la Sala es un auto de sustanciación frente al cual al tenor de lo dispuesto en el artículo 64 mencionado, no procede recurso alguno.

Además de lo anterior, en el hipotético caso de poder argumentarse que dicho auto fuera interlocutorio, el mismo no se encuentra enlistado dentro de los asuntos susceptibles de recurso de apelación descritos en el artículo 65 del C.P.T.

En razón de lo anterior, esta Sala no podrá conocer del recurso de apelación presentado por la parte demandante y, en consecuencia, se INADMITE el

---

<sup>1</sup> Al respecto, es punto compartido en la doctrina que a falta de uno de los requisitos decae el recurso. Véase: LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Procedimiento Civil, Tomo I, Parte general. Dupré editores, novena edición, Bogotá D.C., 2005. p.743.

recurso absteniéndose de conocer del mismo ORDENANDO LA DEVOLUCIÓN al Juzgado de origen para lo de su competencia

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, en cabeza del ponente de la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

### RESUELVE

**PRIMERO: ABSTENERSE** de conocer el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra el auto proferido por el Juzgado Laboral Veinte del Circuito de Medellín, el 22 de agosto de 2023, por ser improcedente dicho recurso y no ajustarse a los requisitos legales para su interposición.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias al Juzgado Laboral Veinte del Circuito de Medellín, para lo de su competencia.

Notifíquese la presente decisión por ESTADOS.

El magistrado.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 078 del 08 de mayo de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>