



## SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Medellín, mayo dos (02) de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicado: 05129-31-03-001-2018-00372-01  
Demandante: Gabriel Hernando Aguirre Gaviria, sucedido  
procesalmente por Ana Inés Escobar Montoya, Juan  
Felipe Aguirre Chávez, Andrés Aguirre Chávez y  
Nicolás Aguirre Chávez  
Demandada: Exámenes Médicos para Conductores Pilotos 1 S.A.S.  
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique

En el proceso de la referencia, la suscrita magistrada ponente a pronunciarse sobre comunicación enviada el 20 de marzo de 2024 por la escribiente nominada de la Secretaría de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, y que en su literalidad reza:

*“Estimados miembros del Tribunal de Medellín,*

*Me dirijo a ustedes en relación al radicado 05129310300120180037201, específicamente para informarles sobre un problema que he identificado con las primeras audiencias relacionadas con el caso. Al intentar acceder a dichas audiencias con fecha 23/01/2024, he notado que el contenido se encuentra dañado, ya que solo se escuchan un par de segundos de las mismas.*

*Este inconveniente me ha generado dificultades para acceder a la información completa y precisa relacionada con el caso en cuestión. Por lo tanto, me permito solicitar su colaboración y asistencia para encontrar una solución a esta situación.”* (pág.04, doc.11, carp.02).

En vista de ello, y teniendo en cuenta que las referidas audiencias se llevaron a cabo durante el trámite de la primera instancia, el citador de la secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín solicitó el apoyo del cognoscente de primer grado, en la fecha el 20 de marzo de 2024, petición que reiteró el 02 de abril del mismo año en los siguientes términos:

*“Cordial saludo.*

*La Honorable Corte Suprema de Justicia nos hace la siguiente solicitud:*

*Me dirijo a ustedes en relación al radicado 05129310300120180037201, específicamente para informarles sobre un problema que he identificado con las primeras audiencias relacionadas con el caso. Al intentar acceder a dichas audiencias con fecha 23/01/2024, he notado que el contenido se encuentra dañado, ya que solo se escuchan un par de segundos de las mismas.*

*Se solicita de manera urgente el envío de mencionadas audiencias para darle respuesta a la CSJ” (págs.02-03, doc.11, carp.02).*

El Juzgado Civil del Circuito de Caldas - Antioquia, en la fecha 02 de abril de 2024, informó a la secretaría de esta corporación:

*“Buena tarde.*

*Sobre el asunto y luego de revisar tanto el expediente físico como el digital, informo lo siguiente: (1) audiencias de enero de 2024 no hay para el radicado de la referencia; y, (2) las grabaciones que aparecen en el expediente digital son las que hay, es decir, no hay existencia de las mismas en ningún otro medio y formato. Destaco que el suscrito Juez tomó posesión del cargo el 11 de enero de 2023 y la anterior titular no hizo entrega de inventario, luego se desconoce el por qué, si así es, las grabaciones están dañadas” (págs.01, doc.11, carp.02).*

Así las cosas, el 03 de abril de 2024 la solicitud elevada por la secretaría de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia fue puesta en conocimiento de este despacho (págs.01, doc.11, carp.02).

Sobre el particular, se anota que si bien la grabación de la audiencia celebrada el 11 de septiembre de 2020 por el Juzgado Civil del Circuito de Caldas – Antioquia, presentó deficiencias técnicas, en la medida en que tiene fragmentos inaudibles (ver archivos 17.1 y 17.2, carp.01).ello no fue óbice para que se impartiera el trámite de rigor al recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte accionada, en la medida en que, en la referida audiencia, solo se agotaron las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas y saneamiento previstas en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y de lo decidido en cada una de ellas obra constancia en el registro de grabación, en las partes que logra escucharse, así:

La grabación “17.1.AudienciaRad201800372Art77CPLParte111092020” inicia con el saludo, la indicación de la hora y fecha de la diligencia, el juzgado de conocimiento, la identificación del proceso, y la presentación de las partes, y sus apoderados, a quienes se les reconoce personería; en el minuto 00:07:40 se instaló la audiencia de conciliación, y en la misma, la juez que dirigía la actuación hizo un recuento sobre las pretensiones y las excepciones formuladas, ilustró a las partes sobre los beneficios y finalidades de la conciliación, y les concedió el uso de la palabra, iniciando por los demandantes, para que manifestaran si tenían alguna fórmula de arreglo, y una evidenció que existía animo conciliatorio, suspendió la grabación para darle paso a la etapa de negociación.

*Transcripción: Buenas tardes, son las 02:11 de la tarde del día 11 de septiembre de 2020, el juzgado civil del circuito de caldas se constituye en audiencia dentro del proceso radicado 0512905129310300120180037201, proceso ordinario laboral promovido, inicialmente por el señor Gabriel Hernando Aguirre Gaviria, hoy por sus herederos, la señora Ana Inés Escobar, Juan Felipe Aguirre, Andrés Aguirre y Nicolás Aguirre, en contra de Exámenes Médicos para Conductores Pilotos 1 S.A.S., representada legalmente por el señor Elkin Fabián Castillo Ceballos; se procede con la identificación de las partes, empezando con la parte demandante, diciendo el nombre completo, número de cédula, dirección y teléfono: - Mi nombre es Ana Inés Escobar Montoya, mi cédula es 43.081.829, la dirección de mi casa es calle (...), y mi correo electrónico es anai-17@hotmail.com. - Yo soy Juan Felipe Aguirre, aquí está mi cédula, la cédula es 98.669.298 (... 00:07:24) reconoce personería. (...00:07:40) verificada la asistencia de las partes, se procede a iniciar con la audiencia obligatoria de conciliación, esto de conformidad con lo normado en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo (... 00:12:05) como les digo, en este momento no hay derechos ciertos, sino que hay un derecho discutible, porque no hay certeza; entonces, cuando se llega a la conciliación, lo que se busca con la conciliación es que las partes, no es que se tenga que conceder algo, sino llegar a un acuerdo (... 00:15:35) procedo a darle inicialmente el uso de la palabra a la señora Ana Inés, para que indique si ha pensado en una formula conciliatoria ...”*

La grabación “17.2.AudienciaRad201800372Art77CPLParte211092020” inicia dando cuenta de que, pese a la discusión de varias propuestas, de las cuales hace un breve recuento, no fue posible llegar a un acuerdo, y en virtud de ello, se declaró fracasada la etapa de conciliación; luego, se advirtió que como la entidad accionada solo formuló excepciones de mérito, no había lugar a emitir ningún pronunciamiento en la etapa de decisión de excepciones previas; y en la etapa de saneamiento, se advirtió que tanto en la demanda inicial, como en la reforma, se solicitó la intervención de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, para que recibiera los aportes para pensión reclamados con la

demanda, petición que el despacho no evidenció al momento de admitir la demanda, y por ello, se tomó unos minutos para estudiar su viabilidad, dándole el uso de la palabra a la parte demandada para que se pronunciara al respecto, y aunque la misma manifestó oposición, finalmente se dispuso la vinculación y notificación de aquella entidad, con el fin de sanear el proceso de cualquier causal de nulidad.

Transcripción: “Son las 03:21 de la tarde, después de hecho un receso, discutimos varias propuestas, sin llegar a ningún acuerdo, por lo que se declara fracasada la etapa de conciliación. La sociedad Exámenes Médicos para Conductores Pilotos 1 S.A.S. no formuló excepciones previas en su escrito de contestación, las que propuso todas son de mérito. (... 00:03:44) dentro de la demanda inicial como tanto dentro de la reforma, se hizo una solicitud de interviniente, y no se hizo pronunciamiento respecto a esto; la interviniente sería la administradora colombiana de pensiones (... 00:05:40) la solicitud de intervención no está en los fundamentos de hecho, posiblemente por eso fue que al momento de estudiar la demanda no advertimos esa situación, entonces yo si les voy a pedir un momento para revisar el escrito de demanda para revisar el fundamento fáctico y normativo de ese llamado, entonces voy a suspender (... 00:13:15) [comienza intervención inaudible]. (... 00:20:49) yo considero que no es la oportunidad para sanear el proceso (...00:22:50) no tiene propósito llegar a la sentencia, y que tribunal diga que la anula porque no se vinculó una persona que se había mencionado en la demanda, finalmente la etapa de saneamiento se trata de eso, aunque eventualmente no prospere la pretensión, y resulten condenados en costas, por haber llamado a una persona que no puede resistir la pretensión, pero digamos que esas son las consecuencias que asumiría eventualmente la parte demandante; en ese sentido se dispone la suspensión de la diligencia para que se ruta la notificación de Colpensiones”

Lo antes descrito coincide con lo registrado en el acta de la audiencia a la que se ha venido haciendo referencia:

1. ETAPA DE CONCILIACIÓN

DECISIÓN			
Acuerdo Total		Acuerdo Parcial	No Acuerdo X
Se hace receso. Fracasada. Hora: 3:22 PM			

2. DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS

DECISIÓN
No hay excepciones previas que resolver.

3. ETAPA DE SANEAMIENTO

DECISIÓN
Se suspende diligencia en aras de que la parte demandante notifique a Colpensiones a quien también demandó y el Despacho omitió vincular. Una vez notificado se reanuda diligencia.

(doc.17, carp.01)

Adicionalmente, pudo constatarse que en la audiencia que siguió, celebrada el 09 de marzo de 2023, el cognoscente de instancia inició haciendo un recuento de las actuaciones adelantadas; instaló la etapa de fijación del litigio; decretó las pruebas que consideró pertinentes y necesarias; y fijó fecha para llevar a cabo las etapas de trámite y juzgamiento (docs.26, 27, carp.01), diligencia que se llevó a cabo sin ninguna dificultad el 19 de junio de 2023 (docs.37, 38, 39, carp.01).

En vista de lo anterior, las dificultades técnicas que presenta la grabación de la audiencia celebrada el 11 de septiembre de 2020 por el Juzgado Civil del Circuito de Caldas – Antioquia, en el proceso de la referencia no impedían la decisión del recurso y no representan una irregularidad sustancial que pueda configurar una causal de nulidad que afecte la validez de la actuación adelantada por la Sala precedida por la suscrita magistrada, en vista de que el expediente conserva la integralidad del trámite, no se pretermitió ninguna etapa procesal y tal circunstancia no fue objeto de la alzada.

En consecuencia, se ordena devolver nuevamente la actuación a la Secretaria de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, para los fines que estime pertinentes

La Magistrada,

  
**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**  
**MAGISTRADA PONENTE**

El presente auto fue notificado por estado No.075 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 03 de mayo de 2024.

\_\_\_\_\_  
 RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS  
 Secretario