



República de Colombia



Sala Quinta de Decisión Laboral

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
**Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL - **AUTO**  
**RADICACIÓN.** 05 001 31 05 005 2021 000446 01  
**DEMANDANTES:** DANIEL MENESES MEDINA  
**DEMANDADA:** EMTELCO SAS

Medellín, dos (2) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se reunió la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los Magistrados **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, respecto del auto proferido dentro de la audiencia celebrada el 4 de agosto de 2023, por el Juzgado 5° Laboral del Circuito de Medellín, que declaró no probada la excepción previa propuesta.

**I. ANTECEDENTES**

Pretende el demandante se declare que la terminación de su contrato laboral lo fue de manera unilateral, ilegal y sin justa causa, contrario al derecho a la estabilidad laboral reforzada, debido proceso y al artículo 26 de la Ley 361 de 1997; en consecuencia, se condene a Emtelco SAS al reintegro de manera definitiva en un cargo similar, atendiendo sus condiciones de salud, capacidades, aptitudes y recomendaciones médicas, con igual remuneración y, al pago de la indemnización equivalente a 180 días de salario; así como al pago de los perjuicios morales ocasionados por su actuar con abuso del derecho entre 1 y 20 SMLMV de conformidad con el artículo 16 de la Ley 446 de 1998, la indexación y las costas del proceso (pág. 4 arch. 03, C01).

Como fundamento relevante de sus pretensiones expuso que celebró contrato de trabajo de obra o labor con la demandada el 4 de enero de 2020, devengando un salario de \$1.148.856, el cual le fue finalizado el 8 de junio de 2021 desconociendo las patologías de tumor benigno del conducto anal y del ano, estado migrañoso, otras enfermedades de las cuerdas vocales, virus del papiloma humano, verrugas (venéreas) anogenitales y virus de inmunodeficiencia humana (VIH) esta última enfermedad la padece hace 9 años con tratamiento desde hace 4 años.

Que presentó acción de tutela buscando la protección de sus derechos fundamentales, la cual le fue asignada al Juzgado 3º Penal Municipal de Bello, quien concedió de manera transitoria su reintegro, decisión confirmada en segunda instancia por el Juzgado 1º Penal del Circuito con Funciones de conocimiento de Bello (págs. 1 a 4 arch. 03, C01).

## II. CONTESTACIÓN – EXCEPCIONES PREVIAS

Una vez la parte demandada fue notificada del contenido de la demanda, presentó contestación a la misma y propuso la excepción previa que denominó **falta de agotamiento de la reclamación administrativa – falta de competencia.**

Argumentó que Emtelco es una sociedad de economía mixta, descentralizada indirecta del Municipio de Medellín con mayoría accionaria de entidad pública lo cual la faculta para solicitar de quien interponga una demanda laboral en su contra el agotamiento de la reclamación administrativa, y que en el presente caso el demandante nunca llevó a cabo dicha reclamación, desconociendo que lo que se busca con dicho acto es la oportunidad de asegurar la auto tutela administrativa, es decir que la misma entidad de derecho público tenga la oportunidad de corregir el yerro en que presuntamente ha incurrido, de ahí que ante la falta de respuesta o ante una respuesta que no satisfaga las pretensiones reclamadas el trabajador pueda acudir a reclamar su derecho ante la jurisdicción ordinaria; que si bien es cierto el demandante presentó acción de tutela, dicha acción constitucional no ha sido aceptada por la jurisdicción ordinaria laboral, ni por la ley como un mecanismo que pueda entrar a reemplazar la reclamación administrativa, pues están contempladas para fines absolutamente distintos y para proteger derechos diferentes, máxime cuando en la misma no se discutieron pretensiones perseguidas a través del

proceso ordinario como lo son la indemnización del artículo 26 de la ley 361 de 1997, los perjuicios morales y la indexación (arch. 14, C01).

### III. AUTO.

En audiencia celebrada el día 4 de agosto de 2023, el Juzgado de conocimiento declaró impróspera la excepción previa de falta de competencia por falta de agotamiento de la reclamación administrativa.

Sustentó su decisión al afirmar que, la acción de tutela en el presente caso sí cumple con la función establecida para el agotamiento de la reclamación administrativa, pues la ley permite que el simple reclamo escrito se dé por cualquier medio; esto es, de manera judicial o extrajudicial, y que no es necesario exigir, con el rigor milimétrico que unas pretensiones y otras sean iguales, pues mientras sean claras y similares las principales, las consecuenciales serán producto de las primeras (arch. 27, C01).

### IV. RECURSOS DE APELACIÓN

**Parte demandada** manifiesta que es un hecho claro, acreditado y aceptado al interior del proceso que Emtelco es una sociedad de economía mixta descentralizada indirecta del Municipio de Medellín con una composición accionaria mayoritariamente pública y, que el artículo 6 del CPTSS establece como requisito previo, el agotamiento de la reclamación administrativa la cual consiste en el reclamo escrito que se debe presentar, previo a interponer una demanda ordinaria laboral y es que si se va a demandar una entidad de derecho público, dicha norma procesal es de inminente cumplimiento, de orden público y su omisión genera falta de competencia en el juez de trabajo.

Dijo que no comparte la decisión del despacho en cuanto aceptó que la acción de tutela que presentó el actor pueda reemplazar la reclamación administrativa, lo cual no es válido, pues están contempladas para fines diferentes, pues la 1ª es para proteger derechos fundamentales y la 2 para que la entidad pública pueda autocomponer sus conflictos y si es del caso, conciliar previo a la interposición de una demanda judicial, son fines absolutamente diferentes, de hecho en la tutela la entidad pública no se le da un tiempo suficiente, la mayoría de acciones constituciones le dan a la entidad accionada un término de 2 días para responder dichas acciones por ello no se puede

analizar a fondo las peticiones allí aducidas, y en el incidente de desacato no le es dable a la accionada interponer ningún tipo de recursos, por lo cual la tutela no puede tenerse como reclamación administrativa; y que, tampoco se puede olvidar que en la acción de tutela no se discutieron pretensiones perseguidas en el proceso ordinario, como lo es la indemnización del artículo 26 de la Ley 361 de 1997 y los perjuicios morales, las cuales no son consecuencias al reintegro, lo serían si, el pago de salarios, prestaciones y seguridad social entre la fecha de finalización del vínculo laboral y la fecha del reintegro, tanto así, que si no son pedidas no pueden ser concedidas.

## **V. TRÁMITE EN SEGUNDA INSTANCIA**

Recibidas las diligencias en esta Corporación, mediante auto del 6 de febrero de 2024 se admitió el recurso impetrado, y, conforme a lo normado en el art. 13 de la Ley 2213 de 2022, se dispuso correr el respectivo traslado a las partes para alegar (arch. 05, C02), quienes reiteraron los argumentos expuestos en la audiencia inicial (arch. 06 y 07, C01).

## **VI. CONSIDERACIONES**

El num. 3º del art. 65 del CPTSS, modificado por el art. 29 de la Ley 712 de 2001, dispone la procedencia del recurso de apelación respecto del auto que resuelva las excepciones previas, de manera que, tiene esta Sala competencia para resolver el recurso interpuesto por la demandada, teniendo en cuenta para ello lo previsto en el art. 66A ídem, correspondiéndole verificar la procedencia o no de la excepción previa propuesta.

De acuerdo con lo establecido en el art. 6 del CPTSS modificado por el art. 4º de la Ley 712 del 2001, *«Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta (...)»*.

Es así, que la Corte Suprema de Justicia ha explicado que la reclamación administrativa constituye un factor de competencia y un presupuesto procesal, que radica en la posibilidad con la que cuenta la Administración para no ser

convocada a juicio sin que haya tenido la opción de revisar sus propias actuaciones antes de que sean conocidas por la jurisdicción ordinaria laboral (CSJ SL 12221, 13 oct. 1999, CSJ SL13128-2014, CSJ SL1054-2018 Y CSJ STL7300-2018).

Ahora, analizadas las situaciones que convocan la atención de la Sala, se estima que en el presente caso estaba llamada a prosperar la excepción previa de falta de competencia formulada por la recurrente, en la medida en que el hecho de que la demanda ordinaria laboral haya estado precedida de una acción de tutela en la accionada Emtelco SAS, no suple en modo alguno la reclamación administrativa que exige la ley, pues en criterio de esta Sala, de entenderse lo contrario, se estaría desconociendo la prerrogativa y el privilegio de auto tutela del que gozan las entidades públicas de pronunciarse sobre sus propios actos y decisiones antes de ser convocadas a juicio.

De cualquier modo, si en gracia de la discusión se aceptara que la interposición de la acción constitucional surte los mismos efectos de la reclamación administrativa, se tiene que en este preciso caso tampoco se reunirían las condiciones para entenderla agotada, pues la lectura armónica tanto de las pretensiones de la acción de tutela como de las existentes en el proceso ordinario laboral, unas y otras no son similares, existiendo un enorme vacío frente a pretensiones que no fueron resueltas o valoradas, y por ende, sin respuesta alguna por parte de la demanda; en otras palabras, no se probó que el actor haya solicitado directamente a Emtelco SAS, que considerara el pago de la indemnización contenida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 y mucho menos que le hubiese pedido que analizara la posibilidad de pagarle la indemnización de perjuicios por la decisión del despido adoptada, veamos:

En el presente proceso ordinario laboral se pretende (pág. 4 arch 03, C01):

**PRETENSIONES.**

Conforme a los hechos anteriormente expuestos, a los que se prueben debidamente en el proceso, y a las normas de derecho que a continuación se invocan, solicito que por parte del despacho se hagan las siguientes o similares declaraciones:

**PRIMERA PRETENSION PRINCIPAL.** Se declare que EMTELCO S.A.S, terminó el contrato de trabajo del señor DANIEL MENESES MEDINA suscrito el 4 de enero de 2020 de manera unilateral, ilegal, sin que existiera justa causa para ello e ineficaz por ser contrario al derecho de la estabilidad laboral reforzada, debido proceso y contrario al artículo 26 de la Ley 361 de 1997

**PRIMERA PRETENSION CONSECUCIONAL DE LA PRIMERA PRETENSION PRINCIPAL.** Se condene a EMTELCO S.A.S a reintegrar de manera definitiva al señor DANIEL MENESES MEDINA en un cargo similar atendiendo sus condiciones de salud, capacidades, aptitudes y recomendaciones médicas, con igual remuneración.

**SEGUNDA PRETENSION CONSECUCIONAL DE LA PRIMERA PRETENSION PRINCIPAL.** - Se condene a EMTELCO S.A.S, cancelar a favor del señor DANIEL MENESES MEDINA, la indemnización equivalente a 180 días de salario consagrada en el artículo 26 de la ley 361 de 1997

**TERCERA PRETENSION PRINCIPAL.** - Se declare que como consecuencia del actuar de EMTELCO S.A.S al señor DANIEL MENESES MEDINA se le causaron unos perjuicios morales

**PRIMERA PRETENSION CONSECUCIONAL DE LA TERCERA PRETENSION PRINCIPAL.** - Se condene a EMTELCO S.A.S, cancelar a favor del señor DANIEL MENESES MEDINA, la indemnización de los perjuicios morales ocasionados por su actuar con abuso del derecho, entre 1 y 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, de conformidad con el artículo 16 de la Ley 446 de 1998

**CUARTA PRETENSION CONSECUCIONAL DE LAS PRETENSIONES PRINCIPALES.** - Dispondrá la indexación de todos los derechos que lleguen a reconocerse, teniendo en cuenta la fecha en que se hicieron exigibles.

**QUINTA PRETENSION PRINCIPAL.** - Que se dé aplicación a los principios ultra y extra petita de conformidad con lo establecido en el Artículo 50 de Código de Procedimiento Laboral.

**SEXTA PRETENSION PRINCIPAL.** - Se condene a la demandada a pagar las costas y agencias en derecho que se causen en el trámite del proceso.

Y en la acción de tutela que fue resuelta por el Juzgado 3º Penal Municipal de Bello con función de control de garantías y de conocimiento (pág. 53 arch. 03, C01) se buscaba:

**PRETENSIONES**

1. Que se tutele a su favor, sus derechos fundamentales al trabajo, seguridad social y al mínimo vital.
2. Que se le ordene a la accionada que, en un plazo perentorio lo reintegre a sus funciones,
3. Que se le ordene a la accionada, proceder a cancelar los salarios dejados de percibir hasta la fecha en que se materialice su reintegro.
4. Que se le de aplicación a la normatividad que ampara la Estabilidad reforzada para efectos de su reintegro.

Así las cosas, sin duda alguna el demandante ha debido agotar el requisito establecido en el inciso 1º del artículo 6.º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ya reseñado, pues se trata de un prerrequisito general impuesto legalmente para cuando se intenta accionar en materia laboral y de la seguridad social, a las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública, como lo es, Emtelco SAS, lo cual se itera, constituye un factor de competencia y un presupuesto procesal.

De ahí que, al afectar esta omisión directamente el factor de competencia, era jurídicamente viable hacer uso de la causal establecida en el numeral 1º del artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, con el fin de declarar probada la falta de competencia por ausencia del requisito de agotamiento de la reclamación administrativa, y como consecuencia de ello, terminar el proceso en forma anticipada.

Ello, máxime cuando el juez como director del proceso, no puede ejecutar actos que le están reservados a las partes mismas como para relevarlas de las cargas procesales que les han sido impuestas legalmente, las facultades otorgadas al operador judicial no pueden ser usadas para efectos de sortear el descuido de los contendientes frente al cumplimiento de estos deberes procedimentales, y ello, no significa que se vulnere el derecho al acceso a la administración de justicia, y el hecho de que la demanda ordinaria laboral se encuentre precedida de una acción de tutela, no suple en modo alguno la reclamación administrativa que exige la ley; pues en criterio de esta Sala, de entenderse lo contrario, se estaría desconociendo la prerrogativa y el privilegio de auto tutela de la cual gozan las entidades públicas de pronunciarse sobre sus propios actos y decisiones antes de ser convocadas a juicio.

Por lo anterior, se revocará la decisión de primer grado, para en su lugar declarar probada la excepción previa de falta de competencia formulada por Emtelco SAS.

Sin costas en el recurso ante su no causación.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto proferido el 4 de agosto de 2023, por el Juzgado 5 Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar, **DECLARAR PROBADA** la excepción previa de falta de competencia respecto de todas las pretensiones formuladas en contra de Emtelco SAS, dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, conforme a lo expuesto en las consideraciones de esta decisión.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia ante su no causación.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Magistrada ponente

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

  
**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**  
Magistrado

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des17sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Et-unBonUPtEg2P8TGUXtAgBRHjBMsXQ-yOgsfXsgWCJfg?e=qZjODI](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Et-unBonUPtEg2P8TGUXtAgBRHjBMsXQ-yOgsfXsgWCJfg?e=qZjODI)

Firmado Por:  
Luz Patricia Quintero Calle  
Magistrada



**Sala 017 Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **598c71f5b74fa595d7fb7ee84398bcb1666d7818b908fdf8a21950d6d00c7cfc**

Documento generado en 02/05/2024 10:15:25 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**