



REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-015-2023-00227-01
Demandante:	Juan Camilo Uribe Barrera
Demandado:	Colpensiones E.I.C.E.
Asunto:	Apelación y Consulta de Sentencia
Procedencia:	Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Pensión de vejez – Liquidación del monto de la mesada

Medellín, mayo siete (7) de dos mil veinticuatro (2024)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, y aprobado el proyecto propuesto por la magistrada ponente, procede a resolver el recurso de apelación impetrado por la parte demandada e impartir el grado jurisdiccional de consulta en favor de la misma entidad, respecto de la sentencia proferida el 01 de abril de 2024 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por Juan Camilo Uribe Barrera contra Colpensiones E.I.C.E., conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-015-2023-00227-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

El señor **Juan Camilo Uribe Barrera** convocó a juicio a Colpensiones E.I.C.E. pretendiendo se declare que le asiste el derecho al reajuste de la pensión de vejez con una tasa de reemplazo del 75,02%; de consiguiente, procura el reconocimiento y pago del mayor valor causado por concepto de reajuste pensional, con los intereses de mora, o en subsidio la indexación, y las costas del proceso.

En respaldo de tales pedimentos, el señor Juan Camilo Uribe Barrera expuso que fue pensionado por vejez mediante la Resolución SUB 290585 del 22 de octubre de 2019, a partir del 01 de noviembre del mismo año, con una mesada de \$13.401.776, liquidada sobre un IBL de \$19.009.612, y una tasa de reemplazo del 70,50%.

Adujo que para obtener la tasa de reemplazo Colpensiones E.I.C.E. solo tuvo en cuenta 1.800 semanas de cotización; y que aplicada la formula prevista en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, sobre las 2.039 semanas que realmente cotizó, se obtiene como tasa de reemplazo el 75,02%.

Indicó que el 07 de febrero de 2023 solicitó la reliquidación de la prestación, y a través de la Resolución SUB 117202 del 04 de mayo de 2023, le reajustaron el monto de la mesada, liquidándola sobre un IBL de \$19.033.808, y con una tasa de reemplazo del 70,50%, esto es, reajustó el IBL, pero no la tasa (doc.01, carp.01)

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado judicial legalmente constituido, **Colpensiones E.I.C.E.** admitió que el señor Juan Camilo Uribe Barrera fue pensionado por vejez mediante la Resolución SUB 290585 del 22 de octubre de 2019, a partir del 01 de noviembre del mismo año, con una mesada de \$13.401.776, liquidada sobre un IBL de \$19.009.612, y una tasa de reemplazo del 70,50; que el 07 de

febrero de 2023 solicitó la reliquidación de la prestación; y que a través de la Resolución SUB 117202 del 04 de mayo de 2023, se reajustó el monto de la mesada, liquidándola sobre un IBL de \$19.033.808, y una tasa de reemplazo del 70,50%.

Aseveró que de conformidad con el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, solo podrán validarse hasta 1800 semanas en total, es decir, solo se pueden adicionar 500 semanas a las 1300 exigidas por la Ley en aras de obtener la tasa de reemplazo; y que una vez realizado el estudio de la solicitud de reliquidación, se constató que no existían valores a favor del pensionado, coligiéndose que la pensión reconocida con una tasa de reemplazo del 70.50%, se encuentra conforme a derecho.

En oposición a las pretensiones excepcionó de fondo la inexistencia de la obligación de la reliquidación de pensión de vejez; inexistencia de la obligación de pagar retroactivo; inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios; inexistencia de la obligación de pagar indexación; compensación y pago; prescripción; imposibilidad de condena en costas; y buena fe (doc.08, carp.01).

1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 01 de abril de 2024 declaró que al señor Juan Camilo Uribe Barrera le asiste el derecho a que su pensión de vejez sea liquidada con una tasa de reemplazo del 75,05%, que aplicada sobre el IBL de \$19.033.808, arroja una mesada de \$14.284.872 para el año 2019; y declaró probada la excepción de prescripción respecto del mayor valor que se habría causado por concepto de reajuste pensional sobre las mesadas canceladas con anterioridad al 07 de febrero de 2020, inclusive; consecuentemente, condenó a Colpensiones E.I.C.E. a reconocer y pagar en favor del actor, la suma de \$52.788.900 por concepto de reajuste pensional liquidado entre el 07 de febrero de 2020 y el 31 de marzo de 2024; y a seguirle reconociendo y pagando la suma de \$19.671.461, por concepto de mesada pensional, a partir del 01 de abril de 2024, sin perjuicio de los incrementos de ley; y autorizó a Colpensiones E.I.C.E. a descontar el valor de los

aportes para el Sistema General de Salud. Finalmente, condenó a Colpensiones E.I.C.E. a indexar la suma adeudada por concepto de retroactivo pensional; declaró implícitamente resueltas las demás excepciones formuladas; y condenó en costas a la entidad demandada, en favor del demandante (doc.15, carp.01).

Para sustentar su decisión, la cognoscente de primer grado argumentó que el monto máximo de la pensión de vejez corresponde única y exclusivamente al 80% del ingreso base de liquidación, sin consideración del número de semanas necesario para alcanzar el referido tope; y que los intereses moratorios proceden incluso respecto del pago incompleto de las mesadas pensionales (desde el minuto 00:12:15, doc.14, carp.01).

1.4.- RECURSO DE APELACIÓN

La vocera judicial de **Colpensiones E.I.C.E.** interpuso el recurso de alzada en procura de para que se revoque la condena impuesta a su prohijada, sustentando que la entidad actuó de buena fe durante el trámite administrativo, aplicando siempre las disposiciones normativas que rigen el caso concreto, con base en las cuales, no existen sumas insolutas en favor del pensionado, toda vez que la prestación fue reconocida conforme a derecho (desde el minuto 00:29:00, doc.14, carp.01).

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, ninguna de las partes emitió pronunciamiento.

2. CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por el señor **Colpensiones E.I.C.E.**, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; según lo dispuesto en el artículo 57 de la

Ley 2ª de 1984, y los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad social, respectivamente.

De igual forma, procede el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de **Colpensiones E.I.C.E.**, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante*”.

2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN LA PRIMERA INSTANCIA

Los siguientes supuestos fácticos no son objeto de controversia:

- Que el señor Juan Camilo Uribe Barrera fue pensionado por vejez mediante la Resolución SUB 290585 del 22 de octubre de 2019, a partir del 01 de noviembre del mismo año, con una mesada de \$13.401.776, liquidada sobre 2.039 semanas cotizadas, un IBL de \$19.009.612, y una tasa de reemplazo del 70,50 (págs.11-18, doc.01, carp.01).
- Que el 07 de febrero de 2023 solicitó el reajuste de la prestación con una tasa de reemplazo el 75,02% (págs.19-23, doc.01, carp.01), y a través de la Resolución SUB 117202 del 04 de mayo de 2023, se reajustó el monto de la prestación, fijando la mesada en valor de \$13.928.751, a partir del 07 de febrero de 2020, liquidada sobre un IBL de \$19.033.808, y una tasa de reemplazo del 70,50%, esto es, reajustó el ingreso base de liquidación, pero no la tasa de reemplazo (págs.24-34, doc.01, carp.01).

2.3.- PROBLEMA JURIDICO A RESOLVER

Debe determinar la Sala:

¿Si al señor Juan Camilo Uribe Barrera le asiste el derecho al reajuste de la pensión de vejez, efecto para el cual habrá que dilucidar cuántas de las semanas adicionales a las

mínimas requeridas para consolidar el derecho a la prestación están destinadas a incrementar el monto de la pensión de vejez?

2.4.- TESIS DE LA SALA

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual el monto máximo de la pensión de vejez corresponde al 80% del ingreso base de liquidación, sin consideración al número de semanas adicionales necesario para alcanzar ese tope.

De consiguiente, la sentencia de primera instancia será **confirmada** en cuanto declaró que al demandante le asiste el derecho al reajuste de la pensión de vejez, y en cuanto ordenó el pago indexado del reajuste pensional adeudado; pero será **modificada** respecto del monto al que realmente asciende la tasa de reemplazo para la liquidación, y en el sentido de extender la condena en concreto.

2.5.- PREMISAS NORMATIVAS

2.5.1.- De la liquidación de la pensión de vejez

El artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, en lo pertinente, establece:

“ARTICULO 34. MONTO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ

(...)

A partir del 1° de enero del año 2004 se aplicarán las siguientes reglas:

El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas, será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:

$r = 65.50 - 0.50 s$, donde:

r = porcentaje del ingreso de liquidación.

s = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.

(...)

A partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima.”

Y sobre el particular, el órgano jurisdiccional de cierre precisó:

“Como quedó visto, la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003 y el Acto Legislativo 01 de 2005, adoptaron unas reglas con el propósito de evitar distorsiones en el monto de las pensiones que reconoce el régimen de prima media con prestación definida, así: i) una tasa de reemplazo para la pensión de vejez calculada con una fórmula decreciente en función del nivel de ingresos de cotización; ii) un incremento del monto de la pensión en función del número de semanas cotizadas, adicionales a las mínimas requeridas; iii) un monto máximo de la pensión de vejez, que no podrá ser superior al 80% del ingreso base de liquidación; iv) un límite a la base de cotización de 25 salarios mínimos legales, sin perjuicio del aumento hasta de 45 smlmv; y v) la prohibición de pensiones superiores a veinticinco (25) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

(...)

En ese contexto, queda evidenciada la trasgresión impartida por el Tribunal al artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, lo que le impidió comprender que el precepto contempla un monto máximo de la pensión de vejez del 80% del ingreso base de liquidación, sin consideración al número de semanas necesario para alcanzar ese tope, pues ello se obtiene de la fórmula general sobre la equivalencia de semanas de cotización a los puntos adicionales a los límites mínimos de la pensión.” (CSJ SL3501-2022, reiterada en la sentencia SL1076-2023).

Así las cosas, esta Sala colige que, en efecto, al señor Juan Camilo Uribe Barrera, le asiste el derecho a que todas y cada una de las semanas cotizadas por encima de las mínimas requeridas, sean consideradas a efectos de incrementar la tasa de reemplazo, en la medida en que el artículo 34 de la Ley 100 de 1993 realmente no limita el incremento del monto o tasa de reemplazo a los quince (15) puntos ni a las quinientas (500)

adicionales a las que hizo referencia la entidad al momento de liquidar el monto de la mesada pensional, normativa que solo establece como tope el 80% de la tasa de reemplazo.

Ahora bien, memórese que para liquidar el monto de la pensión de vejez reconocida en favor del señor Juan Camilo Uribe Barrera, la entidad llamada a juicio estableció como ingreso base de liquidación más favorable la suma de \$19.033.808, y para determinar la tasa de reemplazo, aplicó la formula descrita en la normativa que rige la materia ($r=65.50-0,50s$), esto es, dividió el IBL sobre el SLMLMV para el año 2019, cuando se hizo exigible el pago de la prestación ($\$19.033.808/\$828.116=22,98$); multiplicó el resultado por el factor 0,5 ($22,98*0,5=11,49$); y le restó dicho resultado al factor 65,50 ($65,50-11,49=54,01$), obteniendo como tasa de reemplazo inicial el 54,01%.

Empero, cumple destacar que cuando la cognoscente de primer grado, dividió el IBL sobre el SLMLMV para el año 2019, solo tuvo en consideración el primer decimal del resultado ($\$19.033.808/\$828.116 =22,9_\$); y al multiplicar dicha cifra por el factor 0,5 ($22,9*0,5=11,45$); y restar este resultado del factor 65,65 ($65,50-11,45=54,05$), obtuvo como tasa de reemplazo inicial el 54,05% (desde el minuto 00:19:10, doc.14, carp.01); aspecto que será objeto de modificación, en primer lugar, porque la liquidación inicial de la tasa de reemplazo no fue objeto de controversia, y en segundo lugar, porque la formula prevista en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993 ($r=65.50-0,50s$) fue expresada en dos (2) decimales, de lo que se infiere, lógica y razonablemente, que las operaciones aritméticas que despejan su resultado, deben expresarse de la misma manera, esto es, con dos (2) decimales.

Continuando con la liquidación, la Sala advierte que como el señor Juan Camilo Uribe Barrera cotizó 2.039 semanas, le asiste el derecho a que la tasa de reemplazo antes descrita (54,01%), se incremente en 1,5%, por cada 50 semanas adicionales a las 1.300 semanas mínimas requeridas para causar el derecho a la prestación, esto es, a que el monto se incremente en un 21% por las 739 semanas adicionales ($2.039-1.300=739$; $739/50=14$; $14*1,5=21\%$), obteniéndose una tasa de reemplazo del 75,01%, conforme a la siguiente liquidación:

LIQUIDACIÓN TASA DE REEMPLAZO		
CONCEPTO	SIGLA	CASO CONCRETO
Fecha de Causación	(FC)	2019
Semanas Mínimas para la Fecha de Causación	(SMFC)	1300
Salario Mínimo para la Fecha de Causación	(SMLVFC)	\$ 828.116
Ingreso Base de Liquidación	(IBL)	\$ 19.033.808
Semanas Cotizadas	(SCTV)	2.039,00

LIQUIDACIÓN INICIAL		SEMANAS ADICIONALES	
$R=65,50-0,50 \times S$		$R=65,50-0,50 \times S+A$	
S=	IBL/SMLVFC	A=	SCTV-SMFC/50*1,5
S=	22,98	A=	21,00
R=	65,50-(0,50*S)	Tasa =	R + A
R=	54,01	Tasa =	75,01

Así las cosas, se advierte que la pensión de vejez reconocida en favor del señor Juan Camilo Uribe Barrera a partir del 01 de noviembre de 2019, debió ascender a la suma de \$13.496.980 (\$19.033.808*75,01%=\$14.277.259), sin embargo, cumple relieves que como el demandante solo reclamó el reajuste de la prestación el 07 de febrero de 2023 (págs.19-23, doc.01, carp.01), el derecho al pago el mayor valor causado por concepto de reajuste pensional con anterioridad al mismo día mes y del año 2020 se extinguió por los efectos de la prescripción, de conformidad con lo previsto en el artículo 2512 del Código Civil, concordado con los artículos 488 y 489 del Código Sustantivo del Trabajo, y el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

De consiguiente, Colpensiones E.I.C.E. debería reconocer y pagar en favor del pretensor, la suma de \$50.390.387 por concepto de reajuste pensional liquidado entre el 07 de febrero de 2020 y el 29 de febrero de 2024, y seguirle reconociendo la suma de \$19.592.114, a partir del 01 de mayo de 2024, por concepto de mesada pensional, conforme a la siguiente liquidación:

LIQUIDACIÓN RETROACTIVO REAJUSTE PENSIONAL

F. Inicial	F. Final	Mesada Rsln #1	Mesada Rsln #2	Mesada Reajustada	IPC	Diferencia	Mesadas	Fracción	Total
1-ene-19	31-dic-19	\$ 13.407.776		\$ 14.227.259	3,80%	\$ 819.483	13	0	Prescrito
1-ene-20	06--02-20	\$ 13.917.271		\$ 14.767.895	-	\$ 850.623	1	6	Prescrito
7-feb-20	31-dic-20		\$ 13.928.751	\$ 14.767.895	1,61%	\$ 839.144	11	24	\$ 9.901.897
1-ene-21	31-dic-21		\$ 14.153.004	\$ 15.005.658	5,62%	\$ 852.654	13	0	\$ 11.084.503
1-ene-22	31-dic-22		\$ 14.948.403	\$ 15.848.976	13,12%	\$ 900.573	13	0	\$ 11.707.452
1-ene-23	31-dic-23		\$ 16.909.633	\$ 17.928.362	9,28%	\$ 1.018.728	13	0	\$ 13.243.469
1-ene-24	29-feb-24		\$ 18.478.847	\$ 19.592.114	-	\$ 1.113.266	4	0	\$ 4.453.066
TOTAL REAJUSTE									\$50.390.387

Finalmente, se advierte que de conformidad con lo previsto en los artículos 18 y 204 de la Ley 100 de 1993, los aportes para el Sistema General de Salud se liquidan con base en el total de los ingresos que el afiliado hubiere recibido durante el periodo reportado, siendo procedente la autorización dispensada a Colpensiones E.I.C.E. para descontar del retroactivo y del reajuste pensional dispensado los aportes para el Sistema de Seguridad Social en Salud.

2.5.2.- De la indexación

En lo que respecta a la indexación, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia rectificó:

“En efecto, la indexación se erige como una garantía constitucional (art. 53 CP), que se materializa en el mantenimiento del poder adquisitivo constante de las pensiones, en relación con el índice de precios al consumidor certificado por el DANE. A su vez, el artículo 1626 del Código Civil preceptúa que «el pago efectivo es la prestación de lo que se debe», esto es, que la deuda debe cancelarse de manera total e íntegra a la luz de lo previsto en el artículo 1646 ibidem.

(...)

Debe insistirse en que la indexación no aumenta o incrementa las condenas, sino, más bien, garantiza el pago completo e íntegro de la obligación. Sin la indexación, las condenas serían

deficitarias y el deudor recibiría un menor valor del que en realidad se le adeuda, premisa que tiende a agudizarse en tiempos de crisis y congestión judicial” (CSJ SL359-2021)

Consecuentemente, la Sala considera que, en efecto, las sumas reconocidas por concepto de reajuste pensional tendrán que indexarse para compensar la pérdida de poder adquisitivo que han sufrido desde la fecha en que se hicieron exigibles, y que sufrirán hasta el momento en que se materialice su pago, y materializar el derecho que le asiste al señor Juan Camilo Uribe Barrera de recibir el valor real de lo debido, debiéndose confirmar en este aspecto lo decidido por el juez de primera instancia.

2.5.3.- De la condena en costas

El numeral 4° del artículo 365 del Código General del Proceso prevé

“ARTÍCULO 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código”.

En vista de lo anterior, la condena en costas impuesta en la primera instancia a cargo de Colpensiones E.I.C.E. será confirmada, siendo que la misma se opuso a la prosperidad de las pretensiones formulando excepciones de fondo, pero fue condenada al reajuste de la prestación, esto es, resultó vencida en el proceso; sin perjuicio de que en la etapa de liquidación se tenga en cuenta la modificación en el valor de la condena.

Adicionalmente, estarán a su cargo las costas de segunda instancia, por habersele resuelto desfavorablemente el recurso de apelación; se fijan como agencias en derecho en favor del señor Juan Camilo Uribe Barrera la suma de \$1.300.000, que corresponde a un (1) SMLMV, conforme a lo reglamentado por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

3.- DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA:

1.- Se **MODIFICA** el numeral primero de la sentencia proferida el 01 de abril de 2024 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, al interior del proceso ordinario laboral instaurado por Juan Camilo Uribe Barrera contra Colpensiones E.I.C.E., en el sentido de indicar que al actor le asiste el derecho al reajuste de la pensión de vejez, con una tasa de reemplazo del 75,01%, que aplicada sobre el IBL liquidado por la entidad demandada en la suma de \$19.033.808, arroja una mesada inicial de \$14.227.259.

2.- Se **MODIFICA** el numeral tercero de la sentencia de fecha y origen conocidos, en el sentido de indicar que el retroactivo pensional causado entre el 07 de febrero de 2020 y el 30 de abril de 2024 asciende al valor de **\$50.390.387**.

3.- Se **MODIFICA** el numeral tercero de la sentencia de fecha y origen conocidos, en el sentido de indicar que la mesada pensional a reconocer a partir del 01 de mayo de 2024, asciende a la suma de \$19.592.114


4.- Se **CONFIRMA** en todo lo demás la sentencia de fecha y origen conocidos.

5.- Sin costas en esta instancia-

6.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE



LUZ PATRICIA CALLE QUINTERO



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN