



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**Medellín, veintiséis de abril de dos mil veinticuatro**

#### **23-275**

Proceso:	APELACIÓN SENTENCIA
Demandante:	<b>OSCAR DE JESÚS AGUDELO</b>
Demandado:	<b>PROTECCIÓN S.A.</b>
Radicado No.:	<b>05001-31-05-015-2022-00554-01</b>
Tema:	Indemnización de perjuicios por traslado al RAIS
Decisión:	<b>CONFIRMA ABSOLUCIÓN</b>

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra la sentencia de primera instancia emitida en el proceso de la referencia.

El Magistrado de conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 14** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

## **1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES**

### **1.1. LO PRETENDIDO**

Solicitó el demandante que tras declarar que PROTECCIÓN S.A. es responsable de los perjuicios ocasionados por la falta de información al momento del traslado al RAIS se condene a la AFP a pagarle cada mes la diferencia de la mesada pensional que devenga en el RAIS con la que le hubiera correspondido en el caso de haber permanecido en el RPM, incrementándose el valor cada año conforme al IPC y a partir del 16 de agosto de 2018, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre el valor reliquidado o en subsidio los intereses civiles y la indexación; los perjuicios que se demuestran así de forma ultra y extrapetita teniendo en cuenta el principio de reparación integral y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO EN SÍNTESIS, LOS SIGUIENTES HECHOS:

- ✓ Que nació 4 de octubre de 1955 por lo que cumplió 62 años de edad el mismo día y mes de 2017.
- ✓ Que se afilió al ISS hoy Colpensiones el 6 de mayo de 1985, donde cotizó 1.129,86 semanas.
- ✓ Que se trasladó al Régimen de Ahorro Individual a través de la AFP PROTECCIÓN el 1º de febrero de 2001, habiendo cotizado a dicha entidad 887.14 semanas, las que sumadas a las del RPM arroja un total de 2.017 semanas cotizadas en toda la vida laboral.
- ✓ Que al momento del traslado la AFP no le brindó información sobre las ventajas y desventajas de cada régimen pensional, ni se le realizó una proyección de cuál sería el monto de su pensión de vejez en uno u otro régimen, así como tampoco se analizó en su caso particular que sería más conveniente.
- ✓ Que la entidad no lo asesoró adecuadamente al afiliarse al fondo, ni con posterioridad pues no fue re asesorado y tampoco se le informó antes de cumplir la edad límite de trasladarse de aquella restricción.
- ✓ Que su traslado al RAIS estuvo motivado porque le indicaron que el ISS se iba a terminar y debía elegir un fondo privado.
- ✓ Que el 2 de noviembre de 2018 la AFP PROTECCIÓN le reconoció la garantía de pensión mínima a partir del 16 de agosto de 2018.
- ✓ Que quería demandar la ineficacia de traslado, pero debió aceptar el pago de la pensión de vejez en el RAIS porque no tiene más ingresos y por tanto no tendía la posibilidad de subsistir mientras transcurría el proceso ordinario laboral.
- ✓ Que la falta de información al momento del traslado al RAIS le está causado unos perjuicios patrimoniales de tracto sucesivo, atribuibles a la culpa o negligencia de la AFP PROTECCIÓN, por no ofrecer una información, clara, pertinente y oportuna sobre las ventajas de cada régimen pensional, los cuales consisten en que su mesada pensional se vio disminuida comparada con la que le hubiera correspondido en el RPM, los que a la fecha de radicación de la demanda se cuantifican así:

Año	Mesada en el RAIS	Mesada en el RPMPD	Diferencia Por mesada	Diferencia Anual
2018	\$781.242	\$1.478.114	\$696.872	\$3.832.796
2019	\$828.116	\$1.525.118	\$697.002	\$9.061.026
2020	\$877.803	\$1.583.072	\$705.269	\$9.168.497
2021	\$908.526	\$1.608.401	\$699.875	\$9.098.375
2022	\$1.000.000	\$1.698.793	\$698.793	\$9.084.309

Total perjuicios diciembre de 2022 sin indexar y sin intereses: **\$40.245.003.**

### 1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Por auto del 7 de marzo de 2023 se dio por no contestada la demanda, toda vez que el escrito presentado por PROTECCIÓN se allegó de forma extemporánea.

### 1.4. DECISIÓN PRIMERA INSTANCIA.

Mediante sentencia proferida el 27 de septiembre de 2023, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín **ABSOLVIÓ** a **PROTECCIÓN S.A.** de todas las pretensiones incoadas en su contra por el señor **OSCAR DE JESÚS AGUDELO**, a quien condenó en costas fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

Dentro del término oportuno el demandante interpuso recurso de apelación.

## 2. ARGUMENTOS

### 2.1. DE LA JUEZ PARA DECIDIR

Señaló que cuando se solicita la indemnización de perjuicios la carga de demostrar la ocurrencia de estos y en el caso de autos conforme la prueba en su conjunto se puede establecer que el demandante tuvo la voluntad de permanecer en el RAIS, que conocía las características del sistema, recibió una reasesoría en que la indicaron que económicamente le convenía cambiarse al ISS y sin embargo este decidió continuar en el RAIS, además de que solicitó la pensión de vejez a PROTECCIÓN, por lo que si bien no puede desconocerse que al momento de la afiliación las AFP tienen la obligación de brindar una adecuada asesoría para que el potencial afiliado tome una decisión libre, consciente e informada, pero ante el hecho de reconocimiento de la pensión en que medió una serie de trámites concerniente a solicitudes, elecciones, asesorías y actualizaciones, así como el propio acto de reconocimiento pensional, se torna inviable endilgar a la AFP una responsabilidad por la diferencia en el monto de la mesada pensional, cuando este solicitó la pensión en el régimen donde llevaba más de 20 años, máxime cuando ya no se trata de un afiliado sino de un pensionado que ya tiene una situación jurídica consolidada.

Agregó que en el caso particular, no basta con que la mesada en el régimen de orden de una con solidaridad sea inferior a la mesada que de momento hubiese tenido en el régimen de prima medios, ya que trata de regímenes totalmente diferentes y además legales, además que el cálculo de la mesada pensional en cada uno tiene sus propias características, por lo que una entonces una cosa es el acto de la afiliación, respecto al cual puede declararse ineficacia por la indebida de información, pero otra cosa bien distinta es que la afiliado en el RAIS de forma libre y voluntaria adelante las gestiones para pensionarse, incluso después de haber recibido una reaseroría donde la indicaron la conveniencia económica de trasladarse al RPM, por lo que no hay razones para deducir una responsabilidad del fondo de pensiones que lleve al pago de perjuicios.

## **2.2. APELACIÓN DEMANDANTE**

Señaló que no son de recibo los argumentos que esgrime la a quo teniendo en cuenta que hace referencia es a la ineficacia del traslado en muchos apartes de su motivación, cuando claramente en ese proceso no se está solicitando una ineficacia del traslado, sino unos perjuicios derivados de la indebida asesoría al momento inicial del traslado de fondo de pensiones y las demás pretensiones consecuenciales.

Adicionó que no es cierto que el fondo de pensiones haya demostrado que al momento inicial le haya dado una asesoría clara, suficiente y oportuna al demandante, pues caso de haber sido así, él no se hubiera trasladado de fondo, porque era evidente que él buscaba con su traslado era el bienestar suyo y el de su familia, lo que no acontece en el caso concreto donde se le está pagando a una pensión inferior a la que hubiera a la que hubiera recibido en el régimen de prima media en caso de no haberse trasladado, lo que no hubiese ocurrido si PROTECCIÓN le hubiera brindado una información clara, suficiente y oportuna, incluso desanimándolo de haberse trasladado al fondo privado por cuánto no le convenía; sin embargo la AFP puso por encima su intereses económico desmesurado que busca captar afiliados, independientemente si se causan o no perjuicios a estos. Insistió en que esa culpa o negligencia se evidencia en este caso, por la falta de asesoría que se le dio al señor Oscar, ya que se evidenció que no le brindó una información suficiente que le hubiera permitido tomar una decisión mediante un consentimiento informado. Aunado a lo anterior tampoco se demostró que se hubiera dado una correcta reasesoría pues lo que observa es que en 2007 le indicó en un formato que la pensión sería en el, en el fondo protección sería de \$471.000, mientras que en el fondo con pensiones sería de \$494.000, lo que no demuestra que haya habido unas una asesoría adecuada.

En el mismo sentido indicó que tampoco comparte los argumentos de la a quo de que el hecho de haber solicitado su pensión ratifica su afiliación al fondo y que por eso no son procedentes los perjuicios, pues insistió que lo que se están solicitando son los perjuicios y no la ineficacia de traslado, además de que el actor ya tenía la edad y no tuvo otra opción que optar por la pensión porque su mínimo vital estaba en juego; empero no puede desconocerse que los perjuicios son evidentes en la medida en que el señor Óscar nunca, nunca debió haber estado en el fondo privado, por cuanto el promedio de sus cotizaciones eran alrededor de dos salarios mínimos, por lo que era más conveniente estar en el RPM, por lo que lo procedente es el pago de perjuicios atribuibles a la culpa o negligencia de no brindarle una información que le hubiera permitido al demandante tomar una decisión mediante un consentimiento informado y en consecuencia, esa culpa o negligencia hace que se generen unos perjuicios que son evidentes y que están tasados y demostrados dentro del proceso, pues se anexó el cálculo correspondiente de cuánto sería el monto de la pensión que le correspondería, si nunca se hubiera trasladado de régimen pensional.

De otro lado manifestó que en el caso de autos se está solicitando es que como retribución o como resarcimiento a los perjuicios, se le ordene al fondo privado a pagarle la diferencia de lo que se gana con lo que hubiese ganado si hubiera permanecido en el régimen de prima media con prestación definida a cargo del Fondo privado atribuible a su culpa o negligencia, es decir, que se solicita una prestación de tracto sucesivo y por tanto solo opera la prescripción respecto algunas mesadas, pero no el derecho a que le sigan pagando desde el momento en que se interrumpió la prescripción en adelante, pues al tratarse de una prestación de tracto sucesivo que es encadenada a la pensión, derecho imprescriptible, irrenunciable, es que se deriva ese perjuicio.

### **2.3 ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

Únicamente presentó alegatos PROTECCIÓN S.A. solicitando se confirme la sentencia de primera instancia, toda vez que no se logró probar los supuestos perjuicios causados al actor, además de que al este ostentar la calidad de pensionado y pretenden una indemnización de perjuicios materiales no puede acudir a las sentencias de la Corte Suprema de Justicia que ha indicado que cuando los afiliados solicitan la ineficacia del traslado opera la inversión de la prueba, razón por la que era al demandante a quien correspondía demostrar que sufrió un perjuicio, además que no se prueban los elementos necesarios para derivar la responsabilidad de la AFP, pues cabe recordar que para atribuir responsabilidad quien pretenda la reparación del daño, está obligado a probar y demostrar el daño padecido, el hecho intencional o culposos de la parte demandada y la relación de causalidad entre esa conducta y el perjuicio.

### **3 DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA**

El problema jurídico a resolver consiste establecer si el demandante tiene derecho a que PROTECCIÓN S.A. le reconozca una indemnización de perjuicios por no haber incumplido el deber de información al momento del traslado al RAIS, lo que ocasionó que perdiera la posibilidad de pensionarse conforme al Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

### **4 CONSIDERACIONES**

En primer lugar no comporta objeto de discusión que el señor OSCAR DE JESÚS AGUDELO nació el 4 de octubre de 1995, que se afilió al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES en 1977 y posteriormente suscribió formulario de afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad a través de la AFP PORVENIR S.A., en el año 2001 (fl 14/19 archivo 01 y 44 archivo 04), entidad que le reconoció la pensión de vejez a través de la modalidad de garantía de pensión mínima a partir del 16 de agosto de 2018 por valor de \$781.242, según comunicado del 21 de febrero de 2017 visible a folios 100/102 del archivo 02.

Conforme a lo anterior pretende la parte actora que se condene a Protección S.A. a reconocerle la indemnización de perjuicios consistentes en el pago mensual de la diferencia de la mesada pensional que devengada en el RAIS, con la que le hubiera correspondido en el caso de haber permanecido en el RPMPD desde el 16 de agosto de 2018, alegando que la AFP debe resarcirla por incumplir el deber de información al momento de la afiliación a dicho régimen.

A partir de la sentencia SL 373 de 2021, la Corte Suprema de Justicia señaló que si bien la consecuencia al incumplimiento al deber de información por parte de las AFP al momento de la afiliación es la declaratoria de ineficacia de traslado, no es posible aplicar dicho efecto en el caso de los pensionados, puesto que ya existe una situación jurídica consolidada cuyos efectos no son susceptibles de retrotraer por las implicaciones en el mundo jurídico, económico y financiero y la posible afectación de terceros que intervienen; lo que no significa que el pensionado que se considere afectado por tal omisión no pueda obtener su reparación, pues en este caso lo que procede es que este pueda solicitar la indemnización por parte de la AFP. En esta oportunidad indicó la Corte:

“Lo anterior, no significa que el pensionado que se considere lesionado en su derecho no pueda obtener su reparación. Es un principio general del derecho aquel según el cual quien comete un daño por culpa, está obligado a repararlo (art. 2341 CC). Por consiguiente, si un pensionado considera que la administradora incumplió su deber de información (culpa) y, por ello, sufrió un perjuicio en la cuantía de su pensión, tiene derecho a demandar la indemnización total de perjuicios a cargo de la administradora. (...)

El artículo 16 de la Ley 446 de 1998 consagra el principio de reparación integral en la valoración de los daños. Este principio conmina al juez a valorar la totalidad de los daños irrogados a la víctima y en función de esta apreciación, adoptar las medidas compensatorias que juzgue conveniente según la situación particular del afectado. Es decir, el juez, en vista a reparar integralmente los perjuicios ocasionados, debe explorar y utilizar todas aquellas medidas que considere necesarias para el pleno y satisfactorio restablecimiento de los derechos conculcados. (...).

Posición reiterada en sentencias SL 2176 de 2022, SL 322 de 2024 y SL 532 de 2024, entre otras.

Respecto a la indemnización por perjuicios ha señalado la Corte que para que esta proceda debe ser invocada por la parte interesada, además debe demostrarse el daño y haberse solicitado oportunamente, es decir, que no haya operado la prescripción. Así se señaló en sentencia SL 283 de 2024:

“(…)Finalmente, aunque los anteriores argumentos son suficientes para desestimar el cargo, recuerda la Sala que la doctrina vertida por la Corte en la sentencia CSJ SL373-2021, reiterada, entre otras, en las providencias CSJ SL3871-2021 y CSJ SL1637-2022, no ha cambiado, esto es, que ante la imposibilidad de declarar la ineficacia del traslado de régimen de los pensionados del RAIS es viable la indemnización de perjuicios; pues de manera clara y explícita ha dicho que es procedente, siempre y cuando **«se hayan reclamado, probado y no estén prescritos»**, es decir, que la condena por perjuicios no proviene de manera automática, oficiosa e inmediata, sino que resulta imperativo acreditar los presupuestos previsto en la ley. (CSJ SL591-2023). (negrillas de la Sala)

En sentencia SL-2967 de 2023 se indicó que los perjuicios deben ser debidamente demostrados pues no basta con la sola afirmación de su causación, carga de la prueba que recae en la parte actora:

“Partiendo de lo anterior, no advierte la Sala yerro jurídico alguno del juzgador plural, pues al analizar el asunto sometido a su escrutinio, no desconoció la posibilidad de que el actor reclamara la reparación de los perjuicios que consideraba le fueron causados como pensionado del RAIS.

Situación diferente es que haya establecido que el promotor de la contienda no cumplió con la carga de demostrar su causación, la cual no se satisfacía con la simple afirmación de que estos se generaron; pues, contrario a lo sostenido en la acusación, recae única y exclusivamente en cabeza del actor, la obligación de probarlos, tal y como lo ha expuesto la Corte con contundencia entre muchas otras en las sentencias CSJ SL1688-2019 y CSJ SL1689-2019 y como se deriva de las previamente reproducidas.”

En el mismo sentido, en sentencia SL 2927 de 2023 la Corte Suprema explicó en forma detallada que para que opere la indemnización de perjuicios en los términos del artículo 2341 del Código Civil deben concurrir la culpa; el daño y el nexo de causalidad entre ambos. En esta oportunidad se indicó:

“Para que proceda la indemnización de perjuicios según los términos del artículo 2341 del Código Civil, han de concurrir los siguientes tres elementos: i) culpa; ii) daño y iii) nexo de causalidad entre ambos.

(...) ii.i. **La culpa**

Esta debe entenderse como la infracción del fondo de pensiones de suministrar toda la información, veraz, oportuna y comprensible, para que el afiliado pudiera escoger libremente entre el Régimen de Prima Media y el de Ahorro Individual.

Por lo tanto, a quien le corresponde probar su diligencia es al fondo de pensiones, es decir, que obró conforme «[...] los estándares de conducta debida que de él pueden esperarse según las circunstancias en que se encontraba» (CSJ SC12994-2016).

Así pues, tal y como sucede en el caso del afiliado, al pensionado le basta con afirmar que no recibió toda la asesoría suficiente al momento de trasladarse, lo que supone una inversión de la carga de la prueba para que el fondo desvirtúe dicho presupuesto.

(....)

#### **ii.ii. El daño**

Ahora bien, este debe ser demostrado por el pensionado y puede entenderse como «[...] todo detrimento, menoscabo o deterioro, que afecta bienes o intereses lícitos de la víctima, vinculados con su patrimonio, con su esfera espiritual o afectiva, o con los bienes de su personalidad» (CSJ SC282-2021).

(...)

**Recalca la Sala que la discusión sobre la indemnización de perjuicios y su procedencia, en modo alguno puede tornarse genérica y definirse solamente desde la diferencia de lo que hubieran sido las mesadas pensionales entre regímenes; por tratarse de un resarcimiento, es necesario que se aborde cada caso concreto a partir de las características y situación de cada uno de los pensionados.**

Esto, sin mencionar la incidencia que tiene la condena en términos de sostenibilidad financiera del Sistema y su operación eficiente. La discusión no puede erigirse sobre los presupuestos de que el Régimen de Prima Media siempre es mejor que el de Ahorro Individual, ni mucho menos que la condición de pensionado en este último régimen, de lugar a ser indemnizado por perjuicios.

Finalmente, sobre el daño moral que le produjo la necesidad de contratar un abogado, se ha dicho que procede siempre que se acredite, sin que la sola preocupación genere un perjuicio, tal y como ocurre en este caso (CSJ SL4223-2022, SL4205-2022 y CSJ SL1085 de 2023).

#### **ii.iii. Nexos causal entre el daño y la culpa**

El nexo de causalidad se traduce en la premisa de que si el afiliado hubiera tenido toda la información necesaria acerca del funcionamiento de los regímenes pensionales, así como las ventajas y desventajas de cada uno frente al reconocimiento de la pensión de vejez, probablemente no se hubiera trasladado, ni mucho menos producido el perjuicio que se alega (CSJ SC4455-2021).

En el presente asunto, no se puede hablar de un nexo causal cuando aún no se han constituido los elementos del daño. Es decir, la Sala se enfrenta a un daño que no está comprobado, más allá de la eventual negligencia del fondo en el cumplimiento de los deberes de información a su cargo. (negrillas de la Sala)

De lo anterior se colige que para que prospere la indemnización de perjuicios, se requiere de la prueba necesaria y suficiente del hecho, la culpa, el daño y del nexo causal entre el hecho culposo y el daño y que el daño no se infiere por la sola diferencia de lo que hubieran sido las mesadas pensionales entre regímenes.

Por tanto, en el caso de autos si bien la AFP PROTECCIÓN no demostró haberle brindado al señor OSCAR DE JESÚS AGUDELO al momento de la afiliación la información veraz, oportuna, completa y clara que le permitiera dimensionar tomar una decisión consciente acerca de las implicaciones del



traslado de régimen, lo cierto es que el actor no probó que dicha conducta le hubiera ocasionado un daño, pues como lo ha indicado la Corte este no puede presumirse ni deducirse de la simple diferencia en la mesada pensional, como lo afirma el demandante, porque esto desconocería la estructura y funcionamiento del RAIS, pues esos dineros acumulados en la cuenta de ahorro individual, siempre estuvieron sujetos a los rendimientos financieros y a los vaivenes de la economía, durante todo el tiempo en que el señor OSCAR DE JESÚS estuvo afiliado a PROTECCIÓN, de donde se concluye que la consolidación de ese capital necesario para financiar la pensión de vejez, se vio afectado por múltiples variables como es el caso de la inflación, las inversiones, rentabilidades, utilidades, inclusive la posibilidad que tenía el actor de realizar aportes voluntarios, o sus posibles beneficiarios, factores que no son atribuibles al fondo privado, por lo que no es posible endilgarle a la AFP la comisión de conductas culposas, negligentes, y descuidadas que hayan incidido en el menor valor de la mesada pensional del demandante, en comparación con la mesada pensional que hubiere percibido de encontrarse afiliada al régimen de prima media administrado en la actualidad por COLPENSIONES.

Aunado a lo anterior, debe tenerse presente que para que prospere la indemnización de perjuicios esta debe hacerse de forma oportuna, pues al ser una consecuencia resarcitoria se ve afectada del fenómeno de prescripción sino se reclama a tiempo. Así lo analizó la Corte en sentencia SL 1953-2023, cuando señaló:

“Es cierto que esta Corporación ha sostenido reiterada y pacíficamente que el derecho pensional no prescribe, dado que su carácter de irrenunciable, de tracto sucesivo y vitalicio, de suerte que puede demandarse en cualquier tiempo (CSJ SL, 6 feb. 1996, rad. 8188, reiterada en CSJ SL11428-2016), sin perjuicio de la extinción de las mesadas no reclamadas en tiempo; sin embargo, esa imprescriptibilidad no se aplica a la indemnización de perjuicios por el daño causado con ocasión del traslado de régimen, en tanto es una consecuencia resarcitoria única que se paga por una sola vez, generada por el incumplimiento del deber de asesoría e información a cargo de la AFP, respecto de quien luego del traslado obtuvo la pensión en el RAIS, tampoco, como ahora lo propone la censura, se extiende a la acción consagrada en el art. 151 del CPTSS para reclamarla en juicio.

De allí que, como lo ha enseñado esta Corte, sea a partir del momento en que se conoce ese daño que debe reclamarse su compensación so pena de que se extinga la acción para demandarla judicialmente.

Es un hecho cierto que por regla general tal información se conoce cuando se obtiene la condición de pensionado y a partir de esa fecha es que empieza a correr el plazo extintivo de la acción y consecuentemente de la indemnización. En lo concerniente, en sentencia CSJ SL373-2021 se adocrinó:

En la medida que el daño es perceptible o apreciable en toda su magnitud desde el momento en que se tiene la calidad de pensionado, **el término de prescripción de la acción debe contarse desde este momento.**

En este caso, la pretensión del demandante se contrajo a la ineficacia de la afiliación y la vuelta al estado de cosas anterior con el objetivo de pensionarse en el régimen de prima media con prestación definida. Por tanto, al no reclamar la reparación de perjuicios no podría la Sala de oficio entrar a evaluar esta posibilidad.

Finalmente, de acuerdo con lo expuesto, la Corte abandona el criterio sentado en la sentencia CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31989, respecto a la invalidación del traslado de un régimen a otro cuando quien demanda es un pensionado. (Negrita propia).

De lo dicho, se itera, no es posible asimilar la prescripción de la acción para demandar la indemnización, con el derecho a la pensión, como lo pretende ahora la censura, al asegurar la imprescriptibilidad de aquella, pues el hecho de que la cuantía a pagar a título de resarcimiento del daño se pueda obtener en parte del eventual valor de la mesada al interior del RSPMPD, no cambia su naturaleza indemnizatoria única y tampoco, el término extintivo de la acción consagrado claramente en el art. 151 del CPTSS.

En ese orden, no erró el tribunal al concluir que en este caso prescribió la acción para demandar judicialmente la indemnización de perjuicios, por falta de reclamación oportuna, si se tiene en cuenta que por la vía de ataque elegida, no se discute que: el 06 de noviembre de 2003, Guillén Vásquez supo que sufriría perjuicio en el monto de la pensión con su traslado al RAIS, en atención de la comunicación enviada por Protección SA, contentiva de las condiciones pensionales (f.º 122-123); la pensión le fue reconocida el 6 de junio de 2012 y que presentó la demanda el 11 de enero de 2018, es decir, más de 17 años desde que tuvo conocimiento del perjuicio y más de 5 años y 6 meses desde que tuvo corroboró el monto de la pensión es decir, mucho tiempo después de transcurridos los tres años que consagra el artículo 151 del CPTSS.”

En el caso de autos, el derecho a reclamar la indemnización de perjuicios se hizo exigible una vez el demandante tuvo conocimiento del valor de su pensión, lo que a su juicio fue lo que le ocasionó el daño, es decir, a partir del 2 de noviembre de 2018 cuando PROTECCIÓN le envió comunicación contentiva de las condiciones pensionales (fl 26/27 archivo 01), es decir que tenía hasta el 2 de noviembre de 2021 para reclamar la aludida indemnización, lo que tan solo hizo con la radicación de la presente demanda el día 14 de diciembre de 2022, cuando ya había transcurrido el término trienal de que tratan los artículos 151 del CPT y la SS y 488 del CST, por lo que ya el derecho estaba prescrito.

En este punto debe aclararse que a pesar de que en la demanda se solicite que se condene a la AFP al pago de la diferencia en la mesada pensional, dicha consecuencia deriva de la pretensión se deriva de la declaratoria de responsabilidad del fondo para que opere el resarcimiento por el daño ocasionado a título de indemnización de perjuicios, acción que sí está sometida al fenómeno prescriptivo.

Así las cosas, no es posible conceder la indemnización por perjuicios deprecada pues no se cumplió con la carga de mostrar los elementos exigidos en el artículo 2341 del Código Civil y además el derecho se encuentra prescrito, debiendo entonces CONFIRMARSE la sentencia de primera instancia en su integridad.

Costas en esta instancia a cargo del demandante por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$100.000.

## 5 DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida el 27 de septiembre de 2023 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por el señor **OSCAR DE JESÚS AGUDELO** identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 15.253.901 en contra de **PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo del demandante por no haber tenido éxito en el recurso. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de \$100.000.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **OSCAR DE JESÚS AGUDELO**  
Demandado: **PROTECCIÓN S.A.**  
Radicado No.: **05001-31-05-015-2022-00554-01**  
Decisión: **CONFIRMA ABSOLUCIÓN**  
Fecha de la sentencia: **26/04/2024**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/162> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **29/04/2024** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario