

Radicado No. 05001- 31- 05-020-2022-00227-01.
Demandante: Beatriz Elena Henao Gómez.
Demandado: Colpensiones I.E.C.E – Colfondos SA – Protección SA.
Asunto: Recurso de Casación.



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, veinticinco (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Radicado: 05001-31-05-020-2022-00227-01.
Demandante: Beatriz Elena Henao Gómez
Demandada: Colpensiones E.I.C.E – Protección S.A y Colfondos S.A
Asunto: Recurso de Casación.

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **BEATRIZ ELENA HENAO GÓMEZ** contra las **AFP'S COLFONDOS SA Pensiones y Cesantías, PROTECCIÓN SA y COLPENSIONES EICE**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la codemandada **AFP COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías**.

Se reconoce personería al Doctor **MICHAEL GIOVANNY MUÑOZ TAVERA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.094.916 y tarjeta profesional No. 244.839 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar los intereses de COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías.

Solicitó la parte actora que se declare la ineficacia y/o nulidad del traslado del Régimen de Prima Media a la AFP Colfondos SA, como consecuencia que se condene a la AFP Protección SA a trasladar a Colpensiones los aportes, junto con sus rendimientos y asimismo podrá solicitar el reconocimiento de su pensión de vejez ante Colpensiones, por cuanto la afiliación al RPM queda nuevamente activada y por último se condene a los fondos de pensiones en costas procesales.

El Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 10 de noviembre de 2023, **DECLARÓ** la ineficacia del traslado de la parte demandante del RPM al RAIS, en consecuencia, generar el regreso automático y sin solución de continuidad al RPM; **CONDENÓ** a Protección SA a trasladar a Colpensiones al 100% de los aportes efectuados, los rendimientos financieros que se hubieran causado, bonos pensionales, comisiones de administración, el valor de la prima mensual deducida para pagar el seguro provisional y el valor descontado para el fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexada, **CONDENÓ** a Colfondos SA, para que, con cargo de su propio patrimonio, remita a Colpensiones los valores deducidos por aporte y/o afiliación, durante el tiempo que duro la vinculación a la administración respectiva, los valores descontados como prima mensual deducida para pagar el seguro provisional, para el fondo de garantía de pensión mínima y por concepto de comisión de administración. **ORDENÓ** a

Radicado No. 05001- 31- 05-020-2022-00227-01.
Demandante: Beatriz Elena Henao Gómez.
Demandado: Colpensiones I.E.C.E – Colfondos SA – Protección SA.
Asunto: Recurso de Casación.

Colpensiones a recibir los aportes que Colfondos SA y Protección SA le reintegre y, a tener en cuenta el tiempo cotizado en el RAIS como el tiempo cotizado en el RPM, por lo que deberá reflejarse en su historia laboral. **DECLARÓ** improbadas las excepciones formuladas por las codemandadas, salvo la de imposibilidad de condena en costas formulada por Colpensiones y por último **CONDENÓ** en costas a cargo de las AFP privadas.

Esta Sala Sexta de Decisión Laboral¹, mediante providencia del 15 de marzo de 2024, notificada por edicto el 20 de marzo de la presente anualidad, **CONFIRMÓ** la decisión del Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, con las siguientes **ADICIONES**; en el numeral **segundo** Protección SA al momento del cumplimiento de la orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante; igualmente en el bono pensional tipo A en caso de que ya se hubiera redimido y su valor se encuentre depositado en la cuenta de ahorro individual, Protección debe adelantar ante el Ministerio de Hacienda y Crédito Público los trámites dirigidos a la correspondiente anulación del bono y devolverá a esta entidad las sumas que por este concepto hubiera recibido, debidamente indexados; en relación al numeral **tercero** respecto a Colfondos SA en el momento del cumplimiento de la orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC y demás información relevante. **CONDENÓ** en costas a cargo de Colfondos S.A, fijando en agencias en derecho la suma \$1.300.000.

Pues bien, frente a la viabilidad del recurso extraordinario de casación, definido se tiene por la jurisprudencia especializada que se da cuando se reúnen los siguientes supuestos: **i)** que se interponga en un proceso ordinario contra la sentencia de segunda instancia, salvo que se trate de la situación excepcional a que se refiere la llamada casación *per saltum*; **ii)** que la sentencia recurrida haya agravado a la parte recurrente en el valor equivalente al interés económico para recurrir; y **iii)** que la interposición del recurso se efectúe oportunamente, esto es, dentro del término legal de los quince (15) días siguientes a la notificación del fallo atacado.

También ha sido reiterativa la alta Corporación en manifestar que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandante, se traduce en el monto de las pretensiones denegadas por el veredicto que se intenta impugnar y, respecto del demandado, **como en el caso a estudio**, en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, en ambos supuestos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado. En ambos eventos el valor del agravio debe ser igual o superior a **120 SMLMV, que para 2024 equivalen a \$156.000.000** (art. 86 del C. P. T. y de la S.S.).

¹ La Magistrada María Patricia Yepes García integrante de la Sala Sexta de Decisión de este Tribunal presentó impedimento para continuar actuando en este proceso con auto del 07 de marzo de 2024, que fue aceptado el 11 de marzo de siguiente, oportunidad en la que se consideró procedente recomponer la Sala con el Magistrado John Jairo Acosta Pérez; decisión que se deja sin efecto de acuerdo con lo previsto en nuestro ordenamiento jurídico ante la nueva composición de la Sala y al no presentarse diversidad de criterio entre los otros dos integrantes de la Sala.

Radicado No. 05001- 31- 05-020-2022-00227-01.
Demandante: Beatriz Elena Henao Gómez.
Demandado: Colpensiones I.E.C.E – Colfondos SA – Protección SA.
Asunto: Recurso de Casación.

Se circunscribe entonces el interés económico de la **AFP COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías**, a la condena impuesta, esto es, restitución a Colpensiones los valores deducidos por aporte y/o afiliación, durante el tiempo que duró la vinculación a la administradora respectiva, los valores descontados como prima mensual deducida para pagar el seguro provisional, para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y gastos de administración.

Debe tenerse en cuenta que existe precedente pacífico especializado que indica que la orden de retorno por parte de la AFP a Colpensiones **de las cotizaciones, rendimientos y bono pensional consignados en la subcuenta creada a nombre de la reclamante, no constituye un agravio para la AFP al no formar estos recursos parte de su peculio y por el contrario, corresponder a un patrimonio autónomo propiedad del afiliado y en esas condiciones los fondos privados no incurrir en erogación alguna que sirva para determinar el importe del agravio o perjuicio** que la sentencia puede estar ocasionándole, ver entre otros autos AL3588-2022, AL1251-2022, en los que se reitera lo adoctrinado en providencias AL5102-2017, AL1663-2018 y AL2079-2019, **para el caso a estudio, tales sumas no están a cargo de Colfondos S.A., sino de la última administradora, esto es Protección S.A., al haber efectuado la parte actora varios cambios dentro del RAIS.**

Debiendo entonces esta última sociedad sufragar **solo lo que concierne a los porcentajes deducidos por gastos de administración, seguros previsionales y el aplicado al fondo de garantía de pensión mínima**, debidamente indexados, respecto de los que sí podría pregonarse que se constituyen en una carga económica para **Colfondos S.A.**; no obstante, no demostró esta sociedad que tales conceptos superen la cuantía que exige el artículo 86 del C. P. T. y de la S.S. (120 SMLMV). Sobre el particular en proveídos AL1251-2020, AL087-2023, AL1201-2023 y AL2094-20232, entre otros, se explicó:

De otro lado, aun cuando respecto del ordenamiento que se hizo en la providencia cuestionada, atinente a la «devolución de los valores correspondientes a gastos de administración que fueron contados durante el lapso en que el demandante estuvo afiliado a esta entidad, con cargo a sus propios recursos y, debidamente indexados, si podría pregonarse que la misma se constituye (sic) en una carga económica para el Fondo demandado, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación.

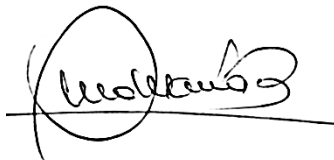
En consecuencia, en el presente asunto, no le asiste interés económico a la sociedad impugnante – **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, para recurrir en casación, lo que conduce a la denegación del recurso extraordinario intentado.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso extraordinario de casación formulado por **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**.

Radicado No. 05001- 31- 05-020-2022-00227-01.
Demandante: Beatriz Elena Henao Gómez.
Demandado: Colpensiones I.E.C.E – Colfondos SA – Protección SA.
Asunto: Recurso de Casación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 71 del 26 de abril de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>