



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veinticuatro (25) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

<b>PROCESO:</b>	<b>PROCESO ORDINARIO</b>
<b>REFERENCIA:</b>	<b>SOLICITUD DE IMPULSO PROCESAL</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JOSÉ IVÁN VARGAS GIRALDO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>COLPENSIONES Y OTRO</b>
<b>RADICADO:</b>	<b>050013105 – <u>010-2016-01317-01</u></b>

Dentro del proceso presentado por el señor **JOSÉ IVÁN VARGAS GIRALDO** en contra de **COLPENSIONES**, el apoderado de la parte demandante solicita se dé trámite al proceso, dado que, su poderdante se encuentra atravesando una difícil situación de salud y económica.

En razón a lo anterior y ante los memoriales dirigidos a solicitar el impulso de la actuación, se hace necesario advertir las razones subjetivas que han llevado a la Magistrada Ponente a que no se haya proferido aún la decisión de fondo: i) El proceso fue repartido en esta instancia el **16 de junio de 2022**<sup>1</sup>. Mediante auto del **05 de agosto de 2022**<sup>2</sup> se **avocó conocimiento y corrió traslado común** para que las partes presentaran alegatos; oportunidad en la que Colpensiones<sup>3</sup> intervino. Por medio de auto del **13 de julio de 2023**<sup>4</sup> se declaró impedimento por parte de la Magistrada Ponente por lo que el **18 de junio de 2023** fue repartido el proceso a la suscrita<sup>5</sup>. ii) De acuerdo con el reporte de estadística del primer semestre de este año cursan en el Despacho **616 procesos** y se han tomado **91 decisiones** de fondo, entre las que se cuentan sentencias en procesos de trámite ordinario, constitucional y autos interlocutorios en procesos ordinarios y ejecutivos. iv) Los procesos abordan temas diferentes y todos son complejos y no permiten una decisión simple o ligera, demandan tiempo para su estudio y para la elaboración de la ponencia.

vargas

En conclusión, el motivo por el cual no se ha proferido la decisión de segunda instancia dentro del proceso es la congestión judicial y el cúmulo de trabajo, más no la falta de diligencia de la funcionaria judicial. El proceso está a Despacho y **de acuerdo con la programación del Despacho se proferirá la decisión de fondo.**

<sup>1</sup> CARPETA SEGUNDA INSTANCIA- ARCHIVO 01

<sup>2</sup> CARPETA SEGUNDA INSTANCIA- ARCHIVO 03

<sup>3</sup> CARPETA SEGUNDA INSTANCIA- ARCHIVO 04

<sup>4</sup> CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 06

<sup>5</sup> CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 07

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Magistrada,**

  
**ANA MARIA ZAPATA PÉREZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° 070 del 25 de abril de 2024

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-Medellín-sala-laboral/125>