

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 32**

**(Mediante el cual se revoca Auto que negó decreto de prueba)**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **LUIS GUILLERMO ÁLVAREZ VÉLEZ**  
**Demandado** : **COMPAÑÍA PECUARIA AGRÍCOLA S.A.S.**  
**Radicado** : **05001 31 05 012 2022 00304 01**  
**Providencia** : Auto resuelve sobre decreto de pruebas  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social- Apelación contra Auto que niega decreto de prueba, remisión del demandante ante Junta de Calificación -.  
**Decisión** : Revoca decisión de Primera Instancia

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...*”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## ANTECEDENTES

### **Pretensiones:**

**Se ordene el reintegro del demandante al cargo que desempeñaba**, con el pago de salarios y prestaciones sociales, aportes a la seguridad social, indemnización del artículo 26 de la Ley 361 de 1997. **En subsidio**, se condene al pago de indemnización por despido ilegal e injusto, por no entrega de paz y salvo de la seguridad social, reajuste de cesantías, indemnización moratoria, **pago de la pérdida de capacidad laboral que se determine en el proceso**, costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

En relación con el tema objeto de recurso, se afirma que las partes estuvieron vinculadas mediante un contrato de trabajo desde el 3 de octubre de 2012 hasta el día 30 de abril de 2020, desempeñándose como guadañador en mantenimiento de zonas verdes, rocería manual y mecánica, poda y tala de árboles, fumigación en la finca Cítricos El Balsal en el Municipio de Venecia - Antioquia; el día 8 de diciembre de 2016 sufrió accidente de trabajo causado por una guadañadora, que en su operación levantó una partícula de piedra contra el ojo derecho y tercio lateral externo de la ceja derecha, generándose como diagnóstico “traumatismo de la conjuntiva y abrasión corneal sin medición”.

Efectuadas las diligencias de notificación, traslado y respuesta a la demanda, se convocó a audiencia obligatoria de

conciliación, saneamiento, fijación del litigio y decisión de excepciones previas.

### **Trámite en etapa de decreto de pruebas:**

**En audiencia del 6 de septiembre de 2023, la Juez de Primera Instancia negó el decreto y práctica de la prueba solicitada en la demanda,** consistente en “...remitir al demandante a la Junta Calificadora de Invalidez para que califiquen su pérdida de capacidad laboral...”, explicando que es deber de las partes aportar el dictamen en la oportunidad legal, esto es, con la demanda o su reforma y en caso de no contar con él, anunciar tal situación y pedir un término para aportarlo, lo cual no ocurrió.

### **Recurso de Apelación:**

La **apoderada de la parte demandante** solicita sea decretada dicha prueba, afirmando que se trata de persona campesina, quien fue retirado de la EPS, se encuentra en debilidad manifiesta, no cuenta con recursos económicos para pagar un examen de pérdida de capacidad laboral, razones por las que no se le pudo elaborar el dictamen que tiene el costo de un (1) salario mínimo legal mensual vigente; se le solicitó al Despacho le ordenara a la demandada aportarlo como prueba; el demandante perdió por completo el ojo por el accidente laboral, no tuvo exámenes de egreso y no quedó con respaldo alguno para continuar exámenes médicos o cirugía.

**No se allegaron alegatos de conclusión.**

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

**Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir radica en verificar si hay lugar a revocar la decisión de Primera Instancia; analizándose la procedencia de decretar prueba pedida en la demanda, consistente en “...remitir al demandante a la Junta Calificadora de Invalidez para que califiquen su pérdida de capacidad laboral...”.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente revocar el Auto recurrido; por las siguientes razones:**

De conformidad con los artículos 48 y 53 Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por la Ley 1149 de 2007, **el Juez como Director del proceso cuenta con facultades para propender que éste se lleve a cabo con todas las ritualidades establecidas, atendiendo a los principios de economía y celeridad; por tanto, es admisible y plausible** que más ahora, donde opera la oralidad, existiendo inmediatez en la conducción de las audiencias y práctica directa de las pruebas, **controle que sean conducentes, eficaces, útiles y necesarias; rechazando las inconducentes o superfluas con relación al objeto del pleito;** sin que dicha discrecionalidad lo lleve al otro extremo, de negar el ejercicio del derecho de defensa o el de las cargas probatorias.

Sobre el tema, establece el artículo 53 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que “...El juez podrá, en decisión motivada, rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito...”; de lo cual se extrae que la prueba puede ser rechazada, **motivadamente**, cuando es **inconducente o superflua**, debiéndose entender por la primera de las acepciones, que el hecho no puede demostrarse mediante determinado medio probatorio, lo cual hace referencia al análisis por parte del operador jurídico, de una cuestión de derecho, respecto a la factibilidad de probar determinada circunstancia con el medio probatorio solicitado. **En tanto la prueba superflua**, es la que se torna **innecesaria**, al haberse practicado ya las suficientes para adquirir certeza sobre el hecho.

**En el caso bajo análisis**, se solicitó en la demanda el decreto de prueba consistente en “remitir al demandante a junta

*calificadora de invalidez para que califiquen su pérdida de capacidad laboral”.* Al respecto, la *a quo* explicó que conforme a lo señalado en el artículo 227 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, corresponde a las partes demostrar los hechos en que sustentan sus pretensiones y que quien pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas, en este caso, con la demanda o su reforma, sin que se adujera algún impedimento para su consecución.

No obstante, en el recurso de Apelación se afirma, que no fue posible aportar el dictamen con la demanda debido a dificultades económicas para asumir el costo, que el señor Luis Guillermo presenta afectaciones de salud, no cuenta con cobertura por EPS y que es persona con debilidad manifiesta. Prueba que está contemplada en el artículo 227 del Código General del Proceso aplicable por remisión analógica, según el cual “...*La parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba...*”.

Es importante tener en cuenta que, los ciudadanos acuden a esta jurisdicción ordinaria laboral, buscando la definición de conflictos derivados de relaciones de trabajo y de la seguridad social; situaciones inherentes a derechos sociales. Teniendo el Juez Laboral facultades que le permiten adoptar las medidas que se requieran para proferir Sentencia, en desarrollo

del principio de libertad de formas y como director del proceso (artículos 40 y 48 del Código Procesal del Trabajo), pudiendo decretar las pruebas que estime indispensables y apreciar su valor (artículos 54 y 61 CPL); siendo un principio aplicable el que *prima el derecho sustancial sobre las formalidades* (SU041-2022 de la H. Corte Constitucional).

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente acceder a lo solicitado, en aras de ahondar en garantías, procurando que se practiquen las pruebas mediante las cuales las partes aspiran a demostrar los hechos en que sustentan sus pretensiones; prueba que podría ser de utilidad para la decisión de fondo, en la medida que se pide un reintegro por terminación del contrato de trabajo en situación de *discapacidad* y como pretensión subsidiaria, *el pago de la pérdida de capacidad laboral que se determine en el proceso*.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **revocar** la decisión de Primera Instancia; en su lugar, se ordenará al Juzgado de origen decretar la práctica de la prueba solicitada en la demanda consistente en “*remitir al demandante a junta calificadora de invalidez para que califiquen su pérdida de capacidad laboral*”.

### **COSTAS:**

**No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia** al haber prosperado el recurso de apelación formulado; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del

Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **REVOCA** el Auto de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa; en su lugar, se ordena al Juzgado de origen decretar la práctica de la prueba solicitada en la demanda consistente en “*remitir al demandante a junta calificadora de invalidez para que califiquen su pérdida de capacidad laboral*”; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** No se condena en **Costas** de Segunda Instancia; según lo indicado en la parte motiva.



**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos, se ordena devolver el proceso al Despacho de origen y en constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**Ponente**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° **070 del 25 de abril de 2024**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>