

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **DORALBA CARDONA HENAO** contra COLFONDOS **S.A. Pensiones y Cesantías y COLPENSIONES**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la **AFP COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías**.

Pretende la demandante que se declare la nulidad y/o ineficacia de la afiliación al RAIS, su retorno y activación al RPMPD administrado por Colpensiones y, en consecuencia, se ordene a Colfondos SA trasladar a Colpensiones todos los saldos existentes en la cuenta de ahorro individual de la actora y los rendimientos financieros y, las costas del proceso.

El Juzgado de conocimiento, Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 14 de marzo de 2023, **DECLARÓ** la ineficacia del traslado de la demandante al RAIS a través de la AFP Colfondos SA, y que siempre estuvo válidamente afiliada al RPMPD; en consecuencia, condenó a Colfondos SA a trasladar a Colpensiones dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, el valor de la cuenta de ahorro individual de la demandante, con sus respectivos rendimientos, las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados, con la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. Ordenó a Colpensiones recibir tales dineros y reactivar la vinculación de la demandante en el RPMPD sin solución de continuidad, e impuso costas a cargo de la AFP y a favor de la demandante, no así a Colpensiones.

Esta Corporación, mediante sentencia del 11 de marzo de 2024, adicionó el numeral segundo de la decisión de primera instancia, en cuanto a que

COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS deberá devolver también, con destino a Colpensiones, además de los conceptos allí relacionados, el bono pensional (en caso de existir), y, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, las primas de seguros previsionales, gastos de administración o comisiones, y porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima descontados de los aportes efectuados por el demandante, discriminando la totalidad de los conceptos objeto de devolución, con sus respectivos valores y con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aporte pagado, según lo expuesto en las consideraciones anteriores; confirmó en lo demás y no hubo costas en esta instancia.

Pues bien, frente a la viabilidad del recurso extraordinario de casación, definido se tiene por la jurisprudencia especializada que se da cuando se reúnen los siguientes supuestos: **i)** que se interponga en un proceso ordinario contra la sentencia de segunda instancia, salvo que se trate de la situación excepcional a que se refiere la llamada casación *per saltum*; **ii)** que la sentencia recurrida haya agraviado a la parte recurrente en el valor equivalente al interés económico para recurrir; y **iii)** que la interposición del recurso se efectúe oportunamente, esto es, dentro del término legal de los quince (15) días siguientes a la notificación del fallo atacado.

También ha sido reiterativa la alta Corporación en manifestar que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandante, se traduce en el monto de las pretensiones denegadas por el veredicto que se intenta impugnar y, respecto del demandado, **como en el caso a estudio**, en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, en ambos supuestos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado, agravio que debe ser igual o superior a **120 SMLMV, que para 2024 equivalían a \$156.000.000** (art. 86 del C. P. T. y de la S.S.).

Se circunscribe entonces el interés económico de la **AFP COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías**, a la condena impuesta, esto es, el bono pensional (en caso de existir) y con cargo a sus propios recursos, las primas de seguros previsionales, gastos de administración o comisiones, y porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima descontados de los aportes efectuados por el demandante, discriminando la totalidad de los conceptos objeto de devolución, con sus respectivos valores y con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aporte pagado según lo expuesto en las consideraciones anteriores.

Debe tenerse en cuenta que existe precedente pacífico especializado que indica que la orden de retorno por parte de la AFP a Colpensiones **de las cotizaciones, rendimientos y bono pensional consignados en la subcuenta creada a nombre de la reclamante, no constituye un agravio para la AFP al no formar estos recursos parte de su peculio y por el contrario, corresponder a un patrimonio autónomo propiedad del afiliado y en esas condiciones los fondos privados no incurrir en**

erogación alguna que sirva para determinar el importe del agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole, ver entre otros autos AL3588-2022, AL1251-2022, en los que se reitera lo adoctrinado en providencias AL5102-2017, AL1663-2018 y AL2079-2019, **para el caso a estudio, tales sumas no están a cargo de Colfondos S.A., sino de la última administradora, esto es Protección S.A.**, al haber efectuado la parte actora varios cambios dentro del RAIS.

Debiendo entonces esta última sociedad sufragar **solo lo que concierne a los porcentajes deducidos por gastos de administración, seguros previsionales y el aplicado al fondo de garantía de pensión mínima**, debidamente indexados, respecto de los que sí podría pregonarse que se constituyen en una carga económica para **Colfondos S.A.**; no obstante, no demostró esta sociedad que tales conceptos superen la cuantía que exige el artículo 86 del C. P. T. y de la S.S. (120 SMLMV). Sobre el particular en proveídos AL1251-2020, AL087-2023, AL1201-2023 y AL2094-20232, entre otros, se explicó:

*De otro lado, aun cuando respecto del ordenamiento que se hizo en la providencia cuestionada, atinente a la «devolución de los valores correspondientes a gastos de administración que fueron contados durante el lapso en que el demandante estuvo afiliado a esta entidad, con cargo a sus propios recursos y, debidamente indexados, si podría pregonarse que la misma se constituye (sic) en una carga económica para el Fondo demandado, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación.*

En consecuencia, en el presente asunto, no le asiste interés económico a la sociedad impugnante – **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, para recurrir en casación, lo que conduce a la denegación del recurso extraordinario intentado.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** el recurso extraordinario de casación formulado por **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE  
Magistrada ponente

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

(en uso de permiso)  
DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN  
Magistrado

**Firmado Por:**  
**Luz Patricia Quintero Calle**  
**Magistrada**  
**Sala 017 Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7f124eb9986c544618ea6fcc6ec418d8dfa3489e56acfc3c939019680611338**

Documento generado en 24/04/2024 03:00:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**