



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO:	PROCESO ORDINARIO
REFERENCIA:	SOLICITUD DE IMPULSO PROCESAL
DEMANDANTE:	FRANCISCO ANTONIO RESTREPO PANIAGUA
DEMANDADO:	EXCEDENTES INDUSTRIALES ESCOBAR S.A.S Y OTRO.
RADICADO:	053603105 – <u>001-2018-00283-01</u>

Dentro del proceso presentado por el señor **FRANCISCO ANTONIO RESTREPO PANIAGUA** en contra de **EXCEDENTES INDUSTRIALES ESCOBAR S.A.S Y OTRO**, la apoderada de la parte actora solicita que se profiera sentencia de segunda instancia, dado que desde el 06 de septiembre de 2022 se corrió traslado para presentar alegatos y a la fecha no se ha emitido pronunciamiento alguno.

En razón a lo anterior y ante los memoriales dirigidos a solicitar el impulso de la actuación, se hace necesario advertir las razones subjetivas que han llevado a la Magistrada Ponente a que no se haya proferido aún la decisión de fondo: i) El proceso fue repartido en esta instancia el **26 de junio de 2019**¹. Mediante auto del **23 de agosto de 2022**² se **avocó conocimiento y corrió traslado común** para que las partes presentaran alegatos; oportunidad en la que el demandante³ intervino. ii) De acuerdo con el reporte de estadística del primer semestre de este año cursan en el Despacho **616 procesos** y se han tomado **91 decisiones** de fondo, entre las que se cuentan sentencias en procesos de trámite ordinario, constitucional y autos interlocutorios en procesos ordinarios y ejecutivos. iv) Los procesos abordan temas diferentes y todos son complejos y no permiten una decisión simple o ligera, demandan tiempo para su estudio y para la elaboración de la ponencia.

En conclusión, el motivo por el cual no se ha proferido la decisión de segunda instancia dentro del proceso es la congestión judicial y el cúmulo de trabajo, más no la falta de diligencia de la funcionaria judicial. El proceso está a Despacho y **en el transcurso del tercer trimestre de este año se proferirá la decisión de fondo.**

¹ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA- ARCHIVO 01

² CARPETA SEGUNDA INSTANCIA- ARCHIVO 17

³ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA- ARCHIVO 19

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Magistrada,


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 070 del 25 de abril de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-Medellín-sala-laboral/125>