

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	Hugo Antonio Ossa Mira
Demandado	Colpensiones, Protección S.A y Porvenir S.A
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05001 3105 010 2021 00070 02
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 23 de 2024
Tema y subtema	Apelación liquidación de agencias en derecho
Decisión	Confirma


Medellín, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados, Orlando Antonio Gallo Isaza, María Nancy García García y como ponente, Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación contra el auto del 9 de febrero de 2024, proferido por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Hugo Antonio Ossa Mira** en contra de **Colpensiones, Protección S.A. y Porvenir S.A.** Código de radicado único nacional, número 05001 3105 **010 2021 00070** 02.

Antecedentes

En la providencia atacada, el Juzgado de conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., liquidó y aprobó las agencias en derecho en los siguientes términos:

W

<div><div>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</div></div> <div>JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO Medellín, 09 de febrero de 2024</div>																					
Atendiendo al mandato de los artículos 365 y 366 del CGP, se efectúa la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho y los gastos acreditados, así:																					
<table><tr><th colspan="3">Liquidación de costas</th></tr><tr><th>Gastos</th><th colspan="2">\$</th></tr><tr><td rowspan="2">Agencias en derecho en primera instancia (Carpeta Primera Instancia Archivo 16- Minuto 01:35:46)</td><td>Porvenir S.A</td><td>\$1.500.000</td></tr><tr><td>Protección S.A</td><td>\$1.500.000</td></tr><tr><td rowspan="2">Agencias en derecho en segunda instancia (Carpeta Segunda Instancia, archivo N° 09 pág. 19)</td><td>Porvenir S.A</td><td>\$2.320.000</td></tr><tr><td>Protección S.A</td><td>\$1.160.000</td></tr><tr><td></td><td>Colpensiones</td><td>\$1.160.000</td></tr></table>			Liquidación de costas			Gastos	\$		Agencias en derecho en primera instancia (Carpeta Primera Instancia Archivo 16- Minuto 01:35:46)	Porvenir S.A	\$1.500.000	Protección S.A	\$1.500.000	Agencias en derecho en segunda instancia (Carpeta Segunda Instancia, archivo N° 09 pág. 19)	Porvenir S.A	\$2.320.000	Protección S.A	\$1.160.000		Colpensiones	\$1.160.000
Liquidación de costas																					
Gastos	\$																				
Agencias en derecho en primera instancia (Carpeta Primera Instancia Archivo 16- Minuto 01:35:46)	Porvenir S.A	\$1.500.000																			
	Protección S.A	\$1.500.000																			
Agencias en derecho en segunda instancia (Carpeta Segunda Instancia, archivo N° 09 pág. 19)	Porvenir S.A	\$2.320.000																			
	Protección S.A	\$1.160.000																			
	Colpensiones	\$1.160.000																			
Son en total: \$ 3.820.000 a cargo de PORVENIR S.A a favor de HUGO ANTONIO OSSA MIRA en primera y segunda instancia. \$ 2.660.000 a cargo de PROTECCION S.A a favor de HUGO ANTONIO OSSA MIRA en primera y segunda instancia. \$ 1.160.000 a cargo de COLPENSIONES a favor de HUGO ANTONIO OSSA MIRA en segunda instancia.																					

W

Inconforme con ello la apoderada de la codemandada Porvenir S.A. formuló recurso de apelación, indicando a la letra:

"(...) 3. Ahora bien, teniendo en cuenta que, de acuerdo con lo señalado en el numeral 5 del artículo 366 del Código General del Proceso, ya citado, la única oportunidad para discutir la fijación de agencias en derecho y costas es a través del recurso de reposición y apelación al auto que aprueba la liquidación de costas, solicito al Despacho que **revoque** la liquidación de costas y agencias en derecho efectuada, en atención a lo siguiente:

4. El día 23 de noviembre de 2022, fecha que se fijó para llevar a cabo las audiencias del artículo 77 y 80 del CPTSS en el presente proceso, por haber salido vencida en juicio, se impuso la siguiente condena en costas a mi representada:

"COSTAS en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A., y a favor del demandante, con agencias en derecho **de \$1.000.000 a cargo de c/u.** Sin costas a cargo de Colpensiones".

5. Posteriormente, y en virtud del recurso de apelación interpuesto y sustentado en audiencia por la apoderada de Porvenir S.A., el Tribunal Superior de Medellín, el día 23 de febrero de 2023, profirió la decisión de segunda instancia y con relación a la condena en costas en esa instancia, manifestó lo siguiente en la parte resolutive de la decisión:

"Costas en esta instancia a cargo de las entidades demandadas, a quienes se desata adversamente la apelación y a favor del demandante. Las agencias en derecho se fijan en la suma de \$1.160.000, oo a cargo de Protección S.A. y de Colpensiones. **Porvenir S.A. deberá cancelar \$2.320.000, oo.**"

6. Teniendo en cuenta lo anterior y en atención a las condenas impuestas a Porvenir S.A., tanto en primera como en segunda instancia, **mi representada únicamente**

se encontraría obligada a pagar la suma de \$3.320.000 y no la de \$ 3.820.000 como erróneamente se indicó en el Auto que hoy se recurre... De no reponer el Auto que liquidó las costas y agencias en derecho, conceder el recurso de apelación que se forma subsidiaria se interpone"

Mediante proveído del 14 de marzo del año que corre, el a quo, no repuso su decisión señalando que tras revisar las piezas pertinentes, se encontró que durante la audiencia llevada a cabo el 23 de noviembre de 2022 se estableció que cada una de las administradoras debía asumir la suma de \$1.500.000, por lo que, las agencias en derecho se fijaron de manera correcta, sin advertir el error aritmético endilgado al momento de totalizar las sumas señaladas en primera y segunda instancia, por lo que concedió la alzada, disponiendo el envío del expediente a esta Corporación.

Consideraciones

La inconformidad del recurrente radica en el valor por agencias en derecho de primera instancia, pues a su juicio se liquidaron de manera errada sin tener en cuenta lo establecido en la audiencia del 23 de noviembre del año 2022.

Pues bien, el artículo 366 del CGP. en sus numerales 2 y 4 dispone:

*"2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la **totalidad de las condenas** que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, **en las sentencias de ambas instancias** y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.*

(...)

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas." (subraya fuera de texto original).

Teniendo en cuenta la anterior disposición, en el caso concreto, revisada la audiencia de que trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S, llevada a cabo el 23 de noviembre de 2022, tal y como lo afirmó el juzgado de conocimiento se impuso a cargo de cada una de las administradoras de fondo de pensiones privadas la suma de \$1.500.000.00 por concepto de agencias en derecho, como se acredita en el expediente digital, **archivo 23, MP4. Minuto 01:35,46 a 01:36,03**, donde textualmente se dijo:

*"**CUARTO: (...) y en el proceso 2021-00070 condenar en costas a Porvenir S.A. y a Protección S.A. a favor del demandante. Se fijan como agencias en derecho a cargo de cada una de estas entidades \$1.500.000.00, como se indicó en la parte motiva de la sentencia. Sin costas a cargo de Colpensiones.***

Y no de \$1.000.000.00 como lo asevera la recurrente sin fundamento alguno.

En ese orden de ideas, la liquidación de costas efectuada por la autoridad judicial fue correcta, pues teniendo en cuenta el valor de **\$2.320.000.00** condenado en esta sede, más la suma de **\$1.500.000.00** en primera instancia, se tiene un total de **\$3.820.000.00** a cargo de PORVENIR S.A. y a favor del demandante, tal y como se ordenó en el proveído objeto de reparo, imponiéndose su **confirmación**.

Sin costas en esta instancia al no haberse causado. Art. 365-8 CGP.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

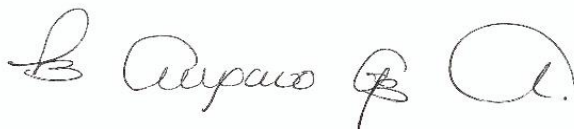
Resuelve

Confirmar el auto proferido por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito, el 9 de febrero del año 2024, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Hugo Antonio Ossa Mira** en contra de **la AFP Porvenir S.A. y otras.**

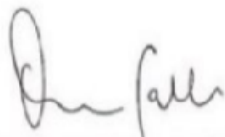
Sin costas en esta instancia al no haberse causado. Art. 365-8 CGP.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

Firma Digitalizada Para Actos
Judiciales



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 70 del 25 de abril de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/162>