



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

AUTO INTERLOCUTORIO N° 027

Proceso : Ordinario
Demandante : LUZ YANETH TOBÓN MARTÍNEZ
Demandados : ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y
CESANTIAS PROTECCIÓN S.A. y ADMINISTRADORA
COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
Radicado : 0501310502320190113402
Instancia : Segunda
Temas y : Apelación contra a Auto que aprobó la liquidación
Subtemas : de costas
Decisión : **Modifica** decisión de Primera Instancia.

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

ANTECEDENTES

Mediante Auto del 31 de mayo de 2023, el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, liquidó y aprobó las

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

costas del proceso, incluyendo como **agencias en derecho de Primera Instancia a cargo de Protección S.A., la suma de \$1.000.000,00** a favor de la demandante.

Inconforme con la decisión anterior, la apoderada de la parte actora formuló recurso de Reposición y en Subsidio de Apelación, indicando que en el proceso se solicitaron pretensiones sin cuantía, las cuales fueron resueltas de manera favorable en su totalidad a los intereses de su mandante en Primera y Segunda instancia, fijándose las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000,00, sin tener en cuenta que conforme al Acuerdo 1887 de 2003, **en los procesos sin cuantía, el valor de las mismas es hasta diez (10) salarios** mínimos legales mensuales legales vigentes, **por lo cual el Despacho está en la posibilidad de condenar hasta por \$10.000.000**, considerándose el tipo de proceso adelantado, la gestión realizada por el apoderado y el tiempo que se tardó en impartir justicia; siendo el proceso radicado desde noviembre del año 2019.

Sostiene que, si bien las agencias se encuentran dentro de los valores señalados por la norma, no se compadece con la gestión desplegada por ella, ni la duración del trámite, atención y diligencia al encargo, pues si bien el asunto no ofrece mayor complejidad, ejerció su defensa con diligencia, atendiendo los requerimientos del Despacho, asistiendo a las audiencias y ejerciendo la defensa de su representada. **Solicita conforme a lo anterior se reponga la decisión en el sentido de que fije las agencias en derecho en Primera y Segunda Instancia en cuantía equivalente a cinco (5)**

salarios mínimos mensuales legales vigentes (\$5.800.000,00) a cargo de la AFP Protección S.A.

El Juzgado de Primera Instancia no repuso su decisión, argumentando que si bien es cierto salieron avante las pretensiones de la parte demandante tanto en Primera como en Segunda instancia, no le asista razón a la recurrente por cuanto en la condena en costas se aplicó la tarifa mínima de la disposición vigente, tarifa permitida en casos que carecen de cuantía, por tratarse de una obligación de hacer que no condenó a suma líquida alguna, además teniendo en cuenta la calidad y duración del proceso, sin que sea procedente el aumentar el valor de la condena por este concepto.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984; 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si hay lugar a modificar la decisión de Primera Instancia, mediante la

cual se aprobó la liquidación de costas procesales, en cuanto al valor de las agencias en derecho de Primera Instancia. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, modificar el Auto recurrido, por las siguientes razones:

El **numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso**, señala que la normatividad a aplicarse para la fijación de las agencias en derecho, es la que establezca el Consejo Superior de la Judicatura; así:

“... 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...”

Por su parte, **el artículo 2° del Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016**, emanado del Consejo Superior de la Judicatura – aplicable a este caso por ser el vigente para la fecha en que se radicó la demanda y no el 1887 de 2003-, señala los criterios para la fijación de las agencias en derecho, de la siguiente manera:

*“...**ARTÍCULO 2°. Criterios.** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, **sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites...**”* (Negritas fuera de texto).

Con relación a los procesos declarativos en general, **el artículo 5° del Acuerdo citado** - 10554 de 2016 -, establece que, **en Primera Instancia**, cuando el asunto carece de cuantía o de

pretensiones pecuniarias, las tarifas de las agencias en derecho se fijan **entre 1 y 10 SMLMV y en Segunda Instancia, entre 1 y 6 SMLMV**; veamos:

“...ARTÍCULO 5°. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(...)

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. (Negritas fuera de texto).

Respecto a las pretensiones que no son de índole pecuniario, el Parágrafo 1° del artículo 3° del referido Acuerdo, señala que corresponde a aquellas en donde lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, entre otras:

“...PARÁGRAFO 1o. Para los efectos de este acuerdo entiéndase que las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes...” (Negritas fuera de texto).

Como se puede observar, **la norma aplicable establece el valor de las agencias en derecho, como topes hasta los cuales pueden ser fijadas, dependiendo de cada caso, no una tarifa única, sino un rango dentro del cual se puede mover el operador jurídico**, teniendo en cuenta para ello la naturaleza, calidad y duración útil de la de la gestión ejecutada por el

apoderado o la parte que litigó, la cuantía de las pretensiones y las demás circunstancias relevantes, **de modo que sean equitativas y razonables.**

En el asunto debatido, tenemos que en la Sentencia de Primera Instancia **se declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional** efectuado por la demandante, ordenándose a Protección S.A. adelantar las gestiones correspondientes para trasladarla de nuevo al Régimen de Prima Media administrado por Colpensiones, con todas las cotizaciones y demás conceptos incluidos en la Sentencia.

Observándose que **las órdenes impuestas a Protección S.A. son claramente una obligación de hacer**, consistente en el trámite administrativo entre entidades administradoras del Sistema de Seguridad Social Integral, tendientes a dar cumplimiento a la declaratoria de ineficacia, con el consecuente traslado de todos los conceptos ordenados; caso en el cual, **las agencias en derecho pueden fijarse en Primera Instancia, entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes**, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas, conforme a lo señalado en el artículo 2º y en el literal b) del artículo 5º del Acuerdo 10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura. **Si bien el a quo se movió dentro del rango permitido, encuentra esta Judicatura procedente modificar el Auto mediante el cual se aprobó la liquidación de Costas, donde se liquidaron las agencias en derecho de Primera Instancia y conforme a los mínimos y máximos señalados en el citado acuerdo, en cuantía de \$1.000.000,00 a cargo de Protección S.A., para**

en su lugar, fijarlas en cuantía equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes para la fecha de la Sentencia de Primera Instancia, esto es, para el año 2022 por valor de **\$2.000.000,00**.

COSTAS:

No se condenará en Costas en Segunda Instancia, al haber prosperado parcialmente el recurso de Apelación formulado, según lo señalado en el artículo 365 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA**, la **providencia** de fecha y procedencia conocidas que por vía de Apelación se revisa, **mediante la cual se aprobó la liquidación de Costas; fijándose las agencias en derecho de Primera Instancia en cuantía equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes** para la fecha de la Sentencia, esto es, para el año 2022 por valor de **\$2.000.000,00** a cargo de la **AFP PROTECCIÓN S.A.**

y en favor de la demandante **LUZ YANETH TOBÓN MARTÍNEZ**; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Sin condena en Costas en esta Segunda Instancia, según se indicó en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron, luego de leída y aprobada,

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados
Nº **070 del 25 de abril de 2024**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>