

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

### **AUTO INTERLOCUTORIO N° 31**

(Mediante el cual se abstiene de conocer recurso de Apelación por falta de competencia, ordena devolución al Despacho de origen)

**Proceso : Ejecutivo Singular**  
**Ejecutante : LAURA SALAZAR GÓMEZ**  
**Ejecutada : NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN, FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**  
**Radicado : 05001 31 05 024 2023 00049 01**

En el proceso Ejecutivo de la referencia, la parte ejecutante interpuso recurso de Apelación en contra de la Providencia del 24 de octubre de 2023, mediante la cual el Juzgado terminó el proceso por pago de la obligación; **encontrando esta Judicatura que no es competente para conocer del asunto, en consideración a la cuantía de las pretensiones al momento de presentarse la demanda ejecutiva**; lo anterior, por las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Mediante demanda ejecutiva, la señora Laura Salazar Gómez, solicitó librar mandamiento de pago por la suma de **\$11.586.591 por concepto de seguro de muerte** reconocido con



ocasión del fallecimiento de su madre, mediante Resolución No 202250013912 del 17 de enero de 2022, aclarada mediante la Resolución 202250013912 del 17 de febrero de 2022, expedidas por la Secretaría de Educación del Municipio de Medellín; con **intereses legales desde el 23 de abril de 2022** y costas procesales.

Es de anotarse que esta Sala de Decisión Laboral mediante providencia del 12 de abril de 2023 (archivo 02 C02), se pronunció frente a conflicto de competencia propuesto por el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, declarándose la nulidad del Auto proferido por el Juzgado Veinticuatro Laboral de este Circuito, mediante el cual rechazó la demanda ejecutiva en razón a la cuantía, debiendo haber tenido en cuenta el factor subjetivo por ser la ejecutada la Nación, siendo en estos casos competente el Juez Laboral del Circuito conforme al artículo 7° del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, indistintamente del factor cuantía, esto es, decidirán en primera o única instancia, según sea el caso.

Sobre el tema, el **Literal B, numeral 5° del artículo 15 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social**, modificado por el artículo 10 de la Ley 712 de 2001, **establece la competencia de las Salas Laborales de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial**, frente a las providencias proferidas en Primera Instancia, veamos:

*“...Competencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y de las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial.*

*(...)*

**B. Las salas laborales de los tribunales superiores de distrito judicial conocen:**

**1. Del recurso de apelación contra los autos señalados en este código y contra las Sentencias proferidas en primera instancia...”** (Negrillas fuera de texto).



A su vez el **artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, vigente para la fecha de presentación de la demanda ejecutiva, preceptúa que **los Jueces Laborales del Circuito, conocen en única de los procesos cuya cuantía no exceda veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes y en primera instancia de todos los demás**, veamos:

*“... Artículo 46. Modifíquese el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 9° de la Ley 712 de 2001, el cual quedará así:*

*Artículo 12. Competencia por razón de la cuantía. Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás...”.*

Por su parte, el artículo 26 del Código General del Proceso, establece que la cuantía se determina por el valor de todas las pretensiones al momento de la demanda, sin tomar en cuenta lo que se cause con posterioridad a su presentación, esto es, los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios:

*“...**ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA.** La cuantía se determinará así:*

*1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación...”. (Negrillas y subrayas fuera de texto).*

**En el asunto debatido, verificada la cuantía de las pretensiones** formuladas en la demanda ejecutiva, se encuentra que **no supera los veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes, para la fecha de presentación de la demanda** el día 22 de noviembre del año 2022, que en el presente



caso, ascendían **para el año 2022 a la suma de \$20.000.000; pretendiéndose en la demanda ejecutiva se librara mandamiento de pago por valor de \$11.586.591**, más intereses legales **desde el 23 de abril de 2022** equivalente al 6% anual conforme al artículo 1617 del Código Civil, esto es, 0.5% mensual, que hasta noviembre de 2022 sumaría aproximadamente **\$405.530** y las costas del proceso ejecutivo; **sumas éstas que no superan el tope mínimo para dar competencia a esta Corporación**, a fin de conocer del recurso presentado.

Así las cosas, de conformidad con lo expuesto, esta Sala de Decisión Laboral no es competente para conocer del Recurso de Apelación presentado y se ordenará devolver el proceso al Juzgado de origen.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de conocer el recurso de Apelación formulado por la señora **LAURA SALAZAR GÓMEZ**, en el proceso Ejecutivo Singular promovido en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL y FONDO NACIONAL DE**



**PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO;** de conformidad con lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**Ponente**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**



**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° **070 del 25 de abril de 2024**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>