

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARÍA DEL ROSARIO MEZA MURCIA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

Solicitó la demandante el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del pensionado Mario Jaramillo Jaramillo, con el pago del retroactivo de las mesadas, intereses de mora y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 2 de agosto de 2022, **ABSOLVIÓ** de todas las súplicas e impuso costas a la parte accionante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 22 de febrero de 2024, **CONFIRMÓ** en su totalidad la sentencia. Impuso costas a la parte demandante.

De acuerdo con la jurisprudencia especializada, ver entre otros, auto **AL1054-2023**:

La Sala ha indicado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se interponga en el término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado; (ii) se trate de una providencia emitida en un proceso ordinario; y (iii) se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Respecto al interés económico, es criterio reiterado de esta Sala de la Corte que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas económicas impuestas y, en el caso del demandante, en el monto de las pretensiones negadas en la sentencia que se pretende impugnar, eso sí, teniendo en cuenta la conformidad o no del interesado respecto del fallo de primer grado.

Al respecto, debe recordarse que conforme al artículo 86 del CPTSS, son susceptibles del recurso de casación los procesos ordinarios, cuya cuantía excedan de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, presupuesto que se ha denominado como el interés económico para recurrir en casación.

Se circunscribe el interés jurídico económico de la demandante en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con la pensión de sobrevivientes que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la actora (24.4 años) y la pensión mínima del año 2024 (\$1.300.000) multiplicado por 13 mesadas, asciende a **\$412'360.000**; cifra que, supera ampliamente la señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **la DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°
068 del 22 de abril de 2024.

consultable aquí:

[https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-
de-medellin-sala-laboral/161](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161)