

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISION LABORAL

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	José Aldemar Vanegas Quintero
DEMANDADO	AFP Porvenir S.A., Nación - Ministerio de Hacienda y crédito público – Oficina de Bonos Pensionales - y FONPREMAG
Litisconsortes necesarios por pasiva	Colpensiones
PROCEDENCIA	Juzgado 012 Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 <b>012 2022 00319</b> 01
INSTANCIA	Segunda
PROVIDENCIA	Interlocutorio 20 2024
TEMA Y SUBTEMA	Falta de competencia por ser el demandante empleado público
DECISIÓN	Remite a jurisdicción contenciosa por falta de competencia

Medellín, diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Sería del caso emitir la sentencia que ponga fin a la segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **José Aldemar Vanegas Quintero** en contra de la **AFP Porvenir S.A., Nación - Ministerio de Hacienda y crédito público – Oficina de Bonos Pensionales - y Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**, al que se vinculó como litisconsorte necesario por pasiva a **Colpensiones**, de no ser porque al asumir el estudio de fondo del asunto, se avizora la existencia de una causal de nulidad que invalida lo actuado, al ventilarse en la jurisdicción ordinaria un asunto de competencia de los jueces administrativos, tal y como se pasa a sustentar.

Antecedentes

Las pretensiones del actor se dirigen a que se disponga que las demandadas realicen los trámites internos para que **el tiempo laborado al servicio del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio se refleje en la historia laboral que reposa en Porvenir S.A.** En consecuencia, solicita que **se condenen de manera conjunta o separada a reconocerle y pagarle la devolución de saldos, incluyendo los aportes efectuados al fondo privado y al Magisterio entre el 10 de febrero de 2006 y el 4 de septiembre de 2016.** También requiere el pago de intereses, indexación y costas.

En apoyo de su reclamo y para lo que interesa, sostiene que está afiliado al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por Porvenir S.A., sin que la entidad le haya realizado la devolución de saldos por las 13.2 semanas aportadas a dicho fondo, **junto con el bono pensional por el tiempo en el que le prestó los servicios al Magisterio entre el 10 de febrero de 2006 al 07 de junio de 2006, del 17 de agosto de 2006 al 11 de junio de 2010, del 12 de julio de 2010 al 11 de julio de 2015 y del 18 de agosto de 2015 al 04 de septiembre de 2016.** Señala que nació el 04 de julio de 1957, que ha presentado solicitudes a Porvenir S.A., al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y al Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio para que se le conceda la devolución de saldos con la inclusión del título, pero su petición ha sido negada sin dársele solución.

**Mediante proveído del 08 de agosto de 2022,** se admitió y ordenó dar trámite a la acción. Debidamente notificadas las demandadas y dentro del término para ello, allegaron escrito de contestación a excepción del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio – FOMAG-. Ante esta omisión, en auto del 05 de diciembre de 2022, se dio por no respondida la demanda por parte de esta entidad y se ordenó la

**integración como litisconsorte necesario por pasiva de Colpensiones**, fondo que una vez enterado procedió con lo que le correspondía.

La primera instancia **concluyó** con **sentencia** proferida por el **Juzgado 12 Laboral del Circuito**, en cuya parte resolutive dispuso:

***"PRIMERO.** DECLARAR que el señor JOSE ALDEMAR VANEGAS QUINTERO, le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la devolución de saldos que ha de reconocer PORVENIR AFP.*

***SEGUNDO:** CONDENAR a PORVENIR S.A a reconocer y pagar la devolución de los saldos de la CAI del señor JOSE ALDEMAR VANEGAS QUINTERO, del saldo total que se hubiere actualizado de conformidad con los más recientes rendimientos al momento del pago efectivo.*

***TERCERO:** ABSOLVER a LA NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO- OFICINA DE BONOS PENSIONALES, al FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- FOMAG- Y a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra por el Sr JOSE ALDEMAR VANEGAS QUINTERO.*

***CUARTO:** CONDENAR en costas a PORVENIR S.A en favor de la parte demandante. Se fijan como agencias en derecho la suma de **\$325.000** las cuales deberá reconocer PORVENIR AFP en favor del demandante JOSE ALDEMAR VANEGAS QUINTERO."*

Contra dicha decisión, las apoderadas del señor **José Aldemar Vanegas Quintero** y de **Porvenir S.A.**, interpusieron recurso de apelación, siendo admitidos mediante proveído del 8 de marzo de 2024, providencia en la cual también se corrió traslado para presentar alegatos.

## **Consideraciones**

Revisada la actuación se tiene que el señor José Aldemar Vargas Quintero **nació el 04 de julio de 1957**, aportando a Colpensiones un total de 6,29 semanas entre el 21 de noviembre de 1988 y el 03 de enero de 1989. **Se afilió al régimen de ahorro individual administrado por Porvenir S.A. el 15 de julio de 2005, efectuando pagos** por un total

de 13,2 semanas **entre la fecha de vinculación y el 30 de agosto de 2005. Laboró al servicio de la secretaria de Educación de Antioquia como profesor a partir del 10 de febrero de 2006, en calidad de empleado público, realizándose aportes al Fondo del Magisterio,** como se detalla a continuación:

PERIODOS CERTIFICADOS									
Desde (DD-MM-AAAA)	Hasta (DD-MM-AAAA)	Tipo de Vinculación	Tipo de Empleado	Cargo	Aportes Pensión	Aportes Salud	Aportes Riesgos	Fondo Aporte	Entidad Responsable
10-02-2006	07-06-2006	LABORAL	PÚBLICO	Profesor (a)	SI	SI	SI	FONDO DEL MAGISTERIO	SECRETARIA DE EDUCACION DE ANTIOQUIA
17-06-2006	11-06-2010	LABORAL	PÚBLICO	Profesor (a)	SI	SI	SI	FONDO DEL MAGISTERIO	SECRETARIA DE EDUCACION DE ANTIOQUIA
12-07-2010	11-07-2015	LABORAL	PÚBLICO	Profesor (a)	SI	SI	SI	FONDO DEL MAGISTERIO	SECRETARIA DE EDUCACION DE ANTIOQUIA
18-08-2015	04-09-2016	LABORAL	PÚBLICO	Profesor (a)	SI	SI	SI	FONDO DEL MAGISTERIO	SECRETARIA DE EDUCACION DE ANTIOQUIA

De acuerdo con ello, debe decirse que el numeral 4º del artículo 2º del C. P. T. y de la S.S., modificado por el artículo 622 del Código General del Proceso, dispone que la jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de: ***Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.***

Adicionalmente, el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, en el numeral 4 dispone:

**"ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.** La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

***4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.***

Teniendo en cuenta la normatividad que antecede y considerando que el señor **José Aldemar Vargas** se trasladó a Porvenir S.A. el **15 de julio de 2005** y el **10 de febrero de 2006 se vinculó con la Secretaría de Educación de Antioquia, como profesor**, efectuando aportes de manera interrumpida al Fondo del Magisterio hasta septiembre de 2016, según consta en el Certificado CETIL visible en la página 22 del PDF 8, se establece que este **adquirió la calidad de empleado público después de la inmersión al régimen de ahorro individual**, fondo este último en el que no efectuó aportes con posterioridad a la fecha en que dejó de laborar como docente, por tal, dicha condición la mantuvo hasta la data de retiro del servicio.

Dado que el demandante tiene la calidad de empleado público y el FOMAG es una cuenta especial de la Nación adscrita al Ministerio de Educación Nacional, creada por la Ley 91 de 1989, sin personería jurídica pero con independencia patrimonial, contable y estadística, cuyos recursos están destinados a atender el pago de las prestaciones sociales de los docentes afiliados al Fondo Prestacional, y considerando además lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, que establece que las prestaciones sociales pagaderas a los docentes oficiales deben ser reconocidas y canceladas por el Fondo del Magisterio, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada a la que esté vinculado el docente<sup>1</sup>, no

---

<sup>1</sup> "ARTÍCULO 56. RACIONALIZACIÓN DE TRÁMITES EN MATERIA DEL FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO. Las prestaciones sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio serán reconocidas por el citado Fondo, mediante la aprobación del proyecto de resolución por parte de quien administre el Fondo, el cual debe ser elaborado por el Secretario de Educación de la Entidad Territorial certificada

corresponde a esta jurisdicción definir lo atinente a los derechos pretendidos al satisfacerse los requisitos del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Sobre el particular es del caso traer cita de jurisprudencia constitucional que indica: *la determinación adecuada de la jurisdicción que ha de resolver un litigio es un presupuesto de vertebral relevancia, en tanto de allí emana la validez misma del proceso, toda vez que un vicio como la falta de jurisdicción conlleva a que las actuaciones procesales resulten afectadas por una nulidad que no es susceptible de saneamiento alguno.* Y agrega la Corporación: *En esa medida, para la autoridad judicial que advierta la presencia de semejante defecto, resulta obligatorio declarar el vicio detectado y adoptar las medidas tendientes a que el trámite sea renovado con estricto apego al debido proceso. De esa forma, el juez consigue legitimar la administración de justicia y concretar la eficacia de los derechos de las partes enfrentadas, materializando así los fines estatales que la Constitución ha trazado. Por el contrario, aquel juez que evada dicho imperativo, eludiendo las funciones que le atañen como director de la contienda, perpetuará la transgresión del debido proceso y avalará la perversión derivada de las decisiones dictadas tras un juicio enteramente antijurídico.* Sentencia T – 064 de 2016.

De conformidad con lo expuesto, se tiene que para el caso hace aparición la causal de nulidad prevista en el numeral 1º del artículo 133 del Código General del Proceso en armonía con el artículo 138, normas que a la letra disponen:

*El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

1. *Cuando el juez actúe después de declarar la falta de jurisdicción o competencia.*

Y,

*Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero si se hubiere dictado sentencia, esta se invalidará.*

*La nulidad solo comprenderá la actuación posterior al motivo que la produjo y que resulte afectada por este. Sin embargo, la prueba practicada dentro de dicha actuación conservará su validez y tendrá eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertirla, y se mantendrán las medidas cautelares practicadas.*

*El auto que declare una nulidad indicará la actuación que debe renovarse.*

Razones por las que se impone declarar la nulidad de lo actuado a partir de la Sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito, ordenado remisión de la actuación a la Oficina de Reparto de los Juzgados Administrativos de esta ciudad, para el trámite pertinente.

En mérito de lo expuesto, **la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial Medellín,**

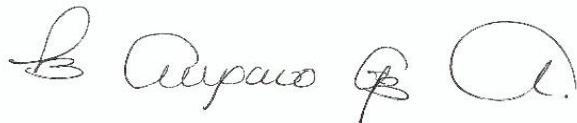
## **Resuelve**

**1.-** Por las razones expuestas en la parte motiva, declarar la nulidad de lo actuado dentro del proceso ordinario laboral promovido por **José Aldemar Vanegas Quintero** en contra de la **AFP Porvenir S.A., Nación - Ministerio de Hacienda y crédito público – Oficina de Bonos Pensionales - y Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**, donde se vinculó como litisconsorte necesario por pasiva a **Colpensiones**, a partir de la Sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín.

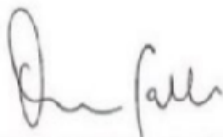
**2.-** Por secretaria, **remítase la actuación a la Oficina de Reparto de los Juzgados Administrativos** de esta ciudad **e infórmese la decisión al Juzgado Doce Laboral del Circuito.**

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados**.

**Los magistrados** (firmas escaneadas)



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**



**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**

Firma Digitalizada Para Actos  
Judiciales



**MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
No. 68 del 22 de abril de 2024.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/162>