

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, Diecinueve (19) de Abril del dos mil veinticuatro (2024)

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **BENEVIDES GARZÓN ARCHBOLD BRYAN**, en contra de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (en adelante COLPENSIONES) y la sociedad ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A. (en adelante COLFONDOS S.A.), por medio de auto proferido el 7 de diciembre de 2023, notificado por estados del 18 de diciembre de la misma anualidad, mediante el cual no se concedió el recurso de casación a la parte demandada **COLFONDOS S.A.**

Contra el auto en mención la Doctora MONICA ALEJANDRA RODRIGUEZ RUBIO, por medio de memorial presentado en la Secretaría de la Sala el 12 de enero de 2024, interpone recurso de reposición, como se demuestra a continuación:

Radicado No. 05001-31-05-017-2023-00054-01
Demandante: BENEVIDES GARZÓN ARCHBOLD BRYAN
Demandados: COLPENSIONES- COLFONDOS
Recurso de Reposición

RADICACION DE RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO QUEJA POR COLFONDOS.
DTE: BENAVIDES GARZON ARCHBOLD BRYAN RAD: 05001310501720230005401

Monica Alejandra Rodriguez Rubiano <abogado1@gacsas.com>
Vie 12/01/2024 16:51
Para: Despacho Sala Laboral Tribunal Superior - Antioquia - Medellín <des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

2 archivos adjuntos (239 KB)
RADICACION RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO QUEJA BENAVIDES GARZON ARCHBOLD BRYAN
05001310501720230005401 (7).pdf; Outlook-4mt1vklbr.png;

Bogotá D.C. 12 de enero de 2023

Señores:
SALA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR LABORAL MEDELLÍN
MAGISTRADA DRA. MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO
E. S. D.

RADICADO : 05001310501720230005401
PROCESO : ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE : BENAVIDES GARZON ARCHBOLD BRYAN
DEMANDADO : COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A
ASUNTO : RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE QUEJA

Buen día respetados Doctores,

Por medio del presente y de la manera más respetuosa, me permito radicar **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO QUEJA**, por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, para todos los efectos allegó Poder Especial Amplio y Suficiente conferido a la firma **GOMEZ MEZA & ASOCIADOS** y el poder de sustitución a mí conferido.

Solicito respetuosamente acusar recibido a este mail.

Cordialmente,

MONICA RODRIGUEZ
ABOGADA SUSTITUTA GOMEZ MEZA & ASOCIADOS

CONSIDERACIONES:

En primer lugar, debe advertirse que los recursos en materia procesal, constituyen el remedio establecido por el legislador para corregir el error judicial, en el que puede incurrirse en ejercicio de la actividad jurisdiccional en perjuicio de los litigantes.

El de reposición, específicamente, debe interponerse ante la misma autoridad que expidió la providencia, con el objeto de que esta la modifique o deje sin efecto si adolece de algún error; dicho recurso aparece regulado en los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; según el último precepto, *“procederá contra los autos, interlocutorios, **se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados...**”* (El origen de las negrillas es de la Sala, no del Texto).

Así las cosas, en el caso de autos, la decisión que se pretende impugnar fue notificada por anotación en estados el 18 de diciembre 2023; por lo tanto, el lapso para recurrir en reposición venció el día 11 de enero de 2024, a las 5:00 de la tarde, y como el recurso respectivo fue interpuesto el 12 de enero de 2024; es decir, un día después; vale significar que el recurso es extemporáneo, razón por la cual la Sala debe rechazar de plano el mismo.

Adicionalmente, conforme a lo señalado en el inciso 5º del artículo 318 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, **los Autos que dicten las Salas De Decisión no tienen reposición**, salvo en el trámite del recurso de Queja (art. 353 del Código General del Proceso), que si bien procedería en subsidio al de Reposición, no es posible aplicar la regla contenida en el párrafo del citado artículo 318, en tanto la reposición se interpuso en forma extemporánea.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral,

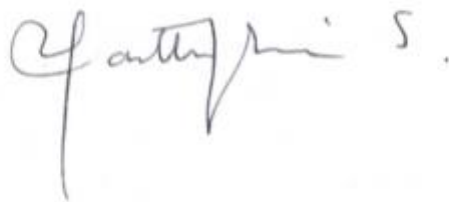
RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO el Recurso de Reposición interpuesto por la codemandada AFP COLFONDOS S.A., contra el auto que denegó el recurso extraordinario de casación, por extemporáneo.

SEGUNDO: En consecuencia, **REMÍTASE** el proceso al Juzgado de origen, una vez ejecutoriado y para los fines pertinentes del caso.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.


Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N 68 del 22 de abril del 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>