



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Demandante: MANUEL SANTOS LISALDA MORENO
Demandados: COLPENSIONES, AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.,
JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE
ANTIOQUIA y JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE
INVALIDEZ
Radicado: 05001 31 05 020 2023 00176 01
Decisión: A-082

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de **apelación interpuesto por la parte demandante**, contra el auto proferido por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín el día 02 de agosto de 2023, mediante el cual se rechazó la demanda.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES:

En el proceso de la referencia, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 6 de junio de 2023, dispuso inicialmente la **inadmisión** de la demanda solicitando a la parte demandante que, en el término de 5 días hábiles, subsanara los siguientes requisitos, so pena de rechazo:

“1. Acreditar el envío del escrito de demanda y anexos a las demandadas, pues no reposa en el plenario medio de prueba que permita inferir el cumplimiento de dicha obligación; esto en atención a lo preceptuado por el inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

2. Relacionar en debida forma el nombre de la codemandada “JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA”. Igualmente, deberá corregir el correo electrónico de notificaciones judiciales de esta entidad.

3. Así mismo, deberá relacionar de manera correcta el nombre de la “ARL AXA COLPATRIA” conforme aparece en el certificado de existencia y representación aportado.

4. Explique el fundamento legal para incoar la presente acción en contra de los representantes legales de las demandas COLPENSIONES, ARL AXA COLPATRIA, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA y JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, pues si su intención es incoar las pretensiones en contra de éstos como personas naturales, deberá enunciar las pretensiones que se elevan en su contra con total claridad, y fundamentarlas fácticamente.

5. Deberá aportar la reclamación administrativa frente a COLPENSIONES, teniendo en cuenta que las pretensiones deben guardar consonancia con la reclamación administrativa realizada ante dicha entidad, tal como lo establece el art. 6° del C.P.T. y S.S.

6. Deberá fundamentar fácticamente la acción contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, aclarando por qué, si la pérdida de capacidad laboral del demandante es de origen profesional dirige las pretensiones contra esta entidad.”

De igual manera, en dicho auto, el juez señaló que no se debían incluir hechos o pretensiones nuevas, sino simplemente lo que se le ordenaba corregir, y además se le advirtió puntualmente que:

“... al momento de presentar el escrito de subsanación este no debe aportarse corrigiendo solo los puntos expuestos en este auto, sino que debe presentarse como si fuese una demandada nueva en su integridad, en donde deben ir incluidas las correcciones indicadas en el presente auto. Así mismo, deberá enviar dicho escrito al correo electrónico del juzgado: j20labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, simultáneamente al correo electrónico de las demandadas.”

Mediante auto del 2 de agosto de 2023, el juzgado de conocimiento rechazó la demanda, toda vez que la parte actora no cumplió en su integridad con las exigencias hechas por el juzgado, particularmente en el sentido de que **era necesario presentar un nuevo escrito de demanda con las falencias corregidas**, para evitar confusiones a la contraparte al momento de contestar la demanda.

Inconforme con lo decidido, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, aduciendo básicamente que si bien es cierto se indicó que debía presentarse una nueva demanda en su integridad con las correcciones señaladas, también lo es que él se dispuso a corregir lo que el despacho exigió, y que, si en gracia de discusión, se llegare a aceptar que el despacho indicó en las falencias a corregir tal yerro, resultaría caprichoso y contrario a lo establecido por la norma.

El juez no repuso la decisión por extemporaneidad del recurso interpuesto, pero, concedió la apelación solicitada subsidiariamente.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar, las partes guardaron silencio

CONSIDERACIONES:

En síntesis, el conflicto jurídico se resume en que, entre las exigencias del juez al *inadmitir* la demanda, se encontraba la orden de presentar nuevamente la demanda en un solo cuerpo, exigencia ésta en concreto que el demandante obvió, aunque dio cumplimiento a las demás órdenes impartidas en el auto respectivo.

Una de las características del Código de Procedimiento Laboral y de la S.S., con la modificación que introdujo la ley 712 de 2001, tiene que ver con la implementación de una serie de requisitos que debe cumplir el demandante al presentar la demanda, así como el deber del funcionario judicial de exigirle que la subsane cuando quiera que falta uno o algunos de ellos.

Se resalta la importancia que representa para la correcta administración de justicia, que el juez como director del proceso exija el cumplimiento de los requisitos que debe contener la demanda antes de proceder con su admisión, dando cumplimiento a lo establecido en los artículos 25, 25A, 26 y 28 CPTSS, lo cual constituye una garantía de profilaxis procesal para que el litigio pueda resolverse de fondo, pero sin afectar, en todo caso, el derecho de acceso a la justicia de quienes acuden ante los jueces buscando el amparo de un derecho sustancial.

En este caso, se tiene que mediante auto del 6 de junio de 2023, el Juez de la causa requirió a la parte demandante para que subsanara seis defectos que a su juicio viciaban la demanda, dentro de los cuales se requería *i)* acreditar el envío de la demanda y sus anexos a las demandadas, *ii)* relacionar en debida forma el nombre de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez y de AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., *iii)* aportar la reclamación administrativa frente a COLPENSIONES y *iv)* anexar la fundamentación fáctica de la acción dirigida en contra de esta administradora, entre otros, pero, además, **advirtió que debía presentar una nueva demanda en su**

integridad incluyendo las correcciones indicadas y no solo el escrito en donde subsanara tales defectos.

Tal y como lo tiene establecido el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en su artículo 28, norma que fuera modificada por el artículo 15 de la ley 712 de 2001, la demanda será devuelta al (a) demandante, para ser subsanada dentro del término de cinco (5) días, si no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25, modificado por el artículo 12 ibídem.

Devuelta la demanda para subsanar el defecto, si no se hubiere subsanado dentro del término señalado anteriormente, será causal de rechazo de la misma.

Ahora, no pasa por alto la Sala que con la expedición de la ley 2213 de 2022, *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones.”*, se establecieron otros requisitos para la admisión de la acción:

“ARTÍCULO 6o. DEMANDA. *La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. No obstante, en caso que el demandante desconozca el canal digital donde deben ser notificados los peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su inadmisión.*

Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo

electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.

De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

*En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. **Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación.** El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado." (Resalta la Sala).

En las condiciones descritas por la ley 2213 de 2022, en principio, es requisito para la admisión de la demanda que el demandante acredite de manera simultánea a la presentación de la acción, el envío por medio electrónico de la copia de la demanda y de sus anexos al demandado, lo cual no existe duda que así se efectuó, y del mismo modo, debía proceder cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación.

En el presente caso, de acuerdo a los archivos que conforman el expediente virtual, ha sido posible evidenciar que la parte actora envió escrito subsanando las falencias requeridas por el juez, no obstante, lo realizó en escrito separado, y sin duda alguna en el auto objeto de debate se estableció que "... no debe aportarse corrigiendo solo los

puntos expuestos en este auto, sino que debe presentarse como si fuese una demandada nueva en su integridad, en donde deben ir incluidas las correcciones indicadas en el presente auto..."

A juicio de la Sala, si bien es de recibo que se exija la presentación de una nueva demanda con las correcciones requeridas a fin de obtener mayor facilidad en el análisis del caso, en el presente asunto es indiscutible que la parte actora allegó el memorial por medio del cual subsanó las correcciones de fondo que le fueron advertidas por el a quo.

Para la Sala, en teoría puede ser entendible que el juez procure mayor claridad en la demanda y como director del proceso, es loable incluso que disponga la integración en un solo cuerpo de la demanda con sus correcciones, en la búsqueda de una mayor garantía para el mismo juez y para las partes, sin embargo, la decisión en este caso tomada por el funcionario, puede considerarse violatoria en cierta medida el derecho fundamental de acceso a la administración de justicia, pues, como se indicó, la parte actora allegó memorial en donde subsana los errores de fondo de que adolecía la demanda, y exigirle la concentración de la misma en un solo texto con las correcciones efectuadas so pena de ser rechazada por ese solo motivo, vislumbra la existencia de un exceso de ritual manifiesto, y, valga advertirlo, la citada exigencia en el sentido dicho, no comporta una falta de suficiente calado como para dar lugar a su rechazo.

En consecuencia, el auto que por vía de apelación se revisa será **REVOCADO**, en cuanto al punto estrictamente debatido, sin perjuicio de que el juez proceda a verificar el cumplimiento de los demás requisitos, y en el caso de ser admitida efectúe nuevamente la respectiva notificación con el envío de la demanda y la subsanación a los demandados.

Sin costas en esta instancia.

D E C I S I Ó N:

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **REVOCA** el auto recurrido del 2 de agosto de 2023 proferido por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, y en su lugar se **ORDENA** al Juez que estudie nuevamente la demanda a fin de darle el trámite respectivo verificando el cumplimiento de las exigencias previamente ordenadas, sin perjuicio de que, al momento de la respectiva notificación, proceda nuevamente con el envío de la demanda y el memorial de subsanación a los demandados.

Sin costas en esta instancia.

Se notifica lo resuelto por ESTADOS.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°068
del 22 de abril de 2024.

Consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6b412d4078c9454bfc00d9086052d0c4d4cf4222d527d459fc97df25e2ab0b7**

Documento generado en 19/04/2024 02:45:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>