

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

En el presente proceso ordinario laboral promovido por el señor **OSCAR HERNANDO ÁLVAREZ ARANGO** en contra de **COLPENSIONES, PORVENIR y la NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, procede la Sala a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante.

La pretensión del demandante está orientada a que se DECLARE la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad -RAIS- y como consecuencia de ello, se ordene su regreso sin solución de continuidad al Régimen de Prima Media con Prestación Definida – RPM- y sea COLPENSIONES quien reconozca y pague la pensión de vejez con base en el régimen de transición pensional en aplicación de la Ley 33 de 1985 y Ley 71 de 1988, junto con los intereses moratorios o en subsidio la indexación de las condenas y costas procesales.

El Juzgado de conocimiento ONCE (11) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, En sentencia de primera instancia el día 08 de septiembre de 2022, absolvió a las demandadas de la totalidad de pretensiones impetradas en la demanda, condenó en costas a la parte actora y declaró la falta de jurisdicción para conocer de la pensión de vejez por parte de COLPENSIONES EICE, y en consecuencia dispuso la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín, por ser los competentes para decidir sobre la misma. Estimó en la sentencia que al tratarse de un caso de pensionado del RAIS en aplicación del precedente de la SL de la CSJ no es posible retrotraer dicho estatus jurídico, razón por la cual no se accede a la pretensión de la demanda encaminada a declarar la ineficacia de traslado pensional. Adujo que por tener el actor tiempos públicos como servidor público la reclamación de su pensión debía ventilarse de conformidad con el artículo 104 del CPACA ante los jueces administrativos.

La sala sexta de decisión laboral, mediante sentencia notificada por edicto del 14 de agosto de 2023, RESOLVIÓ: "PRIMERO: REVOCAR los numerales primero y segundo de la sentencia emitida por el JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN de fecha 08 de septiembre de 2022, para en su lugar declarar la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN en el RAIS con la AFP PORVENIR por parte del señor ÓSCAR

HERNANDO ÁLVAREZ ARANGO. SEGUNDO: Se ordena a PORVENIR S.A, en un término máximo de 15 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, ANULAR el bono pensional tipo A girado en la cuenta de ahorro individual del señor ÓSCAR HERNANDO ÁLVAREZ ARANGO administrada en su momento por PORVENIR S.A. Una vez se efectúe la respectiva anulación del bono pensional a nombre del demandante, PORVENIR S.A. en un término máximo de 15 días siguientes deberá con cargo a los recursos de la cuenta de ahorro individual del señor ÓSCAR HERNANDO ÁLVAREZ ARANGO, reintegrarlo al MISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO el valor correspondiente al bono pensional cancelado en su momento por esa entidad. Se ordena al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO -OFICINA DE BONOS PENSIONALES- a recibir el bono pensional proveniente de PORVENIR SA, previa anulación del mismo. Proceso ordinario laboral radicado N° 05001-31-05-011-2018-00018-01 Página 35 de 38 TERCERO: PORVENIR S.A en un término máximo de 15 días siguientes a la respectiva anulación del bono pensional, deberá trasladar con destino a COLPENSIONES, previo descuento del valor determinado en el numeral 2, la totalidad del capital ahorrado por el demandante junto con los respectivos rendimientos financieros, también retornará con la debida indexación y con cargo a los recurso de la administradora las cuotas de administración, los porcentajes destinados al fondo de garantía de pensión mínima, fondo de solidaridad pensional, cuotas para el cubrimiento de los seguros previsionales para el reaseguramiento de las contingencias de invalidez y sobreviviente, en proporción al tiempo de permanencia con esta administradora de pensiones privada. Al momento de cumplir esta orden los conceptos trasladados deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique. Se ordena igualmente a PORVENIR S.A. emitir un informe a COLPENSIONES donde se detallen el valor de las mesadas que han sido pagadas al actor, individualizando mes a mes el valor girado y a que ciclo corresponde. CUARTO: Se CONDENA a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a activar INMEDIATAMENTE la afiliación del señor ÓSCAR HERNANDO ÁLVAREZ ARANGO en el régimen de prima media con prestación definida una vez PORVENIR S.A traslade los recursos del numeral 3 de esta providencia. QUINTO: ORDENAR a COLPENSIONES a que una vez sean trasladados los recursos por parte de PORVENIR SA, deberá recibirlos con el fin de que se vean reflejados en la historia laboral del accionante como semanas de cotización imputadas a los periodos que fueron reportados en el RAIS y de acuerdo con el Proceso ordinario laboral radicado N° 05001-31-05-011-2018-00018-01 Página 36 de 38 IBC de cada aporte, las que habrán de tenerse como válidas para el reconocimiento de las prestaciones del sistema pensional a que haya lugar. SEXTO: Se declara probada la excepción de COMPENSACIÓN en favor de COLPENSIONES, por lo que una vez reciba de PORVENIR SA el saldo de la cuenta de ahorro individual con el descuento de lo pagado por las mesadas actor podrá igualmente descontar el valor de dichas mesadas pensionales de un eventual retroactivo pensional o reconocimiento pensional que deba efectuar al actor. SEPTIMO: No prospera la RECONVENCIÓN plateada por PORVENIR S.A ante la prosperidad de la excepción de compensación en favor de COLPENSIONES. OCTAVO: Con la presente providencia se concluyen los efectos de

la orden constitucional de tutela que ordenó pagar una mesada pensional transitoria al señor ÓSCAR HERNANDO ÁLVAREZ ARANGO, siendo COLPENSIONES en un término máximo de 4 meses contados desde la ejecutoria de esta providencia, el que se pronuncie de fondo acerca de la pensión del actor y de los regímenes jurídicos que solicita le sean reconocidos. NOVENO: Se CONFIRMA parcialmente el numeral tercero la sentencia emitida por el JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN de fecha 08 de septiembre de 2022, en el sentido de declarar la falta de jurisdicción para conocer de la pretensión de pensión de vejez por parte de COLPENSIONES EICE, y se dispone en su lugar ORDENARLE a COLPENSIONES a que en un término máximo de 4 meses posteriores a la ejecutoria de esta providencia defina la pensión de vejez del demandante bajo el régimen de transición pensional o la pensión especial de vejez por hijo inválido, conforme al régimen que le resulte más favorable para el actor. DÉCIMO: COSTAS en ambas instancias a cargo de PORVENIR S.A. en favor de la parte demandante. En esta instancia se fijan las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV a cargo de PORVENIR SA en favor de la parte demandante”.

Pues bien, frente a la viabilidad del recurso extraordinario de casación, definido se tiene por la jurisprudencia especializada que se da cuando se reúnen los siguientes supuestos: i) que se interponga en un proceso ordinario contra la sentencia de segunda instancia, salvo que se trate de la situación excepcional a que se refiere la llamada casación *per saltum*; ii) **que la sentencia recurrida haya agraviado a la parte recurrente en el valor equivalente al interés económico para recurrir**; y iii) que la interposición del recurso se efectúe oportunamente, esto es, dentro del término legal de los quince (15) días siguientes a la notificación del fallo atacado.

También ha sido reiterativa la alta Corporación en manifestar que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandante, se traduce en el monto de las pretensiones denegadas por el veredicto que se intenta impugnar como es el caso que nos atañe y, respecto del demandado, en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, en ambos supuestos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado. En ambos eventos el valor del agravio debe ser igual o superior a **120 SMLMV, que para 2023 equivalían a \$139.200.000** (art. 86 del C. P. T. y de la S.S.).

En el sub lite, se tiene que el fallo que se pretende impugnar en casación revocó la sentencia de primera instancia en el sentido de «[...] REVOCAR los numerales primero y segundo de la sentencia emitida por el JUZGADO 11 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN de fecha 08 de septiembre de 2022, para en su lugar declarar la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN en el RAIS con la AFP PORVENIR por parte del señor ÓSCAR HERNANDO ÁLVAREZ ARANGO [...]».

Así las cosas encuentra esta Sala, que con la sentencia confutada, al demandante no se le enrostró ofensa alguna y como consecuencia de ello, no le asiste interés económico para recurrir en casación en la medida que el ad quem al declarar la

INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN, no hizo nada diferente al reconocimiento de lo pretendido, luego entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto en ningún momento con su resolución negó el reconocimiento de la pensión de vejez, contrario sensu, en su numeral NOVENO dispuso «[...] ORDENARLE a COLPENSIONES a que en un término máximo de 4 meses posteriores a la ejecutoria de esta providencia defina la pensión de vejez del demandante bajo el régimen de transición pensional o la pensión especial de vejez por hijo inválido, conforme al régimen que le resulte más favorable para el actor[...]», siendo claro que el derecho mismo quedo supeditado a que Colpensiones definiera sobre la pensión del actor y de los regímenes jurídicos que le fuera reconocidos.

Pues bien, es claro entonces para esta sala que al no haber una negación a lo pretendido frente a la INEFICACIA DEL TRASLADO NI A LO RELACIONADO CON LA PENSIÓN DE VEJEZ, no se está causando un perjuicio al hoy impugnante, y por esto, el recurso no está llamado a prosperar, pues las posturas para recurrir están claramente esbozadas por esta Sala.

En consecuencia, en el presente asunto, no le asiste interés económico a la parte impugnante – señor **OSCAR HERNANDO ÁLVAREZ ARANGO**, para recurrir en casación, lo que conduce a la denegación, del recurso extraordinario intentado.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso extraordinario de casación formulado por la **parte demandante**.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**



**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Rubén Darío López Burgos  
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °  
068 del 22 abril 2024

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>