



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por **DIANA CAROLINA BENÍTEZ RODRÍGUEZ** contra **UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.**, procede la Sala Quinta de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

La demandante solicita que se declare que la relación de trabajo terminó sin justa causa, y que el despido es ineficaz por encontrarse amparada por fuero circunstancial, o en su defecto, por violación al debido proceso. Como consecuencia de lo anterior, se condene al reintegro al cargo que venía desempeñando, con el pago de los salarios, prestaciones y aportes dejados de percibir desde el despido; o en subsidio, la indemnización por despido, de orden convencional o legal, debidamente indexada, y las costas del proceso.

La primera instancia terminó con sentencia proferida por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del 14 de diciembre de 2023, **DECLARÓ** la ineficacia del despido. **CONDENÓ** al reintegro de la actora al cargo que venía desempeñando para el 18 de junio de 2018, y al pago de los salarios, prestaciones y aportes dejados de percibir. Impuso costas a la entidad demandada.

Esta Sala de Decisión mediante providencia del 23 de febrero de 2024 con salvamento de voto del doctor Diego Fernando Salas Rondón **REVOCÓ** la sentencia y en su lugar **ABSOLVIÓ** de las pretensiones. **DECLARÓ** probada la

excepción de inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido. Impuso costas a la demandante en ambas instancias.

De acuerdo con la jurisprudencia especializada, ver entre otros, auto **AL1054-2023**:

“La Sala ha indicado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se interponga en el término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado; (ii) se trate de una providencia emitida en un proceso ordinario; y (iii) se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Respecto al interés económico, es criterio reiterado de esta Sala de la Corte que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas económicas impuestas y, en el caso del demandante, en el monto de las pretensiones negadas en la sentencia que se pretende impugnar, eso sí, teniendo en cuenta la conformidad o no del interesado respecto del fallo de primer grado

Al respecto, debe recordarse que conforme al artículo 86 del CPTSS, son susceptibles del recurso de casación los procesos ordinarios, cuya cuantía excedan de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, presupuesto que se ha denominado como el interés económico para recurrir en casación.

También ha sostenido esta Corporación, que la cuantía del interés para recurrir en casación, tratándose del reintegro del trabajador, se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido.”

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones reconocidas en primera instancia que fueron revocadas por esta Corporación, donde la relacionada con los salarios adeudados cuantificados entre el 19 de junio de 2018 (día siguiente a la fecha de la terminación del contrato laboral) hasta el 23 de febrero de 2024, (fecha de la sentencia de segunda instancia) a razón de \$309.776 como salario promedio diario, de conformidad con lo declarado en la demanda, por 2075 días, asciende a **\$642'785.200**, cifra que, sin más cálculos supera la cuantía exigida en la norma.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **Sala Quinta de Decisión Laboral, CONCEDE**, el recurso de casación

interpuesto por el apoderado de la parte demandante dentro del proceso ordinario promovido.

Ejecutoriado este auto, envíese el expediente a la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral.

Lo resuelto se notifica mediante anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE


DIEGO FERNANDO SALAS RONDON

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °068 del 22 de
abril de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>