

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Martha Cecilia Ospina Valencia**, contra los **Herederos Determinados e indeterminados de Ignacio Ramírez Ballesteros y Colpensiones**, mediante auto del 13 de marzo del año en curso, **se negó el recurso extraordinario de casación intentado por Marta Nelly, León Darío, Piedad Cecilia, María Elena, Jorge Hernán y Gloria Inés Ramírez Valencia – herederos determinados**, por no alcanzar el valor adeudado por cálculo actuarial a favor de la actora la cuantía exigida por el **artículo 86 del C. P. T. y de la S.S., esto es \$156.000.000**, (120 SMLM año 2024).

Contra tal determinación el apoderado de los recurrentes propuso **súplica**, en memorial recibido el 1º de los cursantes mes y año.

Consideraciones

El artículo 62 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el 28 de la Ley 712 de 2001, introdujo en su numeral 3 el recurso de súplica; sin embargo, como no hay regulación en dicho estatuto procesal en cuanto a su procedencia, oportunidad y trámite, por virtud del principio de integración previsto en el artículo 145 *ibidem*, debe acudirse a lo señalado en el precepto 331 del Código General del Proceso, el cual dispone:

*El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, **dictados por el Magistrado sustanciador** en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión **profiera el magistrado sustanciador** y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación. No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja.*

La súplica deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, mediante escrito dirigido al magistrado sustanciador, en el que se expresarán las razones de su inconformidad.

Para la procedencia de este medio de impugnación se requiere entonces:

- *Que la providencia recurrida sea de aquellas que por su naturaleza serían apelables, **y haya sido dictada por el Magistrado sustanciador** en el curso de la segunda o única instancia o durante el trámite de apelación de un auto.*
- *Que se presente **frente al auto que resuelve la admisión del recurso de apelación o casación.***
- *Que se interponga contra las providencias que profiera el **magistrado sustanciador** en el trámite de los recursos extraordinarios de casación y revisión.*
- *El recurso debe instaurarse dentro de los 3 días siguientes a la notificación del auto.*

Y aunque se recurrió en forma oportuna, bajo las orientaciones del canon transcrito surge con nitidez que la **súplica** resulta **improcedente**, pues en el **auto atacado** se decidió:

*En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín Sala Tercera de Decisión Laboral, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por **Marta Nelly, León Darío, Piedad Cecilia, María Elena, Jorge Hernán y Gloria Inés Ramírez Valencia**, en calidad de **herederos determinados de Ignacio Ramírez Ballesteros (Q.E.P.D.)**.*

Luego, tal proveído no fue emitido por **el magistrado sustanciador, sino por la Sala de Decisión**; tampoco se **resuelve sobre la admisión del recurso extraordinario de casación**, pues ello es competencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, conforme lo reglado por el artículo 93 del CPT y SS., modificado por artículo 49 de la Ley 1395 de 2010.

Adicionalmente, la norma procesal especial tiene previsto como medio de impugnación adecuado frente a la providencia que **no concede la casación el recurso ordinario de queja**, dice el artículo 68:

Procederá el recurso de queja para ante el inmediato superior contra la providencia del juez que deniegue el de apelación o **contra la del tribunal que no concede el de casación.**

Y como este tampoco cuenta con regulación expresa en el Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en los términos del precepto 145 de la misma obra, se acude a la norma del C.G. del P. que en el art. **353**, reza:

El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.

Luego, si en gracia de discusión se diera por esta Corporación aplicación al **parágrafo del artículo 318 de la misma obra:**

Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.

Es claro que el recurso de reposición, **en materia laboral tiene regulación propia, específicamente el canon 63 del estatuto especial prevé:**

El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiese en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora. (Negrillas fuera del texto).

En el caso a estudio la decisión cuestionada se **notificó en estado Nro. 50 publicado el 20 de marzo de 2024**, luego, el termino para interponer **reposición venció el 22 del mismo mes a las 5:00 p.m. y la súplica se formuló el 1º de abril**, resultando extemporánea.

En armonía con lo explicado, la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,

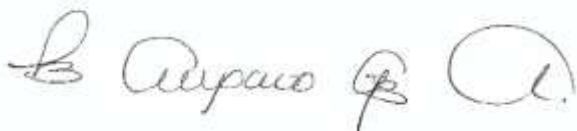
RESUELVE:

1.- PRIMERO: Negar, por improcedente, el recurso de súplica interpuesto por el apoderado judicial de **Marta Nelly, León Darío, Piedad Cecilia, María Elena, Jorge Hernán y Gloria Inés Ramírez Valencia**, en calidad de **herederos determinados de Ignacio Ramírez Ballesteros (Q.E.P.D.)**.

2.- Ejecutoriado este auto, **devuélvase la actuación al Juzgado 14 laboral del Circuito**, para lo de su competencia.

Lo resuelto se notifica mediante anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCIA GARCIA

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 067 del 19 de ABRIL de 2024

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>