



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, abril 18 de 2024

Radicados: 05001- 31- 05-002-2020-00278-01
Demandante: JORGE MARIO CORREA GARCÍA
Demandado: FIBRATORRE SAS
Asunto: INTERRUPCIÓN DEL PROCESO

La Sala Quinta de decisión, integrada con el magistrado DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN como ponente en este trámite y las magistradas LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE procede a resolver el recurso de apelación interpuesto, estando acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado.

ANTECEDENTES

Para rememorar se tiene que dentro del proceso ordinario laboral donde se reclama el reajuste de prestaciones sociales y vacaciones, al igual que el reconocimiento de la indemnización por despido sin justa causa, la accionada Fibratorre SAS dentro de su estrategia de defensa solicitó el llamamiento de garantía de una serie de personas exponiendo que INVESA SA adquirió la totalidad de acciones de esta accionada y estas personas habrían de concurrir en la satisfacción de las eventuales condenas.

En auto de esta corporación del 9 de marzo de 2023 se estableció la procedibilidad del llamamiento en garantía, señalando que para su admisibilidad no era menester evaluar las posibilidades de éxito de la eventual delegación de responsabilidad.

En cumplimiento de esta orden, el despacho de origen en providencia del 27 de marzo de 2023 admitió el llamamiento en garantía y dispuso que su notificación fuera realizada por FibratorreSAS, quien dio cuenta de tal actuación a través de correo del 29 de marzo de 2023 informando de la remisión que había realizado el 2 de diciembre de 2020 (archivos N° 19 y 20 primera instancia)

De: Gloria Elena Restrepo Gallego <gloriaerestrepo@une.net.co>
Fecha: miércoles, 2 de diciembre de 2020 a las 3:51 p. m.
Para: j02labmed <j02labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>, <marce_puerta@hotmail.com>, <julypuertas@gmail.com>, <brenda_siegert@yahoo.com>, <clarace77@hotmail.com>, <adiezp@hotmail.com>, <rafaelvelezuribe@gmail.com>, <mariappuerta@hotmail.es>, <madremonte@une.net.co>, <mpuerta@fibratore.co>, <diego.jaramillo@ondina.com.co>
CC: cballest <cballest@hotmail.com>, ballesteroslopeznotificaciones <ballesteroslopeznotificaciones@gmail.com>
Asunto: Respuesta demanda y llamamiento en garantía: JORGE MARIO CORREAGARCÍA VS FIBRATORE S.A.S. RADICADO: 05001310500220200027800

Con escrito del 11 de abril de 2023 Juan Manuel Velásquez, anunciándose como apoderado de los llamados en garantía presentó recurso de reposición contra el auto que admitió el llamamiento en garantía, señalando que la asunción de responsabilidad es en favor de INVESA, sociedad que no hace parte del juicio, además aludió a una cláusula compromisoria como medio de solución de las eventuales controversias.

Recurso desacato en providencia del 13 de junio de 2023 exponiendo:

“...No repone la decisión toda vez que el auto que los llamo se hace en cumplimiento de una orden dada por el superior.

Visto esto, se les concederá el término de diez días contados a partir de la notificación de este auto por estados, para que procedan a dar respuesta a la demanda y al llamado en garantía. Se le reconocerá personería al abogado Juan Manuel Velásquez con CC. 1.017.146.153 y TPN°. 187.678, para que lleven la representación de Marcela Puerta Siegert, Juliana Puerta Siegert, Margarita Marian Brenda Siegert Ochoa, Clara Cesilia Puerta Mesa, Agustín Díez Pajón, Rafael Ignacio Vélez Uribe, María Patricia Puerta Mesa, Luz Beatriz Puerta Mesa, Miguel Gonzalo Puerta Mesa y Diego José Jaramillo Upegui.

Inconforme con la decisión con misiva del 16 de junio de 2023 el apoderado de los llamados presentó solicitud de aclaración y adición del auto que no repone (archivo N° 23). Solicitud a la que se dio respuesta en auto del 29 de enero de 2024 indicando que no es posible la aclaración de la providencia en tanto allí se da cumplimiento a lo dispuesto por el superior y respecto al término para contestación a la demanda expuso que el plazo corrió entre el 15 al 29 de junio de 2023, así las cosas, de forma conjunta negó la solicitud de aclaración y dio por no contestada la demanda y el llamamiento en garantía (archivo N° 24).

Una vez más llamados en garantía presentaron oposición a la decisión indicando que habiéndose solicitado la aclaración de la providencia esta solo cobraba vigencia una vez se resolviera su aclaración (artículo 302 CGP) lo que modifica el término para contestar la demanda y el llamamiento en garantía, planteamiento que no fue validado por el A quo quien en auto del 1° de febrero de 2024, expuso que la providencia que resuelve la solicitud de aclaración de una providencia que no es susceptible de recurso alguno, no otorga el efecto de interrupción de términos, lo que corresponde a este evento en tanto la providencia aclarada a la vez correspondió a un recurso de reposición y frente al mismo no cabía discusión adicional. Así las cosas, concedió el recurso de apelación.

ALEGATOS

Concedido el término de traslado que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 la recurrente presentó escrito donde reitera sus argumentos de disenso y reprocha del fallador de instancia llegar a una conclusión descontextualizada a la indicada en el referente jurisprudencial que utiliza como soporte argumentativo de su decisión. Así las cosas, señaló que solo una vez se resolviera la solicitud de aclaración debía reanudarse el término para contestar la demanda y el llamamiento en garantía.

CONSIDERACIONES

Corresponde a esta corporación resolver el recurso de apelación contra el auto que dio por no contestada la demanda, asunto del que es competente esta corporación tal como lo establece el numeral 1° del artículo 65 del CPTSS.

Para resolver los reparos, pertinente resulta remitirnos a los referentes legales que consagran la forma en que se contabilizan los términos y su interrupción, además de precisar los efectos de la solicitud de aclaración de las providencias.

Al respecto el artículo 118 del CGP prevé que los términos correrán a partir del día siguiente a su notificación, precisando que cuando la providencia otorgue un término para cumplir determinada actuación y se presente algún recurso, tal plazo se interrumpirá y comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que lo resuelve

En tratándose de recursos, la especialidad laboral contiene norma expresa que los enlista, a saber: el artículo 62 del CPTSS y señala los siete (7) recursos que proceden contra las providencias: reposición, apelación, súplica, casación, queja, revisión y anulación. Norma taxativa al señalar de forma exhaustiva los mecanismos de control frente a las decisiones judiciales.

De esta enunciación surge una primera conclusión y es que las solicitudes de aclaración, corrección y adición no comportan un recurso, sino un mecanismo para despejar dudas sobre algún concepto dudoso, enmendar yerros meramente aritméticos o por alteración del orden de palabras o advertir al funcionario judicial que la decisión obvió un aspecto que deba ser objeto de pronunciamiento.

Ninguno de estos tres medios ataca el fondo de la decisión y es por ello que, a través del mismo, no es posible obtener una revisión adicional del asunto y menos variar el sentido de la providencia, en tanto ello implicaría una revocatoria por parte del funcionario que emitió la providencia.

Ahora bien, señala el artículo 285 del CGP que la providencia que resuelve la aclaración no es susceptible de recurso, *“pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”* lo que se refiere exclusivamente a la posibilidad de proponer los recursos relativos a la materia de aclaración y claro está, bajo la premisa que la providencia sea susceptible de algún recurso.

Finalmente el artículo 302 del CGP explica el momento en que cobra ejecutoria una providencia, discriminando dos eventos: **El primero respecto a las decisiones emitidas en audiencia** que cobran vigor en el mismo momento, salvo que se proponga algún recurso o después de resuelta la solicitud de aclaración y/o complementación, pero bajo el supuesto de estarse en una diligencia judicial (presencial o virtual) y **el segundo supuesto de las providencias por fuera de audiencia** que adquieren firmeza al tercer día después de su notificación, cuando carecen de recursos o se no se interpusieron.

ARTÍCULO 302. EJECUTORIA. Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.

No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud.

Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos.

Las remisiones legales resultan suficientes para comprender que no operó una suspensión ni interrupción del término que se concedió para contestar la demanda, toda vez que la providencia que admitió el llamamiento en garantía y de forma seguida se concedió el término para contestar la demanda no es objeto de recurso alguno y por tanto el plazo para contestar la demanda y el llamamiento en garantía no sufrió alteración alguna.

Nótese como el recurso de reposición que se elevó contra el auto del 27 de marzo de 2023 (archivo N° 19) interpuesto el 11 de abril de 2023 fue resuelto el 13 de junio de 2023 (archivo N° 22) notificado el 14 de junio del mismo año, y en esta oportunidad se habilitó el término para contestar la demanda, el que corrió entre el 20 de junio y el 4 de julio de 2023.

		RECURSO QUE AQUÍ SE CONCEDE.			
29 Jan 2024	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 29/01/2024 A LAS 15:33:02.	30 Jan 2024	30 Jan 2024	29 Jan 2024
29 Jan 2024	AUTO RESUELVE SOLICITUD	PRIMERO: NEGAR LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN DEL AUTO MEDIANTE EL CUAL SE NEGÓ LA REPOSICIÓN FRENTE AL AUTO DEL 13 DE JUNIO DE 2023 (ANEXO 22). SEGUNDO: DAR POR NO CONTESTADA LA DEMANDA Y EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA POR PARTE DE JULIANA PUERTA SIEGERT, MARGARITA MARIA BRENDA SIEGERT OCHOA, CLARA CECILIA PUERTA DE VELEZ, AGUSTÍN DIEZ PAJÓN, RAFAEL IGNACIO VELEZ URIBE, MARIA PATRICIA PUERTA MESA, LUZ BEATRIZ PUERTA MESA, MIGUEL GONZALO PUERTA MESA Y DIEGO JOSÉ JARAMILLO UFGUI.			29 Jan 2024
13 Jun 2023	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 13/06/2023 A LAS 14:47:51.	14 Jun 2023	14 Jun 2023	13 Jun 2023
13 Jun 2023	AUTO DECIDE RECURSO	PRIMERO: NO REPONER, EL AUTO DE LA REFERENCIA, CONFORME A LO EXPUESTO EN LA PARTE CONSIDERATIVA DE ESTA DECISIÓN.SEGUNDO: CONCEDER, EL TÉRMINO DE DIEZ DÍAS PARA QUE PROCEDAN A DAR RESPUESTA A LA DEMANDA Y AL LLAMADO EN GARANTÍA, CONTADOS A PARTIR DE LA NOTIFICACIÓN DE ESTE AUTO POR ESTADOS.			13 Jun 2023
27 Mar 2023	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 27/03/2023 A LAS 16:25:25.	28 Mar 2023	28 Mar 2023	27 Mar 2023
		CÓPIA DEL AUTO RESUELTO POR EL SUPERIOR DE LOS RECURSOS			

Así las cosas, no le asiste razón a la recurrente en sus reparos, confirmándose la decisión del A quo.

Costas en esta instancia a cargo de los llamados en garantía y en favor del accionante, tasando las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV

En mérito de lo expuesto, la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, CONFIRMA la providencia recurrida

Costas en esta instancia a cargo de los llamados en garantía, tasando las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica a las partes en ESTADOS. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 19 de abril de 2024