

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	LUIS FERNANDO ATEHORTÚA CORREA
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES y COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS
PROCEDENCIA	JUZGADO VEINTIUNO LABORAL
RADICADO	05001 31 05 021 2020 00238 01
SEGUNDA INSTANCIA	RECURSO CASACIÓN
TEMAS Y SUB TEMAS	INEFICACIA
DECISIÓN	NO CONCEDE

Medellín, dieciocho (18) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

ANTECEDENTES. -

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **LUIS FERNANDO ATEHORTÚA CORREA** contra **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la codemandada **AFP COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías**.

En atención al memorial allegado mediante correo electrónico el día 22 de marzo hogaño, se reconoce personería para actuar en representación de la AFP COLFONDOS SA a la doctora **MARIA CAMILA CASTILLO PUENTES**, identificada con cedula N°1.010.216.510, expedida en Bogotá, portadora de la tarjeta profesional N°330044 del C.S. de la Judicatura abogada de la firma GOMEZ MEZA & ASOCIADOS S.A.S. conforme al poder otorgado por el Dr. **JUAN FELIPE CRISTÓBAL GÓMEZ ANGARITA**, representante legal de la firma abogados GOMEZ MEZA & ASOCIADOS S.A.S.

El recurso interpuesto dentro del término oportuno, razón por la cual la Sala entrará a analizarlo en los siguientes términos:

La pretensión del demandante está orientada a que se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS, su retorno y activación al RPMPD administrado por Colpensiones y, en consecuencia, se ordene a Colfondos SA trasladar a Colpensiones todos los saldos existentes en la cuenta de ahorro individual del actor y los rendimientos financieros; se condene a Colfondos SA al pago de los perjuicios ocasionados por la omisión a su deber legal y, las costas del proceso

El Juzgado 21 Laboral del Circuito de Medellín, en audiencia celebrada el 14 de marzo de 2023, profirió sentencia en la que declaró la ineficacia del traslado del demandante al RAIS a través de la AFP Colfondos SA, y que siempre estuvo válidamente afiliado al RPMPD; en consecuencia, condenó a Colfondos SA a trasladar a Colpensiones los recursos de la cuenta de ahorro individual del actor, incluyendo para el efecto los rendimientos financieros, los saldos del fondo de garantía de pensión mínima, las cuotas de administración, y las sumas del seguro previsional. Ordenó a Colpensiones recibir tales dineros y reactivar la vinculación del demandante en el RPMPD sin solución de continuidad, e impuso costas a cargo de la AFP y a favor del demandante, no así a Colpensiones.

Esta Corporación, mediante sentencia notificada por edicto del 07 de marzo de 2024, RESOLVIO: PRIMERO: ADICIONAR los numerales segundo y tercero de la sentencia proferida 14 de marzo de 2023, por el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Medellín, en cuanto a que COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS deberá devolver también, con destino a Colpensiones, además de los conceptos allí relacionados, el bono pensional (en caso de existir), y, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, las primas de seguros previsionales, gastos de administración o comisiones, y porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, descontados de los aportes efectuados por el demandante, discriminando la totalidad de los conceptos objeto de devolución, con sus respectivos valores y con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aporte pagado, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta decisión, según lo expuesto en las consideraciones anteriores. SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia apelada y consultada, acorde con la motivación expuesta. TERCERO: Sin costas en la alzada.

CONSIDERACIONES DE SALA. -

Pues bien, frente a la viabilidad del recurso extraordinario de casación, definido se tiene por la jurisprudencia especializada que se da cuando se reúnen los siguientes supuestos: i) que se interponga en un proceso ordinario contra la sentencia de segunda instancia, salvo que se trate de la situación excepcional a que se refiere la llamada casación *per saltum*; ii) que la sentencia recurrida haya agravado a la parte recurrente en el valor equivalente al interés económico para recurrir; y iii) que la interposición del recurso se efectúe oportunamente, esto es, dentro del término legal de los quince (15) días siguientes a la notificación del fallo atacado.

También ha sido reiterativa la alta Corporación en manifestar que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandante, se traduce en el monto de las pretensiones denegadas por el veredicto que se intenta impugnar y, respecto del demandado, **como en el caso a estudio**, en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, en ambos supuestos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado. En ambos eventos el valor del agravio debe ser igual o superior a **120 SMLMV, que para 2024 equivalían a**

Edificio Horacio Montoya Gil, Calle 14 No. 48 - 32, Primer Piso. (Antigua Sede del I.S.S.), sector Monterrey, Medellín, Telefax: 604 401 77 61 – 604 401 73 13 E-mail: des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co .

\$156.000.000 (art. 86 del C. P. T. y de la S.S.).

Se circunscribe entonces el interés económico de la **AFP COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías**, a la condenas impuestas, en primera instancia, las cuales fueran adicionadas por esta Alta Corporación, relacionadas con los rendimientos financieros, los saldos del fondo de garantía de pensión mínima, las cuotas de administración, y las sumas del seguro previsional, de igual forma, frente las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, y el pago de dicho concepto debidamente indexados y con cargo a su propio patrimonio, por el tiempo que el actor realizó aportes, así como el bono pensional (en caso de existir), y, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, las primas de seguros previsionales, gastos de administración o comisiones, y porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, descontados de los aportes efectuados por el demandante, discriminando la totalidad de los conceptos objeto de devolución, con sus respectivos valores y con el detalle pormenorizado de los ciclos.

Debe tenerse en cuenta que existe precedente pacífico especializado que indica que la orden de retorno por parte de la AFP a Colpensiones **de las cotizaciones, rendimientos, saldos, cuotas de administración, primas, seguros entre otros y el bono pensional consignados en la subcuenta creada a nombre de la reclamante, no constituye un agravio para la AFP al no formar estos recursos parte de su peculio y por el contrario, corresponder a un patrimonio autónomo propiedad del afiliado y en esas condiciones los fondos privados no incurren en erogación alguna que sirva para determinar el importe del agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole, ver entre otros autos AL3588-2022, AL1251-2022, en los que se reitera lo adoctrinado en providencias AL5102-2017, AL1663-2018 y AL2079-2019, para el caso a estudio, tales sumas están a cargo de Colfondos S.A.**

Debiendo entonces esta sociedad sufragar **solo lo que concierne a los porcentajes deducidos por gastos de administración, seguros previsionales y el aplicado al fondo de garantía de pensión mínima**, debidamente indexados, respecto de los que sí podría pregonarse que se constituyen en una carga económica para **Colfondos S.A.**; no obstante, no demostró esta sociedad que tales conceptos superen la cuantía que exige el artículo 86 del C. P. T. y de la S.S. (120 SMLMV). Sobre el particular en proveídos AL1251-2020, AL087-2023, AL1201-2023 y AL2094-20232, entre otros, se explicó:

De otro lado, aun cuando respecto del ordenamiento que se hizo en la providencia cuestionada, atinente a la «devolución de los valores correspondientes a gastos de administración que fueron contados durante el lapso en que el demandante estuvo afiliado a esta entidad, con cargo a sus propios recursos y, debidamente indexados, si podría pregonarse que la misma se constituye (sic) en una carga económica para el Fondo demandado, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación.

En consecuencia, en el presente asunto, no le asiste interés económico a la sociedad impugnante – **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, para recurrir en casación, lo que conduce a la denegación del recurso extraordinario intentado.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala QUINTA Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso extraordinario de casación formulado por **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**.

Edificio Horacio Montoya Gil, Calle 14 No. 48 - 32, Primer Piso. (Antigua Sede del I.S.S.), sector Monterrey, Medellín, Telefax: 604 401 77 61 – 604 401 73 13 E-mail: des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co .

Ahora bien, frente a la solicitud que realizara el apoderado de la parte demandante Dr. **JUAN ESTEBAN ATEHORTÚA TUBERQUIA**, y que en su asunto titulaba “OPOSICIÓN AL RECURSO EXTRAORDINARIO DE CASACIÓN PRESENTADO POR COLFONDOS S.A.”, queda implícitamente resuelta en la parte considerativa del presente.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS,

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada ponente



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
Magistrado

Firmado Por:
Luz Patricia Quintero Calle
Magistrada

Sala 017 Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb86d0520031db05731ea0570dafa8b855061097ab974e3b231b119bfa07cd39**

Documento generado en 18/04/2024 10:54:34 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Edificio Horacio Montoya Gil, Calle 14 No. 48 - 32, Primer Piso. (Antigua Sede del I.S.S.), sector
Monterrey, Medellín, Telefax: 604 401 77 61 – 604 401 73 13 E-mail:
des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co .**