



RAMA JUDICIAL SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	JUAN DAVID ROLDAN MONTOYA
DEMANDADOS	PI ÉPSILON PROYECTOS DE INGENIERÍA ESPECIALIZADA S.A.S.
PROCEDENCIA	JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-015-2021-00176-01
SEGUNDA INSTANCIA	RECURSO CASACIÓN
TEMAS Y SUBTEMAS	REINTEGRO POR ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA
DECISIÓN	CONCEDE

ANTECEDENTES

En el proceso ordinario laboral promovido por **JUAN DAVID ROLDAN MONTOYA** contra **PI ÉPSILON PROYECTOS DE INGENIERÍA ESPECIALIZADA S.A.S.** procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

Solicitó el actor que SE DECLARE que la terminación del contrato de trabajo sin justa causa, deviene en INEFICAZ, al no haberse solicitado permiso al inspector de trabajo, en consecuencia, SE ORDENÉ el reintegro del señor JUAN DAVID ROLDAN MONTOYA al cargo que desempeñaba o a uno de igual categoría, junto con el pago de los salarios, prestaciones sociales, aportes a la seguridad social, y demás conceptos laborales legales y extralegales, como si el contrato no hubiere terminado, la indemnización de 180 días de salario, la indexación de las condenas, y las costas del proceso.

El Juzgado de conocimiento, quince laboral del circuito en audiencia pública de trámite y juzgamiento celebrada el 1 de agosto de 2022,

profirió sentencia, en la que DECLARÓ que entre el señor JUAN DAVID ROLDAN MONTOYA, y la sociedad PI ÉPSILON PROYECTOS DE INGENIERÍA ESPECIALIZADA S.A.S., existió una relación laboral, regida a través de un contrato de trabajo a término indefinido entre el 15 de febrero de 2016 al 13 de abril de 2018, el cual fue terminado de manera unilateral, y con el pago de una indemnización por despido sin justa causa. DECLARÓ que el señor JUAN DAVID ROLDAN MONTOYA, al momento de la terminación del contrato de trabajo NO se encontraba en estado de debilidad manifiesta, y, por lo tanto, no podía acceder a las prerrogativas especiales que establece la Ley 361 de 1997, así como tampoco el empleador tenía la obligación de solicitar la autorización por parte del Ministerio del Trabajo, declarando prospera la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, propuesta por la sociedad PI ÉPSILON PROYECTOS DE INGENIERÍA ESPECIALIZADA S.A.S., a quien ABSOLVIÓ del reconocimiento y pago de todas y cada una de las pretensiones incoadas por el señor JUAN DAVID ROLDAN MONTOYA. Finalmente impuso las costas del proceso en la primera instancia a cargo del demandante, y a favor de la demandada, fijándole como agencias en derecho la suma de \$1.000.000.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 08 de febrero 2024, notificada mediante edicto del 9 de febrero de 2024, resolvió:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia objeto de apelación de fecha 1º de agosto de 2022 proferida por el JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, según lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia. SEGUNDO: COSTAS procesales en segunda instancia a cargo del señor JUAN DAVID ROLDAN MONTOYA y en favor de la sociedad PI ÉPSILON PROYECTOS DE INGENIERÍA ESPECIALIZADA S.A.S., fijando agencias en derecho la suma de \$325.000 equivalente a ¼ de SMLMV para la anualidad 2024...

CONSIDERACIONES

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, **\$156.000.000** para el año **2024**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante

con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en la demanda y negadas en ambas instancias, donde la cuantificación del reintegro desde del 13 de abril de 2018 (fecha del despido) hasta el 08 de febrero de 2024 (fecha de fallo de segundo orden), con un total de 2.127 días transcurridos y teniendo en cuenta el último salario presentado por el actor \$8.060.000 (hecho primero de la demanda), que multiplicado por el valor día de salario devengado, es decir, \$268.666 arroja un valor de \$571.454.000.

Ahora bien, de acuerdo con la jurisprudencia especializada, ver entre otros, auto **AL1054-2023**:

“La Sala ha indicado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se interponga en el término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado; (ii) se trate de una providencia emitida en un proceso ordinario; y (iii) se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Respecto al interés económico, es criterio reiterado de esta Sala de la Corte que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas económicas impuestas y, en el caso del demandante, en el monto de las pretensiones negadas en la sentencia que se pretende impugnar, eso sí, teniendo en cuenta la conformidad o no del interesado respecto del fallo de primer grado

Al respecto, debe recordarse que conforme al artículo 86 del CPTSS, son susceptibles del recurso de casación los procesos ordinarios, cuya cuantía excedan de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, presupuesto que se ha denominado como el interés económico para recurrir en casación.

También ha sostenido esta Corporación, que la cuantía del interés para recurrir en casación, tratándose del reintegro del

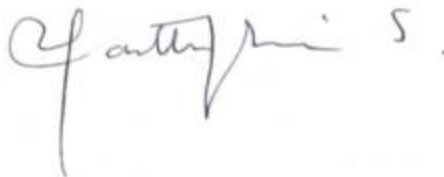
trabajador, se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido.”

Así las cosas, duplicada la suma de los conceptos anteriores, y sin necesidad de actualizaciones o más cálculos resulta evidente que esta, supera ampliamente la cuantía exigida por la norma para recurrir en casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°059
del 09 de Abril de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>