

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (8) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por JORGE DIAZ PONCE contra, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y las AFP PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A. procede la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la AFP COLFONDOS S.A.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende se declare la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por las administradoras del régimen privado, y que, en consecuencia, se ordene a las AFP demandadas a trasladar a COLPENSIONES las sumas cotizadas por el actor, debiendo ordenar a esta última entidad recibir dichas sumas, aceptar al demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, y condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio.

El Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, accedió a las pretensiones de la demanda, declarando ineficaz el cambio del sistema pensional de Régimen de Prima Media con Prestación definida al Régimen de Ahorro Individual, en consecuencia, declarando que siempre ha permanecido afiliado a COLPENSIONES.

Ordenó a la AFP PROTECCIÓN y a la AFP COLFONDOS, trasladar dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, a COLPENSIONES, el saldo existente en la cuenta de ahorro individual del afiliado, con sus correspondientes rendimientos financieros, frutos e intereses y en caso de que se hubiese redimido el bono pensional deberá ser anulado y devuelto a la cartera Ministerial correspondiente.

Así mismo, y con cargo a sus propios recursos, deberá trasladar indexado, lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, los gastos de administración y el valor de las primas del seguro previsional y reaseguros, en caso que aún no lo hayan hecho. Al momento de cumplirse estas órdenes, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

A COLPENSIONES le ordenó recibir de las AFP PROTECCIÓN y COLFONDOS, los valores aludidos e incorporarlos como semanas válidamente cotizadas por el señor JORGE DÍAZ PONCE en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida imputándolos a los periodos en que fueron cotizados en el RAIS, y de acuerdo al IBC que fueron efectivamente cancelados. Condenó en costas procesales a cargo de las AFP PROTECCIÓN y COLFONDOS, y se abstuvo de imponer condena a cargo de COLPENSIONES.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 26 de febrero de 2024, ADICIONÓ el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, a efectos de advertir que las primas de reaseguros de Fogafín, que se ordenó a las AFP PROTECCIÓN y COLFONDOS trasladar a COLPENSIONES debidamente indexadas y con cargo a su propio patrimonio, se deberán retornar por el tiempo en que se hayan efectivamente realizado; Confirmó en lo demás y condenó en costas a cargo de la AFP COLFONDOS.

Pues bien, frente a la viabilidad del recurso extraordinario de casación, definido se tiene por la jurisprudencia especializada que se da cuando se reúnen los siguientes supuestos: **i)** que se interponga en un proceso ordinario contra la sentencia de segunda instancia, salvo que se trate de la situación

excepcional a que se refiere la llamada casación *per saltum*; **ii)** que la sentencia recurrida haya agravado a la parte recurrente en el valor equivalente al interés económico para recurrir; y **iii)** que la interposición del recurso se efectúe oportunamente, esto es, dentro del término legal de los quince (15) días siguientes a la notificación del fallo atacado.

También ha sido reiterativa la alta Corporación en manifestar que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandante, se traduce en el monto de las pretensiones denegadas por el veredicto que se intenta impugnar y, respecto del demandado, **como en el caso a estudio**, en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, en ambos supuestos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado. En ambos eventos el valor del agravio debe ser igual o superior a **120 SMLMV, que para el año 2024 equivalen a \$156.000.000** (art. 86 del C. P. T. y de la S.S.).

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, COLFONDOS S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los gastos u cuotas de administración de la cuenta, las sumas adicionales de la aseguradora y las sumas dinerarias que correspondan a los descuentos efectuados para garantía de pensión mínima, debidamente indexados.

Debe tenerse en cuenta que existe precedente pacífico especializado que indica que la orden de retorno por parte de la AFP a Colpensiones **de las cotizaciones, rendimientos y bono pensional consignados en la subcuenta creada a nombre de la reclamante, no constituye un agravio para la AFP al no formar estos recursos parte de su peculio y por el contrario, corresponder a un patrimonio autónomo propiedad del afiliado y en esas condiciones los fondos privados no incurren en** erogación alguna que sirva para determinar el importe del agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole, ver entre otros autos AL3588-2022, AL1251-2022, en los que se reitera lo adoctrinado en providencias AL5102-2017, AL1663-2018 y

AL2079-2019, **para el caso a estudio, tales sumas no están a cargo de Colfondos S.A., sino de la última administradora, esto es Colfondos S.A.,** al haber efectuado la parte actora varios cambios dentro del RAIS.

Debiendo entonces esta última sociedad sufragar **solo lo que concierne a los porcentajes deducidos por gastos de administración, seguros previsionales y el aplicado al fondo de garantía de pensión mínima,** debidamente indexados, respecto de los que sí podría pregonarse que se constituyen en una carga económica para **Colfondos S.A.;** no obstante, no demostró esta sociedad que tales conceptos superen la cuantía que exige el artículo 86 del C. P. T. y de la S.S. (120 SMLMV). Sobre el particular en proveídos AL1251-2020, AL087-2023, AL1201-2023 y AL2094-20232, entre otros, se explicó:

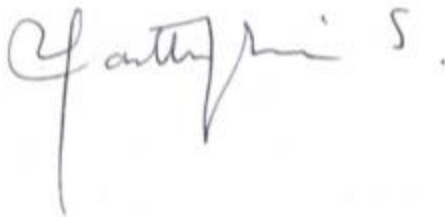
De otro lado, aun cuando respecto del ordenamiento que se hizo en la providencia cuestionada, atinente a la «devolución de los valores correspondientes a gastos de administración que fueron contados durante el lapso en que el demandante estuvo afiliado a esta entidad, con cargo a sus propios recursos y, debidamente indexados, si podría pregonarse que la misma se constituye (sic) en una carga económica para el Fondo demandado, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación.

En consecuencia, en el presente asunto, no le asiste interés económico a la sociedad impugnante – AFP **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías,** para recurrir en casación, lo que conduce a la denegación del recurso extraordinario intentado.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL,** el recurso extraordinario de casación formulado por **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías.**

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 59 del 09 de abril de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>