



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cinco (05) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En el presente proceso promovido por **JULIO CESAR PALACIO CORREA** contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S. A., SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., COLFONDOS S.A.** y como llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, por medio de auto proferido el 9 de febrero de 2024, notificado por estados del 12 del mismo mes y año, dictado por la Sala Tercera de Decisión Laboral, **NO CONCEDIÓ** el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada Colfondos S.A., por considerar que carecía de interés para recurrir.

Contra el auto en mención el doctor **ANDRÉS FELIPE RÍOS GARCÍA**, por medio de memorial presentado en la Secretaría de la Sala el 15 de febrero de 2024, interpone recurso de reposición y en subsidio queja.

CONSIDERACIONES:

En primer lugar, debe advertirse que los recursos en materia procesal constituyen el remedio establecido por el legislador para corregir el error judicial, en el que puede incurrirse en ejercicio de la actividad jurisdiccional en perjuicio de los litigantes.

El de Reposición, específicamente, debe interponerse ante la misma autoridad que expidió la providencia, con el objeto de que esta la modifique o deje sin efecto si adolece de algún error; dicho recurso aparece regulado en los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; según el último precepto, “procederá contra los autos, interlocutorios, **se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados...**” (El origen de las negrillas es de la Sala, no del Texto).

Así las cosas, en el caso de autos, la decisión que se pretende impugnar fue notificada por anotación en estados el 12 de febrero del presente año; por lo tanto, el lapso para recurrir en reposición venció el día 14 del mismo mes a las 5:00 de la tarde, y como el recurso respectivo fue interpuesto el pasado 15 de febrero, es decir, un día después, resulta extemporáneo, razón por la cual la Sala debe rechazar de plano el mismo.

Ahora bien, frente a la solicitud de que sea enviado el expediente ante el superior jerárquico a fin de se resuelva la queja, se advierte que dicho trámite está supeditado a la debida formulación del recurso de reposición, que como ya se dijo, fue presentado con posterioridad, es decir, una vez vencidos los dos días establecidos, por lo cual es dable colegir que la decisión adversa adquirió firmeza, por lo que no es posible adelantar los trámites posteriores del recurso de queja.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala de Decisión Laboral,

RESUELVE:

1. RECHAZAR DE PLANO el Recurso de Reposición interpuesto por la parte demandada Colfondos S.A. contra el auto del 9 de febrero del presente año, por extemporáneo.

2. **NO CONCEDER** las copias para efectos de surtir el Recurso de Queja, en razón a que el Recurso de Reposición se interpuso en forma extemporánea.

3. En consecuencia, **REMÍTASE** el proceso al Juzgado de origen, Quinto Laboral del Circuito de Medellín, una vez hechas las anotaciones respectivas y para los fines pertinentes del caso.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR
Que la presente providencia se notificó por estados N ° 059 del 9 de
abril de 2024.

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-labora161>