

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL
Medellín, ocho (8) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Exp. 05001-31-05-011-2023-00429-01

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por el mandatario judicial de MYRIAM DEL SOCORRO PELÁEZ USQUIANO, frente al auto que rechazó la demanda, dentro del proceso ordinario laboral que adelanta en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

ANTECEDENTES:

La demandante puso en marcha este proceso, con el fin de obtener el reconocimiento y pago de un retroactivo pensional por virtud de una sustitución pensional que le fue concedida por virtud del fallecimiento de su padre Gabriel Emilio Peláez Jiménez el 04 de agosto de 2007, junto con los intereses moratorios y las costas del proceso.

Por auto del 14 de diciembre de 2023 el Juzgado a quien correspondió por reparto el asunto, que lo es el Once laboral del Circuito de Medellín, hizo devolución de la demanda para que se diera satisfacción a cuatro exigencias, relativas a las pruebas pedidas y relacionadas, la legitimación por activa, y el cumplimiento del requisito del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022 (Archivo 07) so pena de rechazo (Archivo 07).

Ya por providencia que se emitió el 25 de enero de 2024 la autoridad judicial por encontrar que la parte convocante se abstuvo de arrimar memorial

contentivo de los requisitos formales pedidos, dio rechazo a la demanda, ordenando el archivo de las diligencias (Archivo 09).

En término, la parte interesada impulsó el recurso de apelación, argumentando que la actuación de inadmisión no fue notificada por estados como se visualiza en la gestión de “*consulta de procesos*”, como si ocurre con el auto de rechazo, aduciendo una violación al debido proceso y derecho de defensa que permiten la revocatoria del auto para la efectiva publicación del auto de devolución (Archivo 11).

Por providencia que se emitió el 02 de febrero de 2024 (Archivo 12) se concedió el recurso de apelación en el efecto suspensivo, con la claridad de parte del Juzgado que la actuación fue notificada por el aplicativo SIUGJ, y que además fue publicado en el micrositio de la rama judicial para el 15 de diciembre de 2023.

CONSIDERACIONES:

El motivo de rechazo de la demanda, providencia apelable en los términos del numeral 1° del artículo 65 del C. P. del T. y de la S.S., básicamente obedeció a no cumplir con las exigencias plasmadas en el auto del 14 de diciembre de 2023 (Archivo 07), lo que enrostra la parte activa correspondió a la abstención por parte del Juzgado de dar publicación por estados de la actuación.

Pues bien, para resolver se tiene que el artículo 295 del CGP dispone que “*las notificaciones de autos y sentencias que no deban hacerse de otra manera se cumplirán por medio de anotación en estados que elaborará el Secretario*”, y en la misma línea, la Ley 2213 de 2022 expedido por virtud de la implementación de las tecnologías de la información, estableció en su artículo 9° que “*Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva. No obstante, no se insertarán en el estado electrónico las providencias que decretan medidas cautelares o hagan mención a menores, o cuando la autoridad judicial así lo disponga por estar sujetas a reserva legal. De la misma forma podrán surtirse*

los traslados que deban hacerse por fuera de audiencia. Los ejemplares de los estados y traslados virtuales se conservarán en línea para consulta permanente por cualquier interesado”.

A partir de estas regulaciones normativas, las autoridades judiciales habrán de garantizar que las actuaciones que se emitan dentro de los procesos a su cargo, surtan su publicidad por estados, para lo cual la Rama Judicial tiene implementada una herramienta virtual desde la puesta en marcha del Decreto 806 de 2020, donde los funcionarios cuentan con la posibilidad de anclar de manera permanente entre otras cosas avisos, edictos, estados electrónicos, remates y sentencias, mecanismo al que todos los usuarios tienen acceso sin restricción.

Ahora, el sistema de consulta de procesos de la Rama Judicial, conocido como Siglo XXI, se ofrece como una plataforma de publicidad de las actuaciones sobre la que la Corte Suprema de Justicia ha precisado que no es un equivalente o sustituto de las formas de notificación reguladas en la codificación procesal, sino un mero acto de comunicación procesal - *Acuerdo PSAA06-3334-2006*, por lo que frente a la eventual carencia de información compilada en este aplicativo web, a la parte interesada le corresponde cerciorarse del desarrollo de toda la actuación, acudiendo a los estados electrónicos insertados en el micrositio dispuesto en la página web de la Rama Judicial para cada despacho, sin que sea posible ampararse en la ausencia de registro de actuaciones en esta plataforma, para pregonar el desconocimiento del curso del proceso y la aludida violación al debido proceso, porque con ella se facilita la consulta de los usuarios, pero de manera alguna se constituye en el mecanismo propio de la notificación de providencias judiciales (Ver CSJ STL2114-2021, STL6199-2023).

En ese orden, *“la información allí incluida no puede entenderse o tenerse con efectos de notificación de las providencias que se emitan al interior de los asuntos judiciales, pues cuando se busca tal propósito, esto es, la notificación o el acto procesal de enteramiento a las partes, éstas deberán ser fijadas en el portal Web de cada despacho judicial o en el micrositio creado en la misma para tal efecto”*, por manera que no se trata de un aplicativo que releva a las

partes y sus apoderados de la obligación de consultar directa y personalmente sus procesos a través de las herramientas tecnológicas puestas a su disposición, pues con ello serían desnaturalizadas las formas legales de notificación.

Ahora, atendiendo la aclaración brindada por el director del proceso, es preciso indicar que el Consejo Superior de la Judicatura dispuso mediante Acuerdo PCSJA23-12094 del 11 de octubre de 2023, la adopción del Sistema Integrado de Gestión Judicial (SIUGJ), para el trámite de los procesos judiciales en todas las jurisdicciones y especialidades de la Rama Judicial, que es el conjunto de soluciones tecnológicas que integra servicios digitales de acceso, registro y tramitación electrónica de los procedimientos judiciales, la gestión documental electrónica del expediente judicial y los servicios de apoyo a la gestión judicial, el que se ha ido implementando paulatinamente respecto de los procesos judiciales nuevos, pero claramente y en el marco de la realidad, no se ha dado una ejecución plena de ese sistema, ni mucho menos, se ha proporcionado una sensibilización ilustrada y efectiva a los usuarios sobre su manejo y los servicios digitales integrados para la gestión de los procesos, con lo que esta sala de decisión considera no se daría en ese orden una idónea notificación de las actuaciones judiciales.

No obstante, lo que muestra el expediente digital es que la inadmisión de la demanda se publicó por estados del 15 de diciembre de 2023 (Archivo 07), por lo que si acudimos a los estados electrónicos del Despacho para esa data (<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-011-laboral-de-medellin/71>), en efecto se halla anclada la información que atañe al presente proceso como se visualiza a continuación, corroborándose por el ponente el contenido del auto publicado que promovió esta discusión, de donde se apreció surtida en debida forma la notificación de la providencia que hizo devolución de la demanda, a través del medio que le es propio a estos autos, los estados; por lo que al realizarse el registro en el micrositio dispuesto para tal efecto a fin de que tal notificación surtiera efectos de oponibilidad a la demandante, y, así ejerciera en tiempo los mecanismos de defensa o las gestiones para sanear su escrito, no hay duda de que no se soslayaron sus garantías procesales, y que en

contraposición a ello, se dio respeto al debido proceso, la publicidad y el derecho de acceso a la administración de justicia de quien impulsó la acción.

RAMA JUDICIAL REPUBLICA DE COLOMBIA				
JUZGADO 011 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN				
LISTADO DE ESTADO				
Fecha de Fijación: 15/12/2023				
No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción actuación
50013105011-20230042900	Ordinario de primera Instancia	MIRIAM DEL SOCORRO PELAEZ USQUIANO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES	AUTO DEVUELVE PARA SUBSANAR
50013105011-20230042000	Ordinario de primera Instancia	JULI PAULIN RINCON ALVAREZ	BANCOLOMBIA S.A.	AUTO DE RECHAZO DE DEMANDA
50013105011-20230043100	Ordinario de primera Instancia	KEVIN BENITEZ TEJEDOR	CYD CONSTRUCTORA S.A.S, ESPIRAL STUDIO S.A.S.	AUTO DECLARA FALTA COMPETENCIA
50013105011-20230041700	Ordinario de primera Instancia	EVERARDO VENEGAS AVILAN	MARIA GLORIA NOREÑA FLOREZ	AUTO ADMITE DEMANDA
E CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 15/12/2023 SE FIJA POR UN DIA EL PRESENTE ESTADO EN EL HORARIO HABIL JUDICIAL DEL DESPACHO RESPECTIVO.				
ESUS ENRIQUE MUÑOZ OQUENDO SECRETARÍA				

Mis archivos > 001JuzgadoDigital > 001Secretaría > 001Estados > 003Año2023 > 012DICIEMBRE > 15 DE DICIEMBRE						
Nombre	Modificado	Modificado por	Tamaño de arch...	Compartir	Activid	
2015-00350.pdf	14/12/2023	Juzgado 11 Laboral Cii	345 KB	Compartido		
2022-00155.pdf	14/12/2023	Juzgado 11 Laboral Cii	515 KB	Compartido		
2023-00417.pdf	14/12/2023	Juzgado 11 Laboral Cii	70,1 KB	Compartido		
2023-00420.pdf	14/12/2023	Juzgado 11 Laboral Cii	67,8 KB	Compartido		
2023-00429.pdf	14/12/2023	Juzgado 11 Laboral Cii	110 KB	Compartido		
2023-00431.pdf	14/12/2023	Juzgado 11 Laboral Cii	69,5 KB	Compartido		

En ese orden, lo hasta aquí discurrido resulta suficiente para no dar razón al recurso, y en ese orden, confirmar íntegramente la decisión atacada.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, **CONFIRMA** el auto objeto de apelación, de fecha y procedencia conocidas.

La presente decisión queda notificada en los ESTADOS ELECTRÓNICOS.

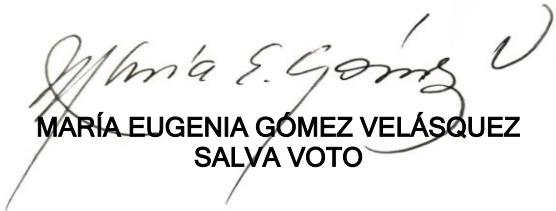
Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
SALVA VOTO

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 59 fijados el 9 de abril de 2024
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL SALVAMENTO DE VOTO

Radicado : 050013105 011 2023 00429 01
Demandante : MYRIAM DEL SOCORRO PELÁEZ
USQUIANO
Demandado : COLPENSIONES

Respetando el criterio tenido en cuenta por mis compañeras de Sala, **me aparto de la decisión mayoritaria, en cuanto confirmó el Auto de Primera Instancia, mediante el cual se rechazó la demanda por encontrar que no se subsanaron las deficiencias señaladas en Auto inadmisorio;** indicándose por la mayoría de la Sala que el Sistema de Gestión Siglo XXI no es equivalente o sustituto de las formas de notificación, sino un mero acto de comunicación procesal, por lo que frente a la carencia de información compilada en este aplicativo, a la parte interesada le corresponde cerciorarse del desarrollo de toda la actuación a través de los estados electrónicos, encontrando cumplido el debido proceso por parte del Juzgado con la publicación del Auto inadmisorio mediante estados electrónicos, pese a la inexistencia de registro de la actuación en el Sistema de Gestión Siglo XXI.

La inconformidad del recurrente radica en que “...consultado el sistema de gestión de consulta de procesos, **dicha inadmisión no fue publicada ni notificada como lo sostiene el despacho toda vez que el sistema de gestión no arroja ninguna inadmisión, como si el auto que rechaza la demanda...**” y al consultar el histórico de actuaciones en el portal de la Rama Judicial, se evidencia que **la primera actuación siguiente a su radicación de la demanda corresponde al Auto rechaza demanda, sin que haya registro previo de un Auto de inadmisión** – como lo señala el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social-, como se muestra en la siguiente consulta:

consultaprocesos.ramajudicial.gov.co/Procesos/NumeroRadicacion

☆

W Descargar DOC

CSV Descargar CSV

← Regresar al listado

DATOS DEL PROCESO

SUJETOS PROCESALES

DOCUMENTOS DEL PROCESO

ACTUACIONES

Introduzca fecha inicial

Introduzca fecha fin

▼

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha inicia Término	Fecha finaliza Término	Fecha de Registro
2024-02-07	Envío Expediente	al TSM Sala Laboral. SEC			2024-02-07
2024-02-02	Auto concede recurso	De apleción, se remite al TSM para que se surta el recurso interpuesto. O1			2024-02-02
2024-01-31	Constancia secretarial	Se sube al expediente en la plataforma SIUGJ, memorial con escrito de recurso recibido por medio del correo electrónico del despacho			2024-01-31
2024-01-26	Auto rechaza demanda	la demanda ordinaria laboral propuesta por la señora MIRYAM DEL SOCORRO PELAEZ USQUIANO, por intermedio de apoderadojudicial contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, sin que sea posible devolver algún anexo a la parte demandante, en atención que la demanda y sus anexos fueron remitidos a esta dependencia judicial mediante mensaje de datos y no de forma física, además de que se ordena el archivo de las diligencias, previa cancelación de su radicación en el registro respectivo. MN			2024-01-26
2023-12-12	Radicación de Proceso	Actuación de Radicación de Proceso realizada el 12/12/2023 a las 08:27:57	2023-12-12	2023-12-12	2023-12-12

Por lo que no se entiende de qué manera se generó el reportede estados electrónicos, incluyendo la decisión de inadmisión, cuando dicha actuación no aparece reflejada a través de la aplicación Siglo XXI, habilitada precisamente

para el registro de las actuaciones judiciales y una vez cumplido con ello es que se emite el reporte de estados.

Y al margen de la inserción del Auto de inadmisión en el estado electrónico y en el micrositio web, lo cierto es que estamos frente a un sistema mixto, con virtualidad, siendo el sistema Siglo XXI un medio oficial, sin que pueda esperarse que los abogados manejen todos los medios de consulta; debiéndose garantizar el principio de publicidad en las actuaciones judiciales y ello lo da el Sistema de Gestión Judicial. Si se presentó un error técnico en el Despacho, éste no puede ser interpretado en contra del ciudadano o su poderdante y en caso de duda, debe prevalecer el derecho sustancial, así como, los derechos fundamentales al debido proceso y acceso a la administración de justicia, lo que respetuosamente considero, se está sacrificando con la decisión mayoritaria de la Sala.

Por las anteriores consideraciones, respetuosamente salvo el voto.



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
MAGISTRADA