

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (8) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por **ALEJANDRO MEJÍA MARTÍNEZ** contra **AFP PROTECCIÓN S.A.**, procede esta sala a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Solicitó el demandante, se declare que PROTECCIÓN, es responsable contractualmente de un daño patrimonial a favor del señor ALEJANDRO MEJÍA MARTÍNEZ, causado por la culpa y negligencia de la entidad demandada, por no recibir el demandante, la información sobre las condiciones y elementos definitorios sobre su pensión de vejez, de manera veraz, clara, comprensible y oportuna. Que, como consecuencia de lo anterior, se condene a PROTECCIÓN, a la reparación de perjuicios consistente en el pago de la diferencia de la mesada pensional que el actor recibe con PROTECCIÓN, frente al monto que debería estar recibiendo por concepto de mesadas pensionales en COLPENSIONES.

El Juzgado de conocimiento, Catorce Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 08 de septiembre de 2023, **DECLARÓ** que PROTECCIÓN omitió el deber de información en el acto jurídico de traslado suscrito por ALEJANDRO MEJÍA MARTÍNEZ identificado con C.C. 70.083.160, el 19 de enero de 1966, como consecuencia de lo anterior **DECLARÓ** la improcedencia los efectos prácticos ineficacia de traslado del demandante hacia PROTECCIÓN, que por ostentar el estatus de pensionado constituye una situación jurídica imposible de revertir, por lo que **CONDENÓ** a PROTECCIÓN a reconocer y pagar a título de indemnización de perjuicios en favor del demandante, la suma de QUINIENTOS CINCO MILLONES NOVECIENTOS DIECINUEVE MIL DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS (\$505.919.235) por las diferencias económicas que le hubiera correspondido en el RPM administrado por COLPENSIONES, calculada desde el 01 de julio de 2020 hasta la expectativa de vida probable.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia notificada por edictos del 09 de febrero del 2024, **REVOCÓ** la sentencia proferida en primera Instancia, **ABSOLVIENDO** a la AFP PROTECCIÓN, al haber prosperado las excepciones de: *“inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir”* **CONDENÓ** costas a la parte demandante, fijó como agencias en derecho la suma de ¼ de SMLMV para el año 2024 en favor de la entidad demandada.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$156.000.000, para el 2024.

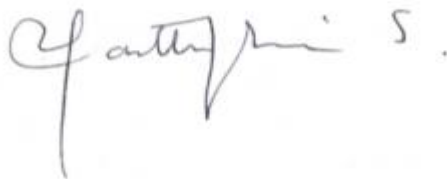
Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones reconocidas en primera instancia y revocadas por esta corporación, relacionadas con el pago de la indemnización de los perjuicios ocasionados por la diferencia económica hallada entre la garantía de pensión mínima reconocida en el RAIS y la que le hubiera correspondido en el RPM administrado por COLPENSIONES, calculada desde el 01 de julio de 2020 hasta la expectativa de vida probable, dando un valor de **\$505.919.235**, suma que supera con creces la cuantía establecida por la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la demandada a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE ALEJANDRO MEJÍA MARTÍNEZ**, contra el fallo proferido por esta corporación.

Los magistrados,



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °
059 del **09 de abril de 2024**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>