

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISION LABORAL

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Albeiro de Jesús Sánchez Henao
DEMANDADOS	Colpensiones y Odila del Socorro Ospina Calle
PROCEDENCIA	Juzgado 12 Laboral del Circuito
RADICADO	05001 3105 012 2018 00672 02
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	Interlocutorio Nro. 21 de 2024
TEMAS Y SUBTEMAS	medida cautelar –las nominadas del art. 590 CGP no aplican en materia laboral
DECISIÓN	confirma

Medellín, ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Mediante escrito remitido vía correo electrónico el 22 de marzo del año que avanza, la apoderada judicial del demandante, luego de transcribir el contenido de los artículos 285, 286 y 287 del C. G. del P., y de efectuar un recuento de la actuación surtida dentro del trámite ordinario de la referencia, pide **aclarar, corregir o adicionar** la sentencia de segunda instancia proferida el **19 del mismo mes y año por esta Sala**, por considerar que no se emitió pronunciamiento frente a la pretensión,

TERCERA. *Se ordene a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES" a realizar las acciones de recobro en contra de la señora ODILA DEL SOCORRO OSPINA CALLE, tendientes a recaudar el título o bono pensional con sus correspondientes intereses.*

Agregando:

En conclusión, no quedó claramente establecido en la providencia, la decisión relacionada con el pedimento formulado por vía de apelación por la parte demandante. Lo anterior, porque, de un lado, no fue resuelto lo solicitado, cuando se expresó, se ordenará a "COLPENSIONES", efectuar las acciones de

cobro en contra de la señora ODILA DEL SOCORRO OSPINA CALLE, con el fin de recaudar el título o bono pensional con sus correspondientes intereses. De otro, porque si bien, el Despacho expresó que no es posible el reconocimiento de la pensión de vejez, por lo que dicha prestación queda sujeta al pago del título pensional por parte de la accionada; y que, en caso de incumplimiento, procede la acción ejecutiva para efectos del cobro coactivo, no definió a cargo de quien quedaba dicha actividad

En orden a resolver, basten las siguientes,

consideraciones:

El fallo de primer grado dispuso:

PRIMERO: DECLARAR que entre el señor ALBEIRO DE JESÚS SÁNCHEZ HENAO y la señora ODILA DEL SOCORRO OSPINA CALLE, existió un contrato de trabajo a término indefinido, cuyos extremos temporales fueron, desde el 01 de enero de 1987 al 31 de diciembre de 1991; y desde el 01 de enero de 1993 al 15 de octubre de 2012.

SEGUNDO: DECLARAR que la señora ODILA DEL SOCORRO OSPINA CALLE no realizó cotizaciones a Pensión en favor del señor ALBEIRO DE JESÚS SÁNCHEZ HENAO, por los siguientes periodos:

- 01 de enero de 1987 al 31 de diciembre de 1991.
- 01 de enero de 1993 al 14 de abril de 1993.
- 02 de octubre de 2002 al 30 de junio de 2004.
- 02 de octubre de 2012 al 15 de octubre de 2012.

TERCERO: CONDENAR a la señora ODILA DEL SOCORRO OSPINA CALLE, a cancelar a COLPENSIONES, el cálculo actuarial tendiente a validar los aportes al sistema de seguridad social en pensiones en favor del señor ALBEIRO DE JESÚS SÁNCHEZ HENAO, en el período comprendido desde - 01 de enero de 1987 al 31 de diciembre de 1991; 01 de enero de 1993 al 14 de abril de 1993; 02 de octubre de 2002 al 30 de junio de 2004 y ; 02 de octubre de 2012 al 15 de octubre de 2012., tomando como IBC el salario mínimo mensual legal vigente para cada año. En la forma en que se indicó en las consideraciones. En consecuencia, se ORDENARÁ a COLPENSIONES EICE, que dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, emita y notifique a la demandada, la liquidación del aludido cálculo actuarial en favor del aquí demandante, y condenar a esta misma a cancelar a COLPENSIONES EICE, el título pensional, dentro de los treinta (30) días siguientes, el valor que la Administradora le indique debe cancelar.

CUARTO: DECLARAR que al señor ALBEIRO DE JESÚS SÁNCHEZ HENAO, con C.C. 3.616.153, le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez como beneficiario del régimen de transición dispuesto en el art. 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el Decreto 758 de 1990.

QUINTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE a reconocer y pagar al señor ALBEIRO DE JESÚS SÁNCHEZ HENAO, con C.C. 3.616.153, pensión de vejez bajos los presupuestos normativos del régimen de transición dispuesto en el art. 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el Decreto 758 de 1990 a partir del 01 de enero de 2017, teniéndose una mesada pensional para ese año por el valor de \$742.395, en razón de trece (13) mesadas al año.

SEXTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE a pagar al señor ALBEIRO DE JESÚS SÁNCHEZ HENAO, el retroactivo pensional causado desde el 01 de enero de 2017 al 30 de noviembre de 2023, por el valor de \$80.715.066; y a partir del mes de diciembre de 2023, continuará pagando una mesada pensional por el valor de \$1.160.000. Se AUTORIZA a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE descontar del retroactivo pensional ordenado pagar los aportes correspondientes al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

SÉPTIMO: DECLARAR la prosperidad de la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES DE MORA DEL ARTÍCULO 141 DE LA LEY 100 DE 1993, propuesta por COLPENSIONES. Las demás excepciones se declaran no probadas.

OCTAVO: CONDENAR a ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE a la indexación de las sumas de dinero aquí ordenadas.

NOVENO: CONDENAR en COSTAS a la señora ODILA DEL SOCORO OSPINA CALLE, se liquidarán por secretaría una vez en firme la sentencia. Como agencias en derecho se fija la suma de \$2.000.000.

SIN COSTAS PARA COLPENSIONES EICE.

DÉCIMO: ADVERTIR que de no ser apelada la presente providencia se remitirá el proceso a la SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN para que se surta el grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES

*Subrayado intencional.

En la providencia sobre la que recaen las solicitudes que aquí se estudian, se decidió:

En mérito de lo expuesto, **la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **modifica los numerales 2º, 3º de la parte resolutive de la sentencia revisada**, para en su lugar, **condenar a Odila del Socorro Ospina Calle**, a pagar a **Colpensiones**, título pensional, debiendo tal entidad efectuar el **cálculo actuarial y proceder la codemandada a su cancelación, dentro de los términos que trae el fallo de primer grado así:**

- **enero 31 de 1987 al 1º de diciembre de 1991**
- **01 de enero de 1993 al 14 de abril de 1993**

- 02 de octubre de 2002 al 30 de junio de 2004
- 30 de octubre de 2012 al 15 de octubre de 2012

Los **numerales 5º y 6º se modifican para fijar la mesada inicial en monto equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente, ascendiendo el valor retroactivo liquidado entre el 1º de enero de 2017 y el 29 de febrero de 2023 a \$84.414.252, a partir del 1º de marzo de 2024, se cancelará mesada por valor de \$1.300.000,00, 13 al año con los ajustes de ley futuros, tal pago sujeto a la condición de la efectiva cancelación, a satisfacción de la entidad de seguridad social, del título pensional ordenado.**

En lo demás confirma.

Ante el resultado de los recursos, no hay lugar a **condena en costas** en esta instancia.

Para la memorialista se presenta **confusión**, que a su juicio amerita aclaración, corrección o adición, el hecho de **no imponerse a Colpensiones la carga de realizar todas las gestiones tendientes a obtener el traslado del cálculo actuarial.**

Sobre el particular es pertinente advertir que **para el caso no está en cabeza de la administradora del régimen de prima media la obligación de realizar el trámite para la obtención del pago del título pensional, sino de la empleadora Odila del Socorro Calle Ospina**, como quedó explicado tanto por la a quo como por esta Corporación, y esto **porque no se está ante un evento de mora en el pago de las cotizaciones, evento en que las administradoras cuentan con las acciones de cobro previstas por el artículo 24 de la Ley 100 de 1993**, precepto que a la letra reza:

Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo.

sino de una **empleadora omisa**, por lo que no es dable trasladar la carga del cobro a la administradora de pensiones, y por ello es que el reconocimiento de la prestación por vejez **queda sujeto al traslado previo del respectivo cálculo actuarial**, conforme a lo reglado por el artículo **57 del Decreto 1748 de 1995**:

En el caso en que, por omisión, el empleador no hubiera afiliado a sus trabajadores a partir de la fecha de entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, o con anterioridad a dicha fecha no hubiere cumplido con la obligación de afiliarlos o de cotizar estando obligado a hacerlo, el cómputo para pensión del tiempo transcurrido entre la fecha de entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones y la fecha de afiliación tardía, sólo será procedente una vez se entregue la reserva actuarial o el título pensional correspondiente, calculado conforme a lo que señala el Decreto 1887 de 1994.

Máxime que ni el Decreto 1887 de 1994, ni el 1833 de 2016 - **Por medio del cual se compilan las normas del Sistema General de Pensiones-**, impuso dicha obligación a la AFP, si se tiene en cuenta que la norma previó:

ARTÍCULO 2.2.4.4.6. Emisión y pago de los títulos pensionales. En caso de que el trabajador haya elegido el régimen de prima media con prestación definida, para efectos de computar para la pensión el tiempo de servicio como trabajadores vinculados con empleadores del sector privado que tienen a su cargo el reconocimiento y pago de las pensiones, es necesario que previamente se haya cancelado el valor del cálculo actuarial o título pensional de acuerdo con las normas que regulan dichos títulos.

De no darse la cancelación de dicho valor, de acuerdo con el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, no se tomarán en cuenta las semanas correspondientes para el cálculo de la pensión solamente una vez cancelado el valor del título pensional y a. partir de dicha fecha, será exigible el valor de la pensión tomando en cuenta las semanas laboradas o cotizadas en la empresa o entidad emisora del título.

ARTÍCULO 2.2.4.4.7. Plazo y forma de pago del valor de la reserva actuarial. El valor correspondiente a la reserva actuarial podrá ser cancelado en su totalidad o estar representado en un pagaré denominado título pensional, emitido por la empresa o el empleador.

En caso que se traslade dicho título, este será expedido por el valor correspondiente a la reserva actuarial calculada de conformidad con lo dispuesto en los artículos anteriores, actualizado con la tasa de interés equivalente al DTF pensional de que trata el artículo siguiente desde el 1º de abril de 1994 hasta la fecha de su emisión. De la misma manera se actualizará el valor de la reserva

actuarial en caso de ser cancelada en su totalidad, desde el 1º de abril de 1994 hasta la fecha de su cancelación.

Cuando el valor de la reserva actuarial vaya a estar representada en títulos pensionales, la Junta Directiva de Colpensiones verificará el cumplimiento de las obligaciones del empleador en relación con el otorgamiento de las garantías para el pago de dichos títulos, de conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.4.4.1º del presente Decreto, en concordancia con lo establecido en los artículos 19, 20, 21 y 22 del Decreto- Ley 1299 de 1994. En el evento de que por la situación financiera de la empresa o empleador las garantías otorgadas no respalden suficientemente el pago de los títulos respectivos, la Junta Directiva de Colpensiones podrá disponer que la reserva actuarial se cancele en su totalidad, en el plazo y en las condiciones que para el efecto se acuerde con el respectivo empleador.

Argumentos que resulta suficientes para **negar por improcedente la aclaración, corrección o adición de la sentencia**, al haberse definido con total nitidez que la obligación del pago el título pensional recae en la empleadora convocada al trámite, señora **Odila del Socorro Ospina Calle**, debiendo **Colpensiones proceder a la liquidación del cálculo actuarial bajo los parámetros** reseñados, y aquella a su cancelación dentro del plazo fijado por la a quo, y una vez **recibido por la entidad pensional el monto correspondiente, validará en la historia laboral los ciclos a que corresponde para efectos del otorgamiento de la pensión de vejez**, quedando facultada la parte actora para promover acción ejecutiva en caso de no acatarse la orden judicial.

Por lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín**,

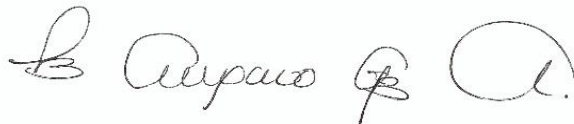
Resuelve:

Negar por improcedente la solicitud de **aclaración, corrección o adición de la sentencia** petitionada por la apoderada de la parte actora, dentro del proceso ordinario promovido por **Albeiro de Jesús Sánchez Henao** en contra de **Odila del Socorro Ospina Calle y Colpensiones**.

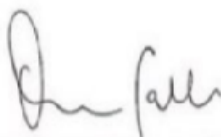
Sin costas, al no haberse generado.

Lo resuelto se notifica por **estados virtuales.**

Los magistrados (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

Firma Digitalizada Para Actos
Judiciales



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 59 del 9 de abril de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/162>