



RAMA JUDICIAL SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTES	FABER ESNEYDE MEJIA GÓMEZ, JORGE ORLANDO RAMOS PÉREZ, NAÚN ANTONIO DUQUE OSPINA
DEMANDADOS	COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. - EMPOSER LTDA.
PROCEDENCIA	JUZGADO DIECISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO	050001-31-05-016-2016-00614-02
SEGUNDA INSTANCIA	RECURSO CASACIÓN
TEMAS Y SUBTEMAS	CONTRATO REALIDAD
DECISIÓN	CONCEDE

ANTECEDENTES.-

En el proceso ordinario laboral promovido por **FABER ESNEYDE MEJIA GÓMEZ, JORGE ORLANDO RAMOS PÉREZ, NAÚN ANTONIO DUQUE OSPINA** contra **COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. - EMPOSER LTDA.**, Procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por los demandantes JORGE ORLANDO RAMOS PÉREZ y NAÚN ANTONIO DUQUE OSPINA.

Solicitan los actores se condene solidariamente a las demandadas a reconocerles y pagarles a los demandantes los siguientes conceptos:

1) Debidamente indexados, los salarios y prestaciones sociales junto con los incrementos legales o de cualquier otro orden que tuviere y que dejen de devengar mientras estén cesantes.

2) Debidamente indexados, las prestaciones sociales convencionales pactadas entre THOMAS PROSEGUR S.A. y SINTRAVALORES depositadas el 13 de diciembre de 2007, tales como por ejemplo las primas extralegales de junio y diciembre y la prima de vacaciones.

3) El salario con el recargo del 75% cuando realizaron sus labores entre las 6:00 p.m. y las 6:00 a.m. tal como lo ordena el parágrafo 3 del artículo 49 de la convención colectiva 2008-2009 suscrita entre PROSEGUR y su sindicato.

4) Con base en la incidencia salarial de las primas extralegales de junio y diciembre y vacaciones, con fundamento en el mayor valor dado por el recargo del 75% por labor en jornada nocturna, se condene solidariamente al reajuste indexado de las prestaciones sociales como, por ejemplo, cesantías, intereses y las primas de servicio y vacaciones.

5) A resarcirles de manera indexada a los codemandantes JORGE ORLANDO RAMOS PÉREZ y NAÚN ANTONIO DUQUE OSPINA, el dinero que ilícitamente EMPOSER les retuvo de su salario "disque" por faltantes en la provisión de cajeros.

El Juzgado de conocimiento, El 09 de noviembre de 2022, profirió sentencia, y "declaró que la sociedad COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. es la verdadera empleadora de los señores FABER ESNEYDE MEJIA GÓMEZ, JORGE ORLANDO RAMOS PÉREZ y NAÚN ANTONIO DUQUE OSPINA y la sociedad EMPOSER LTDA. fue una simple intermediaria.

Igualmente declaró la ineficacia de la terminación de los contratos de trabajo de los demandantes y, en consecuencia, se ordenó el REINTEGRO de los señores FABER ESNEYDE MEJIA GÓMEZ, JORGE ORLANDO RAMOS y NAÚN ANTONIO DUQUE al cargo que venían desempeñando o a uno similar a la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. sin que medie solución de continuidad, entendiéndose los contratos a término indefinido.

Dispuso que, los demandantes son beneficiarios de la convención colectiva de trabajadores suscrita con EMPOSER y con el sindicato SINTRAVALORES.

En consecuencia, se impuso las siguientes condenas solidarias:

A la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. y a la empresa EMPOSER LTDA, al pago de todos los salarios, cesantías, intereses a la cesantía, vacaciones, primas de servicios, junto con los reajustes legales por todo el tiempo en que los demandantes estuvieron CESANTES, contado desde el momento del despido de cada uno de ellos y hasta que se haga efectivo el reintegro. Para la liquidación de las prestaciones sociales de carácter legal, las demandadas deberán tener en cuenta lo normado en el artículo 29 de la convención colectiva por tener incidencia en la base salarial de los trabajadores de Prosegur.

A la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. y a la empresa EMPOSER LTDA. al reconocimiento de las primas convencionales de junio y diciembre y la prima de vacaciones convencional en favor de los demandantes a partir del 29 de abril de 2013 y hasta la fecha del reintegro.

A la COMPAÑÍA TRANSPORTADORA DE VALORES PROSEGUR DE COLOMBIA S.A. y a la empresa EMPOSER LTDA, al pago del reajuste de las prestaciones sociales de carácter legal causadas y no prescritas desde el 29 de abril de 2013 y el 30 de enero de 2015 para el señor Faber Esneyde; desde el 29 de abril de 2013 y el 27 de julio de 2014 para el señor Jorge Orlando y desde el 29 de abril de 2013 y el 03 de abril de 2014 para el señor Naún Antonio, atendiendo a la integración del salario base constituido por las prestaciones convencionales contenidas en el art. 29 de la convención.

A INDEXAR las condenas al momento del pago.

Finalmente, declaró probada parcialmente la excepción de PRESCRIPCIÓN sobre las prestaciones convencionales y los reajustes causados con anterioridad al 29 de abril de 2013. Y se declaró no probadas las excepciones de COBRO DE LO NO DEBIDO POR AUSENCIA DE CAUSA, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, INEXISTENCIA DEL CONTRATO y COMPENSACIÓN.

Y, condenó en costas a las sociedades demandadas y a favor de los demandantes”.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 26 de febrero 2024, notificada mediante edicto del 27 de febrero de 2024, resolvió:

“PRIMERO: REVOCAR parcialmente los numerales segundo y cuarto, de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, en cuanto ordenó el reintegro de los señores JORGE ORLANDO RAMOS PÉREZ y NAÚN ANTONIO DUQUE OSPINA, así como el pago de salarios , cesantías , intereses a las cesantías, vacaciones y primas de servicios, por el a tiempo en que éstos estuvieron cesantes y hasta su reintegro, para en su lugar, **ORDENAR** el pago de la indemnización convencional por despido sin justa causa, conforme lo prevé la cláusula 7 de la convención colectiva de trabajo, a cargo de las demandadas PROSEGUR S.A. y EMPOSER LTDA., de manera solidaria, y a favor de JORGE ORLANDO RAMOS PEREZ, en la suma de \$26.680.500, y de NAÚN ANTONIO DUQUE OSPINA, en la suma de \$3.381.000, por lo señalado en la parte motiva. En todo lo demás, se confirman dichos numerales.

MODIFICAR el numeral 5° de esta misma sentencia a fin de indicar que, los conceptos allí mencionados, respecto de los demandantes JORGE ORLANDO RAMOS y NAÚN ANTONIO DUQUE OSPINA, se reconocerán a su favor desde las fechas de sus respectivas vinculaciones hasta la terminación de sus contratos, así:

➤ **JORGE ORLANDO RAMOS PÉREZ. Tiempo laborado: 28/07/2006-27/07/2014**

Primas de junio y diciembre y vacaciones convencionales Año 2013

Salario \$ 1.132.593 luego de deflactar el salario del año 2014. Salario diario \$37.753.

Prima junio (49 días de salario) \$ 1.849.901.

Prima diciembre (50 días de salario) \$1.887.650.

Prima vacaciones \$211.901.

Año 2014

Salario \$1.155.000, salario diario \$38.500.

Prima junio (49 días de salario) \$1.886.500.

Prima diciembre (50 días de salario) \$1.925.000

Prima vacaciones \$216.013.

➤ **NAÚN ANTONIO DUQUE OSPINA. Tiempo laborado: 04/04/2013-03-04-2014.**

Primas de junio y diciembre y vacaciones convencionales

Año 2014

Salario mensual \$1.127.000, diario: \$37.566.

Prima junio (49 días de salario) \$1.840.766

Prima diciembre (50 días de salario) \$1.878.300

Prima vacaciones \$216.013.

En lo demás, se confirma dicho numeral.

SEGUNDO: ADICIONAR la sentencia de primer grado a fin de negar la pretensión subsidiaria de condena al pago de las indemnizaciones moratorias (Art. 65 del CST y Art. 99 de la ley 50 de 1990) propuesta por los demandantes JORGE ORLANDO RAMOS PÉREZ y NAÚN ANTONIO DUQUE OSPINA, por lo indicado en precedencia.

TERCERO: CONFIRMAR dicha sentencia en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto.

CUARTO: CONDENAR en costas procesales de segunda instancia a EMPOSER y PROSEGUR. Las agencias en derecho estarán a cargo de dichas entidades de manera proporcional a la prosperidad de sus suplicas y a favor de los tres demandantes a prorrata, de las cuales se fijen así: a cargo de PROSEGUR, la suma de un (1) salario mínimo legal mensual vigente para el año 2024, equivalente a \$1.300.000, y a cargo de EMPOSER, dos (2) salario mínimo legales mensuales vigentes para el año 2024, equivalente a \$2.600.000., de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

QUINTO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen."

CONSIDERACIONES.-

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, **\$156.000.000** para el año **2024**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en la demanda reconocidas en primera instancia y revocadas por esta alta corporación, en lo relacionado con el reintegro concedido, donde el interés cuantificado para JORGE ORLANDO RAMOS PEREZ, desde el 27 de julio de 2014 (fecha del despido) hasta el 26 de febrero de 2024 (fecha de fallo de segundo orden), con un total de 3.500 días transcurridos y teniendo en cuenta el salario esbozado en el fallo de segundo orden para 2024, \$38.500, arroja un valor de **\$134.750.000**.

En lo que concierne al interés jurídico económico del demandante, NAUN ANTONIO DUQUE OSPINA, desde el 03 de abril de 2014 (fecha del despido) hasta el 26 de febrero de 2024 (fecha de fallo de segundo orden), con un total de 3.615 días transcurridos y teniendo en cuenta el salario esbozado en el fallo de segundo orden para 2024 \$37.566, arroja un valor de **\$135.801.090**.

Ahora bien, de acuerdo con la jurisprudencia especializada, ver entre otros, auto **AL1054-2023**:

La Sala ha indicado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se interponga en el término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su

lugar, esté debidamente representado por apoderado; (ii) se trate de una providencia emitida en un proceso ordinario; y (iii) se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Respecto al interés económico, es criterio reiterado de esta Sala de la Corte que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas económicas impuestas y, en el caso del demandante, en el monto de las pretensiones negadas en la sentencia que se pretende impugnar, eso sí, teniendo en cuenta la conformidad o no del interesado respecto del fallo de primer grado

Al respecto, debe recordarse que conforme al artículo 86 del CPTSS, son susceptibles del recurso de casación los procesos ordinarios, cuya cuantía excedan de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, presupuesto que se ha denominado como el interés económico para recurrir en casación.

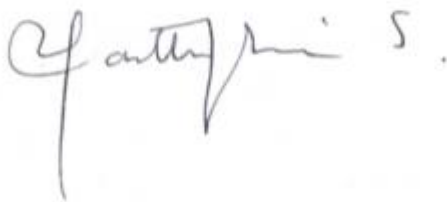
También ha sostenido esta Corporación, que la cuantía del interés para recurrir en casación, tratándose del reintegro del trabajador, se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido.

Así las cosas, y al tratarse de Reintegro, duplicada las sumas de los conceptos anteriores, equivalentes ascienden a **\$269.500.000** y **\$271.602.180**, respectivamente, cifras que, sin necesidad de más cálculos resultan muy superiores a la cuantía exigida por la norma para recurrir en casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE SEÑORES: JORGE ORLANDO RAMOS PEREZ Y NAUN ANTONIO DUQUE OSPINA** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 059
del 09 de Abril de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>