

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Luisa María Arboleda y otras
DEMANDADO	Corporación para el Desarrollo Sentido Humano, Instituto Social de Vivienda y Habitación de Medellín, Seguros del Estado S.A. y Seguros Generales Suramericana S.A., estas últimas como llamadas en garantía por el ente municipal.
RADICADO	05001 3105 012 2015 00896 01
DECISIÓN	Niega aclaración de la sentencia de segunda instancia

Dentro del trámite de la referencia, mediante memoriales presentados dentro del término de ejecutoria, los apoderados de las aseguradoras llamadas en garantía pidieron aclaración de la sentencia de segunda instancia, en el sentido **de precisar el valor de las condenas a ellos impuestas.**

El artículo 285 del C.G.P aplicable por remisión expresa del estatuto procesal laboral indica:

"ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración."

De acuerdo con la petición elevada, estima la Sala pertinente traer a colación las consideraciones expuestas en la parte motiva del fallo que se pide aclarar, las cuales constituyen las **razones de la decisión**, y con base en ello establecer si hay lugar o no a acceder a la solicitud elevada:

*"Ahora bien, ha de decirse que el recurso por parte del ISVIMED solo tendrán vocación de prosperidad en forma parcial, toda vez que las pólizas afectadas **65-44-101089968** y **0958912-4**, como se vio en párrafos anteriores, se encontraban ligadas a las **vigencias** de los Convenios 251 y 465 de 2013, así:*

*La primera póliza N° **65-44-101089968** expedida por Seguros del Estado S.A., amparaba el Convenio de Asociación N° 251 de 2013 suscrito entre la Corporación para el Desarrollo Sentido Humano y el ISVIMED, cuyo plazo o duración según su CLÁUSULA CUARTA sería de 2 meses, prorrogables, veamos:*

desembolso se efectuará a más tardar dentro de los 30 días siguientes a la presentación de la factura, cuenta de cobro o solicitud del asociado. CUARTA-PLAZO: La duración del convenio es de DOS (2) meses a partir de la firma del acta de inicio, distribuidos así: Un (1) mes para identificar las familias que pueden ser objeto del proceso de viabilización y que serán listadas y enviadas a ISVIMED para la verificación de cumplimiento de los requisitos. Un (1) mes para desarrollar el proceso de viabilización y postulación al subsidio de mejoramiento de vivienda y desembolso se efectuará a más tardar dentro de los 30 días siguientes a la presentación de la factura, cuenta de cobro o solicitud del asociado. CUARTA-PLAZO: La duración del convenio es de DOS (2) meses a partir de la firma del acta de inicio, distribuidos así: Un (1) mes para identificar las familias que pueden ser objeto del proceso de viabilización y que serán listadas y enviadas a ISVIMED para la verificación de cumplimiento de los requisitos. Un (1) mes para desarrollar el proceso de viabilización y postulación al subsidio de mejoramiento de vivienda y

*Y según se indicó en la respuesta a la demanda por parte de Seguros del Estado S.A., la ejecución del referido convenio comenzó el 1° de agosto de 2013 y finalizó en octubre de 2013 (archivo 01 Expediente Digital pdf. pág. 472), momento para el cual, estaban vigentes las relaciones laborales con las señoras Luisa María Arboleda Suarez, Gloria Liliana Villa Jaramillo, quienes iniciaron labores para la Corporación para el Desarrollo Sentido Humano desde el 16 y 15 de julio de 2013, respectivamente, por lo tanto, los riesgos cubiertos por esta póliza **65-44-101089968**, solo facultan al ISVIMED, a solicitar el reembolso en relación con estas trabajadoras, por las prestaciones sociales que se hubiesen causado entre el 1° de agosto de 2013 y el 1° de octubre del mismo año, que en su caso particular fueron cesantías, intereses a las cesantías, y prima de servicios, al no estar probado en el plenario que el convenio de asociación N° 251 de 2013 hubiese prorrogado más allá del 1° de Octubre de 2013, pues aunque la referida póliza indica una fecha de vigencia hasta el 19 de agosto de 2016, los riesgos asegurables eran aquellos que hubiesen acaecido durante los dos (2) meses de su duración.*

*Respecto a la Póliza N° **0958912-4** expedida por Seguros Generales Suramericana S.A., la cual se encuentra atada al Convenio N° 465 de 2013, se colige que la cobertura y amparo también debía sujetarse al plazo de duración del referido convenio, que según la CLÁUSULA CUARTA sería de dos (2) meses y quince (15) días, a partir de la firma del acta de inicio, sin sobrepasar el 31 de diciembre de 2013, tal como se observa en la siguiente imagen:*

Decreto Municipal 197 de 2011. CUARTA-PLAZO: La duración del convenio es de dos (2) meses y quince (15) días a partir de la firma del acta de inicio, sin sobrepasar el 31 de diciembre de 2013. Parágrafo: El plazo podrá prorrogarse por acuerdo entre las partes, por necesidad del servicio o por la ocurrencia de circunstancias de fuerza mayor o caso fortuito, lo que se hará constar por escrito antes de su terminación; así mismo podrá suspenderse mediante acta por las mismas causas. QUINTA-LUGAR DE CUMPLIMIENTO DEL OBJETO. El objeto del convenio se llevará a cabo en la ciudad de Medellín, comuna 8. SEXTA-VIGÉSIMA TERCERA- DOMICILIO: Para los efectos legales las partes fijan como domicilio la ciudad de Medellín. Para constancia se firma en Medellín el 16 de octubre de 2013.

Por lo tanto, y dado que, al 31 de diciembre de 2013 se encontraban activos los contratos de trabajo de las demandantes Luisa María Arboleda Suarez, Gloria Liliana Villa Jaramillo, tendrán derecho a que se reembolse lo relativo a las prestaciones sociales e indemnizaciones que se hubiesen causado entre el 16 octubre de 2013 y el 31 de diciembre de la misma calenda, que según la coberturas de esta póliza, comprenderían cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, y la sanción moratoria del art. 65 del CST, toda vez que lo no pagado en el año 2013, propició también esta moratoria, no ocurriendo lo mismo con la sanción por no consignación de cesantías a un fondo ordenada a favor de las trabajadoras Luisa María Arboleda Suarez, Gloria Liliana Villa Jaramillo, pues para el extremo final de duración del (31-12-2013) aún no se había hecho exigible la obligación de consignación del referido auxilio a un fondo de cesantías.

Esta póliza no ampara las acreencias laborales causadas durante el año 2014, pues como ocurrió con el otro convenio, no existe prueba de su prorrogación más allá del 31 de diciembre de 2013, y aunque la referida póliza indica una fecha de vigencia hasta el 19 de agosto de 2016, los riesgos asegurables eran aquellos que hubiesen acaecido en los dos (2) meses de duración, por lo cual, el ISVIMED no está facultado, a solicitar reembolso alguno en relación a la trabajadora Amalia del Pilar Castro, pues los extremos temporales de aquel vínculo fueron del 02 de enero de 2014 al 02 de julio de dicha anualidad, así como tampoco, respecto a las acreencias causadas entre enero de 2014 a mayo del mismo año, en relación con las demandantes Luisa María Arboleda Suarez y Gloria Liliana Villa Jaramillo.

Finalmente, en relación a la figura de la coexistencia de seguros, a la que hace alusión en sus alegatos la apoderada de Seguros Generales Suramericana S.A., regulada por el Código de Comercio (arts. 1092 y ss), debe decirse, que en este caso sí está llamada a operar, pues se dan todos los requisitos para la misma, tal y como lo señala el art. 1094 del Código de Comercio, por lo siguiente:

"ARTÍCULO 1094. <PLURALIDAD O COEXISTENCIA DE SEGUROS-CONDICIONES>. Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:

- 1) Diversidad de aseguradores;
- 2) Identidad de asegurado;
- 3) Identidad de interés asegurado, y
- 4) Identidad de riesgo.

*En este asunto existen dos compañías de seguros (pluralidad), el asegurado es la misma entidad (ISVIMED), la identidad del interés asegurado (cumplimiento del contrato por parte del contratista) e identidad del riesgo, (salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales) es la misma, independientemente del convenio asegurado, pues como ya se indicó con antelación, las demandantes causaron parcialmente el derecho a salarios y prestaciones adeudados, en vigencia de las pólizas de cumplimiento N° **65-44-101089968** (Seguros del Estado S.A.) y **0958912-4** (Seguros Generales Suramericana S.A.). Y al ser ello así, las aseguradoras llamadas en garantía deben soportar los conceptos debidos, en los términos que se indicaron, en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, tal y como lo preceptúa el art. 1092 del Código de Comercio..."*

Razonamientos que sirvieron de base para indicar en la parte
resolutiva:

"Revoca los numerales octavo y décimo de la sentencia objeto de apelación de fecha y origen conocidos, para en su lugar, **declarar** que la póliza N° **65-44-101089968** expedida por Seguros del Estado S.A., **solo le confiere al Isvimed, el derecho al reembolso de** cesantías, intereses a las cesantías, y prima de servicios causadas entre el 1° de septiembre de 2013 y el 1° de octubre de 2013, en relación a las demandantes Luisa María Arboleda Suarez y Gloria Liliana Villa Jaramillo y hasta el límite del valor asegurado, según lo expuesto en precedencia.

Igualmente, declarar que la póliza N° **0958912-4** expedida por Seguros Generales Suramericana S.A., **le confiere al Isvimed, el derecho al reembolso** de cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, causados entre el 16 octubre de 2013 y el 31 de diciembre del mismo año, y la sanción moratoria del art. 65 del CST, en relación a las demandantes Luisa María Arboleda Suarez y Gloria Liliana Villa Jaramillo, hasta el límite del valor asegurado, según lo expuesto en la parte motiva de este proveído..”

Consecuente con lo explicado, se advierte que en la parte considerativa y de contera en la resolutive quedaron **claros los parámetros** sobre los cuales, en caso de que el **ISVIMED** lo considere pertinente, podrá hacer uso del derecho al reembolso, haciendo efectivas las pólizas, conforme a lo estipulado, frente a los conceptos señalados, y teniendo en cuenta los valores liquidados y condenados en primera instancia, que por demás no fueron objeto de oposición, y en consideración al límite del valor asegurado pactado en las referidas pólizas, las cuales están en poder de las llamadas en garantía; luego, en el evento de hacerse por el ISVIMED uso de su facultad para obtener los reintegros, las aseguradoras podrán verificar los valores pagados y lo que de acuerdo a las condiciones de la póliza deban reconocer.

En tales condiciones no se aprecian **conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda**, pues fue clara la providencia en declarar frente a que conceptos operarían los reembolsos en caso a que el beneficiario haga eficaz los aseguramientos anotados, sin que se pueda perder de vista que lo que se dispuso fue la declaración del derecho del Isvimed **al reembolso** de lo que cancele – **dentro de las condiciones**

pactadas en las pólizas, teniendo esta entidad la opción de hacerlas efectivas o no.

Colofón de lo dicho, se **negará la aclaración** peticionada.

Por lo expuesto, **la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve:

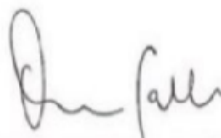
Negar la solicitud de aclaración de la sentencia proferida dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Luisa María Arboleda Suarez, y otras,** en contra de **Corporación para el Desarrollo Sentido Humano, y otros,** solicitada por las llamadas en garantía.

Lo resuelto se notifica por **estados virtuales.**

Los magistrados, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

Firma Digitalizada Para Actos
Judiciales



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 59 del 9 de abril de 2024
consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/162>