

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN Medellín, tres (3) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Apelación auto
Exp.014-2023-00085-01

Vencido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- contra el auto que resolvió las excepciones y dispuso continuar la ejecución dentro del presente proceso ejecutivo a continuación del ordinario promovido por PAUL HERBERT TIECK GAVIRIA.

ANTECEDENTES:

Por auto que se emitió el 16 de mayo de 2023, el juzgado de conocimiento que lo es el Catorce Laboral del Circuito de Medellín libró mandamiento de pago por la obligación de pagar la suma de \$8.355.671 a título de indexación de un retroactivo pensional reconocido judicialmente, siendo negada la ejecución por reajuste pensional (Archivo 08).

Luego de ser gestionada en debida forma la notificación, la ejecutada se pronunció formulando las excepciones de prescripción, pago y compensación (Archivo 12). Para fundamentar la de pago, indicó que habrán de tenerse en cuenta todas las sumas de dinero que el ISS hoy Colpensiones haya pagado al actor conforme a los artículos 1626 y ss. y 1714 y ss. del Código Civil.

El Despacho resolvió en audiencia celebrada el 16 de febrero de 2024 las excepciones propuestas (Archivo 20), oportunidad en la que DECLARÓ no probadas las excepciones propuestas ordenando continuar la ejecución en los términos del mandamiento de pago. CONDENÓ en costas a Colpensiones, fijando por agencias en derecho en el equivalente al 10% de la obligación por la cual se ordenó dar continuidad al ejecutivo.

Frente a la anterior determinación, la ejecutada interpuso el recurso vertical solicitando la revisión y modificación frente a los rubros sobre los que se ordenó continuar la ejecución, advirtiéndole que no se toma en cuenta la liquidación allegada por la entidad. Indica que lo pedido es que se proceda con la declaratoria del pago total porque no se encuentran sumas diferenciales en favor del ejecutante (Min 1:13:14 Archivo 31).

En esa línea fue concedido en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto.

CONSIDERACIONES:

Conforme al artículo 65 del CPTSS, el recurso de apelación procede contra las decisiones proferidas en primera instancia y no es admisible cuando se intentan cuestionar determinaciones tomadas en procesos de única instancia.

Es preciso enfatizar que en materia laboral, son de doble instancia los procesos cuyas pretensiones superen 20 veces el SMLMV, y de única, los que contengan aspiraciones de igual o inferior monto (artículo 12 del CPTSS), siendo claro que la cuantía del trámite se determina sumando el valor de las peticiones al momento de la presentación de la demanda (artículo 26 del CGP aplicable por el 145 del CPTSS).

Con base a esas precisiones se reitera el criterio de esta Corporación según el cual, el proceso ejecutivo a continuación es independiente del declarativo, debiendo estimarse si es de primera o de única instancia con la sumatoria de las pretensiones al momento de la radicación de la demanda ejecutiva (ver

sentencia de la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral STL6155 de 2018), verificándose en este asunto que las pretensiones al momento de la presentación de la demanda, no superan 20 SMLMV para el 2023 ($\$1.160.000 \times 20 = \$23.200.000$), por tanto, ninguna de las determinaciones tomadas por el *a quo* en este trámite son susceptibles de ser censuradas a través del recurso vertical, ya que el capital perseguido se limita a \$8.355.671 como se plasmó en el mandamiento de pago.

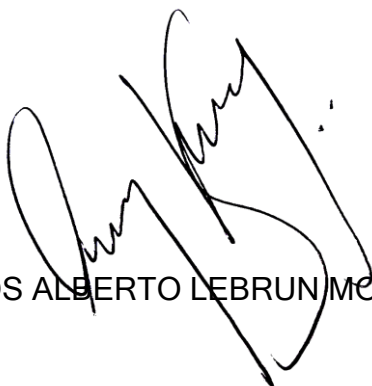
En consecuencia, se inadmitirá el recurso de apelación y se dispone el envío del expediente al juzgado de origen para que continúe con su trámite en única instancia. Sin costas en esta instancia.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, se **INADMITE** el recurso de apelación presentado frente al auto proferido el 16 de febrero de 2024, dejándose sin efectos el auto proferido el 14 de marzo de 2024 que dio cabida ese medio de oposición. **ENVÍESE** el expediente al juzgado de origen. Sin costas.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

El Magistrado,



CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES

Certifico: Que la sentencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 056 fijados el 04 de abril de 2024
en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El Secretario.