

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Aprobado ACTA 088

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Leidy Bibiana Velasco Velasco
DEMANDADO(S)	Protección S.A.
RADICADO	05001-31-05-015-2022-00031-02 (A 07324)
DECISIÓN	Modifica
MAGISTRADA PONENTE	Carmen Helena Castaño Cardona

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir auto interlocutorio de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **LEIDY BIBIANA VELASCO VELASCO** contra **PROTECCIÓN S.A.**

I. ANTECEDENTES:

Auto recurrido:

Mediante auto del 29 de febrero de 2024, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín liquidó las costas, imponiendo por concepto de agencias en derecho de la primera instancia a cargo de la demandante y en favor de Protección S.A. la suma de \$1.160.000, mientras que de la segunda instancia en \$290.000, para un total de \$1.450.000.

Apelación:

La decisión anterior fue recurrida en apelación por **Protección S.A.**, en los siguientes argumentos: la demandante Adriana María Arango Aguirre, como parte vencida en el juicio, debe pagar las costas procesales. Considera que el

valor de las costas fijado por el juez de instancia no se ajusta a la ley, debido a que son demasiado bajas. Señala que la juez no tuvo en cuenta los factores legales para la liquidación de las costas, como la duración del proceso, la calidad de las gestiones del apoderado y la cuantía del proceso. Como valor de las agencias en derecho en primera instancia propone que sean fijadas en un valor mayor al establecido por el juez, mientras que las de segunda instancia deben ser liquidadas de acuerdo al Acuerdo No PSAA16-10554, lo que significa un valor entre 1 y 6 SMLMV. Solicita como consecuencia se modifique la liquidación de las costas procesales y se fijen en un valor acorde a la ley.

Alegatos:

Protección S.A.: Presentó los alegatos en los mismos términos a los expuestos con el recurso de apelación.

Demandante: señaló que la sentencia fue absolutoria, contraria a sus intereses. El juzgado la condenó al pago de costas y agencias en derecho. El Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín fijó las agencias en \$1.160.000 en primera instancia y las de segunda instancia en \$290.000. Considera que la liquidación de costas se ajusta al Acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016 es razonable y equitativa, teniendo en cuenta el carácter absolutorio del proceso en ambas instancias, la duración del proceso, la labor realizada como apoderada de la parte demandante, el principio de la buena fe procesal. Concluyó que el Juzgado no está obligado a imponer montos máximos o mínimos para las agencias en derecho, toda vez que los criterios para la fijación de costas deben ser valorados en cada caso concreto.

II. CONSIDERACIONES:

Para el caso concreto al observar el recurso interpuesto debe establecerse si es procedente modificar la condena en costas procesales, en lo relacionado con las agencias en derecho de primera instancia.

En primer lugar, es importante precisar, que las expensas judiciales entendidas estas como los gastos necesarios para el trámite del juicio (*honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial*) y las agencias en derecho – dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses (honorarios) hacen parte integrante de las costas procesales. Se constituyen, por tanto, en erogaciones que debe cubrir la parte vencida en el proceso.

“Aunque las agencias en derecho representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, es el juez quien, de manera discrecional, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil...Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado...” (C – 539, julio 28/99)

El artículo 393 – 3 del Código de Procedimiento Civil, que corresponde al numeral 4º del artículo 366 del Código General del Proceso, indica que la liquidación de las costas consultará las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Determina, igualmente, que si

“...aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de esas tarifas...”

Para resolver la Sala trae de presente el Acuerdo N° PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, que reza:

“ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia. a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia. a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

Respecto al tema objeto de controversia, advierte esta Sala del Tribunal que es sabido que las costas procesales se imponen como un criterio objetivo sin atender criterios de buena o mala fe.

Con relación al valor de las agencias en derecho impuestas en la primera instancia por valor de \$1.160.000, la Sala encuentra que en efecto le asiste razón a la AFP apelante en cuanto el monto señalado, toda vez que no tuvo en cuenta

la calidad de proceso (ordinario, pago de retroactivo pensional), el tiempo que duró el trámite en primera instancia, esto es, 1 años, 7 meses y 28 días. Por lo tanto, las agencias en derecho en la primera instancia se ajustarán a **\$1.740.000**.

Frente a las agencias en derecho de la segunda instancia, la normatividad citada advierte que será fijada entre 1 y 6 S.M.M.L.V.; sin embargo, esta Sala las fijó por debajo del límite impuesto. En tal medida, se reajustarán las agencias en derecho en la suma de **\$1.160.000**.

Sin costas procesales en esta instancia.

III. DECISIÓN:

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

RESUELVE:


MODIFICAR la providencia dictada en primera instancia por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín el **29 de febrero de 2024** en el proceso ordinario instaurado por **LEIDY BIBIANA VELASCO VELASCO** contra **PROTECCIÓN S.A.**, para en su lugar señalar que las agencias en derecho de la primera instancia ascienden a **\$1.740.000**, mientras que las de segunda instancia a **\$1.160.000**, para un gran total por este concepto de **\$2.900.000**.

Sin costas procesales en esta instancia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen. En constancia se firma.

LOS MAGISTRADOS


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 073 del 30 de abril de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>