

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN AUTO	
DEMANDANTE	CARLOS ANÍBAL VARELA GÓMEZ
DEMANDADO	ARCOS DORADOS COLOMBIA S.A.S.
RADICADO	05001-31-05-011-2024-00016-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Rechazo de la demanda por no subsanar requisitos.
DECISIÓN	Confirma.

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

La Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **CARLOS ANÍBAL VARELA GÓMEZ** contra la sociedad **ARCOS DORADOS COLOMBIA S.A.S.**

La Magistrada Sustanciadora, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 015**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ANTECEDENTES

El señor CARLOS ANÍBAL VARELA GÓMEZ presentó demanda ordinaria laboral de ÚNICA INSTANCIA contra la sociedad ARCOS DORADOS COLOMBIA S.A.S., solicitando SE DECLARÉ lo siguiente:

PRETENSIONES

DECLARATIVAS

- A) Declarará que entre ARCOS DORADOS COLOMBIA S.A.S identificada con NIT. 800.244.387-4, representada legalmente por **FRANCISCO ALBERTO STATON SELTZER O QUIEN HAGA LAS VECES** como empleadora y **CARLOS ANÍBAL VARELA GÓMEZ**, identificado con cédula de ciudadanía 1.152.223.376 de Medellín, como empleado, existió una relación laboral mediante contrato de trabajo a término indefinido, desde el 24 de enero de 2018 hasta el 21 de mayo de 2020.

Como consecuencia de lo anterior, solicito que se condene a:

- B) En ese mismo sentido, señor Juez, solicito se **CONDENE** a ARCOS DORADOS COLOMBIA S.A.S, representada Legalmente por el señor **ALBERTO STATON SELTZER O QUIEN HAGA LAS VECES** al pago de la INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO SIN JUSTA CAUSA DEBIDAMENTE INDEXADO AL MOMENTO DEL PAGO DE LA SENTENCIA al señor **CARLOS ANÍBAL VARELA GÓMEZ**, identificado con cédula de ciudadanía 1.152.223.376 de Medellín.
- C) Le solicito señor (a) juez, **CONDENE** a ARCOS DORADOS COLOMBIA S.A.S, representada Legalmente por el señor **ALBERTO STATON SELTZER O QUIEN HAGA LAS VECES** al pago de la SANCIÓN MORATORIA POR NO PAGO DE INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO INJUSTO.
- D) Le solicito señor (a) juez, **CONDENE** a ARCOS DORADOS COLOMBIA S.A.S, representada Legalmente por el señor **ALBERTO STATON SELTZER O QUIEN HAGA LAS VECES** al pago: REAJUSTE DE LOS SALARIOS PAGADOS DEFICITARIAMENTE DE LOS MESES MARZO, ABRIL Y MAYO DE 2020, SIN PREVIO ACUERDO ENTRE LAS PARTES.
- E) En ese mismo sentido, señor Juez, solicito se **CONDENE** a ARCOS DORADOS COLOMBIA S.A.S, representada Legalmente por el señor **ALBERTO STATON SELTZER O QUIEN HAGA LAS VECES**, como empleador, al reconocimiento y pago del perjuicio patrimonial de **DAÑO EMERGENTE**, a causa del valor pagado de un préstamo por **OCHOSCIENTOS MIL PESOS (\$800.000)**, producto del despido injustificado.
- F) En consecuencia, se solicita el reconocimiento y pago del **DAÑO EMERGENTE** por parte de ARCOS DORADOS COLOMBIA S.A.S, representada Legalmente por el señor **FRANCISCO ALBERTO STATON SELTZER O QUIEN HAGA LAS VECES**, como empleador, a causa del pago realizado por el señor **CARLOS VARELA GÓMEZ**, por valor de **UN MILLON CUATROSCIENTOS ONCE MIL SETESCIENTOS PESOS, (\$1.411.700)**, de los arreglos de su vehículo automotor.

G) En igual sentido, se solicita Señor Juez, el Reconocimiento y pago del préstamo a título de **DAÑO EMERGENTE** por parte de **ARCOS DORADOS COLOMBIA S.A.S.**, representada Legalmente por el señor **ALBERTO STATON SELTZER O QUIEN HAGA LAS VECES**, como empleador, a razón del préstamo que tuvo que pagar mi mandante el señor **CARLOS VARELA GÓMEZ**, en Comfama por valor de **UN MILLON OCHOSCIENTOS MIL PESOS (\$1.800.000)**, a causa de la pérdida del empleo quien tuvo que cancelar la totalidad de su crédito.

H) En ese mismo sentido, señor Juez, solicito se **CONDENE** a **ARCOS DORADOS COLOMBIA S.A.S.**, representada Legalmente por el señor **ALBERTO STATON SELTZER O QUIEN HAGA LAS VECES**, como empleador, al reconocimiento y pago del perjuicio patrimonial de **DAÑO EMERGENTE**, a causa del valor pagado de parte del señor **CARLOS VARELA GÓMEZ**, del contrato con empresas públicas número 1002408, por valor de **DOS MILLONES CIENTO SETENTA Y UN MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS. (\$2.171.697)**.

I) **COSTAS Y GASTOS DEL JUICIO.**

Por reparto le correspondió el conocimiento de la referida acción, al Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, quien, mediante proveído del 12 de diciembre de 2012, ADMITIÓ la demanda ordinaria laboral de ÚNICA INSTANCIA, ordenando su notificación a la parte demandada.

Luego mediante memoriales de fecha 10 y 11 de mayo de 2023, el apoderado de la parte demandante, presentó escrito de reforma a la demanda, aduciendo que las pretensiones perseguidas superaban los 25 SMLMV.

En atención a lo anterior, el Juzgado Décimo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, a quien se le reasignó el proceso, mediante auto del 29 de septiembre de 2023 declaró la falta de competencia (factor objetivo de la cuantía), para continuar conociendo del trámite proceso ordinario laboral promovido por el señor **CARLOS ANIBAL VARELA GOMEZ** contra la sociedad **ARCOS DORADOS COLOMBIA S.A.S.**, ordenando la remisión del proceso a ante los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín (Reparto).

Efectuado el nuevo reparto, le correspondió el conocimiento del asunto al Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, quien, mediante providencia del 12 de febrero de 2024, DECLARÓ extemporáneo el escrito de reforma a la demanda presentado por el apoderado judicial del demandante, argumentando

al respecto, que para la fecha en que formuló esta solicitud aún no se había efectuado la notificación a la sociedad demandada.

Estimó igualmente que al no ser posible continuar con el proceso en el estado en que se encontraba, procedió a realizar un nuevo estudio de admisión, inadmisión o rechazo de la demanda, encontrando que la misma no cumplía con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del CPT y de la SS, así como lo dispuesto en la Ley 2213 del 2022, por lo siguiente:

1. El poder conferido por el demandante es para actuar ante los Jueces Laborales de Única Instancia y para presentar demanda ordinaria laboral de única instancia, más no para adelantar proceso de primera instancia ante los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín, razón por la cual, el apoderado que presentada la demanda, no está legitimado para actuar ante esta instancia judicial y ni mucho menos para presentar demanda ordinaria laboral de primera instancia, por lo cual, deberá allegar nuevo poder especial, con el cumplimiento de los requisitos del artículo 74 del CGP en concordancia con lo estipulado por el artículo 5 de Ley 2213 de 2022.

2. Deberá adecuar el escrito de la demanda, a una acción ordinaria laboral de primera instancia, por lo cual, se deberá dar cumplimiento íntegro a lo señalado en los artículos 25 y 25A del CPTSS, y en tal sentido, se deberá adecuar todo el libelo demandatorio al trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia, incluyéndose, además, la designación correcta del juez a quien se direcciona, el tipo de proceso, las pretensiones (Teniendo presente que no es posible solicitar varias pretensiones en un mismo ítem o numeral, porque es clara la norma en señalar que cuando se solicitan varas pretensiones se deben formular por separado) y su tasación, esto último para establecer la competencia y la cuantía del proceso que se demanda, además que deberá incluir los demás requisitos que señala el artículo 25 del CPTSS.

En consecuencia, INADMITIÓ la demanda para que la parte actora subsanara las falencias anotadas so pena de rechazo.

El apoderado judicial del demandante, mediante memorial de fecha 19 de febrero de 2024, presentó escrito denominado “CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS DE INADMISIÓN DE DEMANDA LABORAL”, anexando nuevo poder y escrito demandatorio para dar cumplimiento a las exigencias ordenadas por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín.

II. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante auto del 23 de febrero de 2024 el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, DECIDIÓ rechazar la demanda ordinaria laboral propuesta por el abogado del señor CARLOS ANIBAL VARELA GÓMEZ contra la sociedad ARCOS DORADOS COLOMBIA S.A.S., al estimar que, si bien el memorial de subsanación se presentó en forma oportuna, en el mismo no quedaron satisfechas las exigencias contenidas en el auto inadmisorio.

Habida cuenta que el nuevo poder que se allega con la subsanación, no es para adelantar proceso ordinario laboral de primera instancia ante los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín, sino para presentar reforma de la demanda ante el Juez Décimo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín dentro del radicado 2022-00352 y de única instancia.

Que tampoco se adecuó el escrito de la demanda a una ordinaria laboral de primera instancia, conforme a lo señalado en el numeral segundo de la providencia de fecha 12 de febrero de 2024, por cuanto en el escrito presentado se insiste en mencionar la reforma de la demanda dentro proceso ordinario laboral de única instancia, y se obvia la presentación de una nueva demanda tal como se le exigió, no se da cumplimiento íntegro a lo señalado en los artículos 25 y 25A del CPTSS, al no haberse indicado el domicilio de la sociedad demandada; no hay claridad en las pretensiones de la demanda, porque en este título, se redactan las pretensiones condenatorias de una forma inentendible y confusa, además de que se solicitan pretensiones excluyentes y sin concordancia a las declarativas; no hay claridad en los hechos de la demanda, en consideración a que se presentan hechos poco sucintos, que no están debidamente enumerados y clasificados, y en los que se transcriben apreciaciones personales y subjetivas (Hecho No.16).

III. RECURSO DE APELACIÓN

La anterior decisión fue recurrida apelación por el apoderado judicial del demandante, quien refiere no compartir lo resuelto por el *A Quo*, pues su criterio si se cumplieron todas y cada una de las exigencias contenidas en el auto

inadmisorio de fecha 12 de febrero de 2024, todo lo cual se hizo en forma oportuna, enviándose las notificaciones correspondientes a las partes.

Expuso también el recurrente, que no era obligatorio montar los documentos en un sistema que no se ha reglamentado en el ordenamiento jurídico, y que apenas el 19 de febrero de 2024, creó el respectivo usuario, y se encuentra adelantando los trámites de capacitación del referido sistema, motivos por los cuales solicita se revoque la decisión interlocutoria de primera instancia.

Alegatos de conclusión

El apoderado judicial de la parte demandante presentó sus alegaciones finales en segunda instancia, insistiendo en el cumplimiento de los requisitos legales para la admisión del proceso ordinario laboral, argumentando que en el presente asunto, no puede ser motivo de rechazo de la demanda el no subir actuaciones al sistema SIUJ, pues el citado sistema no modificó, sustituyó, o suprimió la Ley 2213 de 2022.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

IV. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Naturaleza jurídica de la pretensión. – Rechazo de la demanda: Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Es posible revisar el auto por vía de apelación, al tenor de lo dispuesto en el artículo 65 numeral 1° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

La Sala, a partir de un análisis comparativo entre las razones por las cuales se le inadmitió la demanda contenidas en el auto del 12 de febrero de 2024, y el escrito a través del cual el apoderado judicial de la demandante pretendió subsanarla (archivo PDF 007), estima que aquellas no se cumplieron a cabalidad por la parte demandante.

Si bien nos encontramos en un derecho social, donde cobra gran trascendencia el derecho sustancial del trabajador, no puede soslayarse el orden, la claridad y precisión respecto al derecho que se reclama y la facultad del juez del trabajo y de la seguridad social contenida en el artículo 48 del CPT y SS., conforme a la cual *“...el juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes...”*.

Ahora, si bien el debate probatorio se erige en el escenario judicial a partir del cual el juez forma su convencimiento y administra justicia, no pueden pasarse por alto las exigencias hechas por el operador jurídico de primera instancia, ya que las mismas redundarían en el adelantamiento adecuado y eficaz del proceso judicial.

La facultad de inadmisión del juez se justifica, en tanto la relación jurídico procesal debe resultar diáfana y clara de tal forma que la fijación del litigio pueda comprender todos los derechos sociales del trabajador demandante; elementos que se encuentran ausentes en el escrito a través del cual se trató de subsanar la demanda, ya que adviértase cómo pese a que se cumple con algunos de ellos, no se adecuó el poder especial tal y como se solicitó.

Pues el apoderado judicial del demandante insiste en reformar aquella demanda ordinaria laboral tramitada inicialmente ante el Juzgado de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, como de Única Instancia, sin percatarse que en el auto inadmisorio de fecha 12 de febrero de 2024 (archivo PDF 005), el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ extemporáneo el escrito de reforma a la demanda, y seguidamente, en virtud del despacho saneador, ORDENÓ adecuar tanto el poder como el escrito de la demanda, bajo los rituales propios del proceso ordinario laboral de doble instancia.

Sin embargo, en el nuevo PODER aportado por la parte demandante, se consignó lo siguiente:

SEÑOR(a)
JUEZ ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN
Medellín

CARLOS ANÍBAL VARELA GÓMEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.152.223.376 de Medellín, mayor de edad, domiciliado en Medellín, con correo electrónico carlosanibal99@gmail.com, manifiesto que confiero: **PODER ESPECIAL**, amplio y suficiente a los abogados **SANTIAGO HERNÁNDEZ RESTREPO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.152.195.377 de Medellín y con T.P. No. 292.078 del C. S. de la Judicatura, para efectos de notificación cuenta con el correo electrónico santi7623@gmail.com, littigapabogados@gmail.com, para que en mi nombre y representación presente la reforma de la demanda laboral ante el **JUEZ SEGUNDO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLIN**, bajo el radicado 2022-00352-00, demanda ordinaria laboral de UNICA INSTANCIA, en contra **ARCOS DORADOS COLOMBIA S.A.S.** con NIT. 800.244.387-4, representado legalmente por **FRANCISCO ALBERTO STATON SELTZER O QUIEN HAGA LAS VECES**; y/o por quien haga sus veces en el momento de la notificación de la demanda, para que se indiquen las siguientes pretensiones:

Visto lo anterior, en evidente entonces que el Dr. Santiago Hernández Restrepo, no se encuentra facultado para presentar demanda ordinaria laboral de DOBLE INSTANCIA, en representación del señor CARLOS ANÍBAL VARELA GÓMEZ, pues en realidad lo solicitado por el juez de primer grado en el proveído de fecha 12 de febrero de 2024, no era otra cosa distinta, que la de adecuar el poder y la demanda a los lineamientos del proceso ordinario laboral de doble instancia, pero tal exigencia, fue malinterpretada por la parte demandante, quien siguió insistiendo en indicar que el poder era conferido para reformar la demanda presentada ante el juzgado de pequeñas causas laborales como de única instancia, a sabiendas que dicha solicitud de reforma, había sido descartada por extemporánea.

No existiendo entonces poder para actuar en el trámite ordinario laboral de doble instancia, se hace innecesario un análisis sobre el cumplimiento o no de los demás requisitos exigidos mediante auto del 12 de febrero de 2024.

En consecuencia, la Sala CONFIRMARÁ el auto interlocutorio de fecha 23 de febrero de 2024, proferido por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, a través del cual se rechazó la demanda.

Sin costas en esta actuación, pues aún no se ha trabado la litis.

V - DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

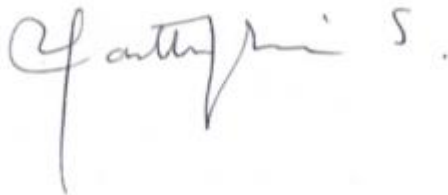
RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR íntegramente el auto interlocutorio de fecha 23 de febrero de 2024, proferido por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, a través del cual se rechazó la demanda, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en esta actuación.

TERCERO: Se ordena la notificación por **ESTADOS** de esta providencia, y la devolución del proceso al juzgado de origen.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados N° **073 del 30 de abril de 2024.**

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>