

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Aprobado ACTA 089

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Jorge Eliecer Ortiz Carvajal
DEMANDADO(S)	Gloria Beatriz Cárdenas Zapata
RADICADO	05001-31-05-010-2021-00229-01 (A 08824)
DECISIÓN	Confirma
MAGISTRADA PONENTE	Carmen Helena Castaño Cardona

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir auto interlocutorio de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **JORGE ELIECER ORTIZ CARVAJAL** contra **GLORIA BEATRIZ CÁRDENAS ZAPATA**.

I. ANTECEDENTES:

Auto recurrido:

En audiencia celebrada el 18 de marzo de 2024, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín negó el decreto de la inspección judicial solicitada por la demandada a la vivienda del demandante, al considerar que no se cumple con las exigencias del artículo 55 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, además de que con la prueba testimonial y documental decretada se podrá tomar una decisión de fondo.

Apelación:

La decisión anterior fue recurrida en apelación por la **demandada**, así: considera que la inspección judicial solicitada es conducente y pertinente. Que de los

hechos de la demanda afirmó la convivencia durante el tiempo en una unidad habitacional diferente a la que en realidad ocupó. Manifiesta que esta prueba es importante para determinar que no corresponde dicha ubicación del demandante durante el período de la supuesta relación laboral. Considera que esta prueba tiene una pertinencia clara. Solicita como consecuencia se revoque la providencia y en su lugar se declare la prueba.

Alegatos:

Las partes no presentaron alegatos.

II. CONSIDERACIONES:

Problema jurídico

Conforme a la apelación formulada por la demandada, el problema jurídico que resolverá esta Sala será establecer si es procedente o no el decreto de la inspección judicial a la vivienda del demandante.

Solicita la demandada *“Conforme los hechos de la demanda y ante la imposibilidad de mi mandante de ingresar al apartamento donde el demandante reside en calidad de arrendatario, para evidenciar que lo afirmado por el demandante es contrario a la realidad se ordene la práctica de inspección judicial al inmueble objeto del contrato de arrendamiento en el que se funda la presente Demanda”*

Con el fin de resolver el problema planteado, vale la pena aludir al contenido del artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que en su literalidad dispone:

“El juez podrá, en decisión motivada, rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito”

De otra parte, el artículo 168 del Código General del Proceso reza:

“RECHAZO DE PLANO. El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles”

Con este mandato pretendió el legislador una delimitación clara del objeto del litigio, para salvar los costos del proceso en materia de tiempo, trabajo y dinero y evitar que sean traídos elementos que no prestaran ningún servicio al debate.

De manera que, la procedencia de una prueba está determinada por la posibilidad de que su práctica esté admitida legalmente (conducencia), tenga capacidad de lograr el efecto que se espera (pertinencia) y sea útil para el proceso (utilidad).

Respecto de la pertinencia se debe indicar que esta se refiere a que las pruebas que se pretendan invocar en un proceso tengan relación con la materia de este, es decir, con los hechos aducidos en la demanda o su contestación.

Sobre la apreciación de la pertinencia por parte del Juez, el doctrinante Hernando Devis Echandía en su obra Compendio de Derecho Procesal, Tomo II- Pruebas Judiciales-, recordó que es una cuestión difícil de apreciar, por lo que el juez debe guiarse por un criterio muy amplio cuando resuelva sobre el medio propuesto. En palabras del autor:

“Solo cuando la impertinencia sea indudable o evidente, porque es imposible que el hecho por probar se relacione de forma directa o indirectamente con los de la causa del incidente, debe el juez rechazar o declarar inadmisibile la prueba; pero si existe una posibilidad, por remota que parezca, de que ese hecho tenga alguna relación y resulte de algún interés para la decisión del litigio o del asunto de jurisdicción voluntaria o del proceso penal o incidente, es mejor decretar y practicar la prueba”

Es de aclarar que las pretensiones de la demandada se dirigen a la declaratoria de la existencia de una relación laboral regida por un contrato de trabajo del 1 de enero de 2009 al 12 de junio de 2018. En esa medida, en lo referente a la solicitud de inspección judicial a la vivienda del demandante, considera la Sala que esta prueba a nada conduce, ninguna utilidad presenta y carece de pertinencia, en la medida que con ella solo se demostraría donde reside actualmente el demandante; no obstante, la supuesta relación laboral pretendida se dio hasta 2018.

De lo anterior se concluye que, para demostrar los hechos de la demanda, en lo que tiene que ver con los servicios prestados por el demandante, la prueba testimonial y documental que fue decretada es suficiente para que el juzgado resuelva de fondo sobre la litis.

Corolario de todo lo dicho, el auto recurrido por vía de apelación merece ser **CONFIRMADO**.

Las costas procesales de la segunda instancia, atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso y por no salir adelante la apelación formulada por la demandada, son de su cargo y en favor del demandante. Como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$650.000.

III. DECISIÓN:

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

RESUELVE:

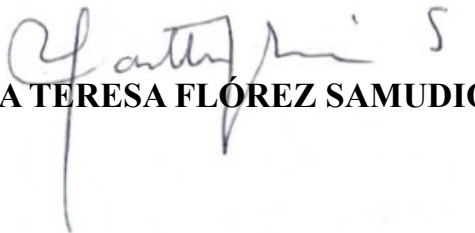
PRIMERO: CONFIRMAR el auto proferido el **18 de marzo de 2024** por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario promovido por **JORGE ELIECER ORTIZ CARVAJAL** contra **GLORIA BEATRIZ CÁRDENAS ZAPATA**.

SEGUNDO: Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen. En constancia se firma.

LOS MAGISTRADOS


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


HUGO ALEXANDER BÉDOYA DÍAZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 073 del 30 de abril de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>