



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, veintinueve (29) de abril del dos mil veinticuatro
(2024)**

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **VICTOR HUGO SARMIENTO NUÑEZ** en contra de **COLPENSIONES, SKANDIA S.A., COLFONDOS S.A. y MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** llamada en garantía, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **AFP COLFONDOS S.A.**

En atención al memorial allegado, vía correo electrónico el día 22 de febrero de 2024 y de conformidad con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, **SE RECONOCE PERSONERÍA** para actuar a la doctora MARIA ALEJANDRA GIL CAMPOS, con T.P. N° 358.857 del C.S. de la J. y C.C. 1.018.462.326, conforme al poder otorgado por el señor JUAN FELIPE CRISTÓBAL GÓMEZ ANGARITA.

I. ANTECEDENTES

Pretende el demandante, se declare la ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, o en subsidio la nulidad, y teniendo como válida y sin solución de continuidad la afiliación al Régimen de Prima Media administrado por COLPENSIONES. En consecuencia, pide que se CONDENE a SKANDIA S.A. a trasladar a COLPENSIONES los aportes efectuados con sus intereses, y lo destinado al seguro previsional,

administración y rendimientos financieros; y que se CONDENE en costas a las demandadas.

II. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado de conocimiento, Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 20 de septiembre de 2023, **DECLARÓ** la ineficacia del traslado efectuado por el actor al RAIS el 01 de julio de 1996, entendiéndose que el demandante estuvo afiliado al Régimen de Prima Media de manera permanente y sin solución de continuidad; **ORDENÓ** a **SKANDIA S.A.** como actual administradora para que proceda a la devolución a **COLPENSIONES** de todas las sumas que recibió con ocasión del traslado, como cotizaciones y rendimientos financieros, gastos de administración, primas de seguro, garantía de pensión mínima, debidamente indexados desde su causación hasta el pago; **ORDENÓ** a **COLFONDOS S.A.** a devolver la totalidad de los valores correspondientes a gastos de administración o comisiones, pagos de seguros y reaseguro y pagos destinados al fondo de pensión de garantía mínima, con cargo a sus propios recursos, y de manera indexada, acompañado con la documentación necesaria para **COLPENSIONES**; **ORDENÓ** a **COLPENSIONES** a recibir los valores indicados por parte de las administradoras del RAIS y que continúe la afiliación del actor al RPM y actualice el histórico laboral; **DESESTIMÓ** el llamado en garantía realizado por **SKANDIA S.A.** a la aseguradora **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**; Y **CONDENÓ** en costas a las entidades demandadas.

III. SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia notificada por edicto del 1 de febrero de 2024, **CONFIRMÓ** en su totalidad la sentencia recurrida. Y **CONDENÓ** en costas a las demandadas **COLPENSIONES**, **COLFONDOS S.A.** y **SKANDIA S.A.** fijando agencias en derecho en la suma de \$1 ' 300.000, dividido en partes iguales para cada una.

IV. RECURSO DE CASACIÓN

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, es decir, \$156´000.000 para el 2024.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **AFP COLFONDOS S.A.**, a las condenas impuestas en primera instancia y confirmadas por esta Corporación, la cual consiste en efectuar el traslado a **COLPENSIONES** de la totalidad de los valores correspondientes a gastos de administración o comisiones, pagos de seguros y reaseguro y pagos destinados al fondo de pensión de garantía mínima, con cargo a sus propios recursos y de manera indexada.

En asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre ellos en el auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, donde expresó:

“En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la

aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado».

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal

imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)

Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.

(...)"

De conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que la **DEMANDADA COLFONDOS S.A** carece de interés para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso de casación a la parte **DEMANDADA COLFONDOS S.A.**, interpuesto contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No.73 del 30 de abril de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b23fd2ce2bac3fdf0fe131315d0b0698ea782bd5bc136d8c78159dbfd2a801f**

Documento generado en 29/04/2024 11:57:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>