

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Exp. 011-2019-00270-02

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por el mandatario judicial de COLPENSIONES frente al auto que aprobó la liquidación de costas, dentro del proceso ordinario laboral que adelantó en su contra YOLANDA CELIS MURILLO.

ANTECEDENTES:

En sentencia proferida el 15 de junio de 2022 el juez de primera instancia, atendiendo el contexto de la litis, DECLARÓ la ineficacia de la vinculación al RAIS de la demandante; ORDENÓ a Colfondos trasladar de manera indexada a Colpensiones los gastos de administración (primas de los seguros de invalidez y sobreviviente, y el porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima), por el tiempo en que la demandante estuvo afiliada al RAIS, incluyendo lo cancelado por la prima de reaseguro de FOGAFIN y los aportes al fondo de solidaridad pensional, y se DECLARÓ la falta de jurisdicción para conocer del reajuste de la pensión de vejez a cargo de Colpensiones. CONDENÓ en costas a las demandadas, fijando por agencias en derecho la suma de \$1.500.000, correspondiendo \$1.000.000 a Colfondos S.A y \$500.000 a cargo de Colpensiones.

Esa decisión fue revocada, se ABSOLVIÓ de la ineficacia pedida y se CONDENÓ a Colpensiones a pagar por concepto de reajuste de la pensión de vejez que disfrutaba la demandante la suma de \$2.636.069 calculado hasta marzo de 2023, ordenándose que a partir de ese momento, debía seguirse reajustando la mesada en \$33.308 sin perjuicio de los aumentos legales. Se

impusieron las costas para ambas instancias a cargo de Colpensiones, y como agencias en derecho se fijó la suma de \$1.160.000 equivalente a un SMLMV.

Con estos referentes el Juzgado de conocimiento aprobó la liquidación de costas por auto del 07 de febrero de 2024 (Archivo 30), imponiendo por costas a Colpensiones para la primera instancia el valor de \$1.300.000 y en segunda instancia de \$1.160.000, decisión frente a la cual la mandataria judicial de Colpensiones expresó su inconformidad, interponiendo recurso de reposición y en subsidio suyo el de apelación, por considerar que el fallador erró al fijar a su cargo la suma de \$1.300.000, siendo que conforme a la interpretación de la orden del H. Tribunal Superior de Medellín las costas equivalen a \$500.000 en la primera instancia y no a \$1.300.000 como se determinó (Archivo 32).

Por providencia del 23 de febrero de 2024 (Archivo 33) se decidió no reponer lo decidido argumentando estar los valores dentro de los límites establecidos del Acuerdo respectivo, pues correspondía al despacho realizar la tasación de las costas a su cargo; y la apelación fue concedida siendo esta la razón por la cual conoce esta Sala de Decisión Laboral.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

De cara a los antecedentes, el problema jurídico en esta ocasión se circunscribe a determinar si es plausible o no dar modificación al monto de las agencias en derecho conforme a las órdenes judiciales emitidas.

Pues bien, por sabido se tiene que, el artículo 365 del CGP aplicable a estos ritos por lo previsto en el 145 del CPTSS, regula los parámetros para la liquidación concentrada de costas, atendiendo los resultados del proceso, los recursos o incidentes que interpelen las partes a partir de los cuales al realizarse la tasación debe atenderse a su rigor en virtud a las circunstancias procesales de cada caso.

También el artículo 365 del mismo compendio establece que las costas procesales están sujetas a unas reglas entre las que se dispuso que “se

condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”, constituyéndose esta en una imposición objetiva en coherencia con los resultados del trámite judicial, siendo una consecuencia procesal del ejercicio de acción (Ver SL947-2021 y AL471-2018).

Es verdad que el ataque en esta oportunidad no se centra en la liquidación o monto de agencias en derecho por virtud de lo plasmados en los diferentes Acuerdos aplicables como parámetros para que bajo condiciones de razonabilidad y proporcionalidad acorde a las circunstancias propias del proceso sean fijadas, sino que se enrostra un error en la liquidación final de las costas procesales conforme a la orden emitida por este tribunal al momento de pronunciarse para dar resolución a la apelación impulsada y agotar la consulta en favor de Colpensiones.

Si acudimos a la orden que en esta instancia se emitió en lo que a las costas respecta, se tiene que fue recalcado: *“Costas de las instancias a cargo de Colpensiones y a favor de la demandante. Como agencias en derecho se fija la suma de un SMLMV (\$1.160.000)”*.

Lo previo, en coherencia con la regla que sobre el asunto tiene dispuesta el CGP en su artículo 365 numeral 4, indica que por ser revocada la providencia objeto de estudio las agencias en derecho fueron impuestas en ambas instancias a cargo de la parte vencida en juicio que en este caso corresponde a Colpensiones, y paso seguido, fueron fijadas las agencias en derecho que corresponden a esta Colegiatura por el trámite desplegado en la segunda instancia, pues como bien se afirma en el auto que decide no reponer la decisión que se ataca, por ser revocada la providencia, las costas en primera instancia variarían y estaría a cargo del director del trámite tasar las que corresponden a su instancia conforme a esta modificación. En ese orden, bien hizo el Juez cuando incluyó para las costas de la segunda instancia la suma de \$1.160.000 dispuesta en esta sede, y para la primera instancia el valor que a su juicio y con ponderación de la naturaleza, duración y gestión en el asunto correspondía a su instancia, no hallando las razones ni siquiera matemáticas para comprender que del SMLMV para la época -\$1.160.000- definido por este Tribunal, correspondan a la AFP \$500.000 para el trámite de primer grado, puesto que de ninguna intelección tal conclusión aflora, encontrando acertada acorde a la decisión revocatoria la liquidación efectuada por el Juzgado, aprobada por auto del 07 de febrero de 2024 (Archivo 30)

En consecuencia, conforme a estas breves pero precisas consideraciones y sin lugar a otras argumentaciones, se confirmará el auto recurrido.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, **CONFIRMA** el auto de fecha y procedencia conocidas.

La presente decisión se notifica en los ESTADOS ELECTRÓNICOS.

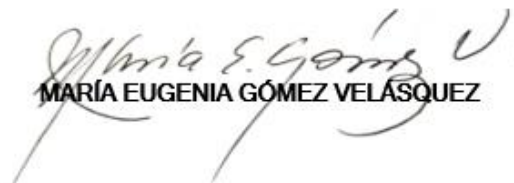
Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 073 fijados el 30 de abril de 2024, en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.