

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

DEMANDANTE	BEATRIZ ELENA HIGUITA OCAMPO y OTROS
DEMANDADOS	CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A. y OTROS
RADICADO	05001-31-05-011-2010-00570-02.
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del proceso ordinario laboral formulado por la señora **BEATRIZ ELENA HIGUITA OCAMPO y OTROS** contra la sociedad **CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A. y OTROS**, con radicado único nacional No. 05001-31-05-011-2010-00570-02; procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, a resolver la solicitud **ADICIÓN y COMPLEMENTACIÓN DE PROVIDENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA** formulada por el apoderado judicial de la parte demandante.

I. ANTECEDENTES.

En lo que al presente caso interesa, debe recordarse que esta Sala, mediante providencia del 8 de febrero de 2024, resolvió la segunda instancia en el proceso referenciado, ordenando en la parte resolutive de la providencia lo siguiente:

*“En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,***

RESUELVE:

***Primero. MODIFICAR** la providencia objeto de apelación, de origen y fecha conocidos, en el sentido de aumentar el valor de las costas y agencias en derecho en la primera instancia, respecto a las condenas proferidas frente a los codemandados **ARNOLDO DE JESÚS SANTANA, EMECON LTDA, FAJARDO MORENO Y CIA LTDA, y CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A.,** las cuales quedaran en la suma de **VEINTIOCHO MILLONES DOSCIENTOS TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS M/L (\$28.203.334),** equivalente al 20% de las condenas, correspondiéndole pagar a cada uno de estos*

codemandados la suma de \$7.050.834, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Segundo. Sin Costas en esta instancia.

II. SOLICITUD DE ADICIÓN PRESENTADA POR LA PARTE DEMANDANTE

Mediante memorial de fecha 14 de febrero de 2024, el apoderado Judicial la parte demandante presentó memorial contentivo de solicitud de adición y complementación de la providencia emitida por la Sala el día 8 de febrero de 2024, sustentando su petición en los siguientes términos:

1. El recurso de apelación interpuesto contra el auto de liquidación de costas en primera instancia, que emitió el Juzgado Once (11) Laboral del Circuito de Medellín, se enmarcó en que, si bien se tasaron las costas respecto del 20% de los valores de la condena, no se tuvo en cuenta la indexación de las sumas condenadas.
2. En la oportunidad procesal pertinente, se allegaron los alegatos de conclusión dentro del mismo trámite, sin embargo, el fallo de segunda instancia proferido por esta corporación, en ninguno de sus apartes, se pronunció respecto de la indexación o actualización de los valores reconocidos, pues si bien se aplicó una tasa del 20%, la base que se tomó para el cálculo de dichos valores, no corresponde al total de la condena, derecho que se desprende del reconocimiento de las sumas adeudadas, por concepto de indexación, debido a la pérdida de poder adquisitivo del dinero.
3. Por esa razón se debe adicionar a la providencia, ya no en el porcentaje aplicado en la tasación de las condenas, pues en las consideraciones de la providencia, el despacho estudió el mismo, sino en lo correspondiente al estudio de la actualización o indexación de esos mismos valores sobre los cuales se aplicó la tasa del 20%, toda vez que no se tuvo en cuenta lo indicado en los alegatos de conclusión.
4. El hecho que la sentencia de segunda instancia omita resolver de fondo alguno de los apartes atacados en el recurso de apelación interpuesto, vulnera de manera flagrante derechos fundamentales de la demandante, al encontrarse en un escenario donde la autoridad judicial ignoró los clamores y solicitudes de quién acudió en apelación.
5. Teniendo en cuenta lo anterior, el hecho que el despacho de segunda instancia no se pronuncie respecto de la totalidad de los puntos que se mencionaron en el recurso de apelación, viola el debido proceso, por lo mismo solicitamos al tribunal, amablemente, corregir esta amenaza al debido proceso.

III. OPORTUNIDAD PARA ELEVAR SOLICITUD DE ADICIÓN DE SENTENCIA:

Establecen el artículo 287 del CGP., lo siguiente:

“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. *Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de*

sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal”.

En atención a que para resolver sobre la adición de sentencia es pertinente acudir a la institución jurídico procesal de la ejecutoria, y conforme a que la misma no encuentra regulación especial en el Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se hace imperioso recurrir a la regulación que sobre dicha figura hace el artículo 302 del Código General del proceso, por virtud de la remisión analógica del artículo 145 del CPT y SS:

Establece dicha disposición:

“ARTÍCULO 302. EJECUTORIA. *Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.*

No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud.

Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos”.

Así, al encontrar regulación esta situación en el inciso tercero de esta disposición, se advierte que la solicitud de sentencia complementaria se encuentra dentro del término, al haberse presentado al tercer día de haberse

efectuado la notificación por ESTADOS de la providencia de fecha 8 de febrero de 2024.

No obstante, esta Sala SE ABSTENDRÁ de adicionar la providencia de segunda instancia proferida el 8 de febrero de 2024, por las siguientes,

IV. CONSIDERACIONES:

En cuanto a la adición, es presupuesto esencial para su procedencia, que la providencia haya omitido resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento.

Lo anterior, teniendo muy presente el principio de consonancia al que alude el art. 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social¹, normativa según la cual la sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación.

Y el *sub lite* aquel recurso de apelación que generó la competencia en la segunda instancia, corresponde al memorial de fecha 5 de mayo de 2023, titulado “RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN EN CONTRA DEL AUTO DE FECHA 02 DE MAYO DE 2023”, visible a folios 1 al 5 del archivo PDF 012– carpeta primera instancia, donde se pidió expresamente lo siguiente:

PETICIÓN

De conformidad con lo anterior expuesto, solicito respetuosamente al Despacho lo siguiente:

1. Se conceda el presente recurso de reposición y en tal sentido, reponga la decisión proferida en auto calendarado del dos (02) de mayo de 2023, notificado por estado el tres (03) de mayo de 2023.
2. Como consecuencia de ello, se liquiden las agencias en derecho conforme a lo expuesto en precedencia y teniendo en cuenta lo señalado en el Acuerdo No. 1887 de 2003, modificado por el Acuerdo No. 2222 de esta misma anualidad, aplicable al caso en particular, conforme a lo señalado en el artículo 7 del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 2016.
3. En el evento que se deniegue el presente recurso, subsidiariamente solicito se conceda el recurso de apelación interpuesto y se disponga la remisión del expediente al superior jerárquico correspondiente.

¹ “**ARTÍCULO 66-A. PRINCIPIO DE CONSONANCIA.** <Artículo CONDICIONALMENTE exequible> <Artículo modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación.”

Es decir, en el referido escrito de reposición y en subsidio apelación contra el auto que aprobó la liquidación secretarial de costas procesales, de manera alguna se cuestionó la NO INDEXACIÓN DE LAS AGENCIAS EN DERECHO hasta el momento mismo de efectuarse la liquidación concentrada de costas procesales ante el juez de primer grado.

Y esa omisión trató de sanearse mediante un segundo escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante el día 5 de junio de 2023 denominado “*ALCANCE AL RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN RADICADO EL 05 DE MAYO DE 2023*”, solicitándose en esta nueva oportunidad, la indexación de las agencias en derecho, veamos:

PETICIÓN

- 1. Se conceda el recurso de reposición, y en tal sentido **REPONER** la decisión proferida en auto de fecha dos (02) de mayo de 2023, notificado por estado, el tres (03) de mayo de 2023.
- 2. Consecuencia de ello, se liquiden las agencias en derecho conforme a lo expuesto en el presente memorial, respecto a que se reconozca el 20% de las condenas indexadas.
- 3. En el evento que se deniegue el presente recurso, subsidiariamente solicito se conceda el recurso de apelación interpuesto y se disponga la remisión del expediente al superior jerárquico.

Sin embargo, como este último memorial se presentó por fuera del término legal para sustentar el recurso de reposición y en subsidio apelación, el A Quo mediante proveído del 24 de octubre de 2023, decidió desatender el segundo escrito de fecha 5 de junio de 2023, y ocuparse únicamente del escrito inicial presentado el día 5 de mayo de 2023, veamos:

JUZGADO ONCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	Ordinario Laboral de Primera Instancia
DEMANDANTE	Beatriz Elena Higuita Ocampo y otros
DEMANDADO	Constructora Colpatría S.A. y Otros
RADICADO	05001310501120100057000
AUTO INT	886

Dentro del proceso de la referencia, atendiendo al memorial allegado mediante correo electrónico, por el apoderado judicial de la parte demandante, se tiene que interpuso el día 5 de mayo de 2023, recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la providencia de fecha 2 de mayo de 2023, por medio del cual se liquidó y aprobaron las costas, por ende, al encontrarse el recurso dentro del término legal se procede a resolver el mismo, debiéndose indicar que el término para sustentar y presentar un recurso, es en l término legal correspondiente, más no posteriormente, por lo cual, lo indicado por la parte actora en mensaje del 5 de junio de 2023, no se tendrá presente para efectos de resolver los recursos planteados, al ser argumentos extemporáneos.

Advirtiéndolo la Sala, que lo resuelto en tal sentido, no fue objeto de recurso por el apoderado judicial de la parte demandante.

Visto lo anterior, es evidente entonces que la parte demandante no contravirtió el auto de fecha 2 de mayo de 2022, que aprobó la liquidación de costas procesales, en lo relativo a la no indexación de las agencias en derecho.

Lo que significa que este aspecto, no tenía por qué ser discutido en la segunda instancia judicial, pues como se indicó con anterioridad, la competencia de la Sala en segunda instancia está delimitada a los aspectos precisos y puntuales contenidos en el recurso de apelación, y no a aquellos contenidos en escritos anteriores o posteriores, como los **alegatos de conclusión**, así lo tiene entendido la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, como puede verse en la sentencia CSJ SL646-2013, reiterada entre otras, en las providencias CSJ SL13061-2015, SL13431-2016, SL5873-2016, SL13431-2016, SL8653-2016 y SL1803-2018, veamos:

“...En ese horizonte, entonces, y siendo cristalino que en los términos de los artículos 57 de la Ley 2a. de 1984, y hoy del CPT y SS Art.66 A, adicionalmente por la Ley 712 de 2001 Art 35, quien formule el recurso de apelación debe sustentarlo en debida forma ante el juez que haya proferido la decisión correspondiente, y por fuerza del principio de las limitaciones del recurso por razón de las posibilidades del tribunal de apelación, al fallador de segundo grado, por regla general, no puede exigírsele que actúe más allá de su ámbito de competencia, fijado por las partes en el recurso de alzada...”

En consecuencia, se denegará la solicitud de adición de la providencia de segunda instancia de fecha 8 de febrero de 2024, al no existir ningún punto que deba ser objeto de complementación.

Sin costas en esta oportunidad.

V. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

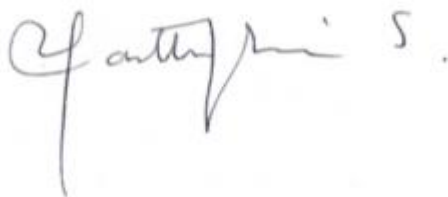
RESUELVE:

PRIMERO: NO ACCEDER a la adición de la providencia de segunda instancia, de fecha 8 de febrero de 2024, solicitada por el apoderado judicial de la parte demandante, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Sin COSTAS en esta actuación.

Se ordena la notificación por **ESTADOS**, y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados N ° 073 del 30 de abril de 2024.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>.