

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

DEMANDANTES	Elizabeth Vanegas
DEMANDADA	Protección SA y Colpensiones
RADICADO UNICO NACIONAL	05001310500320200038201
TIPO DE PROCESO	Ordinario Laboral
DECISIÓN	Revoca
ACTA DE DECISIÓN	100

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte demandada Protección S.A., en contra del auto del seis (6) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024) que liquidó costas y agencias en derecho.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

La señora Elizabeth Vanegas Álvarez elevó acción judicial en contra de Protección S.A. y Colpensiones peticionando, se declarara la ineficacia del traslado al Régimen

de Ahorro Individual con solidaridad, entendiéndose afiliada al Régimen de Prima Media con Prestación Definida. Mediante Sentencia del treinta y uno (31) de agosto del año dos mil veintidós (2022), el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín dictó sentencia de primera instancia, la cual, en providencia del veintidós (22) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023) fue revocada en su integridad, por esta Sala de Decisión condenándose en costas en primera instancia a cargo de Protección SA, las cuales debían tasarse por el *a quo*.

El Juzgado de conocimiento procedió a liquidar las Agencias en Derecho a cargo de la pasiva de la siguiente manera:

Agencias en derecho 1ra instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A....	\$4.000.000.00
Otros gastos .....	\$0.00
Total.....	\$4.000.000.00

Inconforme con esa decisión, la apoderada de la parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el Auto que aprobó dicha liquidación, solicitando modificar el valor allí consignado, pues se trata de una obligación de hacer, que no requirió gran carga probatoria, por lo que debe orientarse al Acuerdo No PSAA16-10554 de 2016.

Luego, en auto del veintisiete (27) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024), el despacho de origen decide no reponer la liquidación de costas anteriormente señalada, concediendo el recurso de alzada formulado de manera subsidiaria.

Admitido el recurso de alzada y corrido el traslado para alegar, las partes no hicieron pronunciamiento alguno.

**PROBLEMA JURÍDICO**

Determinar si existe fundamento legal, para reducir el valor de las agencias en derecho fijadas en Primera Instancia.

## CONSIDERACIONES

En primer lugar, la Sala se permite aclarar que si bien el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, derogó mediante su artículo 6° el Acuerdo 1887 de junio 26 de 2003 expedido por la misma Corporación, lo cierto es que el artículo 7° de la misma norma en torno al tema de su vigencia, consagra que:

**“El presente Acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura”. (Subraya fuera de texto).**

Por lo tanto, en el caso de marras se aplica totalmente el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, el cual, en su artículo 5 dispuso las tarifas de las agencias en derecho y en su numeral 1 consagró los porcentajes mínimos - máximos y el número de SMMLV para los Procesos Declarativos en general, así:

*“ARTÍCULO 5°. Las tarifas de agencias en derecho son:*

*PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.*

*En primera instancia.*

***b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”.***

*En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”*

Así mismo, el artículo 366 del C. G. del P, aplicable por analogía al Procedimiento Laboral, en sus numerales 3 y 4 establece:

*“(…) Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”.*

Ahora, es imperioso manifestar que en asuntos como el que aquí nos ocupa, que las agencias en derecho correspondan a la autonomía y al sano criterio que aplique

el fallador, siempre que el valor fijado por éste, resulte equitativo y proporcional a la complejidad del Proceso, a su duración, a la misión profesional atendida en la causa, es decir, a la gestión del apoderado, a su acuciosidad en el desarrollo de la actuación, y a la condena impuesta; y siempre que el Juez se mueva dentro de los topes mínimos y máximos regulados en el Acuerdo antes citado.

El anterior argumento es el precisado por el artículo 2º del Acuerdo ya referenciado al disponer que:

*“ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”.*

Encuentra la Sala que, dada la naturaleza del asunto, ineficacia de régimen pensional en la cual, conforme los postulados dados para dicho momento conforme a la sentencia de segunda instancia dada por esta superioridad, se invertía la carga probatoria en el fondo privado accionado, sin que hubiere un debate probatorio que trajera consigo un alto nivel de complejidad, es desproporcionada la tasación de las costas en primera instancia, incluso se observa que el *a quo* conservó el valor que había impuesto en la sentencia que fue revocada, haciendo incoherente la condena en costas con la sentencia que se encuentra en firme.

De conformidad con la naturaleza y la duración del Proceso, en criterio de esta Sala, hay lugar a disminuir el valor de dichas agencias en derecho, en la suma de 2 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes, decir, \$2.600.000, valor que se acompasa con la providencia que fue emanada por esta judicatura.

Por las anteriores razones se **REVOCARÁ** el auto apelado y se modificará la liquidación de costas y agencias en derecho.

Sin costas en esta instancia, al no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el Auto proferido el seis (6) de febrero del año dos mil veinticuatro (2024) proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín.

**SEGUNDO:** Tasar como costas y agencias en derecho de primera instancia a cargo de la parte accionada Protección SA y a favor de la demandante la suma de \$2.600.000.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**  
Que la presente providencia se notificó por  
estados  
N ° 73 de abril 30 del año 2024  
**consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 3f7210cff4ed7a6b52c4b0fc2574b81370761e4cb25c721a2b51a6f78e4ea261

Documento generado en 29/04/2024 03:21:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>