



Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REFERENCIA:	RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE:	NELSON JAIME RUIZ CASTIBLANCO
DEMANDADO:	COLPENSIONES, COLFONDOS Y OTROS
PROCEDENCIA:	JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
RADICADO:	05001-31-05-021- 2021-00247-02

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el RECURSO DE APELACIÓN, interpuesto por la apoderada judicial del demandante contra el auto del 26 de octubre de 2023, dictado por el JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, en el proceso ordinario laboral de la referencia.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogiéndose el proyecto de providencia presentado por el magistrado ponente FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos:

ANTECEDENTES:

El actor formuló demanda ordinaria laboral contra las AFP COLPENSIONES, COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS, AFP PROTECCIÓN S.A., SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS al que fue llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., solicitando la declaratoria de ineficacia de su traslado al régimen pensional de ahorro individual que efectuó a través de COLFONDOS S.A. y en consecuencia se condenara a esta AFP, a PROTECCIÓN S.A. y a SKANDIA S.A., a trasladar a COLPENSIONES la totalidad de aportes realizados en el RAIS, incluidos los rendimientos y cuotas de administración; y a COLPENSIONES, al reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde la fecha de causación del derecho.

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, profirió sentencia el 23 de julio de 2021, declarando la ineficacia del traslado realizado por el demandante al RAIS y, en consecuencia, disponiendo el regreso automático al RPM, por lo que ordenó a la AFP PROTECCIÓN S.A. trasladar a Colpensiones los saldos de la cuenta de ahorro individual del demandante, incluidos los rendimientos financieros y los saldos del Fondo de Garantía de Pensión Mínima. De otra parte, condenó COLFONDOS S.A., a trasladar a COLPENSIONES las cuotas de administración, y las sumas del seguro previsional, indexadas al momento del pago, que fueron descontados de los aportes realizados en favor del demandante, durante todo el tiempo que este estuvo afiliado en el RAIS, incluyendo los tiempos de afiliación con otras AFP. Así mismo, declaró que el demandante causó el derecho a la pensión vitalicia de vejez, a partir del momento en que cumplió los 62 años y 1.300 semanas cotizadas, y que su disfrute quedaba suspendido hasta que acreditara el retiro o desafiliación del sistema pensional, y la reclamación de la pensión ante la accionada COLPENSIONES. Finalmente absolvió a SKANDIA S.A. de las pretensiones del demandante, y consecuencialmente a la llamada en garantía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

La sentencia fue apelada por COLFONDOS S.A., por lo que mediante sentencia de segunda instancia del veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintitrés (2023), esta Sala resolvió modificar lo referente a las ordenes consistentes en que PROTECCIÓN S.A., debe devolver a Colpensiones la totalidad del dinero existente en la cuenta de ahorro pensional de la actora, es decir las cotizaciones allí depositadas con sus rendimientos o intereses, así como indexados, los gastos o cuotas de administración incluido el porcentaje de los seguros previsionales, reaseguro Fogafín durante el tiempo que legalmente se descontó de la cotización, y fondo de garantía de pensión mínima, es decir el 100% del valor de las cotizaciones, sin descuento de ninguna índole.

Asimismo, COLFONDOS S.A. y SKANDIA S.A., deberán reintegrar a COLPENSIONES indexados, los gastos o cuotas de administración incluido el porcentaje de los seguros previsionales, reaseguro Fogafín durante el tiempo que legalmente se descontó de la cotización, y fondo de garantía de pensión mínima, es decir el porcentaje de las cotizaciones, que no fue consignado en la cuenta de ahorro pensional de la actora, durante el tiempo que estuvo afiliada a estas AFP, sin descuento de ninguna índole.

En lo demás se CONFIRMÓ la sentencia del *a quo*. Acto seguido, absolvió a MAPFRE S.A. de las pretensiones del llamamiento en garantía de SKANDIA S.A.

Costas a favor de MAPFRE S.A. y a cargo de SKANDIA S.A., por haber resultado vencida en el llamamiento en garantía, las que serán fijadas por el *a quo*.

DECISIÓN OBJETO DEL RECURSO DE APELACIÓN.

Se apela la decisión del 26 de octubre de 2023, que dispuso la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de la demandada COLFONDOS S.A., en el que se incluyó por concepto de agencias en derecho en primera instancia en la suma de \$1.000.000 a cargo de COLFONDOS a favor de la parte demandante.

DEL RECURSO DE APELACIÓN.

La apoderada del demandante inconforme con la providencia, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando que el valor fijado por el despacho, como agencias en derecho, no se compadece con los criterios fijados por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 y en el numeral 4º del artículo 366 del C.G.P.

Siendo pertinente tener en cuenta, que en el proceso que nos convoca no se encuentra detallada de manera expresa el valor de una pretensión económica, sino que las pretensiones de la demanda son de índole declarativo y de obligación de hacer en contra de las entidades demandada, las cuales, siendo las pretensiones principales de la demanda salieron exitosas.

Teniendo en cuenta lo anterior, para la fijación de agencias en derecho, debe darse aplicación al numeral 1º del artículo 5º del Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, el cual señala que las agencias en derecho se fijarán entre 1 y 10 salarios mínimos. Así mismo, el numeral 4º del artículo 366 del C.G.P. señala que:

Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

Haciéndose necesario tener presente que la gestión realizadas por el apoderado, fue de suma diligencia, pues se asistió a todas las audiencias realizadas al interior del proceso y se realizaron todas las actuaciones de parte que fueron necesarias y requeridas, además de que las pretensiones principales de la demanda salieron prósperas, por lo cual, en una sana y equitativa interpretación de lo señalado por las normas que regulan la fijación de las agencias en derecho en primera instancia, estas debieron ser de tres salarios mínimos legales mensuales, y no como las estimó el despacho en \$1.000.000, máxime si se tiene en cuenta que al demandante también le fue reconocida la pensión de vejez en la sentencia.

Por lo anterior, solicito al despacho, reponer el auto que aprueba la liquidación de costas, para que en su lugar sean liquidadas estas en la suma de tres salarios mínimos legales mensuales vigentes. En el evento de no reponerse el auto, solicito al despacho que de manera subsidiaria remita el expediente al superior, para que este resuelva el recurso de apelación.

El Juzgado de Instancia no repuso la decisión tomada, y ordenó el envío del expediente para surtir la apelación.

DE LOS ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

Corrido el traslado para presentar alegatos de conclusión, ninguno de los apoderados de las partes hizo uso de este derecho.

Por ser competente esta superioridad, para conocer del recurso de apelación contra el auto que aprobó la liquidación de costas conforme al numeral Nral 11 del Art. 65 del CPTSS y el Nral. 5º del Art. 366 del CGP se procede a resolver el mismo, previas las siguientes.

CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

Establecido lo anterior, se tiene que la parte recurrente no está de acuerdo con el valor de las costas aprobadas por el *A Quo* en primera instancia en cuantía de \$1.000.000 a cargo COLFONDOS S.A. argumentando que se debió de tener en cuenta su buena gestión, la cual fue de tal calidad y efectividad que salieron adelante las pretensiones de ineficacia y reconocimiento de la pensión de vejez.

Para resolver el recurso de apelación, debe manifestarse, que el artículo 366 del C.G.P modificado por el artículo 43 de la Ley 794 de 2003, aplicable en materia laboral, por remisión que hace el artículo 145 del C.P.L. y de la S.S., establece lo siguiente:

“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

Asimismo, el Consejo Superior de la Judicatura, a través del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, vigente para la fecha de inicio del proceso, estableció en el artículo 5, que las agencias en derecho se tasan de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 5o. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

- | | |
|-----------------------|---|
| En única instancia. | a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.
b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V. |
| En primera instancia. | a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:
(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.
(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.
b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V. |
| En segunda instancia. | Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.” |

Los anteriores preceptos legales le dan discrecionalidad al Juez para que fije las agencias en derecho en un valor que no supere el monto máximo en ellas permitido, teniendo en cuenta algunos criterios para su fijación como son, la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables.

Respecto de COLFONDOS S.A. en contra de quien se imponen las costas, se le dio la orden de trasladar a COLPENSIONES todos los aportes realizados por el demandante en su paso por el RAIS, lo que sin duda es una obligación de hacer.

En atención a lo anterior, considera la Sala que al tratarse de una condena que corresponde a una obligación de hacer, conforme al Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, artículo 5 literal b, en primera instancia, por la naturaleza del asunto y por carecer este proceso de cuantía, deben establecerse entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

Ahora, aplicados los criterios antes referidos que sirven de base para fijar el valor de las agencias en derecho, se tiene que el litigio del presente proceso, se trató de un tema de baja complejidad, referido a la ineficacia del traslado de régimen pensional junto con la pensión de vejez, asunto que tienen una línea jurisprudencial uniforme y reiterada en la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, que facilita la gestión del apoderado de la parte demandante, bastándole afirmar en la demanda que al actor o actora no se le brindó la asesoría debida al momento del traslado, para que su demanda prospere, pues conforme la citada jurisprudencia la carga de probar lo contrario la tiene la AFP. De otra parte, la duración del proceso en primera y segunda instancia fue razonable, pues entre la presentación de la demanda el 16 de junio de 2021, el proferimiento de la sentencia de primera instancia del 13 de septiembre de 2022, y la emisión de la sentencia de segunda instancia el 24 de agosto de 2023, transcurrieron 2 años y 2 meses y 8 días, duración razonable para la alta congestión que desde años atrás y a la fecha, presentan tanto los Juzgados, como este Tribunal de Distrito Judicial.

Conforme los criterios señalados, se considera que, en el presente caso, las agencias en derecho fijadas en primera instancia, no desconocen los parámetros establecidos en el citado Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, teniendo en cuenta, por cuanto como ya se explicó, el citado Acuerdo establece un mínimo y un máximo, entre 1 y 10 **salarios** mínimos para fijar el monto de las agencias en derecho, y en primera instancia se tasaron en la suma de **\$1.000.000.00**, esto es, el equivalente 1 salario mínimo mensual legal vigente, para el momento de emitirse la sentencia (13 de septiembre de 2022).

Por lo anterior, considera esta Colegiatura que, las agencias en derecho fijadas en primera instancia, se ajustan a derecho, pues consulta los aspectos referidos a la baja complejidad del caso y la ventaja probatoria ya explicada, por lo que a juicio de

la Sala, las agencias en derecho fueron correcta mate fijadas, por lo que el auto apelo será confirmado.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

CONFIRMAR el auto interlocutorio apelado que aprobó la liquidación de costas, proferido el 26 de octubre de 2023, por el JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el presente proceso instaurado NELSON JAIME RUIZ CASTIBLANCO, contra COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. Y OTROS.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión, los magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N°074 del **30 DE ABRIL DE 2024**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunalsuperior-de-medellin-sala-laboral/161>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df504d1f0ef2fb6e2c6cf9544baa68b810048a8244137f706b4fc44dba7bf6a1**

Documento generado en 29/04/2024 11:13:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>