

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

Medellín, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Exp. 05001-31-05-015-2021-00355-02

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por CONSTRUCCIONES Y DRAGADOS DEL SURESTE S.A. DE CV, en adelante CYDSSA, frente al auto que decidió declarar impróspera la excepción previa de *“falta de legitimación en la causa por pasiva”* dentro del proceso ordinario laboral que adelanta FERNEY DAVID RESTREPO CHAVARRIAGA en su contra y de CONCRETOS Y ASFALTOS S.A. y METROPLÚS S.A., siendo llamada en garantía a AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

ANTECEDENTES:

El demandante radicó el escrito inicial con el propósito de lograr de parte de las demandadas, en forma solidaria, el reconocimiento y pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones, rubros indemnizatorios y aportes a la seguridad social no cubiertos.

Una vez notificada en debida forma el libelo, la parte opositora integrada por las personas jurídicas ya mencionadas se pronunció con oposición a lo pedido, y desde sus facultades, CONSTRUCCIONES Y DRAGADOS DEL SURESTE S.A. DE CV propuso como medio de defensa, entre otros, la excepción previa de *“Falta de legitimación en la causa por pasiva”* (Págs. 69-70 Archivo 08). Basó la excepción en que, atendiendo la postura de la doctrina colombiana, quien demanda debe tener la titularidad del derecho y quien resiste es el sujeto

obligado, por lo que explica que es el empleador el único sujeto respecto del cual se puede predicar la legitimación en la causa por pasiva, porque es entre quienes existe una relación jurídico sustancial. Expone además que conforme al texto de la demanda el contrato de prestación de servicios se celebró el 06 de junio de 2018 con el Consorcio Cydcon, lo que revela una relación comercial entre las partes; sin embargo, aduce que ese vínculo desde la suscripción de la Modificación N° 2 del Acuerdo Consorcial con fecha del 28 de noviembre de 2018, se desarrolló exclusivamente entre Conasfaltos S.A. en Reorganización y el señor demandante, por lo que era esa sociedad la única integrante del consorcio, por haberse liquidado la asociación entre Conasfaltos y Cydssa. De modo que al pregonar que Cydssa no es integrante del consorcio Cydcon, no interfirió en ninguna relación comercial y menos de índole laboral con el accionante.

En la audiencia del artículo 77 del CPTSS celebrada el 29 de febrero de 2024, la *a quo*, comprendió que la excepción no estaba llamada a prosperar (Min 24:13 Archivo 42), en la medida que consideró que se trata de un medio cuya naturaleza es eminentemente de fondo susceptible de ser resuelta al momento de proferir sentencia.

La parte proponente de la excepción interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, aduciendo que (Min 27:12 Archivo 42) no es viable atribuir a la excepción propuesta una conducta temeraria o de mala fe para que se imponga condena en costas, porque en el asunto es evidente que hay una falta de legitimación en la causa por pasiva de Cydssa, por manera que debe ser resuelta de manera favorable en esta etapa procesal, dando lectura al argumento esbozado en el escrito en el que ofrece los argumentos de la excepción (Pág. 69-70 Archivo 08).

La Juez decidió no reponer su decisión recalcando los argumentos ya expuestos, y concedió en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES

Pues bien, sería del caso pronunciarse esta Judicatura sobre la excepción previa propuesta por la codemandada CONSTRUCCIONES Y DRAGADOS DEL SURESTE S.A. DE CV, sino fuera porque se evidencia que conforme a lo que regula el artículo 65 del CPTSS es apelable el auto que decida sobre excepciones previas, sin que la de “*falta de legitimación en la causa por pasiva*” se constituya como una de ellas, por lo que no hay lugar a que la judicatura dedique su estudio de fondo.

Para arribar a la anterior conclusión basta acudir al contenido del artículo 100 del CGP que enlista de manera taxativa las excepciones susceptibles de ser propuestas¹ por la parte opositora de la acción judicial, disposición que no incluye el medio exceptivo propuesto, lo que indica que cualquier otra que quiera formularse para combatir el propósito demandatorio y deslegitimar los motivos fácticos y jurídicos planteados para su acogida, tendrá que ser de fondo o mérito.

Y es que según los argumentos de la misma, lo querido es dejar en evidencia que como esta sociedad no se constituye en la parte empleadora dentro del asunto, carece de legitimidad por no ser la llamada a responder por los emolumentos laborales pedidos; pero es que para definir ese preciso asunto, y enrostrar la responsabilidad que recae en todas las convocadas o la exclusión de las cargas que pudieran imponerse, es imprescindible dar desarrollo al debate probatorio, para a partir de su análisis completo y profundo, determinar las calidades y roles de todas las sociedades involucradas en el marco del servicio prestado por el actor en el proyecto Metroplús, lo que solo es viable en el escenario procesal dispuesto para ello que no es otro que la sentencia que da fin a la instancia, donde acudiendo al principio de inmediación es viable establecer desde las probanzas arrimadas si CONSTRUCCIONES Y DRAGADOS DEL SURESTE S.A. DE CV hizo parte

¹ “ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda: 1. Falta de jurisdicción o de competencia. 2. Compromiso o cláusula compromisoria. 3. Inexistencia del demandante o del demandado. 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado. 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar. 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde. 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto. 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios. 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar. 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.”

o no de la relación comercial o civil que surgió con el señor Restrepo, lo que de ninguna manera tiene que ver con las formalidades del proceso, siendo oportuno recordar que las excepciones previas son aquellas destinadas a sanear el proceso y dar mejora al trámite de la litis o terminarla si es necesario para evitar nulidades y sentencias inhibitorias, pero no están encaminadas como se pretende a cuestionar el fondo del asunto o el derecho controvertido.

Es desde lo previo que, como la denominada “*falta de legitimación en la causa por pasiva*” no ataca el procedimiento ni su legalidad, sino la cuestión de fondo del litigio respecto de los intereses de la apelante, es que su enunciación para ser resuelta en la etapa de decisión de excepciones previas que trae consigo la celebración de la audiencia del artículo 77 del CPTSS, debió ser rechazada de plano, sin que haya lugar al estudio de su procedencia en esta fase procesal, resultando imperioso trasladar su análisis para el momento en que se defina sobre la prosperidad de las pretensiones.


Bajo tal reflexión, esta Sala de Decisión se abstendrá de dar conocimiento al asunto, imponiéndose necesario hacer devolución de las diligencias al Juzgado de origen, sin imposición en ninguna de las instancias de costas procesales, por no darse trámite o resolución de fondo a la excepción como una de carácter previa, y diferirse su estudio para el momento de la sentencia.


DECISIÓN:


En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, se **ABSTIENE** de conocer el recurso concedido por las razones expuestas en la parte motiva, quedando sin efecto, ni valor alguno, el auto del 14 de marzo de 2024 que había procedido a admitirlo, disponiendo la devolución del expediente al juzgado de origen.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

Los Magistrados,


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

Se certifica: Que la decisión anterior fue notificada por
ESTADOS N° 073 fijados el 30 de abril de 2024
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.