



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicado: 05001-31-05-014-2019-00560-01  
Demandante: Jorge Ricardo Rodríguez Guzmán y otros  
Demandada: Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P, Intercolombia S.A.  
E.S.P  
Procedencia: Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín  
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique  
Asunto: Recurso de Queja  
Tema: Confesión ficta

**Medellín, abril dieciséis (16) de dos mil veinticuatro (2024)**

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de queja interpuesto por el apoderado judicial de Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P respecto del auto que negó el recurso de apelación contra la providencia por medio de la cual se resolvió no imponer la consecuencia procesal por la no asistencia de los demandantes a la audiencia obligatoria de conciliación, proferido el 11 de marzo de 2024 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Jorge Ricardo Rodríguez Guzmán, Robinson Rodríguez Quijano y Álvaro Iván

Graciano Montoya contra Intercolombia S.A. E.S.P. e Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P, conocido con el Radicado 05001-31-05-014-2019-00560-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

Los señores Jorge Ricardo Rodríguez Guzmán, Robinson Rodríguez Quijano y Álvaro Iván Graciano Montoya instauraron demanda ordinaria laboral contra las sociedades Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P e Intercolombia S.A. E.S.P., pretendiendo se declare que son beneficiarios de la Convención Colectiva de Trabajo suscrita entre Interconexión Eléctrica S.A., como consecuencia, se les reconozca y pague la pensión de jubilación convencional, con el pago del retroactivo pensional debidamente indexado, así como los intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 (doc.03, carp.01)

### **1.2.- TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, llevó a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el 11 de marzo de 2024, en cuya etapa de conciliación, resolvió abstenerse de imponer a los demandantes la consecuencia procesal de confesión ficta por la no asistencia a la audiencia obligatoria de conciliación (desde minuto 21:19, doc.12, carp.01)

### **1.3.- RECURSO DE APELACIÓN**

En uso de la palabra, el apoderado de la sociedad Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación frente a la decisión del juzgado, arguyendo que en materia laboral el Código Procesal del Trabajo exige que sea la propia parte quien esté en representación de sus intereses en la etapa de conciliación y precisamente, previendo que no se asistiere determinó como sanción, la confesión ficta respecto de los hechos susceptibles de confesión, existiendo

pronunciamientos del Tribunal Superior que sostiene que la presencia de la parte no puede ser reemplazada por el apoderado. Agregó que la norma dispone que si antes de la hora señalada para la audiencia, alguna de las partes presenta prueba siquiera sumaria de una justa causa para no comparecer, el juez señalará nueva fecha para celebrarla, pero ello no sucede en este caso, en el cual no hay una justificación siquiera sumaria para la inasistencia de los demandantes.

Anotó que es procedente el recurso de apelación, tema respecto del cual el Tribunal Superior de Medellín, y ha resuelto de manera favorable, indicándose que la confesión ficta es un medio de prueba, por lo que negar la aplicación de dicha confesión es negar una prueba (desde minuto 24:03, doc.12, carp.01).

#### **1.4.- AUTO OBJETO DE QUEJA**

El Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido en la misma diligencia, señaló que mantiene su postura, insistiendo que se puede conciliar personalmente o a través de apoderado judicial si cuenta con poder para conciliar y ello resulta suficiente para relevar de la sanción por la no presencia de los demandantes, adicionalmente, Interconexión Eléctrica no tiene ánimo conciliatorio.

Denegó el recurso de apelación, aduciendo que no es dable acceder al mismo, en tanto que la decisión no está enlistada dentro de las 12 causales consagradas en el artículo 65 del Código Procesal Laboral, razón por la cual se torna improcedente (desde minuto 27:41, doc.12, carp.01).

#### **1.5.- RECURSO DE QUEJA**

El poderhabiente de la sociedad Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P interpuso los recursos de reposición y en subsidio queja contra el auto que negó el recurso de apelación, insistiendo que el Tribunal Superior de Medellín, ya se pronunció sobre el tema, sosteniendo que en efecto no declarar la confesión ficta comporta la negativa de

un medio de prueba, siendo procedente el recurso de apelación, (desde minuto 31:21, doc.12, carp.01).

## **2.- CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que fueron objeto de queja por parte de la sociedad **Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P.**, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del literal b) del artículo 15, y el artículo 68 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como los artículos 352 y 353 del Código General del Proceso.

### **2.2.- PROBLEMA JURIDICO**

Debe determinar la Sala:

En los términos del recurso de queja interpuesto por la parte demandada, corresponde determinar a esta Sala de Decisión, si se encuentra correctamente denegado el recurso de apelación interpuesto por el recurrente contra el auto proferido en audiencia pública el 11 de marzo de 2024, mediante el cual se abstuvo el juzgado de declarar la confesión ficta por la inasistencia de los demandantes a la audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, o si, por el contrario, dicha determinación conlleva implícitamente la negativa de una prueba?

### **2.3.- TESIS DE LA SALA**

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual el auto proferido en audiencia pública del 11 de marzo de 2023 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, si es apelable, toda vez que la decisión comporta la negación del decreto un medio de prueba, razón por la cual se declarará mal denegado el recurso de alzada.

## 2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

El artículo 68 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social dispone que el recurso de queja procederá para ante el inmediato superior contra la providencia del juez que deniegue el de apelación o contra la del Tribunal que no concede el de casación.

El artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, prevé:

*“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.***
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
- 12. Los demás que señale la ley”.*

Así mismo, se tiene que el artículo 321 del Código General del proceso, aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la

Seguridad Social y el canon 1 del Código General del Proceso, regula igualmente los autos que son susceptibles del recurso de apelación, en primera instancia, señalando:

*“ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. (...)*

*También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.***
- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que el rechace de plano.*
- 10. Los demás expresamente señalados en este código”.*

## **2.5.- CASO CONCRETO**

De acuerdo con las disposiciones normativas previamente referenciadas, es claro para la Sala que el auto mediante el cual se niega o abstiene el juzgado de declarar la confesión ficta es apelable, toda vez que el legislador previó la apelación en materia probatoria respecto al auto que deniega el decreto o la práctica de una prueba, y siendo la confesión ficta un medio de prueba, la negativa a la solicitud de su declaratoria se torna susceptible del recurso de alzada, caso contrario, ocurre con el auto que declare la confesión ficta, declaratoria que solo podrá ser controvertida con la apelación de la sentencia, de acuerdo con el valor probatorio que se le asigne.

Sobre el particular, cumple memorar que la Corte Constitucional define el medio probatorio de la confesión en los siguientes términos:

*“La confesión es, por naturaleza, la aceptación de hechos personales o de los cuales se tenga conocimiento, que conlleven una consecuencia jurídica desfavorable para quien los acepta. En el procedimiento civil se encuentra admitido por la doctrina que, como medio de prueba, la*

*confesión puede ser espontánea o provocada, caso en el cual el camino al efecto es el interrogatorio de parte, conocido en pretérita legislación procesal, como “absolución de posiciones” (Sentencia C-559 de 2009).*

En cuanto al mérito probatorio de la confesión ficta, tácita o presunta, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia explicó:

***“2.5. En cuanto al mérito probatorio de la confesión ficta, tácita o presunta, cabe observar, por un lado, que está sujeta, en lo pertinente, a las exigencias generales a toda confesión que al respecto señala el artículo 191, ibídem; y por otro, que según la regla 197 C.G.P., “admite prueba en contrario”.***

(...)

*2.6. La no comparecencia del citado a la audiencia donde habrá de llevarse a cabo el interrogatorio, o a la inicial (o de instrucción y juzgamiento, cuando son concentradas), da lugar, como se señaló precedentemente, a tener por ciertos los hechos susceptibles de este tipo de prueba.*

*En rigor, se trata de una presunción de tipo legal o juris tantum, lo que equivale a afirmar*

*“(...) que invierte el peso de la prueba haciendo recaer sobre el no compareciente la obligación de rendir la prueba contraria pues de no hacerlo, las consecuencias de la presunción comentada, que es presunción acabada en buena medida definitiva respecto de la verdad de los hechos confesables afirmados por quien pidió interrogar —bien en cuestionario escrito, si lo hubo, o bien en el escrito rector correspondiente (demanda o contestación)-, naturalmente redundarán en contra de aquél”*

***2.7. Importa precisar que la confesión ficta tendrá el mismo valor y fuerza que a las confesiones propiamente dichas la ley les atribuye, siempre y cuando, se insiste, no exista dentro del proceso prueba en contrario y para su incorporación se hayan cumplido las condiciones previstas en el artículo 191 del Código General del Proceso”.***  
(CSJ STC21575-2017)

Colofón de lo anterior y toda vez que se insiste la confección ficta es un medio de prueba y al no existir discusión de cara a la procedencia del recurso de apelación contra el auto que niegue el decreto o practica de una prueba, esta corporación educa que debe declararse mal negado el recurso impetrado.

Ahora bien, lo procedente sería ordenar la devolución del expediente al juzgado de origen para que concediera el recurso de alzada, pese a ello, dado que el expediente se encuentra a plena disposición de la Sala, atendiendo a los principios de celeridad y economía procesal, se estima procedente impartirle al mismo el trámite correspondiente, razón por la cual, el recurso de apelación será admitido, y previo a resolver la alzada, se le correrá traslado a las partes para que, en los términos previstos en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, presenten los alegatos de conclusión por escrito.

### 3.- DECISION

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

#### RESUELVE:

1.- Se **DECLARA MAL NEGADO** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la sociedad Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P contra el auto proferido el 11 de marzo de 2024 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por los señores Jorge Ricardo Rodríguez Guzmán, Robinson Rodríguez Quijano y Álvaro Iván Graciano Montoya contra Intercolombia S.A. E.S.P. e Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P

2.- Se **ADMITE** el recurso de apelación interpuesto por la sociedad Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P contra el auto proferido el 11 de marzo de 2024 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual se abstuvo el juzgado de declarar la confesión ficta por la inasistencia de los demandantes a la audiencia.

3.- Ejecutoriada esta providencia, se **CORRE TRASLADO** a las partes para que presenten por escrito sus alegatos de conclusión, en el término común de cinco (5) días hábiles.



4.- Los escritos de alegaciones deberán ser remitidos a la dirección de correo electrónico [des15sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des15sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co), con la correcta indicación del radicado y las partes del proceso.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con lo indicado en el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,



**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**



**LUZ PATRICIA CALLE QUINTERO**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**

El presente auto fue notificado por estado N° 65 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 17 de abril de 2024.

\_\_\_\_\_  
RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS  
Secretario