



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ejecutivo Conexo
Radicado:	05001-31-05-021-2022-00434-01
Demandante:	Rocío Palacio Uran
Demandada:	Colpensiones E.I.C.E.
Procedencia:	Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Asunto:	Recurso de Queja
Tema:	Auto excepciones- proceso única instancia

Medellín, abril dieciséis (16) de dos mil veinticuatro (2024)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de queja interpuesto por el apoderado judicial de Colpensiones E.I.C.E. respecto del auto que negó el recurso de apelación contra la providencia por medio de la cual se resolvieron las excepciones y se dispuso seguir adelante con la ejecución, proferido el 14 de marzo de 2024 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ejecutivo conexo instaurado por la señora Rocío Palacio Uran contra Colpensiones E.I.C.E., conocido con el Radicado 05001-31-05-021-2022-00434-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

La señora Rocío Palacio Uran, presentó demanda ejecutiva conexa contra Colpensiones E.I.C.E., solicitando libre mandamiento de pago por la suma de \$1.468.124, por diferencia del monto por indexación, con sus respectivos intereses de mora y por la suma de \$2.908.526, correspondiente a las costas procesales, más los respectivos intereses corrientes o moratorios (doc.01, carp.01)

1.2.- TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido el 09 de noviembre de 2023, libró mandamiento de pago en favor de la señora Rocío Palacio Uran y en contra de Colpensiones por el saldo pendiente por concepto de indexación de las mesadas pensionales reconocidas, en los términos ordenados en la condena del proceso ordinario laboral y por la suma de \$1.000.000, correspondiente a las costas procesales de la segunda instancia en el proceso ordinario (doc.02, carp.01)

Efectuadas las diligencias de notificación, Colpensiones E.I.C.E., formuló las excepciones de prescripción; pago; compensación e inexistencia de título ejecutivo respecto a los intereses legales (doc.04, carp.01)

En audiencia pública celebrada el 14 de marzo de 2023, el Juzgado de Conocimiento resolvió ordenar continuar la ejecución en contra de Colpensiones y en favor de la señora Rocío Palacio Uran por la suma de \$862.543 correspondiente a la diferencia de la indexación y condenó en costas a la ejecutada, fijando agencias en derecho en el 7% de la suma reconocida, \$60.378 (doc.09, carp.01)

1.3.- RECURSO DE APELACIÓN

En uso de la palabra, el apoderado de Colpensiones E.I.C.E., interpuso recurso de apelación frente a la decisión del juzgado, arguyendo que la entidad pagó al

demandante la indexación conforme a la liquidación realizada por valor de \$13.777.924, razón por la cual se dio cabal cumplimiento a la sentencia, solicitando se declare terminado el proceso por pago total de la obligación (desde minuto 08:14, doc.12, carp.01)

1.4.- AUTO OBJETO DE QUEJA

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, en la misma oportunidad denegó el recurso de apelación, señalando que el mismo resulta improcedente por tratarse de un proceso de única instancia, y si bien es cierto, el proceso ordinario que dio lugar a la ejecución, era un proceso de primera instancia, el hecho que se tramite el actual proceso a continuación, no significa que se sigue con la misma cuerda, siendo este un proceso completamente independiente con base en el título ejecutivo generado en el proceso de primera instancia (desde minuto 09:49, doc.12, carp.01).

1.5.- RECURSO DE QUEJA

El poderhabiente de Colpensiones E.I.C.E. interpuso los recursos de reposición y en subsidio queja contra el auto que negó el recurso de apelación, aduciendo que si bien no se desconoce la tesis del despacho, debe tenerse en cuenta que el proceso es ejecutivo conexo al ordinario laboral que superaba los 20 salarios, además la naturaleza del juzgado que es del circuito y no de pequeñas causas, debiéndose considerar igualmente la naturaleza de la entidad, que es pública, lo cual puede generar hallazgos fiscales por pago en exceso, además que el mandamiento de pago se dejó abierto y no se indicó la cuantía del proceso o que fuera de única instancia, insistiendo que por la conexidad del proceso anterior debe seguir el mismo hilo (desde minuto 10:6, doc.12, carp.01).

2.- CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que fueron objeto de queja por el apoderado de **Colpensiones E.I.C.E.**, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 4° del literal b) del artículo 15, y el artículo 68 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como los artículos 352 y 353 del Código General del Proceso.

2.2.- PROBLEMA JURIDICO

Debe determinar la Sala:

En los términos del recurso de queja interpuesto por la parte demandada, corresponde determinar a esta Sala de Decisión, si se encuentra correctamente denegado el recurso de apelación interpuesto por el recurrente contra el auto proferido en audiencia pública el 14 de marzo de 2024, mediante el cual se negó la concesión del recurso de apelación contra la decisión que resolvió las excepciones.

2.3.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual el recurso de apelación fue correctamente denegado, toda vez que tratándose de un proceso ejecutivo conexo de única instancia, no procede el recurso de alzada, razón por la cual se declarará bien denegado el recurso.

2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

El artículo 68 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social dispone que el recurso de queja procederá para ante el inmediato superior contra la providencia del juez que deniegue el de apelación o contra la del Tribunal que no concede el de casación.

Para resolver la controversia, resulta importante precisar que el artículo 12 del Código de Procedimiento Laboral, establece:

“Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás”

En el asunto sometido a consideración de la Sala, no hay discusión en torno a que se trata de un proceso ejecutivo conexo, procedimiento al cual debe reconocérsele plena autonomía y en el cual la cuantía está determinada por el valor de las sumas adeudadas al momento de la presentación de la demanda ejecutiva, tal y como lo establece el artículo 26 del Código General del Proceso, veamos:

“Determinación de la cuantía. La cuantía se determinará así:

- 1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a su presentación”.*

La Corte Constitucional en la sentencia C103 de 2005, en relación con la exclusión del principio de la doble instancia en procesos ejecutivos de mínima cuantía, equiparables a procesos ejecutivos de única instancia en materia laboral, señaló:

“Así, la supresión de la doble instancia para los procesos ejecutivos de mínima cuantía, esencialmente orientada a fomentar la economía procesal y la eficacia de la rama judicial, busca materializar un objetivo constitucionalmente legítimo.

(...) La consagración de un trámite de única instancia para los procesos ejecutivos de mínima cuantía no es lesiva (a) ni del derecho a la igualdad, puesto que este tipo de procesos, por el monto de las pretensiones que buscan hacer efectivas, no es estrictamente comparable a los procesos ejecutivos de mayor y menor cuantía, y la Corte Constitucional ya ha reconocido que el factor cuantía en tanto criterio de diferenciación procesal está acorde con la Constitución; (b) ni el derecho de acceso a la administración de justicia, puesto que las actuaciones que se surten en el curso mismo del proceso ejecutivo de mínima cuantía materializan el derecho de los ciudadanos a acceder a funcionarios judiciales que harán efectivos sus créditos insolutos, cuando a ello haya lugar”

En igual sentido, se tiene que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia STL6155 de 2018, sostuvo:

“Lo anterior, máxime si se tiene en cuenta que si bien en el trámite cuestionado se tenía como títulos las sentencias judiciales originadas dentro de un proceso ordinario laboral de primera instancia, lo cierto es que en el proceso ejecutivo se buscaba el pago únicamente de las agencias en derecho, las cuales equivalían a \$2.910.610 y en este sentido, no excedían los 20 SMLMV, aunado a que desde la ejecutoria de las sentencias y la solicitud de ejecución, transcurrieron más de 3 años.

(...)

En este orden de ideas, para que un auto sea apelable debe darse dentro de un trámite de primera instancia, de suerte que, al no ser este uno de aquellos, acertó el Tribunal cuando declaró improcedente el recurso de apelación, pues tal y como se dejó expuesto, el proceso ejecutivo objeto del reproche, correspondía a uno de única instancia”.

Una vez estudiada la demanda, se tiene, que, tal y como se reseñó en los antecedentes, lo pretendido vía ejecutiva corresponde a la suma de \$1.468.124, por diferencia del monto por indexación, con sus respectivos intereses de mora y por la suma de \$2.908.526, correspondiente a las costas procesales, con los intereses corrientes, pedimentos que tienen una cuantía manifiestamente inferior a los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, de ahí que el trámite que debe impartirse al proceso, no puede ser otro que el de ejecutivo de única instancia, tal y como lo sostuvo el funcionario de primer grado, no siendo relevante que en su momento el juzgado al librar mandamiento de pago, lo hubiere ordenado el pago por el “saldo pendiente por concepto de indexación de las mesadas pensionales reconocidas” sin determinar su valor, como lo sostiene el recurrente, pues se reitera, la competencia en razón de la cuantía se fija atendiendo a las pretensiones al momento de la presentación de la demanda ejecutiva.

Por lo anterior, se concluye que la decisión adoptada por el juez de primera instancia es acertada, encontrándose bien denegado el recurso de apelación.

3.- DECISION

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

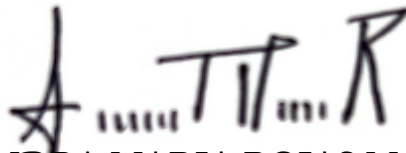
RESUELVE:

PRIMERO: ESTIMAR BIEN NEGADO el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de Colpensiones E.I.C.E. contra el auto proferido el 14 de marzo de 2024 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ejecutivo conexo promovido por la señora Rocío Palacio Uran contra Colpensiones E.I.C.E.

SEGUNDO: Remítanse las actuaciones al Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, para los fines pertinentes.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con lo indicado en el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE



LUZ PATRICIA CALLE QUINTERO



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

El presente auto fue notificado por estado N° 65 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 17 de abril de 2024.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario