



República de Colombia



Sala Quinta de Decisión Laboral

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**  
**Magistrada Ponente**

**REFERENCIA:** CONFLICTO DE COMPETENCIA – ORDINARIO  
**RADICACIÓN:** 05 001 31 05 011 2024 00014 00  
**EXPEDIENTE:** 05 001 31 05 020 2021 00473 00  
**DEMANDANTE:** DANIEL ANDRÉS GONZÁLEZ  
**DEMANDADO:** INVERSIONES OSSA HOYOS SAS

Medellín, nueve (9) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 139 del CGP y 15 literal B numeral 5° del CPTSS, se reunió la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los Magistrados **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados 11 y 20 Laborales del Circuito de Medellín.

**I. ANTECEDENTES**

Pretende la parte actora que se declare la existencia de una relación laboral con la demandada y, en consecuencia, se condene a esta última al pago de las prestaciones sociales, vacaciones, reintegro, y las sanciones e indemnizaciones pertinentes, para lo cual cuantificó sus pretensiones en suma igual a \$17.037.875,97 (págs. 2 a 3 y 17 arch. 002, C01).

Como fundamento relevante de sus pretensiones, expuso que prestó sus servicios a la demandada entre el 20 de mayo de 2019 y el 20 de marzo de 2020 mediante contrato verbal a término indefinido, realizando oficios varios tales como domiciliario, pollero y mesero, con un salario de \$1.050.000 mensuales. Que nunca le pagaron las prestaciones sociales, las vacaciones y que la terminación de su contrato laboral lo fue sin justa causa, lo cual le ocasionó perjuicios morales y materiales (págs. 3 a 5 arch. 002, C01).

La demanda correspondió por reparto inicial al Juzgado 11 Laboral del Circuito de Medellín, despacho que mediante auto del 6 de mayo de 2021 indicó que las pretensiones de la demanda no superan los 20 SMLMV; en consecuencia, que al tratarse de un proceso de única instancia, su competencia le corresponde a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de la misma ciudad (pág. 36 arch. 002, C01).

Por nuevo reparto, la demanda fue asignada al Juzgado 2º Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín cuyo titular, en proveído del 17 de agosto de 2021, ordenó la devolución del expediente a la parte demandante para que estimara razonadamente la cuantía de las pretensiones (arch 03, C00, C005, C01); para lo cual éste último mediante memorial (arch 04 y 05 ibídem) modificó su cuantía y la estableció en suma de \$39.984.467,94. Así las cosas, el Juzgado 2º Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín mediante auto del 12 de octubre de 2021 señaló que la nueva cuantificación, determina que el asunto es de primera instancia y no de única, declarando la falta de competencia y ordenando la remisión del expediente a la oficina judicial para su reparto entre los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín (arch 06, ibídem).

Ahora, tras un nuevo reparto, la demanda fue asignada al Juzgado 20 Laboral del Circuito de Medellín, quien mediante auto del 9 de diciembre de 2021 la admitió (arch 03, C005, C01), en similares condiciones y mediante auto del 31 de marzo de 2023 admitió la contestación a la demanda y fijó fecha para la audiencia del artículo 77 del CPL (arch 07, C005, C01); no obstante, previo a la celebración de la audiencia y mediante actuación del 7 de noviembre de 2023 declaró su falta de competencia, bajo el argumento del conocimiento previo del expediente por el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Medellín, remitiendo así las diligencias a dicho juzgado (arch 09, C005, C01).

Finalmente, el Juzgado 11 laboral del Circuito de Medellín propuso conflicto de competencia mediante auto del 7 de febrero de 2024 al indicar que es el Juzgado 20 Laboral del Circuito quien debe continuar con el trámite del proceso (arch 003, C01).

## II. CONSIDERACIONES

Esta Sala es competente para resolver el conflicto negativo de competencia planteado, en virtud de lo establecido en el numeral 5.º del literal b) del artículo 15 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Como lo ha expresado la Corte Constitucional, la competencia es uno de los presupuestos esenciales del debido proceso y como tal, se han previsto mecanismos para su fijación. Uno de ellos, consiste precisamente en la resolución de los conflictos que en relación con este presupuesto se puedan generar, bien porque dos funcionarios consideren tener la facultad para conocer de un asunto determinado *-colisiones positivas de competencia-* o cuando éstos deciden no aprehender su conocimiento por considerar que carecen de ella *-colisiones negativas de competencia-*.

En estos casos, las reglas de procedimiento fijadas por el propio legislador indican que, salvo cuando se trate de conflictos suscitados entre funcionarios de distintas jurisdicciones, las colisiones han de ser decididas por un funcionario dentro la misma jurisdicción, y que ostente una jerarquía superior a la de aquellos que se encuentren involucrados en el conflicto, teniendo como referente la estructura jerárquica diseñada para la administración de justicia, en donde la decisión que se adopte se convierte en regla del proceso.

Para dirimir este conflicto negativo de competencia, se estima relevante resaltar que el procedimiento a seguir en determinado asunto no puede estar supeditado a la conveniencia de las partes o a lo que ellas informen, toda vez que es deber del Juez realizar un control estricto y riguroso sobre el cumplimiento de los presupuestos de competencia, y a partir de allí, darle el trámite que corresponde a la luz de lo normado en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En tal sentido, se encuentra que según los presupuestos del artículo 139 del CGP, aplicable en materia laboral por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, dispone:

Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que

sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

**El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.**

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.

Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.

La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces

En el presente caso, vislumbra esta Sala de decisión que el conflicto de competencia se suscita entre 2 juzgados de igual categoría, especialidad y jurisdicción (Laborales del Circuito de Medellín) sin que exista discusión alguna frente a los sujetos involucrados en la controversia (factor subjetivo) así como tampoco por las específicas funciones del operador judicial y la instancia que los determina (factor funcional); y dado que, el juzgado 20 Laboral del Circuito de Medellín no solo admitió la demanda mediante auto del 9 de diciembre de 2021 sino también dio por contestada la misma y fijó fecha para la audiencia del artículo 77 del CPL no puede ahora declarar su incompetencia pues la misma le ha sido prorrogada por el silencio de las partes.

En ese orden, el proceso no está llamado a ser resuelto por el Juez 11 laboral del Circuito de Medellín, sino que lo procedente es asignar su conocimiento, al Juzgado 20 Laboral del Circuito de Medellín, despacho judicial al cual se remitirá para lo de su competencia, por tratarse en verdad de un proceso de primera instancia.

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DIRIMIR** el conflicto negativo de competencia suscitado, en el sentido de **DECLARAR** que la competencia para seguir conociendo del proceso

ordinario laboral de primera instancia promovido por **DANIEL ANDRÉS GONZÁLEZ**, contra **INVERSIONES OSSA HOYOS SAS**, corresponde al Juzgado 20 Laboral del Circuito de Medellín, de acuerdo con lo considerado.

**SEGUNDO: REMITIR** el proceso de la referencia, en forma inmediata, al Juzgado 20 Laboral del Circuito de Medellín, para que asuma el conocimiento del mismo, según lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: COMUNICAR** por secretaria del tribunal la decisión al Juzgado 11 laboral del Circuito de Medellín, y a las partes del proceso ordinario laboral, por el medio más expedito y eficaz.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE**

Magistrada ponente



**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**

**Magistrada**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**

**Magistrado**

(\*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

<https://etbcsj->

[my.sharepoint.com/:f/g/personal/des17sltsmed\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Eusiro8fdLFClo3uYUxzXjwBTKi-LiZz\\_ywiwgCCpPvJdg?e=onK2I6](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Eusiro8fdLFClo3uYUxzXjwBTKi-LiZz_ywiwgCCpPvJdg?e=onK2I6)

Firmado Por:

Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala 017 Laboral

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **025bbe1287ea7398a4838c7548a5055cd2efa847bd5dacf48ee71da64df491c4**

Documento generado en 09/04/2024 05:10:47 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**