



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, marzo 22 de 2024

Radicado: 05001 31 05 002 2022-00198 01
Accionante: FIDUCIARIA LA PREVISORA VOCERA DEL PAR CAJA
AGRARIA EN LIQUIDACIÓN
Demandado: MUNICIPIO DE MEDELLÍN
Asunto: PROCESO EJECUTIVO – EXCEPCIÓN DE FALTA DE TÍTULO
EJECUTIVO

La Sala Quinta de Decisión, integrada por el magistrado DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN como ponente en este caso y las magistradas SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE Y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, procede a emitir la providencia dentro del proceso ejecutivo laboral de la referencia, estando acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado.

ANTECEDENTES

Dentro del proceso ejecutivo laboral, la parte accionante pretende la satisfacción de las cuotas partes pensionales e intereses de mora de diferentes pensionados cuyos derechos fueron reconocidos como obligaciones compartidas a través de cuotas pensionales, previamente aceptadas por el ente territorial accionado. Adujo la ejecutante que de su pago mensual se han remitido al Municipio de Medellín las cuentas de cobro, obligaciones que han sido satisfechas parcialmente, por tanto, se adeuda el capital más intereses.

Integrado el contradictorio y ejercida la defensa por parte del Municipio de Medellín en diligencia del 6 de septiembre de 2023 se resolvieron las excepciones elevadas por el ente municipal, donde se estableció la ocurrencia de la prescripción respecto a algunas cuotas y se denegó la excepción de imposibilidad de pago basada en dificultades con la cuenta de cobro.

En lo que al trámite en esta instancia interesa, se estableció que la sustitución pensional en favor de Lía de Jesús Galvis Callejas, cónyuge sobreviviente de Hernando Múnera Araque operó a través de resolución 5949 de marzo 6 de 2008 y que en su monto no se estaba respetando las reglas del artículo 14 de la Ley 100 de 1993, lo que justifica que para el año 2018 la mesada se haya reajustado en \$5'207.886, pese a que en el año previo la prestación se hubiere reconocido por \$4'681.880. Encontró el despacho que la mesada del año 2018 era correcta y que el monto de los años previos obedeció a una liquidación deficitaria.

Así las cosas, halló explicación suficiente en el cobro, al igual que determinó que existe título para adelantar el proceso de ejecución el que se compone de la resolución de reconocimiento pensional y el acto administrativo que liquida las cuotas pensionales, ambos satisfechos en este caso. Empero, aplicando las reglas de prescripción y verificada la cuenta de cobro de estos conceptos el 27 de octubre de 2021, declaró la prosperidad de la excepción de prescripción respecto de todas las cuotas e intereses que se estuvieren cobrando previo al 27 de octubre de 2018.

APELACIÓN

Inconforme con la decisión, el Municipio de Medellín presentó disenso solo en lo atinente a la decisión de excepciones respecto a las cuotas pensionales de Lía de Jesús Galvis Callejas (cónyuge supérstite de Hernando Múnera Araque), insistiendo en la falta de título. Explicó que, si bien el incremento en la mesada obedece a las reglas del artículo 14 de la Ley 100 de 1993, en su sentir tal modificación debió plasmarse en un

acto administrativo que fuera comunicado al ente municipal y de esta forma ejercer el derecho de defensa y contradicción.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 la ejecutante presentó escrito en el cual refuta los argumentos de apelación de la pasiva, exponiendo que el título de ejecución lo constituye la resolución de reconocimiento pensional y el acto administrativo de cobro de las cuotas pensionales, narró que previo al acceso a la prestación del señor Hernando Múnera Araque se obtuvo la aceptación de la participación de la prestación, además que se ha demostrado el pago periódico de la misma a Lía de Jesús Galvis, titular de la prestación.

CONSIDERACIONES

Corresponde a esta corporación resolver sobre los reparos propuestos contra la providencia que resolvió las excepciones en el trámite ejecutivo, aspecto que de cara al numeral 9° del artículo 65 del CPTSS es susceptible del recurso de alzada.

Ahora bien, como se enunció el ente municipal recurre la decisión del fallador de instancia aludiendo a la imposibilidad de adelantar el trámite de ejecución en razón a deficiencias del documento base de recaudo, condición que de cara a las reglas del artículo 430 del CGP debió haberse expuesto a través del recurso de reposición a la providencia que libró mandamiento de pago, siendo esta una regla estricta, en tanto la norma estipula que *“no se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.”*

Réplica que no se presentó oportunamente por la ejecutada y por tanto impediría su análisis y eventual declaración en esta etapa.

Sin embargo, si en gracia de discusión se verificaran los argumentos de disenso de la pasiva, esta corporación avalaría las consideraciones y conclusión del fallador de instancia, así.

Se tiene que en tratándose de ejecución de cuotas partes pensionales el documento base de recaudo corresponde a la resolución de reconocimiento pensional que valga indicar contiene las proporciones de la obligación a cargo de los cuota-partistas. Y para efectos de satisfacer los requisitos del artículo 422 del CGP atinentes a la obligación clara, expresa y exigible, se debe adicionar el acto administrativo de liquidación de cuotas pensionales. (al respecto la providencia del 16 de diciembre de 2011 dentro del Radicación número: 25000-23-27-000-2008-00175-01 CONSEJO DE ESTADO- SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO- SECCION CUARTA)

Relativo a la conformación del título ejecutivo en tratándose de procesos de ejecución de cuotas partes pensionales, de forma simple la Corte Constitucional en Auto 853 de 2021, reiterando la posición del Consejo de Estado lo sintetiza indicando:

“En efecto, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha indicado, con relación al título ejecutivo de las cuotas partes pensionales, que este es del tipo de títulos complejos, ya que está integrado por el acto administrativo en el que se reconoce el derecho a la pensión y el acto administrativo que liquide las cuotas partes pensionales respecto de las mesadas pensionales causadas y pagadas”

En adición, para efectos de identificar la actualidad de la obligación se realiza el análisis de prescripción de la obligación, la que conforme con el artículo 4° de la Ley 1066 de 2006 ocurre pasados 3 años luego del pago de la mesada pensional respectiva, término que resulta conteste con el señalado en el artículo 151 del CPTSS.

Con esas premisas se verifica el **caso concreto** donde se tiene que a través de resolución 5949 de marzo 6 de 2008, debido al fallecimiento del pensional Hernando Múnera Araque ocurrido el 8 de noviembre de 2007, se reconoció la pensión de sobrevivientes a su cónyuge Lía de Jesús Galvis Callejas (pág. 45/50 archivo N° 4 primera instancia).

En este acto administrativo se determinó que para el año 2007 la mesada del señor Múnera Araque correspondía a \$3'295.420 y que en su pago concurrían cuatro entes, entre ellos el Municipio de Medellín con un porcentaje del 29.25%. Se estableció además que la prestación se reconocería a la sucesora en los mismos términos que venía siendo concedida al causante y se incluyó en este acto administrativo, la regla obligatoria de aumento anual de la prestación, establecida en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993.

A la demanda ejecutiva también se adosaron los actos preparatorios del reconocimiento pensional en favor del pensionado Múnera Araque, en particular el proyecto de resolución que fue consultado al Municipio de Medellín, donde se indicaba que a este cuotapartista le corresponde concurrir con la obligación en una suma que corresponde al 29.2486% de la prestación, asignación que en misiva del 9 de noviembre de 1992 fue acepta (pág. 35/40 archivo N° 4- primera instancia).

Así las cosas, se satisfacen las condiciones formales para acudir a la vía ejecutiva en procura de la satisfacción de obligaciones que se dicen insolutas.

Ahora, respecto a la réplica de la pasiva que señala que el ajuste anual consagrado en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 no le es oponible por vía ejecutiva, en tanto debió consagrarse en un acto administrativo adicional que ha debido de consultarse para su aprobación, la misma escapa a las condiciones de reconocimiento de la pensiones, en tanto la norma mencionada es de aplicación obligatoria e inmediata, pero además tal ajuste se consagró como **medida oficiosa**, lo que implica que no es necesario que por

cada anualidad se genere un nuevo acto de reconocimiento, en tanto la prestación es la misma que por mandato de la ley y para efectos de mantener su poder adquisitivo constante, se ajusta anualmente según la variación porcentual del IPC.

Además esta corporación verificó la actualización anual de la mesada, partiendo de la suma informada en resolución 5949 de marzo 6 de 2008 esto es un monto de \$3'295.420,77 para el año 2007, el que con los ajustes para la calenda de 2018 correspondía a \$5'207.885, suma hallada por el fallador de instancia, descartando así la réplica de la pasiva quien tacha de irregular tal monto, al margen que en ciclos pasados se hubiere realizado un ajuste inferior a la mesada y por tanto se hubiere compartido la prestación en un monto menor al que correspondía.

Año	Variación IPC	Mesada pensional
2007	5,69%	\$ 3.295.420
2008	7,67%	\$ 3.482.929
2009	2,00%	\$ 3.750.070
2010	3,17%	\$ 3.825.071
2011	3,73%	\$ 3.946.326
2012	2,44%	\$ 4.093.524
2013	1,94%	\$ 4.193.406
2014	3,66%	\$ 4.274.758
2015	6,77%	\$ 4.431.214
2016	5,75%	\$ 4.731.208
2017	4,09%	\$ 5.003.252
2018	3,18%	\$ 5.207.885

Así las cosas, al identificar que la pasiva presenta reproches formales al título de forma extemporánea, pero además que los mismos son infundados, se confirma la providencia recurrida.

Costas en esta instancia a cargo del Municipio de Medellín y se tasan las agencias en esta instancia en la suma de 1 SMLMV.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **LA SALA QUINTA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, CONFIRMA** la decisión recurrida. Costas en esta instancia a cargo del Municipio de Medellín y se tasan las agencias en esta instancia en la suma de 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica a las partes en estados. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen para lo de su competencia.

Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 03 de abril de 2024