



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En el presente proceso ordinario laboral promovido por **JORGE OCTAVIO ESPINOSA SÁNCHEZ** contra las **AFP PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías y COLPENSIONES**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado de la **AFP COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías**.

Se reconoce personería al doctor **MICHAEL GIOVANNY MUÑOZ TAVERA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 80.094.916 y tarjeta profesional No. 244.839 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar los intereses de COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías.

La pretensión del demandante está orientada a que se declare la ineficacia o se dejen sin efecto jurídico las afiliaciones a los fondos privados, inicialmente a la AFP Protección S.A. y posteriormente, AFP Porvenir S.A. y AFP Colfondos S.A., disponiéndose su regreso automático a Colpensiones E.I.C.E., condenándose a la AFP Colfondos S.A., que traslade todos los valores que se encuentren en la cuenta de ahorro individual, con los rendimientos que se hubieren causado, ordenándose a Colpensiones E.I.C.E., reciba dichos aportes y autorice el regreso al Régimen de Prima Media, sin solución de continuidad

El Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 18 de enero de 2024, declaró ineficaz el cambio o traslado de sistema pensional del señor Jorge Octavio Espinosa Sánchez al Régimen de Ahorro Individual; declaró que el actor siempre ha permanecido afiliado al Régimen de Prima Media, sin solución de continuidad; condenó a la AFP Porvenir S.A., AFP Colfondos S.A. y AFP Protección S.A., a trasladar el saldo existente en la cuenta de ahorro individual del demandante, junto con los rendimientos financieros, frutos e intereses, y los bonos pensionales, si ya hubieren sido redimidos, y con sus propios recursos, devolver indexados lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, los gastos de administración, y las primas de seguro previsional y reaseguros; condenó a Colpensiones E.I.C.E. a recibir los valores aludidos, incorporarlos como semanas válidamente cotizadas, e imputarlos a los periodos en que fueron cotizados; declaró no prosperas las excepciones de mérito formuladas; y condenó en costas a las AFP Protección S.A., Porvenir S.A. y Colfondos S.A., en favor de la demandante (doc.19, carp.01).

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 22 de febrero de 2024, **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín y **CONDENÓ** en costas en esta instancia a cargo de la AFP Porvenir S.A. y Colfondos S.A.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$156'000.000, para el 2024, año en el que se profirió la sentencia de esta instancia.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre ellos en el auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, donde expresó:

“En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado».

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)

*Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.
(...)"*

Posición reiterada más recientemente en providencia **AL2884 de 2023**, al sostener que cuando la sentencia que afecta a la administradora del fondo de pensiones como demandada se restringe al traslado de los saldos existentes en la cuenta del afiliado, aquella carece de interés económico para recurrir en casación, por cuanto dichas sumas, así como los bonos pensionales, rendimientos financieros, intereses y sumas adicionales no hacen parte de su patrimonio, sino del de la persona afiliada.

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a COLFONDOS S.A. como consecuencia de la declaratoria de ineficacia trasladar a Colpensiones E.I.C.E., los saldos de la cuenta de ahorro individual del demandante, incluidos los rendimientos financieros, los saldos del Fondo de Garantía de Pensión Mínima, las cuotas de administración, y las sumas del seguro previsional, previa indexación, no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del intereses para recurrir en casación.

Así las cosas, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación. Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada **COLFONDOS S.A.**, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE


DIEGO FERNANDO SALAS RONDON

Rubén Darío López Burgos
Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N 55
del 3 de abril de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>