



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

REFERENCIA:	CORRECCIÓN
DEMANDANTE:	HENRY ANTONIO BUSTAMANTE RESTREPO
DEMANDADO:	AFP PROTECCIÓN S.A. – AFP SKANDIA S.A. - COLPENSIONES
RADICADO:	050013105 018 2021 00243 01
ACTA:	19

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ y JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS¹**, procede pronunciarse en virtud de la solicitud de corrección realizada por la parte actora respecto de la providencia proferida el pasado **01 de marzo del presente año²**.

A continuación, la Sala previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 19** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, doctora Ana María Zapata Pérez, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

El **01 de marzo de 2024** esta Sala se pronunció sobre recurso de apelación interpuesto por SKANDIA S.A., y PROTECCIÓN S.A. en contra de la sentencia emitida en primera instancia, dentro de proceso adelantado por el señor **HENRY ANTONIO BUSTAMANTE RESTREPO** en contra de las entidades mencionadas y COLPENSIONES.

Por medio correo electrónico del 08 de marzo de 2024³ el demandante *actuando en nombre propio* solicita se revise la página 11 de la sentencia, señalando que aparece el nombre y datos de otra persona.

¹ La Magistrada Maria Patricia Yepes García integrante de la Sala Sexta de Decisión de este Tribunal presentó impedimento para continuar actuando en este proceso con auto del **13 de julio de 2023**, que fue aceptado el **18 de agosto** de siguiente, oportunidad en la que se consideró procedente recomponer la Sala con el Magistrado John Jairo Acosta Pérez; decisión que se deja sin efecto de acuerdo con lo previsto en nuestro ordenamiento jurídico ante la nueva composición de la Sala y al no presentarse diversidad de criterio entre los otros dos integrantes de la Sala.

² CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 19

³ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 21

2. CONSIDERACIONES

Pues bien, sea lo primero indicar que el actor debió realizar su solicitud por intermedio de apoderado judicial, pues, las partes solo pueden actuar por sí mismas en los procesos de única instancia y en las audiencias de conciliación, acorde con lo estipulado en el artículo 33⁴ del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social. Este es un proceso de primera instancia y las actuaciones deben hacer a través del profesional en derecho.

En todo caso, la Sala revisa la situación advertida dado que de acuerdo con lo previsto en el **artículo 286 del CGP** la sentencia puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo de oficio, pero concluye que en la providencia no se evidencian errores aritméticos o de omisión, alteración o cambio de palabras **en la parte resolutive o que influyan en ella**, pues, aunque hay una imprecisión en la página 11 al nombrarse al señor Andrés Fabián Montoya Agudelo, los fundamentos fácticos que se relacionan en toda la sentencia pertenecen al señor HENRY ANTONIO BUSTAMANTE RESTREPO y fue con base en ellos que la Sala tomó la decisión.

En la parte resolutive de la providencia finalmente se CONFIRMA la sentencia proferida en primera instancia, y si se remite aquella decisión, está claro que se trata del señor HENRY ANTONIO BUSTAMANTE RESTREPO, lo que se puede colegir inclusive del acta de audiencia.

PARTE RESOLUTIVA
<p>FALLA:</p> <p>PRIMERO: DECLARAR la ineficacia de la afiliación de los señores ROSA RAQUEL TUIRAN PATERNIDAD, HENRY ANTONIO BUSTAMANTE RESTREPO, RICARDO IVAN ORTIZ TAMAYHOY FABRICIO SOTO BURITICA TAMAYO al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A, conforme a los argumentos esbozados en la parte motiva de la presente providencia.</p>

De acuerdo a lo expuesto, no hay corrección alguna por hacerse.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

⁴ ARTÍCULO 33. INTERVENCION DE ABOGADO EN LOS PROCESOS DEL TRABAJO. Para litigar en causa propia o ajena se requerirá ser abogado inscrito, salvo las excepciones de que trata la ley 69 de 1945. Las partes podrán actuar por sí mismas, sin intervención de abogados, en procesos de única instancia y en las audiencias de conciliación.

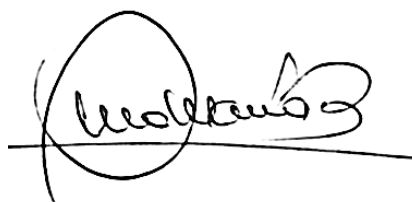
PRIMERO: Denegar la solicitud elevada por la parte actora.

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N
° 054 del 02 de abril de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

