



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL
ASUNTO:	APELACIÓN DE AUTO QUE PROCEDE A LLAMAMIENTO EN GARANTÍA
DEMANDANTE:	LINA FERNANDA DÍAZ FARÍAS
DEMANDADOS:	PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A.
RADICADO:	050013105025 2022 00279 01
ACTA No	22

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ y HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por **PORVENIR S.A.** en el proceso promovido por **LINA FERNANDA DÍAZ FARÍAS** en contra de **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y COLFONDOS S.A.** frente al auto proferido por el Juez Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín mediante el cual decidió **NEGAR** el llamamiento en garantía.

A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 22** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado como sigue:

1. CONSIDERACIÓN PREVIA

La Magistrada María Patricia Yepes García integrante de la Sala Sexta de Decisión de este Tribunal presentó impedimento con auto del 15 de diciembre de 2023, el que se acepta por concurrir en la causal del numeral 6 del artículo 141 del CGP.

2. ANTECEDENTES DEL AUTO RECURRIDO

El demandante pretende con este proceso¹: **i)** Que se declare responsable a las AFP Porvenir S.A., Protección S.A., y Colfondos S.A. por omisión en su deber de información al momento del traslado de régimen pensional en febrero de 1999 y en los posteriores traslados entre las administradoras del RAIS. Asimismo, que se declare que son responsables de los daños patrimoniales ocasionados y tasados en el acápite correspondiente. **ii)** Que se condene a las administradoras del RAIS a reconocer y pagar

¹ Primera Instancia – archivo 3 – página 3 a 34.

una prestación periódica a modo de sanción equivalente a la mesada pensional que recibiría si se hubiera pensionado en el RPMPD desde mayo del 2022 hasta que COLPENSIONES asuma el pasivo pensional y se ordene a pagar la suma de **UN MILLÓN CIENTO NOVENTA Y UN MIL SETECIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS (\$1.191.765)** como retroactivo de las mesadas pensionales desde abril de 2022. **iii)** Que se declare y reconozca a su favor cualquier otro derecho distinto a lo pretendido siempre y cuando se halle demostrado en el proceso, en aplicación a las facultades extra y ultra petita, así como las costas del proceso.

PORVENIR S.A. en la contestación se opuso a las pretensiones, también propuso algunos medios exceptivos². En escrito separado llamó en garantía a COLPENSIONES afirmando que en caso de que prospere sobre esta entidad alguna condena relativa al pago de perjuicios, debe ser imputable en su totalidad a la llamada en garantía por ser responsable de la información que debió proporcionarse a la señora LINA FERNANDA DÍAZ FARÍAS con posterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993³.

Con auto del **19 de octubre de 2023**⁴ se negó el llamamiento en garantía argumentando que el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 no establece ninguna obligación legal para que Colpensiones esté llamada a responder por las eventuales condenas que se impongan. En otras palabras, en este caso no se justifica el deber legal o contractual para llamar en garantía en los términos del artículo 64 del CGP, considerando las pretensiones formuladas en la demanda.

Inconforme con la decisión, el apoderado de PORVENIR S.A. interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación⁵, indicando que esta AFP se encuentra facultada para realizar el llamamiento en garantía, para lo que solo basta afirmar que se tiene derecho legal o convencional a exigir del otro, la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como consecuencia de una eventual condena dictada en la sentencia.

La juez no repuso y concedió la alzada⁶.

3. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER

La competencia de la Sala está dada por las materias del recurso de apelación por lo que el problema jurídico a resolver en esta instancia se contrae a determinar, a partir de

² Primera Instancia – archivo 14 – página 3 a 32.

³ Primera Instancia – archivo 14 – página 160 a 162

⁴ Primera Instancia – archivo 18.

⁵ Primera Instancia – archivo 19 – página 2 a 7.

⁶ Primera Instancia – archivo 20.

la normatividad y los precedentes que regulan el llamamiento en garantía, si en este proceso se acredita por la AFP PROVENIR S.A. un fundamento legal o contractual para llamar en garantía a COLPENSIONES.

4. CONSIDERACIONES

PORVENIR S.A. llamó en garantía a COLPENSIONES, buscando con ello el resarcimiento integral por los perjuicios causados a la administradora del régimen de ahorro individual producto de las omisiones y acciones en el proceso de afiliación. El Juez lo negó al no encontrar prueba de la obligación legal o contractual de garantizar lo reclamado por PORVENIR S.A. La demandada insiste en el llamamiento expresando:

“(…) Así las cosas, considera mi representada que deberá admitirse el llamamiento en garantía realizada por mi representada, pues la reclamación principal de la demandante y en el hecho en el cual fundamenta su solicitud de perjuicios, es el retardo en el reconocimiento de su prestación económica por vejez y la omisión al deber de información. (…)”

Para desatar los anteriores planteamientos, esta Sala de Decisión trae a consideración lo establecido en el artículo 64 del C. G.P.:

ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

Vinculación que permite en un mismo litigio definir, además de la relación procesal que se traba entre el demandante y el demandado, la obligación que le asiste al llamado a responder por los débitos eventualmente asignados al llamante.

El **artículo 65** del mismo estatuto señala que, en materia del llamamiento en garantía, deben cumplirse los requisitos establecidos para la presentación de la demanda, contenidos en el artículo 82 de aquella codificación, que en el caso del derecho del trabajo y de la seguridad social se ha de cumplir con los requisitos de la demanda, que están consagrados en el **artículo 25** del CPL. Y a continuación en el **artículo 66** del Código General del Proceso, se establece el trámite de tal figura procesal, así:

“Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior”.

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.

En cuanto a los requisitos del llamamiento en garantía, de la normatividad citada se advierte que: i) Debe formularse con la demanda, en caso de que el interesado en solicitar la intervención de terceros sea el demandante, o con la contestación si lo formula el demandado. ii) En la formulación del llamamiento debe enunciarse el nombre de a quien o a quienes se llama en garantía, el de su representante, el domicilio y dirección del llamado y el de sus representantes, según sea el caso; los hechos que fundamentan el llamamiento, y la dirección de notificación del llamante, así como la de su apoderado. iii) Expresar el origen de la relación legal o contractual que fundamenta al llamante, el solicitar la referida intervención

En adición, es claro que el llamamiento podrá hacerse por cualquiera de las partes, convocatoria que si bien ha de cumplir con los requisitos de la demanda, no se exige que para su petición se allegue la norma que genera la relación legal de afianzamiento, en tanto la figura se materializa con la "afirmación de tener derecho", lo que releva de su prueba para poder ser presentado y aprobado por el funcionario judicial, al margen de las consecuencias de prosperidad o no de la delegación de responsabilidad que se busca. En otras palabras, de acuerdo a la disposición normativa objeto de análisis, se trata de una manifestación afirmativa que hace el llamante de tener el derecho, pero aún en el evento de que se le condene, la responsabilidad del llamado depende de que el Operador Judicial encuentre acreditada su obligación de responder.

En este contexto, verificando el llamamiento efectuado por PORVENIR S.A.⁷, se advierte lo siguiente:

⁷ PRIMERA INSTANCIA – Archivo 14 – página 160

En primer lugar, fue allegado en la oportunidad procesal definida por el legislador, con la contestación de la demanda. Y se observa que cumple con las exigencias consagradas en el **artículo 65** del Código General del Proceso en concordancia con lo definido en el **artículo 25** del CPL, pues se identifica en su contenido el nombre del llamado en garantía, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, entidad que no es parte en este proceso, de la que se informa su domicilio principal y dirección para notificación para notificación; se define lo que se pretende con precisión y claridad, efectuando el relato de los hechos. Y se incluyen los fundamentos de derecho en un acápite aparte, así como en el hecho sexto de la demanda, al considerar que conforme lo previsto en el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 COLPENSIONES también estaba obligada a proporcionar información suficiente y comprensible a la demandante sobre las implicaciones de la selección y/o traslado de régimen pensional.

Así se resalta que, al margen de las posibilidades de éxito de la pretensión de PORVENIR S.A. dirigida a que sea COLPENSIONES quien asuma en su totalidad el pago de la condena a indemnización de perjuicios que aquella le fuere impuesta; atendiendo a lo definido en nuestro ordenamiento jurídico, no puede el fallador limitar el derecho de la demandada a efectuar el llamamiento, siendo claro que COLPENSIONES gozará de toda la posibilidad de ejercer el derecho de defensa y contradicción en el marco de este proceso ordinario laboral.

En suma, sin que la admisión del llamamiento en garantía esté mediada por un análisis de la viabilidad de sus pretensiones, al verificar que lo pedido no es ajeno a las competencias de la jurisdicción ordinaria laboral, en este evento resulta procedente al satisfacer los requisitos definidos en nuestro ordenamiento. Y como el llamado no es parte del trámite, se procederá con su notificación en los términos del artículo 66 del Código General del Proceso y lo definido en el Código Procesal del Trabajo atendiendo a la naturaleza de la entidad llamada en garantía; para de este modo darle continuidad al trámite.

Al salir adelante el recurso de apelación, no se causan costas en esta instancia.

5. DECISIÓN

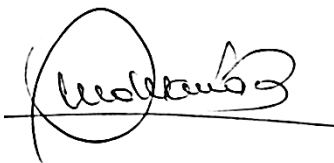
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

REVOCAR la providencia que se revisa en apelación, en su lugar, se admite el llamamiento en garantía y se ordena la notificación a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, dando continuidad al trámite como se indicó en la parte motiva.

Sin costas en esta instancia

Lo anterior se notifica por ESTADOS. Se firma en constancia por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



HUGO JAVIER SALCEDO OVIEDO

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

CON IMPEDIMENTO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 066 del 18 de abril de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>