



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Demandante	Joaquín Gustavo Barrientos Jaramillo
Demandada	Colpensiones
Tipo de Proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05001310501120160128302
Radicado Interno	074-2024
Asunto	Apelación – Liquidación Costas
Decisión	Confirma

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, JUAN DAVID GUERRA TRES PALACIOS y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, dentro del proceso ordinario laboral referenciado, resuelve recurso de apelación formulado frente a la decisión adoptada por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, el 28 de agosto de 2023, mediante la cual aprobó la liquidación de agencias en derecho.

I. ANTECEDENTES

Mediante auto del 28 de agosto de 2023¹, por Secretaría del Juzgado se liquidaron las costas del proceso en primera instancia en la suma de Cuatrocientos Sesenta Mil Novecientos Cincuenta y Tres Pesos (\$460.953), a cargo de Colpensiones y en favor del demandante. En segunda instancia no se condenó en costas.

Recurso contra lo decidido

Inconforme con lo decidido la parte demandante² formuló recuso de reposición y en subsidio apelación solicitando revocar el auto y en su lugar se tenga en cuenta la

¹ 01PrimeralInstancia; 005CumplaseLoResuelto.pdf
² 01PrimeralInstancia; 006RecursoReposición.pdf

condena impuesta por la obligación de hacer, en aplicación a los criterios dispuestos en el artículo 2° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, así como en consideración de la duración del proceso y la calidad de representación, modificando la liquidación acorde a la realidad procesal.

Decisión del A Quo³

El Juez de primera instancia en proveído del 21 de febrero de 2024, confirmó su decisión inicial, fundamentando para ello que, acorde a la pretensión principal del proceso que versó sobre la reliquidación de la pensión de vejez, que arrojó un retroactivo de \$4'609.534 y a la normatividad aplicable al caso, las agencias en derecho deben fijarse desde el 4% hasta el 10%, sin que en este caso sea dable aumentarlas, dado que el valor fijado correspondió al 10%, esto es el máximo permitido, estando ajustada a derecho la liquidación, y concedió el recurso de alzada.

II. CONSIDERACIONES

Según el alcance del sustento del recurso de apelación, contra el auto que aprobó la liquidación de costas, el problema jurídico a resolver consiste en establecer: **i)** la proporcionalidad o no de las agencias en derecho fijadas en primera instancia, atendiendo a los criterios previstos en el artículo 366 numerales 2 y 4 del Código General del Proceso, en concordancia con el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, determinando si procede aumentar o confirmar el referido valor fijado por el fallador de primera instancia, analizando además si es procedente incrementarlas por obligación de hacer.

Ahora, para resolver la controversia relativa a si procede o no aumentar el valor fijado en primera instancia por concepto de agencias en derecho, ha de hacerse referencia a la aplicación del artículo 5°, numeral 1, del Acuerdo PSAA-10554 del 2016, emanado del Consejo Superior de la Judicatura, que las regula en la primera instancia del proceso ordinario laboral, cuando se trate de procesos declarativos en general. Tal disposición señala:

“PROCESO DECLARATIVOS EN GENERAL

(...) En primera instancia.

³ 01PrimeraInstancia; 08AutoResuelveRecurso.pdf

a. *Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

- (i) *De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*
- (ii) *De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

Precisa también el **artículo 2°** del Acuerdo referenciado, que, al momento de fijar las agencias en derecho, se debe atender lo siguiente:

“ARTÍCULO 2º. *Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”*

Al respecto, los numerales 2 y 4 del artículo 366 del Código General del Proceso, disponen lo siguiente:

“Artículo 366. Liquidación.

(...)

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

(...)

Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda ejercer el máximo de dichas tarifas”.

Las expensas judiciales – entendidas como los gastos necesarios para el trámite del juicio - (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las agencias en derecho – dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses – (honorarios), forman parte de las costas procesales, y se constituyen, en erogaciones que debe satisfacer la parte vencida en el proceso.

Sobre este aspecto, la H. Corte Constitucional en Sentencia C – 539, julio 28 de 1999 expresó lo siguiente:

“Aunque las agencias en derecho representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, es el juez

quien, de manera discrecional, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil...(sic)... Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado...”.

Caso concreto

En sentencia de primera instancia del 27 de febrero 2018⁴, el A Quo condenó a Colpensiones a reliquidar el IBL de la pensión de vejez del demandante y el reajuste del monto porcentual al 90%, en virtud del cual se dispuso el pago a cargo de la demandada de un retroactivo pensional de \$4'609.531 desde el 10 de marzo de 2012 al 31 de marzo de 2018, suma que ordenó indexar. Condenó a Colpensiones al pago de costas procesales, fijando como agencias en derecho la suma de \$460.953.

Inconformes con la decisión ambas partes interpusieron recursos de apelación, y se dispuso la remisión del proceso en consulta en favor de Colpensiones.

Mediante sentencia del 16 de junio de 2023⁵, esta Colegiatura confirmó la decisión y actualizó el valor del retroactivo pensional de la reliquidación de la pensión de vejez causado entre el 9 de marzo de 2012 y el 30 de junio de 2023 a \$ 9'714.499. Y se abstuvo de condenar en costas dada la no prosperidad de los recursos interpuestos por ambas partes.

Sobre la obligación de hacer

Debe advertirse que este punto apelado por la parte activa no tiene asidero en el marco normativo aplicable al presente proceso, pues el Acuerdo PSAA16-10554 del 2016 no prevé de forma alguna el aumento en las agencias en derecho por la obligación de hacer, cómo si lo regulaba el artículo 6°, capítulo II, numeral 2.1.1., del Acuerdo 1887 de 2003, por ello, lo alegado en este aspecto será despachado desfavorablemente.

Ahora bien, debe recordarse que sobre los procesos cuyas pretensiones tengan carácter pecuniario estableció el **Acuerdo PSAA16-10554 del 2016** que podrían señalarse las agencias en derecho **i)** en los procesos de menor cuantía entre el 4% y el 10%, y **ii)** en los de mayor cuantía entre el 3% y el 7.5% de lo pedido, ubicando erradamente el A Quo el proceso en aquellos de menor cuantía, que son equiparables

⁴ 01PrimeraInstancia, 002Expediente1120160128301.pdf pág. 84/87

⁵ 02SegundaInstancia, C01; 07SentenciaSegundaInstancia1120161283.pdf

a los procesos de única instancia⁶, dado que el proceso se tramitó como un proceso de doble instancia, correspondía aplicar para la liquidación de las agencias el literal ii) de la norma en cita, es decir, hasta el 7.5% de lo pedido.

No obstante, en este caso, el retroactivo pensional pretendido no fue cuantificado, evidenciándose que el valor fijado por el juez de instancia correspondió al 10% del valor de la condena, esto es, el porcentaje máximo del literal i) de la norma ibídem, porcentaje superior al que le correspondería de haberse estudiado con el criterio incluso máximo del literal ii) por ser el presente proceso de doble instancia en razón de la cuantía, razón por la cual, deviene imposible modificar o revocar la decisión objeto de apelación, por razón de consonancia, y en acatamiento del principio de no reformatio in pejus, establecido en el inciso 2 del artículo 31 de la Carta Política a favor del apelante único, que en este caso es la parte demandante, razón por la cual se **confirmará** la decisión de instancia.

III. COSTAS

En virtud de lo dispuesto en el numeral 8° del artículo 365 del CGP, no se impondrán costas en esta sede por no haberse causado.

IV. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 28 de agosto de 2023, emitido por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble instancia

⁶ Recuérdese que para efectos de determinar cuál procedimiento se debe aplicar en razón de la cuantía, debe acudir al artículo 12 del CPTSS modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, del cual se interpreta que el Juez Laboral del Circuito es competente para conocer de los procesos cuya cuantía exceda de veinte veces el salario mínimo legal más alto vigente, debiéndoles impartir el procedimiento de Primera Instancia, y tal y como se lee del inciso 3° del mismo artículo 12, los Jueces Municipales de Pequeñas Causas conocen en única instancia los asuntos cuya cuantía no exceda el equivalente a 20 veces al salario mínimo legal mensual vigente.

promovido por Joaquín Gustavo Barrientos Jaramillo contra COLPENSIONES, atendiendo a lo motivado en esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta sede.

Se ordena notificar por estados y devolver el expediente al juzgado de procedencia.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 049 fijados hoy 19 de marzo de 2024 a las 8:00AM

El secretario