

05001310502020220040301

DTE: MARÍA VICTORIA GONZÁLEZ OSPINA

DDO: COLPENSIONES

TRIBUNAL SUPERIOR – SALA LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el proceso con el fin de verificar si procedía la admisión del grado jurisdiccional de consulta, observa el despacho que la grabación de las audiencias de los artículos 77 y 80 del CPT y la SS, no se pudo visualizar, motivo por el cual, se instó al despacho de origen con el fin de remitirlo nuevamente, judicatura que, en escrito del 18 de marzo de 2024, informa lo siguiente:

“Revisada las actuaciones del proceso de la referencia, en efecto tal situación se presentó en el desarrollo de la diligencia, una vez fue advertida tal novedad este Despacho procedió a decretar la reconstrucción de esa audiencia, en especial de la decisión adoptada.

Dicha providencia fue notificada por estados y puesta en conocimiento a las partes, a quienes se les requirió para que aportaran los respectivos documentos que tuvieran en su poder o en su defecto realizaran una manifestación al respecto.

La providencia a la que se hace referencia consta en el archivo 16 del expediente digital”

Así las cosas, se procedió a revisar el mentado archivo 16 del expediente digital, donde se aprecia auto del 5 de marzo de 2024, donde se indicó:

“Dentro del proceso ordinario laboral iniciado por la señora MARÍA VICTORIA GONZÁLEZ OSPINA en contra de COLPENSIONES, el Despacho con base en el artículo 48 del CPTYSS así como el artículo 126 del CGP hará las siguientes anotaciones:

El día 23 de febrero de 2024 se celebró las audiencias contempladas en los artículos 77 y 80 del CPTYSS diligencia en la cual efectivamente todas las partes asistieron, se agotaron todas las etapas procesales y se tomó una decisión de fondo; sin embargo, al momento de consultar el aplicativo lifesize encuentra esta autoridad judicial que solamente quedaron grabados algunos apartes de esa diligencia entre ellas la audiencia del artículo 77 del CPTYSS y la notificación de la decisión judicial la cual ninguna de las partes controvertió y por ende se dispuso la remisión del expediente en el Grado Jurisdiccional de Consulta.

Ahora, al ser el presente asunto un procedimiento de pleno derecho considera este

05001310502020220040301

DTE: MARÍA VICTORIA GONZÁLEZ OSPINA

DDO: COLPENSIONES

Despacho que debe efectuar una reconstrucción parcial del proceso en lo que respecta a la audiencia del artículo 80 del CPTYSS.

Es por ello que esta judicatura aclara que el día 23 de febrero de 2024 en efecto se celebró la ausencia del artículo 80 del CPTYSS agotándose todas las etapas procesales dispuestas en nuestra legislación laboral, en igual sentido todas las partes presentaron alegatos de conclusión y fueron escuchado por el juez de instancia y finalmente se tomó una decisión condenatoria.

Para el sustento de esa sentencia, el Despacho efectuó un análisis de todos los requisitos procesales que ameritan una decisión de fondo, se realizó una valoración probatoria de todos los medios de prueba que reposan en el expediente, igualmente se realizó un estudio normativo y jurisprudencial del reconocimiento de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez y finalmente esta dependencia judicial indicó que no existía una incompatibilidad de esa prestación y la pensión de jubilación reconocida por una entidad territorial, por lo que se ordenó su reconocimiento...”

No obstante lo anterior, no se avizora archivo multimedia correspondiente a la diligencia de reconstrucción.

Pues bien, no se desconoce el contenido la mentada providencia, empero, a juicio del suscrito, no se surtió el trámite adecuado para la reconstrucción parcial del expediente, según lo dispuesto en el artículo 126 del CGP aplicable por analogía al trámite laboral, pues la citada normatividad claramente dispone que “*El juez fijará fecha para audiencia con el objeto de comprobar la actuación surtida y el estado en que se hallaba el proceso, para lo cual ordenará a las partes que aporten las grabaciones y documentos que posean. En la misma audiencia resolverá sobre la reconstrucción.*”.

De modo que, no era suficiente advertir la irregularidad presentada en la grabación del video para entender perfeccionada la reconstrucción parcial, pues además de ser un requisito legal la realización de audiencia pública para tales fines, dentro del plenario no registra el contenido de los argumentos esbozados por el A quo para tomar la decisión de fondo, la cual, justamente, es el motivo de estudio que convoca a esta Corporación.

En este orden de ideas, al tratarse de una situación meramente técnica, deberá

05001310502020220040301
DTE: MARÍA VICTORIA GONZÁLEZ OSPINA
DDO: COLPENSIONES

remitirse el expediente completo al Juzgado de origen, para que, conforme a lo dispuesto en el mencionado artículo 126 del CGP, a la brevedad posible, reconstruya la diligencia.

Notifíquese,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez
Magistrado

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 49 del 19 de marzo del año 2024

consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Firmado Por:
Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 71975b7c38d5f16bcc23bba062d8ab940903aa5b68a6876a6332e0f3d247f48

Documento generado en 18/03/2024 11:05:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>