



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Demandante	Nelson Iván Restrepo Restrepo
Demandada	Arl Sura, Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, Junta Nacional de Calificación Invalidez y Colpensiones
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado nacional	05001310501020120080903
Radicado interno	76-2024
Asunto	Apelación – Liquidación Costas
Decisión	Confirma

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de referencia, se resuelve el recurso de apelación formulado frente a la decisión adoptada por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, el 21 de junio de 2022, mediante la cual aprobó la liquidación de agencias en derecho.

I. ANTECEDENTES

Mediante auto del **24 de junio de 2022**¹, por Secretaría del Juzgado se liquidaron las costas del proceso en **primera instancia** en la suma de Trescientos Veintidós Mil Ciento Setenta y Cinco pesos (\$322.175), a cargo del demandante y en favor de las demandadas en iguales proporciones. En segunda instancia no se causaron.

¹ 01PrimeraInstancia, 08liquidación de costas 2012 00809.pdf

Recurso contra lo decidido

Inconforme con lo decidido **Colpensiones**² formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación, solicitando modificar el valor de las costas fijadas por considerar que no resultan razonables, debiendo fijarse un valor acorde al proceso, entre los topes mínimos y máximos según el Acuerdo N°PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, esto es, entre 1 a 20 SMLMV.

Decisión del A Quo³

El Juez de primera instancia en proveído del **22 de febrero de 2024**, confirmó su decisión inicial, fundamentando que para fijar las agencias en derecho se acogió a los lineamientos del Acuerdo 1887 de 2003 atendiendo que la demanda fue radicada el 15 de junio de 2012, así como el artículo 366 del CGP, según el cual, al momento de fijar las agencias en derecho se deben tener en cuenta factores como la naturaleza del proceso, calidad y duración de la gestión realizada, la cuantía y otras circunstancias especiales, que permiten al juez cierto grado de discrecionalidad sin exceder el tope máximo previsto en las tarifas; así en virtud del numeral 2.1.2 del acuerdo en cita, refiere que en los eventos en que las partes sean entidades administradoras, las agencias en derecho a favor del empleador-administradora en primera instancia podrán tasarse hasta por 4SMLMV, concluyendo que acorde a la duración del proceso en primera instancia, que el proceso fue remitido en grado jurisdiccional de consulta en favor del demandante, y que el Tribunal Superior de Medellín confirmó la decisión, las agencias en derecho fijadas en primera instancia en el equivalente de ½ SMLMV se encuentra dentro de los límites señalados por la norma aplicable, y por lo tanto concedió el recurso de alzada.

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Art. 57 de la Ley 2ª de 1984 y los Arts. 15, 65 N°11 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social:

Según el alcance del sustento del recurso de apelación, contra el auto que aprobó la liquidación de costas, el problema jurídico a resolver consiste en resolver: **i)** cuál es la disposición con la cual deben liquidarse las agencias en derecho en el asunto en concreto y **ii)** establecer la proporcionalidad o no de las agencias en derecho fijadas en primera

² 01PrimeraInstancia, 09RecursoCostasColpensiones.pdf

³ 01PrimeraInstancia, 11NoReponeConcedeApelacion.pdf

instancia, para determinar si es factible aumentar su valor o confirmar lo decidido por el A Quo.

Disposición normativa a aplicar:

Respecto al primer punto, se tiene que el Acuerdo PSAA16-10554 del 2016 del Consejo Superior de la Judicatura aplicado por el A quo estableció nuevos parámetros para liquidar las agencias en derecho, derogando las normas que le fueran contrarias. Esta normatividad en su artículo 7º establece:

*“**Vigencia.** El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. **Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.** (subrayado y en negrilla fuera del texto).*

Bajo estas premisas, no se acogerá lo recurrido por la apoderada de Colpensiones en cuanto a aplicar el Acuerdo N°PSAA16-10554 de 2016, por cuanto el proceso de referencia fue radicado el 15 de junio de 2012⁴, de manera que no fue presentada dentro de la vigencia de dicho Acuerdo que lo fue el 5 de agosto de 2016, y por tanto, se debe **CONFIRMAR** el auto recurrido, respecto de la disposición normativa aplicada.

Valor fijado por agencias en derecho en primera instancia

Para resolver la controversia expuesta, ha de hacerse referencia a la aplicación del artículo 6º, capítulo II, numeral 2.1.2., del Acuerdo 1887 de 2003, emanado del Consejo Superior de la Judicatura, que las regula en la primera instancia del proceso ordinario laboral, cuando la decisión ha favorecido al empleador -en este caso administradora del fondo de pensiones-, por tratarse de un asunto del derecho de la seguridad social. Tal disposición señala:

2.1.2. Proceso ordinario laboral - A favor del empleador-

Primera instancia. Hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Segunda instancia. Hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

⁴ 01PrimeraInstancia; 01Expediente01020120080901.pdf pág. 15

PARÁGRAFO. En los eventos en que las partes sean entidades administradoras, o éstas y el empleador, se aplicarán las tarifas del numeral 2.1.2.

Precisa también el artículo 3° del Acuerdo referenciado, que, al momento de fijar las agencias en derecho, se debe atender lo siguiente:

“ARTÍCULO TERCERO. *Criterios. El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.*

PARÁGRAFO. - En la aplicación anterior; además, se tendrán en cuenta las normas legales que en particular regulen la materia.”

Al respecto, los numerales 2 y 4 del artículo 366 del Código General del Proceso, disponen lo siguiente:

“Artículo 366. Liquidación. (...)

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, **en las sentencias de ambas instancias** y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

(...)

Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda ejercer el máximo de dichas tarifas”.

Las expensas judiciales – entendidas como los gastos necesarios para el trámite del juicio - (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las agencias en derecho – dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses – (honorarios), forman parte de las costas procesales, y se constituyen, en erogaciones que debe satisfacer la parte vencida en el proceso.

Sobre este aspecto, la H. Corte Constitucional en Sentencia C – 539, julio 28 de 1999 expresó lo siguiente:

“Aunque las agencias en derecho representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, es el juez quien, de manera discrecional, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil...(sic)... Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado...”.

Caso concreto

En sentencia de primera instancia del 16 de octubre de 2015⁵, el A Quo declaró probada la excepción de inexistencia de fundamentos de hecho y derecho de las pretensiones formuladas por la JRCIA, y en consecuencia negó las pretensiones de nulidad de dictámenes de pérdida de capacidad laboral emitidos al actor por las demandadas, así como de todos los cargos en su contra. Condenó en costas al demandante y fijó agencias en derecho el equivalente a la mitad de 1SMLMV, sin que contra dicha decisión se formularan recursos, lo que dio lugar a remitir el proceso en grado jurisdiccional de consulta en favor del demandante.

Mediante sentencia del 21 de enero de 2022⁶, esta Colegiatura confirmó lo decidido por el juez de instancia, sin fijar costas por haberse conocido en consulta.

Frente a esta clase de condenas, estableció el Acuerdo 1887 de 2003 emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, que podría señalarse como tarifa máxima de agencias en derecho en la primera instancia hasta 4 SMLMV, infiriéndose que al funcionario judicial corresponde fijarlas, previa ponderación de los factores y circunstancias relevantes previstas en las normas transcritas, obedeciendo a los criterios determinados por el artículo 3º del Acuerdo en cita, así como a la naturaleza del pleito, la duración del proceso y la calidad y diligencia de la gestión profesional en el desarrollo de la actuación.

Examinado el expediente, advierte la Sala que, **a)** la demanda fue presentada el 15 de junio de 2012⁷; **b)** Colpensiones se opuso a las pretensiones de la demanda el 5 de

⁵ 01PrimeraInstancia; 01Expediente01020120080901.pdf pág. 271/272

⁶ 02SegundaInstancia; C01, 07SentenciaSegundaInstanciaEdicto.pdf

diciembre de 2012⁸, argumentando brevemente su temeridad, pues la situación a que refiere se consolidó con antelación al nacimiento de Colpensiones, debiendo responder el ISS en liquidación por las obligaciones que de allí se deriven, sin allegar prueba alguna, asegurando que el ISS no le hizo entrega de la documentación de los procesos, y se tuvo por contestada en oportunidad⁹; **c)** se llevó a cabo una primera audiencia de trámite y juzgamiento el 30 de abril de 2014, a la cual asistió el demandante, su apoderado, el apoderado de Colpensiones y; en dicha diligencia se negó la práctica de la prueba pericial solicitada por la parte demandante¹⁰, decisión que recurrida en apelación por la parte activa; **d)** En audiencia realizada el 5 de diciembre de 2014¹¹, esta Judicatura revocó el auto que negó la práctica de la prueba pericial, y en su lugar ordenó al juez de instancia decretarla, diligencia a la que no se presentaron las partes, ni sus apoderados; **e)** rendido el dictamen decretado a cargo de la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia, el juez de instancia en auto del 2 de julio de 2015¹² lo incorporó al proceso y corrió traslado del mismo a ambas partes, sin que éstas realizaran manifestación alguna; **f)** en sentencia del 16 de octubre de 2015 se llevó a cabo la continuación de la audiencia de trámite y juzgamiento¹³ a la cual asistió el apoderado del demandante y los apoderados de Colpensiones, ARL SURA y JRCIA y, **g)** la sentencia de segunda instancia se dictó el 21 de enero de 2022¹⁴.

Conforme a lo anterior, considerando el acuerdo sobre tarifa de agencias en derecho que regula el caso, la duración del proceso, la naturaleza de este y la gestión profesional del apoderado de Colpensiones que no implicó un mayor desgaste procesal, absteniéndose de intervenir en varias etapas o diligencias como ya se reseñó en el recuento procesal, conducen **a resolver desfavorablemente el recurso de alzada, por encontrar ajustada a derecho la liquidación de las costas recurrida**, por haberse fijado dentro del rango establecido por la normatividad aplicable.

Por lo expuesto, se **CONFIRMARÁ** la decisión proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín en auto del 24 de junio de 2022.

⁷ 01PrimeraInstancia; 01Expediente01020120080901.pdf pág. 15

⁸ 01PrimeraInstancia; 01Expediente01020120080901.pdf pág. 114/119

⁹ 01PrimeraInstancia; 01Expediente01020120080901.pdf pág. 219

¹⁰ 01PrimeraInstancia; 01Expediente01020120080901.pdf pág. 241/242

¹¹ 01PrimeraInstancia; 01Expediente01020120080901.pdf pág. 247

¹² 01PrimeraInstancia; 01Expediente01020120080901.pdf pág. 261

¹³ 01PrimeraInstancia; 01Expediente01020120080901.pdf pág. 273/274

¹⁴ 02SegundaInstancia; C01, 07SentenciaSegundaInstanciaEdicto.pdf

III. COSTAS

En virtud de lo dispuesto en el numeral 8° del artículo 365 del CGP, no se impondrán costas en esta sede por no haberse causado.

IV. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 24 de junio de 2022, emitido por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario de doble instancia promovido por Nelson Iván Restrepo Restrepo contra Arl Sura, Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, Junta Nacional de Calificación Invalidez y Colpensiones, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta sede.

Se ordena notificar por estados y devolver el expediente al juzgado de precedencia.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DÁVID GUERRA TRESPALACIOS

Certifico que el auto anterior fue notificado
por ESTADOS N°049 fijados hoy 19 de
marzo de 2024 a las 8:00AM

El secretario