



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-021-2021-00132-02
Demandante: Teresita Ospina Álvarez
Demandada: AFP Colfondos S.A. y Colpensiones E.I.C.E.
Asunto: Apelación de auto
Procedencia: Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Tema: Liquidación de costas - Tarifa de las agencias en derecho

Medellín, marzo quince (15) de dos mil veinticuatro (2024)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, y aprobado el proyecto propuesto por la magistrada ponente, procede a decidir el recurso de apelación formulado por la parte actora, contra el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 21 de junio de 2023 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por la señora

Teresita Ospina Álvarez contra la AFP Colfondos S.A. y Colpensiones E.I.C.E., conocido con el Radicado Nacional 05001-31-05-021-2021-00132-02.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

La señora Teresita Ospina Álvarez, llamó a juicio a la AFP Colfondos S.A. y Colpensiones E.I.C.E., pretendiendo se declare la nulidad y/o ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual; la validez y vigencia, de la afiliación al Régimen de Prima Media; se condene a la AFP Colfondos S.A. a trasladar a Colpensiones todos y cada uno de los aportes recibidos, incluidos los rendimientos financieros, sin ningún tipo de descuento, y se condene a Colpensiones E.I.C.E. reactivar su afiliación; o en subsidio, se condene a la AFP Colfondos S.A. a título de indemnización de perjuicios, a reconocer como mesada pensional, una suma equivalente a la que le habría reconocido Colpensiones E.I.C.E.

1.2.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, puso fin a la primera instancia mediante fallo proferido el 14 de marzo de 2023, en el cual declaró la ineficacia del traslado de la señora Teresita Ospina Álvarez del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual; condenó a la AFP Colfondos S.A. a trasladar a Colpensiones E.I.C.E., y a ésta a recibir, los saldos de la cuenta de ahorro individual de la actora, incluidos los rendimientos financieros, los saldos del Fondo de Garantía de Pensión Mínima, las cuotas de administración, y las sumas del seguro previsional; declaró probada la excepción de ausencia de prueba de vicio en el consentimiento; y condenó en costas a la AFP Colfondos S.A. en favor de la demandante.

1.3.- SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Esta Corporación, mediante sentencia proferida el 27 de abril de 2023, resolvió:

- “1.- Se **ADICIONAN** los numerales segundo y tercero de la sentencia proferida el 14 de marzo de 2023 por el Juzgado Veintiuno Laboral de Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Teresita Ospina Álvarez contra la AFP Colfondos S.A. y Colpensiones E.I.C.E., en el sentido de ordenar a la AFP Colfondos S.A. indexar las sumas a trasladar por concepto de gastos de administración, primas del seguro provisional y aportes para el fondo de garantía de pensión mínima, siendo que las mismas no se capitalizaron.*
- 2.- Se **CONFIRMA** en todo lo demás la sentencia de fecha y origen conocidos.*
- 3.- Sin costas en esta instancia.”.*

1.4.- LIQUIDACIÓN DE COSTAS

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido el 21 de junio de 2023, liquidó y aprobó las agencias en derecho a cargo de Colfondos S.A. y en favor de la demandante, en los siguientes términos:

<i>“Agencias en derecho 1ra instancia</i>	<i>\$1.160.000,00</i>
<i>Agencias en derecho 2da instancia</i>	<i>\$00,00</i>
<i>Total</i>	<i>\$1.160.000”</i>

1.5.- RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada judicial de la señora **Teresita Ospina Álvarez** interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación en procura de que se modifique la liquidación de agencias en derecho y se liquiden en la suma de tres salarios mínimos, teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda son de índole declarativo y de obligación de hacer, saliendo exitosas las pretensiones

principales, debiéndose tener presente que el numeral 1° del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, señala que las agencias en derecho se fijaran entre 1 y 10 salarios mínimos.

Asimismo, solicita se tenga presente la gestión realizada por la apoderada, la cual fue de suma diligencia, con asistencia a las audiencias realizadas, considerando que, en una sana y equitativa interpretación de lo señalado en la norma, las agencias debieron fijarse en un valor superior.

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, por auto del 09 de febrero de 2024, desató desfavorablemente el recurso de reposición impetrado, y concedió el recurso de apelación.

1.6.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, no se pronunció ninguna de las partes.

2.- CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por parte de la señora **Teresita Ospina Álvarez**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y lo previsto en los artículos 65 y 66 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

2.2.- PROBLEMA JURÍDICO

Debe determinar la Sala:

¿Si la liquidación de las costas causadas en el trámite del proceso de la referencia, y en la que se tasaron las agencias en derecho para primera instancia en la suma de \$1.160.000, se ajusta a los parámetros normativos, o debe incrementarse en los términos solicitados por la parte recurrente?

2.3.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, las agencias en derecho fijadas por el *a quo* si bien están dentro de los parámetros fijados por el Consejo Superior de la Judicatura, deben ajustarse a criterios más equitativos, razonables y proporcionales, respecto de la naturaleza, calidad, complejidad y la duración de la gestión desplegada. razón por la cual, se impone **modificar** el auto impugnado.

2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

El numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso, establece:

“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

(...)

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas”.

Cumple memorar que el artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, prevé:

“ARTÍCULO 5. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL

(...)

En primera instancia

a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido

(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv”

Las normas señaladas establecen entonces criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicho importe, pues simplemente orientan al juez para que este, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo como límites máximo y mínimo los fijados por la ley y reglamentos, pero sin que ello signifique que el fallador esté condicionado a fijar como agencias el tope máximo referenciado, sino que tal condena puede ondear entre los límites que la normatividad en mención contempla.

2.5.- CASO CONCRETO

En el *sub-lite* se tiene establecido que la acción ordinaria laboral se radicó el 05 de abril de 2021 (doc.001, carp.01), razón por la cual, a efectos de liquidar las

agencias en derecho resulta aplicable el Acuerdo PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016 (artículo 7°).

Asimismo, se advierte que la condena impuesta a cargo de la AFP Colfondos S.A., corresponde a una obligación de hacer (trasladar), y por ello debe darse aplicación al literal b) del numeral 1° del artículo 5° del citado acuerdo, que prevé como base para fijar las agencias en derecho en asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre uno (1) y diez (10) SMLMV.

Ahora bien, revisado el expediente, se verifica, que como se indicó, la demanda fue radicada el 05 de abril de 2021, y se dirimió la litis en primera instancia el 14 de marzo de 2023, es decir, transcurridos un año, once meses y nueve días, desde la interposición de la demanda; y que el recurso de alzada se desató 27 de abril de 2023; lo que significa que el trámite del proceso tuvo una duración de dos años, veintidós días aproximadamente.

También se constató que la actuación desplegada por la apoderada judicial de la parte actora consistió en la presentación de la demanda y sustitución de poder para la asistencia a las audiencias.

Adicionalmente, se encuentra acreditado que el proceso de la referencia es de naturaleza ordinaria, siendo que las pretensiones incoadas (ineficacia del traslado de régimen pensional) no tienen establecido un procedimiento especial; y que el mismo es de baja complejidad, en razón de los claros e iterativos lineamientos emitidos por la jurisprudencia del máximo órgano jurisdiccional, frente a la procedencia de las pretensiones incoadas, que no está sometido a extensos debates probatorios, beneficiándose la parte demandante de la inversión de la carga de la prueba.

Pese a lo anterior, la Sala educa que las agencias en derecho liquidadas por el *a quo* en la suma de \$1.160.000, que corresponde a un salario mínimo legal mensual vigente para la fecha en que se profirió la sentencia de instancia, no resulta

razonable y proporcionada, teniendo en cuenta los diversos factores que deben ser analizados, pues, aunque quantum que está dentro de los parámetros normativos corresponde al límite inferior que consagra la norma.

Por lo antes expuesto, considera esta Sala que las agencias en derecho fijadas en primera instancia deben ser MODIFICADAS estableciendo las mismas en la suma de \$3.480.000, valor que corresponde a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes del año 2023, que se itera, fue el año en el que se profirió la decisión de fondo.

Sin costas en esta instancia, por no haberse causado, y en la medida de su no comprobación.

3.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,

RESUELVE

1.- Se **MODIFICA** el auto proferido por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, el 21 de junio de 2023, mediante el cual se aprueba la liquidación de las costas procesales, en el proceso ordinario instaurado por la señora Teresita Ospina Álvarez en contra de la AFP Colfondos S.A. y Colpensiones E.I.C.E., en el sentido de **APROBAR** como agencias en derecho de primera instancia, a cargo de Colfondos S.A. y a favor de la demandante, la suma de **\$3.480.000**, valor que corresponde tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes del año 2023.

2.- Sin costas en esta instancia

Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE



LUZ PATRICIA CALLE QUINTERO



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

El presente auto fue notificado por estado N°48 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 18 de marzo de 2024.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario