



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince de marzo de dos mil veinticuatro

A24-015

Asunto: **APELACIÓN AUTO.**
Demandante: **LUIS ALBERTO PÉREZ VALENCIA**
Demandado: **COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.**
Radicado No.: **05001-31-05-004-2019-00667-02.**
Decisión: **CONFIRMA AUTO**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de Protección contra el auto que aprobó la liquidación de costas en primera instancia.

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- El 8 de agosto de 2023 el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia de la afiliación al RAIS de la demandante y **CONDENÓ** a **PORVENIR** a trasladar a Colpensiones los saldos de la cuenta de ahorro individual, con los rendimientos financieros, los gastos de administración, que se componen de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, primas de seguros y los pagos destinados al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados con cargo a sus propios recursos, por el lapso de tiempo en que el demandante permaneció en dicho fondo. Ordenó a COLPENSIONES validar la afiliación del demandante y recibir las anteriores sumas. Así mismo condenó en costas a PROTECCIÓN S.A., fijando las agencias en derecho en la suma de 3 SMLMV a favor del actor.
- Dicha decisión fue **CONFIRMADA** por el Tribunal Superior de Medellín el día 13 de octubre de 2023.
- A través de auto del 11 de diciembre de 2023, el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín efectuó la liquidación de las costas, fijando las agencias en la suma de \$3.480.000 en primera instancia a cargo de Protección.
- Dentro del término oportuno la apoderada de Protección presentó recurso de reposición y en subsidio apelación.

- Al haberse resuelto en forma desfavorable el recurso de reposición se remitió el proceso para conocer del recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS

2.1. DE LA RECURRENTE

Como motivos de inconformidad expresó que las costas procesales impuestas por el despacho resultan desproporcionadas y no existe cuantificación del valor de las pretensiones, desconociendo lo normado en el ACUERDO No. PSAA16-10554 de fecha agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura en su artículo 2 que reza: *“Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites”*

Por lo que indicó que en el presente caso se debe tener en cuenta que la demanda fue admitida el 18 de noviembre de 2019, el 29 de junio de 2022, el despacho fijó fecha de audiencia para el 8 de agosto de 2023 en la cual se profirió sentencia condenatoria, declarando así la ineficacia del traslado de régimen y el 13 de octubre de 2023 el Honorable Tribunal Superior de Medellín confirmó dicha sentencia donde no condena en costas en esa instancia. Insistiendo que el proceso no requirió de gran carga probatoria por parte del demandante, por ser un proceso ordinario donde se está solicitando como pretensión principal la declaración de nulidad y/o ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, es por ello que se debe tener especial atención en la duración del proceso, las circunstancias especiales directamente relacionadas con la actividad y los actos procesales desplegados por el apoderado de la parte actora los cuales no fueron desgastantes, para lo cual se insiste que la duración de dicho proceso es corta y en ningún momento se acreditó un gasto adicional y que por tanto se deben reducir las costas fijadas por el despacho.

2.2. DE LA JUEZ PARA NO REPONER

Señaló que el valor fijado como agencias en derecho en la primera instancia a cargo de Protección S.A. la suma de \$3.480.000 (equivalente a tres (3) salarios mínimos mensuales legales vigentes para el año 2023), la cual se estima razonable y equitativa, atendiendo la naturaleza del proceso, la

calidad y duración de la gestión realizada; y que, además, se encuentra dentro de los parámetros fijados en el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

3. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO

En lo que a las costas del proceso se refiere, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS) no se ocupa de ellas, por lo que al tenor de la directriz que traza el artículo 145 ibídem, es claro que las normas a aplicar son las que contiene el CPC, derogado por el Código General del Proceso.

El artículo 365 ibídem, al referirse al tema, consagra un criterio objetivo para imponerlas, pues en el numeral 1º dice que “se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación...”.

Por otro lado, en cuanto a la tasación de la condena en costas, el Acuerdo Nro. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, vigente para el momento en que se presentó la demanda (25 de octubre de 2019), dispone:

“ARTICULO SEGUNDO. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

ARTICULO TERCERO. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.

(...) PARÁGRAFO 3º. Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniaria, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior.”

Y en el art. 5 precisó que en los procesos declarativos, las agencias en derecho se liquidarían así:

“...ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto.

En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.” (Resaltos de la Sala).

Y en el párrafo 2 del art. 3 se aclara que cuando en un mismo proceso convergen pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras.

En el caso de autos, se trata de un proceso de ineficacia de traslado, donde se solicitaba dejar sin efecto la afiliación del demandante al Régimen de Ahorro Individual al estimar que la AFP no cumplió su deber de información, es decir, que se trata de un asunto sin cuantía, por lo que debe acudir al literal **b)** de la norma en comento que establece que las agencias en derecho se tasaran entre 1 y 10 S.M.L.M.V.

Así las cosas, teniendo en cuenta que se trata de un proceso ordinario en el cual el apoderado parte actora tuvo que presentar la demanda, allegar las pruebas que llevaron a la demostración del derecho, obteniendo una condena a favor del accionante, que la gestión realizada revistió profesionalismo y que fue un proceso que duró casi 3 años en primera instancia, considera la Sala que, con fundamento en la norma transcrita, se encuentra que el valor fijado por la a quo por agencias en derecho de 3 SMLMV se encuentra ajustado a las directrices del citado Acuerdo Nro. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, que establece cuando se trate de un proceso sin cuantía las agencias en derecho se tasaran entre 1 y 10 S.M.L.M.V., pues el valor de las costas fijado por el a quo está por debajo del tope máximo determinado en el referido acuerdo, por lo que se encuentra ajustado a derecho y no hay lugar a la **MODIFICACIÓN** solicitada por la apoderada de **Protección** debiéndose **CONFIRMAR** el auto objeto de apelación.

Sin costas en ésta instancia.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE.

PRIMERO: CONFIRMA el auto mediante la cual se liquidaron las agencias en derecho, dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **LUÍS ALBERTO PÉREZ VALENCIA** contra **COLPENSIONES y PROTECCIÓN**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en ésta instancia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por ESTADOS No. 048 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 18 de marzo de 2024

Secretario