



## SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

### **A24-053**

Demandante: **OSCAR MAYA MEJÍA**

Demandado: **UGPP**

Radicado No.: **05001-31-05-007-2010-00852-02**

Decisión: **CORRIGE SENTENCIA**

Link: [05001310500720100085201](https://expediente.tribunal.gov.co/05001310500720100085201) expediente digital

En el proceso de la referencia, el 13 de febrero de 2024 el apoderado de la parte accionante solicita al despacho de origen el envío del expediente a esta corporación para que se efectúe la **CORRECCIÓN** de la sentencia de segunda instancia proferida el 30 de marzo de 2012, por *yerro involuntario aritmético*, en el entendido de que la causación del retroactivo pensional lo fue hasta el 16 de septiembre de 2011, fecha de fallecimiento del demandante.

Para entender el contexto de la situación, rememora que mediante sentencia del 19 de agosto de 2011, el juzgado de origen condenó a Positiva Compañía de Seguros a reconocer y pagar al demandante la pensión de invalidez de origen laboral, cuantificando un retroactivo por los períodos comprendidos entre el 18 de agosto de 2019 y el 31 de julio de 2011. Empero, relata que el señor Oscar maya Mejía falleció el 16 de septiembre de esa anualidad, y que por error no allegó al plenario el Registro Civil de Defunción, razón por la cual, al resolverse el recurso de apelación y estimarse el valor adeudado, el *ad quem* ordenó el pago de \$46.692.956 correspondientes a las mesadas causadas entre el 4 de agosto de 2007 y 31 de marzo de 2012.

Que posteriormente presentó cuenta de cobro y la UGPP expidió la Resolución ADP 00245 el 17 de enero de 2024 a través de la cual requiere de la corrección de la sentencia para proceder con el pago. Copia del acto administrativo aludido reposa a folio 8 del archivo 03 de la carpeta de primera instancia en donde se indica que la Subdirección de Defensa Judicial de la entidad debía adelantar las acciones tendientes a la aclaratoria del fallo.

Similar solicitud envió a esta corporación la UGPP el 25 de enero de 2024, esta vez pretendiendo la **ACLARACIÓN** de la providencia emitida por esta cooperación, con base en hechos similares a los ya narrados y precisando que lo ordenado por el a quo en aquella oportunidad, fue la reactivación de la pensión de invalidez de origen profesional al no resultar incompatible con la

pensión de vejez que venía percibiendo el señor Oscar Maya Mejía, decisión modificada por el tribunal el 30 de marzo de 2012, sentencia que no casó la Corte Suprema de Justicia el 19 de mayo de 2020. Bajo ese contexto señala que:

es procedente solicitar en forma muy respetuosa una aclaración del mismo, en atención a que el retroactivo se **está reconociendo por un periodo superior al de la fecha de fallecimiento del causante**, ya que el periodo indicado en el fallo es del 04 de agosto de 2007 al 31 de marzo de 2012, y el causante falleció el 16 de septiembre de 2011

En este punto es pertinente recordar lo estipulado en los artículos 285 y 286 del Código de General del Proceso, aplicable a este trámite, cuyo tenor es:

“ARTÍCULO 285. **ACLARACIÓN.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan **verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.**

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a **petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria** de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

ARTÍCULO 286. **CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

(Resaltos de la Sala)

Destáquese, de un lado, que la petición de aclaración resulta extemporánea al ser formulada más de una década después de notificado el fallo, y de otro lado, que en ninguno de los postulados consagrados en la norma citada se acopla la inconformidad que plantea la parte accionante, toda vez que no se presenta una frase que ofrezca motivo de duda.

Otra cosa sucede respecto de la solicitud de CORRECCIÓN, la cual resulta procedente. Y es que conforme se aprecia a folios 233 a 259 del archivo 01, no se tuvo en cuenta el deceso del actor al resolver el recurso de apelación interpuesto por ambas partes, el demandante aduciendo una inadecuada contabilización de la prescripción trienal que implicaba reconocer el retroactivo desde data anterior a la estipulada por el juez, la ARL reiterando la incompatibilidad de la pensión de invalidez de origen profesional y la de vejez de cara a la imposibilidad de recibir dos pensiones

simultáneamente. Tras analizarse cada punto de disenso, se modificó el fallo al considerar que la reclamación elevada el 4 de agosto interrumpió el término extintivo, encontrándose prescritas las mesadas anteriores al 4 de agosto de 2007. En la parte motiva se cuantificó lo adeudado, así:

AÑO	VALOR MESADA	NUMERO DE MESADAS	TOTAL
2007	\$636.655,00	5 y 27 días	\$3'737.781,00
2008	\$672.881,00	14	\$9'420.334,00
2009	\$724.491,00	14	\$10'142.874,00
2010	\$738.981,00	14	\$10'345.734,00
2011	\$762.407,00	14	\$10'673.698,00
2012	\$790.845,00	3	\$2'372.535,00
TOTAL			\$46'692.956,00

Por lo que se decidió lo siguiente:

**CONFIRMAR PARCIALMENTE** la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, **MODIFICANDO** la fecha de reactivación de la pensión de invalidez - 4 de agosto de 2007 - y el valor del retroactivo adeudado por mesadas pensionales desde esa fecha y hasta el 31 de marzo de 2012, el cual se fija en la suma de CUARENTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS (\$46'692.956).

No obstante, años después esta corporación es alertada del error existente en la providencia, allegándose el correspondiente Registro Civil de Defunción del señor Oscar Maya Mejía (fl. 04 archivo 03), documento según el cual aquel falleció el 16 de septiembre de 2011.

Efectuadas las operaciones aritméticas, encontramos que la **entidad realmente adeuda a la masa sucesoral del causante, la suma de \$41.670.479** correspondientes a las mesadas causadas ente el 4 de agosto de 2007 y el 16 de septiembre de 2011, fecha de deceso del señor Oscar Maya Mejía.

RETROACTIVO PENSIONAL					
Año	IPC	# mesadas		Valor pensión	Total Retroactivo
2007	5,69%	5,899999		\$ 636.655	\$ 3.756.264
2008	7,67%	14		\$ 672.881	\$ 9.420.334
2009	2,00%	14		\$ 724.491	\$ 10.142.874
2010	3,17%	14		\$ 738.981	\$ 10.345.734
2011	3,73%	10,5		\$ 762.407	\$ 8.005.274
				TOTAL	\$ 41.670.479

En este orden de ideas, es posible evidenciar que efectivamente se incurrió en un error en la parte resolutive de la sentencia donde se indicó que el retroactivo pensional se reconocería hasta

el 31 de marzo de 2012, data posterior al fallecimiento, razón por la cual se accederá a la corrección solicitada por la apoderada judicial de la UGPP.

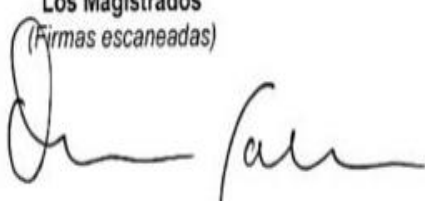
En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE**:

**PRIMERO: CORREGIR** la sentencia proferida por esta corporación el 30 de marzo de 2012 en el proceso ordinario laboral instaurado por el señor **OSCAR MAYA MEJÍA** quien en vida se identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 6.781.303, contra **POSITIVA S.A., hoy Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP**, por lo que la parte resolutive quedará así:

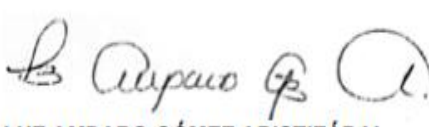
**CONFIRMAR PARCIALMENTE** la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, **MODIFICANDO** la fecha de reactivación de la pensión de invalidez - 4 de agosto de 2007 - y el valor del retroactivo adeudado por mesadas pensionales desde esa fecha y hasta el 16 de septiembre de 2011, fecha del fallecimiento del accionante, el cual se fija en la suma de CUARENTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS SETENTA MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS (**\$41.670.479**) a favor de la masa sucesoral.

**SEGUNDO:** Lo resuelto se notifica en ESTADOS.


Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por  
ESTADOS No. 048 fijados hoy en la secretaría de  
este Tribunal a las 8 a.m.  
Medellín 18 DE MARZO DE 2024

Secretario

CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>