



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, 13 de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

PROCESO:	PROCESO ORDINARIO
REFERENCIA:	SOLICITUD AMPARO DE POBREZA
DEMANDANTE:	CLARA ROSA GUIRAL AGUDELO
DEMANDADO:	COLPENSIONES.
RADICADO:	050013105 – <u>007 2021 00050-01</u>

Dentro del proceso presentado por la señora **CLARA ROSA GUIRAL AGUDELO** en contra de **COLPENSIONES**, el apoderado de la demandante solicita¹ que se resuelva la solicitud de amparo de pobreza realizada en primera instancia, por medio de memorial enviado el 29 de julio de 2022², en el cual manifestó lo siguiente:

“solicito al señor Juez, concederme amparo de pobreza en el presente proceso, ya que no tengo recursos para atender gastos extraordinarios del proceso. Esta solicitud la hago conforme a lo contemplado en el artículo 151 del Código General del Proceso, por no encontrarme en capacidad para sufragar los costos que conlleva un proceso como este, manifestación que hago bajo la gravedad de juramento.

Manifiesto que es mi deseo que continúe mi representación LUZ FANNY GARCIA RUIZ identificada con Cédula de Ciudadanía Nro. 51.703.653 portadora de Tarjeta profesional Nro. 150.194 del C.S.J.”

Verificada la actuación adelantada en primera instancia se advierte que, en efecto, la A quo se abstuvo de resolver la solicitud realizada por la activa.

Para resolver, debe partirse de una premisa clara y es que esta figura fue creada para garantizar el derecho al acceso a la administración de justicia consagrado en el **artículo 229 de la Constitución Política** de aquellas personas que se encuentran en una situación difícil financieramente que ven afectadas sus condiciones mínimas de subsistencia. Así mismo, busca materializar el derecho a la igualdad, eximiendo las cargas económicas que implica un proceso litigioso, que puede menoscabar lo necesario para su congrua subsistencia.

Pues bien, en el **artículo 151 del Código General del Proceso** se preceptúa:

“Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.”

¹ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 13

² CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 45

Se encuentra como requisito que el solicitante debe afirmar bajo la gravedad de juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, sin embargo, no se puede dejar de lado la especificación que realiza en la norma cuando estipula *“salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso”*. Tal particularidad fue estudiada en la sentencia **C-668 de 2016**, en la cual se manifestó:

“Así las cosas, la expresión *“salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso”*, del artículo 151 del Código General del Proceso, constituye una excepción a la concesión del amparo de pobreza, según la cual el legislador presume la capacidad de pago de quien acaba de adquirir, a título oneroso, un derecho que está en pleito, es decir, sobre el cual no existe certeza”.

Pues bien, en este proceso es claro que se está en presencia de un **derecho litigioso a título oneroso**, en el que la demandante persigue entre otros, el reconocimiento y pago de pensión de sobrevivientes, lo que fue resuelto de manera favorable con sentencia proferida el pasado 1º de marzo de 2023 en la cual se condenó a COLPENSIONES a seguir reconociendo de manera vitalicia la sustitución pensional en los términos que la recibía el causante, reconociendo un retroactivo pensional desde el 5 de noviembre de 2017.

De otro lado, el **artículo 152** del Código General del Proceso contempla la oportunidad para realizar tal solicitud y esta es **antes de la presentación de la demanda** o en caso de actuar **por intermedio de apoderado**, se deberá formular **al mismo tiempo de la presentación de la demanda** en escrito separado, la Corte Suprema de Justicia expreso en providencia **AL3027-2023** lo siguiente:

“Pues bien, abordando el caso en concreto, resulta claro que no concurren los presupuestos para acceder a la figura jurídica invocada, en tanto que la petición fue presentada por la mandataria judicial, cuando la norma exige que aquella debía radicarse por quien se encuentra en las circunstancias que contempló el legislador en el artículo 151 del CGP; aunado a que, como aquella no efectuó la solicitud, tampoco afirmó bajo la gravedad de juramento que cuenta con las condiciones previstas para que se conceda el amparo deprecado.

Además, **si la demandante pretendía actuar por medio de su apoderada, debió formular la institución estudiada al mismo tiempo de la demanda en escrito separado, lo que no ocurrió**. Frente a ello, en proveído CSJ AL062-2023 al resolver un caso de similares contornos, se dijo: «[...] la petición de amparo resulta extemporánea, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 152 del Código General del Proceso, pues dicha petición debe elevarse por el demandante «antes de la presentación de la demanda», **o si actúa por medio de apoderado «deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado»**.

No está de más puntualizar que, si bien es cierto en providencias, por ejemplo, como CSJ AL1684-2023, CSJ AL1379-2023, CSJ AL1294-2023 y CSJ AL535-2023 se ha concedido un término para que el peticionario siendo el accionante y no el apoderado judicial, ratifique bajo juramento el escrito por el que suplicó el amparo de pobreza, también lo es que no sucede lo mismo cuando la petición se presenta por intermedio de abogado, caso en el cual se ha rechazado (CSJ AL3609-2022, CSJ AL849-2023 y CSJ AL062-2023).” **Negrilla intencional**

Y verificando lo foliatura, se verifica que la petición no fue presentada por la demandante antes de instaurar la demanda; y si bien lo hizo la mandataria judicial, resulta siendo extemporánea porque no fue allegada con la presentación de la

demanda y corrección de la misma³, verificándose que la **solicitud de amparo de pobreza** solo se realizó con memorial del **29 de junio de 2022**⁴, reiterada en esta instancia el **31 de enero**⁵ y **28 de febrero** de la presente anualidad⁶

Siendo, así las cosas, se **DENIEGA** lo solicitado no solo porque en este proceso se está en presencia de un **derecho litigioso a título oneroso**, sino porque la petición de amparo resulta extemporánea de conformidad con lo dispuesto en el artículo 152 del Código General del Proceso, porque como la demandante **actúa por medio de apoderada**, **debió ser formular al mismo tiempo de la demanda en escrito separado**.

Por otro lado, se advierte que la apoderada ha radicado memoriales de celeridad del **24 de julio y 07 de septiembre del 2023**⁷ y el **06 de marzo de la presente anualidad**⁸. Al respecto, es relevante advertir las razones subjetivas que han llevado a que no se haya proferido sentencia hasta la fecha: i) El proceso fue repartido en esta instancia el 14 de octubre de 2022⁹. Mediante auto del 15 de noviembre de 2023¹⁰ se **avocó conocimiento y corrió traslado común** para que las partes presentaran alegatos, oportunidad en la que intervino Colpensiones¹¹. ii) De acuerdo con el reporte de estadística del último trimestre del año 2023 para ese momento cursaban en el Despacho **592 procesos**, durante este año 2024 hasta la fecha de la presente respuesta se han tomado **52 decisiones** de fondo, entre las que se cuentan sentencias en procesos de trámite ordinario, constitucional y autos interlocutorios en procesos ordinarios y ejecutivos. iii) Los procesos abordan temas diferentes y todos son complejos y no permiten una decisión simple o ligera, demandan tiempo para su estudio y para la elaboración de la ponencia. En conclusión, el motivo por el cual no se ha proferido la decisión de segunda instancia dentro del proceso es la congestión judicial y el cúmulo de trabajo, mas no la falta de diligencia de la funcionaria judicial. El proceso está a Despacho y **en el transcurso del primer semestre de este año se proferirá la decisión de fondo**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Magistrada,


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

³ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 03 PRESENTACIÓN DEMANDA – ARCHIVO 08 CORRECCIÓN

⁴ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 45

⁵ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 13 – ARCHIVO 14

⁶ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 16 – ARCHIVO 17

⁷ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 02 – ARCHIVO 04

⁸ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA – ARCHIVO 21

⁹ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA- ARCHIVO 01

¹⁰ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA- ARCHIVO 08

¹¹ CARPETA SEGUNDA INSTANCIA- ARCHIVO 10

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 040 del 14 de marzo de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-Medellín-sala-laboral/125>