

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, trece (13) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)**

DEMANDANTE	: NASSER ALEXANDER HOYOS ARANGO
DEMANDADO	: UNE EPM TELECOMUNICACIONES COLOMBIA MOVIL S.A. EMTELCO S.A.S ACCION S.A.
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO LABORAL (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-004-2021-00307- 01
RADICADO INTERNO	: 015-24
DECISIÓN	: REVOCA AUTO
ACTA NÚMERO	: 042

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante interpuso proceso ordinario laboral en el cual pretende se declare la existencia de un contrato realidad de trabajo a término indefinido, con EMTELCO SAS y como consecuencia de ello se condene a la reliquidación de las prestaciones sociales recibidas con la inclusión de factores salariales, e igualmente el pago de los emolumentos dejados de cancelar desde el inicio del contrato en adelante, así como todos aquellos beneficios a que haya lugar, y, de manera solidaria a ACCIÓN SAS, COLOMBIA MOVIL S.A, UNE EPM TELECOMUNICACIONES.

Mediante auto del 13 de enero de 2022 el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, ordenó devolver la demanda para que fueran subsanados los siguientes requisitos: (DPF 04).

- Se deberá allegar certificado médico de ingreso a Acción SAS, contrato de trabajo con Acción SAS, cláusula adicional al contrato con Acción SAS, proceso de entrega de herramientas de trabajo con Acción SAS, contrato de trabajo con Emtelco, Otrosí firmado con Emtelco, en tanto los aportados son ilegibles.
- Se deberá aportar certificado de existencia y representación de la sociedad Colombia Móvil S.A.

Posteriormente el Juzgado mediante auto del 02 de junio de 2022, rechazó la demanda ordinaria laboral mencionada argumentando para ello que luego de revisado el correo institucional del despacho, advirtió que la parte demandante no se pronunció sobre los requisitos exigidos para la admisión de la demanda.

### **RECURSO DE APELACION.**

Inconforme con la decisión anterior la apoderada de la parte demandante interpuso recurso de apelación manifestando que, una vez conocido de lo requerido por el despacho en auto del 14 de enero de 2022, en el cual no es admitida la demanda, dicha apoderada, procedió a remitir la determinada subsanación de esta, cumpliendo con todos los puntos solicitados y exigidos, esto, dentro del término otorgado, pues se cumplía el límite hasta el día 21 de enero de 2022.

Que por lo anterior fue que el **17 de enero de 2022**, en calidad de apoderada una vez conocido de la inadmisión y, por ende, de la exigencia, remitió al despacho subsanación de demanda, adjuntado a su vez, lo siguiente:

1. Memorial Remisión Subsanación de Demanda
2. Documentación ACCIÓN S.A.S. que contiene:
  - a. Certificado médico de ingreso a ACCION S.A.S
  - b. Contrato de trabajo con ACCION SAS.
  - c. Cláusula adicional al contrato con ACCION SAS.
  - d. Proceso de entrega de herramientas de trabajo con ACCION SAS
3. Documentación EMTELCO que contiene:
  - a. Contrato de trabajo con EMTELCO.
  - b. Otrosí firmado con EMTELCO
4. Certificado de existencia y representación legal de COLOMBIA MOVIL S.A. que data del 14 de enero de 2022.

Agrega que el 07 de junio de 2022, llamó al número telefónico del despacho (604-2326200) aclarando cual es el correo actual del juzgado, confirmando que es: [j04labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co), y que, además consultado las

actuaciones en la página de la rama judicial, tampoco las mismas fueron registradas.

Que, por lo anterior, no es procedente ordenar el rechazo de la demanda y archivo del presente proceso, toda vez que se cumplió con lo requerido y lo solicitado por el despacho, y a su vez, se informó a través del correo electrónico j04labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co canal digital del juzgado, de todas las actuaciones anteriormente realizadas.

De esta forma solicita se revoque el auto proferido el 2 de junio de 2022, por medio del cual ordenó el rechazo de la demanda y archivo del proceso ordinario laboral, y, en consecuencia, se ordene al despacho retomar el proceso en el estado en el que se encontraba antes del momento en que se dio por rechazada la demanda y darle continuidad.

El juzgado mediante auto del 02 de mayo de 2023 admitió el recurso de apelación y ordenó el envío a esta Corporación para ser conocido del mismo, el cual fue repartido a esta Sala el 25 de enero de 2024, por lo que se procede a dar trámite al recurso interpuesto como se describe a continuación.

### **ALEGATOS DE CONCLUSION**

La parte demandante allega escrito de alegatos reiterando los argumentos ya mencionados en el recurso de apelación y solicitando se revoque la providencia de primera instancia.

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Se centra el problema jurídico en segunda instancia en determinar si el auto por medio del cual se rechazó la demandada la demanda ordinaria de la referencia se encuentra ajustado a derecho, o si por el contrario debe ser revocado el mismo ordenando con la continuación del trámite del proceso.

El artículo 28 del CPT y SS, reza:

**ARTÍCULO 28. DEVOLUCIÓN Y REFORMA DE LA DEMANDA.** *Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale.*

Partiendo de lo mencionado, sea lo primero indicar que, en el proceso laboral, las exigencias de saneamiento, deben estar orientadas a la protección del proceso y a que prevalezca el derecho sustantivo sobre el adjetivo, sin que lo anterior implica que se pueda admitir cualquier demanda, sin que se cumplan los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS.

En concordancia con lo anterior debe advertirse que la CSJ en sentencias CSJ SL 532-2013, SL 15864-15 que remite a la sentencia SL 5482-14, entre otras, ha reiterado, **el deber y la facultad del juez de apreciar e interpretar la demanda**, al sostener en forma expresa la última de las sentencias invocadas:

*“Pues bien, para comenzar importa precisar que conforme a la Constitución y la Ley, **los jueces se encuentran investidos de la facultad de interpretar la demanda y calificar jurídicamente los hechos debatidos en el proceso** (iura novit curia).*

*Así se predica del artículo 230 CN cuando señala que los jueces en sus providencias solo se someten al «imperio de la ley»; también de los artículos 229 CN y 2º de la Ley 270 de 1996 “Estatutaria de la Administración de Justicia” que **garantizan el derecho de acceso a la administración de justicia**, cuyo matiz principal es que a los asociados se les ofrezca una solución efectiva y de fondo a los conflictos que hayan puesto a consideración de la jurisdicción, labor que deben realizar los jueces conforme al ordenamiento jurídico que se presume conocen.” (Resalto fuera del texto).*

Para el caso bajo estudio la razón principal para el juez rechazar la demanda por no cumplir con los requisitos exigidos fue por no haber aportado la documental exigida en auto del **13 de enero de 2022**, esto es, el certificado médico de ingreso a Acción SAS, contrato de trabajo con Acción SAS, cláusula adicional al contrato con Acción SAS, proceso de entrega de herramientas de trabajo con Acción SAS, contrato de trabajo con Emtelco, Otrosí firmado con Emtelco, y el certificado de existencia y representación de la sociedad Colombia Móvil S.A.

Partiendo de lo mencionado se observa que como el auto que inadmitió la demanda fue notificado por estados del 14 de enero de 2022, el termino para cumplir con los requisitos al tenor de lo consagrado en el artículo 28 del C.P.T y ss vencía el 21 de enero del mismo año.

Por su parte la apoderada recurrente afirma haber aportado la documentación anteriormente mencionada mediante escrito enviado por correo electrónico el **17 de enero de 2022** a la dirección electrónica del juzgado, esto es, a [j04labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Radicado Único Nacional: 05-001-31-05-004-2021-00307-01  
Radicado Interno: 015-24

El sustento del Juzgado para rechazar la demanda se centra en que los correos a los que hace alusión la parte demandante no fueron recibidos por el juzgado.

No obstante, lo anterior se observa de las pruebas aportadas al expediente con el recurso de apelación que desde el correo electrónico [notificaciones@alvarezquinteroabogados.com](mailto:notificaciones@alvarezquinteroabogados.com) el **17 de enero de 2022** se envió correo electrónico a [j04labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co), cuya dirección pertenece al Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, y en el que se indica lo siguiente:

**RAD 2021-307 MEMORIAL SUBSANACIÓN DE DEMANDA - NASSER ALEXANDER HOYOS**  
1 mensaje

Notificaciones <notificaciones@alvarezquinteroabogados.com> 17 de enero de 2022, 16:  
Para: Juzgado 04 Laboral - Antioquia - Medellín <j04labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señores  
**JUZGADO CUARTO (04) LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**  
**Medellín, Antioquia**

Referencia:	REMISIÓN SUBSANACIÓN DE DEMANDA ORDINARIA LABORAL
Radicado:	05001310500420210030700
Demandante:	NASSER ALEXANDER HOYOS ARANGO
Demandado:	UNE EPM TELECOMUNICACIONES Y OTROS

**ALEJANDRA ALVAREZ MORENO** mayor de edad y vecina de la ciudad de Armenia, Quindío identificada con cedula de ciudadanía N° 1.094.950.735 abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 292.206 del Consejo Superior de la Judicatura obrando como apoderada especial del señor **NASSER ALEXANDER HOYOS ARANGO**, por medio del presente y en el término oportuno para ello me permito remitir SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA, conforme a las observaciones realizadas mediante auto notificado el 14 de enero de 2022, por medio del cual se INADMITE DEMANDA, en los siguientes términos:

- ❖ Se deberá allegar certificado médico de ingreso a ACCION S.A.S., contrato de trabajo con ACCION SAS, cláusula adicional al contrato con ACCION SAS, proceso de entrega de herramientas de trabajo con ACCION SAS, contrato de trabajo con EMTELCO, Otrosí firmado con EMTELCO, en tanto los aportados son ilegibles.
- ❖ Se deberá aportar certificado de existencia y representación de la sociedad Colombia Móvil S.A.

En este sentido, se remite en archivos adjuntos la totalidad de documentos requeridos de manera legible para que obren en el expediente del Despacho.

Por las anteriores consideraciones solicito sea admitida la demanda en su integridad y se proceda con el trámite ordinario del proceso.

Se envía adjunto:

- Memorial Remisión Subsanación de Demanda
- Documentación ACCIÓN S.A.S. que contiene:
  - Certificado médico de ingreso a ACCION S.A.S

Así mismo en el archivo en comento se advierte que se anexaron al mismo unos archivos PDF enunciados con la documental exigida por el juzgado en el auto de inadmitió la demanda.

Con base en lo anterior para la Sala se encuentra demostrado que la parte accionante si envió un correo electrónico el 17 de enero de 2022, esto es, dentro del término legal, a la dirección electrónica del juzgado con la cual pretendía dar cumplimiento a los requisitos exigidos por el despacho pues de la prueba antes mencionada se advierte la constancia de envío del mismo.

Ahora, como el juzgado advierte en el auto que concedió el recurso de apelación que luego de buscar nuevamente el memorial de subsanación al que hace alusión la recurrente en el correo institucional del despacho, solo encontró los allegados los días 15 de diciembre de 2022 y **07 de junio de 2022**, precisa la sala que en el eventual caso de que el juzgado no cuente con dicha prueba, o que el mismo se haya extraviado o eliminado por error, se requiera en caso de ser necesario nuevamente a la parte demandante para que allegue la documental requerida para dar trámite a la demanda.

Lo anterior teniendo en cuenta que los trámites administrativos en momento alguno pueden ser cargados en disfavor de los trabajadores o afiliados a la seguridad social, quienes hacen uso de la administración de justicia a la espera de una resolución pronta y justa a sus conflictos, debiendo precisarse además que para este caso en concreto la parte actora no tendría por qué soportar por las demoras o retardos de la administración de justicia, las consecuencias implícitas de un posible rechazado de la demanda tales como por ejemplo la prescripción de derechos, habida cuenta que el auto que inadmitió la demanda fue del **13 de enero de 2022**, el auto que rechazó la demanda data del **02 de junio de 2022**, y el que concedió el recurso fue el **02 de mayo de 2023**, y solo hasta el **24 de enero de 2024** el proceso fue enviado para conocer en segunda instancia el recurso de apelación interpuesto, esto es, un año y medio después de haberse interpuesto el respectivo recurso.

Por lo anterior lo legal y pertinente será REVOCAR el auto emitido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín 02 de junio de 2022, el 02 de junio de 2022, y en su lugar ordenar al juzgado de conocimiento que admita la presente demanda ordinaria laboral, y en caso de ser necesario y de no reposar en los archivos del juzgado, requiera a la parte demandante para que antes de admitir la demanda se aporte la documental que considere necesaria.

Sin costas en esta instancia.

### **EL FALLO DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto del del 02 de junio de 2022 emitido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual se rechazó la demandada instaurada por NASSER ALEXANDER HOYOS ARANGO contra UNE EPM TELECOMUNICACIONES, COLOMBIA MOVIL S.A, EMTELCO S.A.S y ACCION S.A, y en su lugar se ORDENA al juzgado de conocimiento que admita la presente demanda ordinaria laboral, y en caso de ser necesario, y de no reposar en los archivos del juzgado, requiera a la parte demandante para que antes de admitir la misma se aporte la documental que considere necesaria, según lo argumentado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

**TERCERO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

**CUARTO:** La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**  
**MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO**

<p><b>EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR</b></p> <p>Que la presente providencia se notificó por estados N ° 046 del 14 de marzo de 2024</p> <p>consultable aquí:</p> <p><a href="https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161">https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161</a></p>
---