

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, trece (13) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **JEFERSON MARIO PINO RÍOS** para pronunciarse en virtud de los recursos de apelación de **COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES**, procede esta sala a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por **AFP COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías**.

El DEMANDANTE pretende con este proceso básicamente lo siguiente: i) Se DECLARE la ineficacia del traslado a la AFP COLFONDOS S.A., declarando que siempre ha estado válidamente afiliado a COLPENSIONES sin solución de continuidad. ii) Que se CONDENE a COLFONDOS a devolver al RPMPD todos los valores que hubiese recibido por motivo de afiliación, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas de las aseguradoras, con todos sus frutos como; rendimientos financieros, intereses y gastos administrativos. Y a COLPENSIONES a validar los aportes en pensiones y a incorporarlos a la historia laboral. iii) Se CONDENE a las entidades al pago de las costas y agencias en derecho.

El Juzgado de conocimiento, Doce Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 12 de julio de 2023, i) **DECLARÓ** ineficaz el traslado del señor JEFERSON MARIO PINO RÍOS al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad materializado el 15 de abril de 1997. ii) **CONDENÓ** a COLFONDOS S.A. a que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la de ejecutoria de la sentencia, traslade con destino a COLPENSIONES el monto del capital ahorrado por el demandante desde el 01 de junio de 1997, hasta el momento en que se haga el traslado efectivo del capital con sus respectivos rendimientos financieros a COLPENSIONES, así como a devolver a la misma todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del mencionado, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1.746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, así como los descuentos efectuados para garantía de pensión mínima, gastos o cuotas de administración y las sumas adicionales de la aseguradora y reaseguradora. Todas las sumas deben ser indexadas

al momento de la devolución. Si la sumatoria de todos los conceptos que se ordena trasladar, resultare inferior al valor total del aporte legal correspondiente más los rendimientos que se hubieran generado en caso de que el demandante hubiera permanecido en el RPM, será COLFONDOS S.A. quien asuma la diferencia que resultare, en proporción al período durante el cual el mencionada permaneció afiliado a ésta Administradora que al momento de cumplir la orden impartida remita a COLPENSIONES la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen. **iii) CONDENÓ** a COLPENSIONES a recibir las sumas que le sean giradas por COLFONDOS S.A., actualizar la historia laboral del demandante y tenerla como válida; y **CONDENÓ** a COLFONDOS S.A. en costas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia notificada por edictos del 09 de febrero del 2024, **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, pero **MODIFICÓ** el numeral **SEGUNDO**, porque dentro de los **30 días siguientes** a la notificación de la providencia, AFP COLFONDOS S.A. debe trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital ahorrado por el señor **JEFERSON MARIO PINO RÍOS**, junto con los rendimientos financiero y devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: **CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA** debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos. Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

**CONDENÓ** en costas en segunda instancia a cargo de COLPENSIONES a favor de la parte actora fijando las agencias en derecho 1 s.m.l.m.v.

Pues bien, frente a la viabilidad del recurso extraordinario de casación, definido se tiene por la jurisprudencia especializada que se da cuando se reúnen los siguientes supuestos: **i)** que se interponga en un proceso ordinario contra la sentencia de segunda instancia, salvo que se trate de la situación excepcional a que se refiere la llamada casación *per saltum*; **ii)** que la sentencia recurrida haya agravado a la parte recurrente en el valor equivalente al interés económico para recurrir; y **iii)** que la interposición del recurso se efectúe oportunamente, esto es, dentro del término legal de los quince (15) días siguientes a la notificación del fallo atacado.

También ha sido reiterativa la alta Corporación en manifestar que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en el monto de las pretensiones denegadas por el

veredicto que se intenta impugnar y, respecto del demandado, **como en el caso a estudio**, en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen, en ambos supuestos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado. En ambos eventos el valor del agravio debe ser igual o superior a **120 SMLMV**, es decir, **\$156.000.000**, para el **2024** (art. 86 del C. P. T. y de la S.S.).

Se circunscribe entonces el interés económico de la **AFP COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías**, a la condena impuesta, esto es, restitución a COLPENSIONES de los porcentajes deducidos al accionante, durante el tiempo de vigencia de la afiliación a esa sociedad, por **gastos de administración, comisiones y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados**.

Debe tenerse en cuenta que existe precedente pacífico especializado que indica que la orden de retorno por parte de la AFP a COLPENSIONES **de las cotizaciones, rendimientos y bono pensional consignados en la subcuenta creada a nombre de la reclamante, no constituye un agravio para la AFP al no formar estos recursos parte de su peculio y por el contrario, corresponder a un patrimonio autónomo propiedad del afiliado y en esas condiciones los fondos privados no incurrir en erogación alguna** que sirva para determinar el importe del agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole, ver entre otros autos AL3588-2022, AL1251-2022, en los que se reitera lo adoctrinado en providencias AL5102-2017, AL1663-2018 y AL2079-2019, **para el caso a estudio, tales sumas están a cargo de COLFONDOS S.A.**

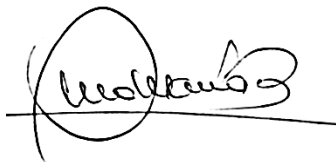
Debiendo entonces esta sociedad sufragar **solo lo que concierne a los porcentajes deducidos por gastos de administración, seguros previsionales y el aplicado al fondo de garantía de pensión mínima**, debidamente indexados, respecto de los que sí podría pregonarse que se constituyen en una carga económica para **COLFONDOS S.A.**; no obstante, no demostró esta sociedad que tales conceptos superen la cuantía que exige el artículo 86 del C. P. T. y de la S.S. (120 SMLMV). Sobre el particular en proveídos AL1251-2020, AL087-2023, AL1201-2023 y AL2094-20232, entre otros, se explicó:

*De otro lado, aun cuando respecto del ordenamiento que se hizo en la providencia cuestionada, atinente a la «devolución de los valores correspondientes a gastos de administración que fueron contados durante el lapso en que el demandante estuvo afiliado a esta entidad, con cargo a sus propios recursos y, debidamente indexados, si podría pregonarse que la misma se constituye (sic) en una carga económica para el Fondo demandado, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación.*

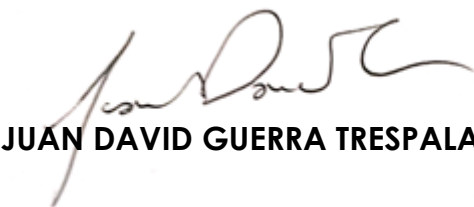
En consecuencia, en el presente asunto, no le asiste interés económico a la sociedad impugnante – **COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías**, para recurrir en casación, lo que conduce a la denegación del recurso extraordinario intentado.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso extraordinario de casación formulado por **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

Los magistrados,



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



**JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS**

**MARÍA PATRICIA YÉPES GARCÍA**  
(Sin firma por impedimento)

**Rubén Darío López Burgos**  
**Secretario**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó  
por estados N ° 046 del 14 de marzo de  
2024

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>