

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA LABORAL
Medellín, trece (13) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARIA TRINIDAD CHAVERRA RIOS** contra la sociedad **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la demandante.

La señora **MARIA TRINIDAD CHAVERRA RIOS** pretende con este proceso básicamente lo siguiente: i) En primer lugar que se realicen varias declaraciones: a) Que el traslado del RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA al RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD administrado por la AFP HORIZONTE y PORVENIR S.A. es ineficaz o nulo. b) Que tiene derecho a la pensión de vejez con 1000 semanas de cotización y 57 años de edad a partir del 25 de octubre de 2018 en aplicación del principio de la condición más beneficiosa o en subsidio, la pensión mínima de vejez liquidada con el IBL más favorable. c) Que HORIZONTE y PORVENIR S.A. deben resarcirle todos los perjuicios causados, materiales y morales. ii) Como consecuencia de las anteriores declaraciones solicita se CONDENE a COLPENSIONES, a PORVENIR S.A. o ambas empresas, a pagarle: a) pensión de vejez con 1000 semanas de cotización y 57 años de edad a partir del 25 de octubre de 2018, en aplicación del principio de la condición más beneficiosa o en subsidio la pensión mínima de vejez liquidada con el IBL más favorable. b) intereses moratorios. c) indexación. d) perjuicios materiales y morales. e) costas

El Juzgado de conocimiento, Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 12 de septiembre de 2022: i) DECLARÓ la ineficacia del traslado que hizo MARÍA TRINIDAD CHAVERRA RÍOS en diciembre 30 del año 1995 desde el RSPMPD al RAIS a la AFP HORIZONTE (hoy PORVENIR) y de la permanencia en este régimen hasta la actualidad luego del traslado a la administradora PORVENIR en abril 5 del año 2000. Dispuso que la parte actora ha estado vinculada, sin solución de

continuidad en el RSPMPD, por lo que CONDENÓ a COLPENSIONES como actual administradora de ese régimen a tener a la demandante como su afiliada y a consolidar en la historia pensional de ella todo el tiempo servido o cotizado al SGP sólo en RSPMPD. ii) CONDENÓ a PORVENIR como actual administradora de los recursos pensionales a trasladar a la ejecutoria del fallo al RSPMPD, todos los valores de la cuenta de ahorro individual de la parte actora que incluyan además de los aportes concretamente destinados a la Cuenta de Ahorro Individual, los rendimientos. Y también CONDENÓ a PORVENIR (como ella misma y como la AFP HORIZONTE) a devolver, dentro del mes siguiente a la ejecutoria del fallo, de su propio peculio y debidamente indexados, los valores de los aportes pensionales que recibió de la parte accionante o en su favor destinados a cuotas o gastos de administración del artículo 20 de la Ley 100 de 1993. CONDENÓ a COLPENSIONES a recibir y/o a cobrar esos dineros. iii) DECLARÓ probadas las excepciones de “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR PENSIÓN DE VEJEZ” propuesta por COLPENSIONES, absolviéndola de la pretensión pensional y las consecuenciales; así como de la de “COBRO DE LO NO DEBIDO POR AUSENCIA DE CAUSA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN” propuesta por la AFP PORVENIR para absolver de la pretensión correspondiente a indemnización de perjuicios. Y declaró como no probadas las demás excepciones de fondo propuestas por PORVENIR y COLPENSIONES. iv) CONDENÓ a PORVENIR en costas en favor de la parte demandante. Sin costas ni a cargo ni en favor de COLPENSIONES.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), Resolvió:

“**PRIMERO:** Se CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, pero con las siguientes MODIFICACIONES y ADICIONES:

- Se **modifica** el numeral **SEGUNDO** porque **dentro de los 30 días siguientes** a la notificación de esta providencia, PORVENIR S.A. debe devolver a **COLPENSIONES** la totalidad de la cuenta de ahorro individual incluyendo los rendimientos financieros, así como **los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO**

PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos. Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, conforme lo explicado en la parte motiva de esta sentencia

- Se **adiciona** el numeral **TERCERO de la providencia**, al declarar probada de manera oficiosa la excepción de PETICIÓN ANTES DE TIEMPO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ frente a COLPENSIONES de acuerdo con el análisis efectuado en esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.”

Es así como el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios **procede** cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal (\$1´300.000), conforme al art. 43 de la ley 712 de 2001, es decir \$156´000.000.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandante, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

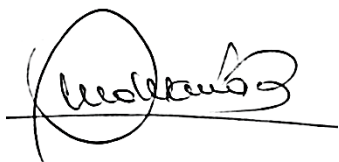
El interés jurídico económico de la parte demandante se circunscribe específicamente a las pretensiones planteadas en el libelo demandatorio, las cuales no han sido reconocidas en ninguna de las instancias judiciales. Dichas pretensiones se refieren a la pensión mínima, tal como ha sido solicitada por el apoderado de la actora tanto en la demanda como en la apelación de primera instancia.

La cuantificación hacia el futuro de dicha pensión, tomando en consideración la esperanza de vida probable de la señora **MARÍA TRINIDAD CHAVERRA RÍOS** (25.3 años), así como la mesada mínima legal mensual vigente de \$1'300.000, multiplicada por (13) al año, arroja una suma total de \$427'570.000. Esta cifra supera considerablemente el monto establecido por la normativa pertinente, lo que le da derecho al recurrente, a que el asunto sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

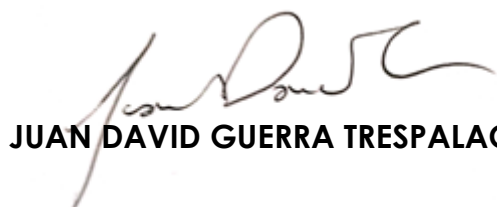
En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandante, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por **ESTADOS**.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA
(Sin firma por impedimento)

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 046 del 14 de marzo de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>