



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Ejecutante: YESENIA BOLIVAR PÉREZ
Ejecutado: SOLUCIONES SERVICIOS Y EMPAQUES S.A.S.
Radicado: 05360 31 05 001 2022 00117 01
Decisión: A-044

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA APELACIÓN AUTO

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación **interpuesto por la apoderada judicial del EJECUTANTE**, en contra del auto proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí el día 10 de marzo de 2023¹ mediante el cual se negó el mandamiento de pago con relación a los **intereses moratorios** o en subsidio la **indexación**, sobre los conceptos y valores adeudados.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

¹ En esta fecha se profirió el auto que libró mandamiento, interponiéndose recurso de reposición y en subsidio de apelación el 16 de marzo del mismo año, resolviéndose el recurso de reposición a través del auto del 25 de agosto de 2023, y siendo enviado en apelación el **14 de diciembre de 2023**.

ANTECEDENTES:

La parte actora solicita se libre mandamiento de pago en contra de la sociedad SOLUCIONES SERVICIOS Y EMPAQUES S.A.S., a raíz del incumplimiento de la sentencia judicial, de la siguiente manera:

“PRIMERO: *Por el capital, el cual está compuesto por los valores fijados en la condena del proceso ordinario, relacionada así:*

- *Por concepto de Primas de servicios \$1'447.361*
- *Por concepto de Cesantía \$1'447.361*
- *Por concepto de Intereses sobre las cesantías \$152.377*
- *Por concepto de Vacaciones \$723.681*
- *Por concepto de intereses moratorios consagrados en el artículo 65 del C.S.T. a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera causados a partir del 13 de septiembre de 2017 hasta el momento que se verifique el pago de la obligación.*
- *Por conceptos de aportes de seguridad social en pensiones representados en título pensional, previo cálculo actuarial efectuado por el fondo elegido por la demandante, durante el periodo de vigencia de la relación laboral, es decir desde el 1 enero de 2016 al 13 de septiembre de 2017 sobre la cuantía de \$850.000 mensuales.*
- *Por concepto de costas y agencias en derecho liquidadas dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia la suma de \$ 1.000.000.*

SEGUNDO: *Condenar a la entidad demandada, al pago de las costas procesales del proceso ejecutivo, las cuales se deben de liquidar de acuerdo con lo dispuesto en el acuerdo 1887 de junio de 2003, emanado del Consejo Superior de la Judicatura.*

TERCERO: sobre los anteriores conceptos, valores, capitales insolutos o sumas adeudadas se deberán aplicar los respectivos INTERESES MORATORIOS o en subsidio la INDEXACIÓN."
(Subrayado fuera del texto original)

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, mediante auto del 10 de marzo de 2023, dispuso lo siguiente:

"PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en contra de SOLUCIONES SERVICIOS Y EMPAQUES S. A. S., y en favor de YESENIA BOLÍVAR PÉREZ, en los siguientes términos y por los siguientes rubros:

1. \$1.447.361.00 de primas de servicios.
2. \$1.447.361.00 de Cesantía.
3. \$152.377.00 de intereses a la cesantía.
4. \$723.681.00 de vacaciones.
5. \$4.687.452.00, por concepto de indemnización dispuesta en el art. 26 de la ley 361 de 1997.
6. Los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera causados a partir del 13 de septiembre de 2017 hasta el momento que se verifique el pago de la obligación, por concepto de sanción
7. los aportes de seguridad social en pensiones representados en título pensional, previo cálculo actuarial efectuado por el fondo elegido por la demandante, durante el período de vigencia de la relación laboral, es decir, desde el 1 enero de 2016 al 13 de septiembre de 2017 sobre la cuantía de \$850.000.00 mensuales.
8. Las costas del proceso ordinario en la suma de \$1.000.000.00.

Respecto a las costas se decidirá sobre ellas en el momento procesal oportuno.

SEGUNDO: DENEGAR el mandamiento de pago respecto a los intereses moratorios solicitados y la indexación solicitada en subsidio de estos, por las razones expuestas.” (Negrilla de la Sala).

Como argumento de su decisión, manifestó en relación a los intereses moratorios y a la indexación solicitada en subsidio de estos, que no libraría mandamiento de pago al no haberse previsto por las partes, ni en la providencia base del recaudo ejecutivo, en los términos de lo dispuesto en la sentencia SL3449 del 2 de marzo de 2016.

DEL RECURSO DE APELACIÓN:

Frente a tal decisión, la EJECUTANTE interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación, indicando, que de conformidad con el artículo 422 del CGP, al manifestar que se pueden demandar ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles “o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción...”, si existe título ejecutivo, como lo es la sentencia judicial, la cual esta ejecutoriada, y no solo se puede considerar para prestar mérito ejecutivo lo consignado en la parte resolutive; señala que la empresa SOLUCIONES SERVICIOS Y EMPAQUES S.A.S., ha incurrido injustificadamente en mora frente al cumplimiento de la obligación que se consagran en la sentencia del proceso ordinario laboral, y consecuentemente este retardo genera un perjuicio en el ejecutante, e indica para su sustento que en sentencias de algunos juzgados laborales del circuito de Medellín con radicado 004-2015-00623, 016-2016-00012, 016-2016-00073 y 013-2014-00348, en donde se solicitaban los intereses del artículo 1617 del Código Civil, se definió que estos eran aplicables, y por tal razón, se puede establecer lo procedencia de los intereses que contempla de manera

clara la indemnización tarifada de perjuicios que debe asumir, por ministerio de la Ley, el deudor incumplido.

El juzgado no repuso su decisión y concedió el recurso de apelación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro de la oportunidad legal concedida a las partes en esta instancia, ninguna hizo uso de los alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES:

Se tiene que, a través de la sentencia general N° 008, y específica N° 004 del día 04 de febrero de 2022, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, se tomó la siguiente decisión:

“PRIMERO. CONDENA a la Sociedad SOLUCIONES SERVICIOS Y EMPAQUES S.A.S. a pagar a la señora YESENIA BOLÍVAR PÉREZ lo siguiente:

- Primas de servicios \$1'447.361
 - Cesantía \$1'447.361
 - Intereses sobre las cesantías \$152.377
 - Vacaciones \$723.681
- Como se explicó en las consideraciones

SEGUNDO: Se **CONDENA** a la sociedad SOLUCIONES SERVICIOS Y EMPAQUES S.A.S. a pagar a la señora YESENIA BOLÍVAR PÉREZ la indemnización moratoria contenida en el artículo 65 del C.S.T., de la siguiente forma:

Se reconocerá los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera causados a partir del 13 de septiembre de 2017 hasta el momento que se verifique el pago de la obligación, tal como se explicó en la parte motiva de la providencia.

TERCERO: Se **CONDENA** a la sociedad SOLUCIONES SERVICIOS Y EMPAQUES S.A.S. a pagar a la señora YESENIA BOLÍVAR PÉREZ, los aportes de seguridad social en pensiones representados en título pensional, previo cálculo actuarial efectuado por el fondo

elegido por la demandante, durante el periodo de vigencia de la relación laboral, es decir desde el 1 enero de 2016 al 13 de septiembre de 2017 sobre la cuantía de \$850.000 mensuales, de conformidad con explicado en anterioridad.

CUARTO: Se **CONDENA EN COSTAS** a la parte la parte demandada de conformidad vencida en el proceso, según el artículo 365 del C.G.P. Las agencias en derecho a ser incluidas en la liquidación de costas quedarán fijadas en un smlmv en favor de la demandante, según el acuerdo PSAA16-10554 de 2016 del C. S. de la J."

Conforme a lo anterior, lo primero que debe señalarse es que el proceso ejecutivo es aquel en el cual se pretende el cobro de una obligación clara, expresa y exigible (artículo 100 del C.S.T.). Con relación a la procedencia de la ejecución indica esta norma lo siguiente:

*"ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. **Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación** originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que **emane de una decisión judicial o arbitral firme.***

Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso" (Negrilla de la Sala).

En el mismo sentido el artículo 422 del C.G.P frente al título ejecutivo reza:

*"Título ejecutivo. **Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante,** y constituyan plena prueba contra él, o **las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción,** o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...)" (Negrilla de la Sala)*

Partiendo de lo anterior, no se observa en parte alguna de la sentencia del proceso ordinario, que se haya establecido que correrían intereses moratorios o en subsidio la indexación sobre los conceptos, valores, capitales insolutos o sumas adeudadas por el ejecutado, como lo pretende la parte actora, por lo que mal haría en librarse mandamiento de pago frente a un concepto que no figura en la sentencia base del recaudo ejecutivo.

Además, no puede pasarse por alto que la Corte Constitucional de vieja data se ha pronunciado acerca de los momentos que confluyen en la formación del juicio que formula la autoridad judicial, indicando sobre la parte resolutive, que es aquella que resuelve la controversia que originó el proceso. De esta manera se pronunció en sentencia C-548 de 1997:

*“Esos momento son: el **cognoscitivo**, que supone el conocimiento cierto de los hechos y de las demás circunstancias relevantes del conflicto y de la determinación de las normas válidas para la solución del mismo; el **valorativo**, que consiste en la evaluación de tales hechos a la luz de las normas que se juzgan pertinentes para ello, pues precisamente se refieren, en abstracto, a las conductas que el juez ha identificado en concreto; y el **decisorio, que se manifiesta en la parte resolutive del fallo, cuya finalidad es resolver la controversia que originó el proceso, o hacer las declaraciones que se demandan.** Estos momentos se desarrollan a través de las etapas que determinan las leyes procesales”. (Negrilla propia de la Sala)*

Conforme lo transcrito, es claro que el proceso ejecutivo no es el mecanismo legal para remedir las posibles omisiones que se pudieron haber cometido en el trámite ordinario, por tal razón, no puede pretenderse ahora, que, a través de este trámite especial de ejecución forzosa, se modifique la sentencia en relación a una condena por intereses moratorios o indexación que no fueron ordenados en la sentencia judicial que se pretende ejecutar. Y, en gracia de discusión, tampoco son procedentes los intereses legales consagrados en el artículo 1617 del Código Civil por la tardanza en el pago de la sentencia, toda vez que en la demanda ejecutiva tan solo fueron solicitados los

intereses moratorios, buscando ahora con el recurso de apelación incluir los intereses legales que no fueron mencionaos en la demanda introductoria del ejecutivo.

Así las cosas, se **CONFIRMARÁ** lo decidido por el juez de primera instancia.

Costas en esta instancia a cargo de la parte ejecutante, y como agencias en derecho se fija la suma de \$650.000.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

D E C I S I Ó N:

CONFIRMA el auto proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí el 10 de marzo de 2023.

Costas como se dijo en la parte motiva de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°045
del 13 de marzo de 2024.

Consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado

Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49ef795ad8d5581351022aeaed9263a5e47d1b91abcf7fe04f6de778c60a3c28**

Documento generado en 12/03/2024 11:48:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>