

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)**

DEMANDANTE	: ALEXANDRA ZAPATA
DEMANDADO	: COLPENSIONES.
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05001 31 05 005 2021 00267
RADICADO INTERNO	: 009-24
DECISIÓN	: CONFIRMA RECHAZO DEMANDA
ACTA NÚMERO	: 033

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

En demanda ordinaria laboral (PDF 03), la parte demandante solicita la pensión de sobrevivientes por acreditar los requisitos de convivencia y dependencia económica con su compañero permanente Víctor Emilio Sánchez Duque, el pago del retroactivo de la pensión, intereses de mora, indexación y costas del proceso

En el proceso se admite con Interviniente excluyente a la Sra. María Concepción Gallego de Sánchez, presentando la demanda (PDF 29)

Mediante auto 4 de diciembre de 2023 el Juzgado Quinto laboral del circuito de Medellín señala que *“la entidad Colpensiones no realizó manifestación alguna frente a los hechos y pretensiones formuladas por la interviniente*

*excluyente María Concepción Gallego de Sánchez con su demanda teniéndose por no contestada esta demanda por la entidad". (PDF 35)*

Frente al anterior auto, Colpensiones interpone recurso de reposición y en subsidio apelación señalando que, el 1° de diciembre de 2023 se remite al canal digital del despacho J05labmed@cendoj.rama judicial.gov.co escrito mediante el cual se da respuesta a la demanda de la interviniente excludendum junto con la sustitución de poder, que es adosado al expediente digital y obra a PDF 34. basa su recurso manifestando que envió en oportunidad legal la contestación y señala la sentencia STC 8584- 2020 reiterada en sentencia STC 34-0 2021 (PDF 36)

Mediante auto del 14 de diciembre 2023 el Juzgado señala que el 14 de noviembre de 2023 admitió la demanda de intervención promovida por la señora Gallego de Sánchez y puso en traslado la misma por el término de 10 días notificación que se dio por estados el 15 de noviembre de 2023, por ello la parte contaba con el término de 10 días para dar respuesta a la demanda de intervención, es decir entre el día 16 hasta el 29 de noviembre de 2023 y teniendo en cuenta que la togada aportó la contestación a dicha demanda el 1° de diciembre de 2023, dicha contestación es extemporánea teniendo como consecuencia un indicio grave en contra de la demandada de conformidad con lo señalado en el parágrafo 2do del artículo 31 del CPT, mismas consecuencias que aparejan el no tener por contestada la demanda según el parágrafo 3ro. Aclara el juzgado que al momento de la proyección del auto expedido el 4 de diciembre 2023 que dio por no contestada la demanda de intervención, dicha contestación aún no había sido incorporada al expediente y por ello las afirmaciones realizadas por el despacho en el auto que decide no reponer y envía en apelación en el efecto suspensivo a el Tribunal superior de Medellín.

### **ALEGATOS DE CONCLUSION**

Las partes no presentan alegatos

### **CONSIDERACIONES**

Se centra el problema jurídico en segunda instancia en determinar si existe causa y objeto suficiente para rechazar la demanda, por el hecho de haberse

presentado la respuesta a la demanda de la interviniente de manera extemporánea.

Si bien existe un error en la argumentación entregada por el juzgado el día 4 de diciembre de 2023 al señalar que Colpensiones no había presentado la respuesta a la demanda, cuando de suyo el 1° de diciembre de 2023 se remitió al canal digital del despacho – J05labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co– escrito mediante el cual se dio respuesta a la demanda de la interviniente excluyente, que se encuentra el expediente digital y obra a PDF 34, no es óbice para dejar de estudiar el recurso pues en el auto del 14 de diciembre 2023 el Juzgado advierte que realmente se rechaza la demanda por extemporaneidad, que si bien es un nuevo argumento, no se viola el debido proceso por la oportunidad de estudiar ese tema por parte de la segunda instancia, más aun por principios de economía y lealtad procesal.

Pues bien, el 27 de agosto de 2021 se admite la demanda y se ordena vincular en calidad de interviniente ad excludendum a MARIA CONCEPCION GALLEG0 DE SANCHEZ (PDF 4).

El 25 de octubre de 2023 presenta demanda la interviniente ad excludendum. (PDF 29)

El 14 de noviembre del mismo año, el juzgado admite la demanda y se pone en traslado a las partes por el término de 10 días hábiles para que se manifiesten sobre ella (PDF 30).

El día 28 de noviembre de 2023 se da respuesta por parte de la demandante ALEXANDRA ZAPATA (PDF 33).

El día 1 de diciembre de 2023 se allega por parte de Colpensiones contestación a la demanda de la interviniente,

De lo anterior se colige sin dubitación alguna que, si el juzgado puso en traslado a las partes, la demanda por el término de 10 días y si la notificación que se dio por estados el 15 de noviembre de 2023, las partes contaban con el término de 10 días hábiles para dar respuesta a la demanda de intervención, ellos correrían entre el día 16 hasta el 29 de noviembre de 2023.

Se observa la contestación de la demanda de la interviniente por parte de Colpensiones sucedió el 1º de diciembre de 2023, es evidente que se hizo de forma extemporánea.

Por lo anterior se CONFIRMARÁ la decisión adoptada en primera instancia.

No se impondrán costas en esta instancia, en la medida que el recurso interpuesto por Colpensiones en principio si tenía sustento factico y jurídico y sólo frente al recurso de reposición el juzgado esgrimió otro argumento para rechazar la demanda.

### EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto objeto de apelación que rechazó la demanda, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO:** Sin Costas por la manera como se resuelve el recurso

Lo resuelto se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-005-2021-00267-01  
Radicado Interno 009-24



**MARHA TERESA FLOREZ SAMUDIO**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 045 del 13 de marzo  
de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>