

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

DEMANDANTE	Rafael Martínez Villegas
DEMANDADAS	Colpensiones
RADICADO UNICO NACIONAL	05001 31 05 006 2016 00092 04
TIPO DE PROCESO	Ejecutivo
DECISIÓN	Confirma
ACTA DE DECISIÓN	051

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por el apoderado de la parte ejecutante contra la decisión del 25 de enero de 2024, mediante el cual se declaró próspera la excepción de pago, y se ordenó terminar el proceso.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

## ANTECEDENTES

Dando alcance a un recurso interpuesto, esta Sala de Decisión en providencia del 18 de noviembre de 2020, decidió revocar el auto del del 29 de mayo de 2018 proferido por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, ordenando librar mandamiento de pago por la suma de \$68,237,654 por concepto de diferencias pensionales, e intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Luego de surtirse el respectivo trámite, esto es la notificación, la sentencia que resuelve excepciones, y el auto que aprueba liquidación del crédito, nuevamente esta Corporación conoció del asunto, y en providencia del 18 de julio de 2023, declaró la nulidad de lo actuado partir de la audiencia de resolución de excepciones, inclusive.

Con ocasión a ello, la juez de primera instancia, en diligencia del 25 de enero de 2024, declaró probada la excepción de pago, argumentando que COLPENSIONES ya pagó completamente el valor del retroactivo pensional causado entre el 2 de octubre de 2005 hasta el 28 de febrero de 2015, al haber dado cumplimiento a la sentencia del proceso ordinario.

Indicó la *a quo* en dicha providencia que, teniendo en cuenta el valor de la mesada pensional para el año 2005 \$7.142.178 establecida en sentencia que reconoció derecho al pago de la pensión a partir del 2 de octubre de 2005, actualizada dicha mesada con el IPC de cada año hasta el 28 de febrero 2015, fecha en que COLPENSIONES reliquidó la mesada pensional en los valores ordenados judicialmente, el total causado como mesadas pensionales entre esas fechas, ascendió a \$1.099.255.943. Y que verificado los pagos reconocidos en las Resoluciones No 30335 del 25 de noviembre de 2009, 3215 del 17 de febrero de 2011 y GNR 64373 del 05 de marzo de 2015 se le

pagó \$1.103.378.935, con lo que se cubrió el total del retroactivo pensional, no habiendo fundamento fáctico para esta ejecución.

Añade que, la ejecutada arrió consignación por la suma de \$17.800.600, que cubre las costas procesales tanto del ordinario, como del ejecutivo conexo, pero en vista de la nulidad declarada, no hay lugar a las costas de la presente ejecución.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

El apoderado del extremo procesal activo interpuso recurso de apelación frente a ésta decisión, argumentando que el artículo 442 del CGP dispone que solo se puede declarar prospera la excepción de pago, cuando se esté establecido que la parte ejecutada ha efectuado abonos o pagos con posterioridad al mandamiento de pago, y en el presente asunto, no es de aplicación, toda vez que no existen pagos con posterioridad al mandamiento ejecutivo.

Indica que esta Colegiatura revocó la providencia del 29/05/2018, ordenando librar mandamiento por la suma de \$68.237.654 por concepto de diferencias pensionales adeudadas, y el pago de intereses moratorios sobre la suma de \$68.237.654, los cuales deben liquidarse desde el 18 de noviembre de 2006 y hasta el día del pago efectivo, providencia que se encuentra en firme, y por ende, hay que guiarse por la ya citada providencia.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

La parte ejecutante presentó alegatos de conclusión, reiterando lo indicado en el recurso de alzada, adicionado que COLPENSIONES fundamenta la excepción de pago con las tres resoluciones arriadas al plenario, pero

dichos actos administrativos ya fueron analizados en auto que libró mandamiento de pago, y se dispuso que existía un saldo insoluto.

Finaliza agregando que por economía procesal, resulta innecesario volver a hacer un recuento de las resoluciones, y que no se pretende reclamar sumas de dinero que no le corresponden.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

Consiste en determinar la procedencia del estudio de la excepción de pago formulada por la entidad ejecutada; además de ello, se analizará si, teniendo en cuenta los actos administrativos arrimados al plenario, existe obligación alguna a cargo de COLPENSIONES frente a mesadas pensionales en favor del señor RAFAEL MARTÍNEZ VILLEGAS, o si por el contrario, se acreditó el pago total de la obligación deprecada en el libelo gestor.

### **CONSIDERACIONES**

El análisis versará sobre lo que fue objeto de recurso conforme a lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad.

Conforme lo argumentado por el procurador judicial de la parte ejecutante en el recurso de apelación, lo primero que deberá advertirse, es que este Juez Plural no desconoce el contenido del numeral segundo del artículo 442 del CGP, el cual dispone:

*“2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.”*

Empero, tampoco puede excluirse el análisis del artículo 6 del al Ley 610 del año 2.000, normatividad que de igual forma, se aplica por analogía al trámite laboral según remisión expresa del artículo 145 del CPT y la seguridad social, normatividad que enseña:

*“ARTÍCULO 6o. DAÑO PATRIMONIAL AL ESTADO. <Apartes tachados INEXEQUIBLES> Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, ~~uso indebido~~ o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, ~~inequitativa~~ e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías.*

***Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público.*** (Negrilla intencional)

En armonía con lo anterior, se recuerda todo lo ya explicado por esta Corporación dentro del presente asunto, concretamente en auto del 18 de julio de 2023, rememorando específicamente lo expuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en providencia STL 14661 del 5 de octubre de 2016 Radicación 44868 M.P. doctor Luis Gabriel Miranda Buelvas, la C.S.J. Sala de Cas. Lab. sostuvo:

***“...El hecho de que en el proceso se haya librado mandamiento de pago, y que posteriormente al estudiar las excepciones de mérito el juez advirtiera que el título no cumplía los requisitos de forma para su***

**ejecución, es un aspecto que no desborda la legalidad de la decisión ni constituye un quebranto a las prerrogativas de las partes en litigio,** comoquiera «que en tratándose de títulos ejecutivos, es deber del fallador examinar la plena configuración de sus requisitos, de tal suerte que si no se percata oportunamente, esto es, para librar la orden de apremio o mediante excepción de parte, se impone la revisión de las falencias que puedan desvirtuarlo, antes de proferir el fallo correspondiente<sup>1</sup>», que fue lo que ocurrió en este asunto...” (Negritas y subraya fuera del texto original).

Posición reiterada en Sentencias de Tutela de la misma Corporación STL14526 del 28 de septiembre de 2016 Rad. 68.873 M.P. Rigoberto Echeverri Bueno, STL14009 del 21 de septiembre de 2016 Rad. 68567 M.P. Jorge Luis Quiroz Alemán, y STL16134 del 4 de noviembre de 2015 Rad. 62747 M.P. Gustavo Hernando López Algarra.

Corolario a lo ya explicado, esta Colegiatura se aparta del primer argumento expuesto por el recurrente, no siendo admisible pretender que, el trámite ejecutivo se acoja forzosamente por lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, pues si en el transcurso del proceso se advierte que el título no cumple con los requisitos de ejecución, o más aún, genera algún detrimento injustificado a las arcas del estado, o se vislumbra la prosperidad de medio exceptivo propuesto, es obligación de operador judicial intervenir y decidir conforme a derecho.

El mandamiento de pago se constituye en una pretensión del proceso ejecutivo, sin que de modo alguno pueda predicarse su inmutabilidad, razón por la cual frente al mismo se pueden presentar medios defensivos, esto es ejercitar el derecho de defensa, lo cual el legislador ha llamado *excepciones*.

Analizado lo anterior, y en contraposición a lo señalado por el apoderado de la parte ejecutante en sus alegaciones finales, resulta imperioso revisar

nuevamente las actuaciones surtidas en el proceso, con el fin de dilucidar si COLPENSIONES adeuda algún concepto al accionante.

Se principiará entonces por recordar que en sentencia de primer grado dentro del proceso ordinario 006-2008-01071-01, el cual originó la presente ejecución, se dispuso lo siguiente:

#### **FALLA**

**PRIMERO: CONDÉNASE** al **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**, representado legalmente por la doctora NORELA BELLA DÍAZ AGUDELO, o por quien haga sus veces, a reconocer y pagar al señor **RAFAEL MARTINEZ VILLEGAS**, la suma equivalente a **QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS CINCO MIL CUATROCIENTOS PESOS (\$589.905.400)** por concepto de **retroactivo de de mesadas pensionales causadas a partir del 2 de octubre de 2005 y hasta el mes de marzo de 2011.**

**SEGUNDO: CONDÉNASE** al **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES** a seguir reconociendo al actor, a partir del mes de abril del presente año por mesada pensional el equivalente a **NUEVE MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL PESOS (\$9.369.457)** mensuales y sin perjuicio de los incrementos legales.

**TERCERO: CONDÉNASE** a la entidad demandada a la indexación de las anteriores condenas desde el mes **de octubre de 2005** hasta que se haga efectivo el pago de la obligación, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Decisión que fue apelada únicamente en lo concerniente al retroactivo y los intereses moratorios consagrados en el artículo 100 de la Ley 100 de 1993, por ende, la Sala Quinta de Descongestión de esta Corporación, en sentencia de segunda instancia del 30 de abril de 2012, modificó lo ordenado en primera instancia, y su lugar:

CONDENAR al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES al pago de intereses moratorios causados sobre las mesadas adeudadas desde octubre de 2005, pero liquidados a partir del 18 de noviembre de 2006 y hasta el momento en que se verifique el pago de la obligación pensional.

Se confirma en todo lo demás la decisión de primer grado.

Dando cumplimiento a dichas órdenes judiciales, COLPENSIONES en Resolución GNR 64373 del 5 de marzo de 2015, indicó:

RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO:** Dar cumplimiento al fallo judicial proferido por JUZGADO SEGUNDO ADJUNTO AL JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN el 25 de febrero de 2011 y modificada por el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA QUINTA LABORAL DE DESCONGESTIÓN el 30 de abril de 2012 y en consecuencia, reliquidar a favor del señor RAFAEL MARTINEZ VILLEGAS, ya identificado, en los siguientes términos y cuantías:

Valor mesada 02 de octubre de 2005 = \$7.142.178.00

Valor mesada a 1 de marzo de 2015 = \$10.520.691.00

LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Mesadas	264.590.591.00
Mesadas Adicionales	0.00
F. Solidaridad Mesadas	0.00
F. Solidaridad Mesadas Adic	0.00
Incrementos	0.00
Indexacion	0.00
Intereses de Mora	237.347.306.00
<del>Descuentos en Salud</del>	<del>2.075.300.00</del>
Pagos ordenados Sentencia	0.00
Pagos ya efectuados	0.00
Valor a Pagar	499.062.597.00

**ARTÍCULO SEGUNDO:** La presente prestación junto con el retroactivo si hay lugar a ello, será ingresada en la nómina del periodo 201503 que se paga en el periodo 201504, en la entidad bancaria BANCOLOMBIA ABONO A CUENTA - MEDELLIN OTRABANDA.

**ARTÍCULO TERCERO:** Declarar que con ocasión de los pagos efectuados, por concepto de la mesada adicional (mesada 14, cancelada en el mes de junio), se presentó un DOBLE PAGO por la suma de TREINTA Y SEIS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y CINCO MIL CERO SESENTA Y OCHO PESOS M./CTE \$36.635.068.00; por lo cual se le otorga al asegurado un término de 15 días hábiles, contados a partir de la notificación del presente acto administrativo, con el fin de realizar la consignación por el valor mencionado a la cuenta de ahorros No. 65283207735 de la entidad bancaria Bancolombia y el envío de dicha consignación al correo electrónico [consignacionpagosdobles@colpensiones.gov.co](mailto:consignacionpagosdobles@colpensiones.gov.co).



Así las cosas, y por efectos de mayor entendimiento, este Fallador Colegiado procederá a efectuar el cálculo del valor de los dineros que COLPENSIONES, desde un origen, debió reconocer y pagar al señor RAFAEL MARTÍNEZ VILLEGAS, y luego de esto, se irán descontando cada uno de los dineros ya pagados, y de esta forma, determinar si existe algún concepto pendiente.

De conformidad al valor de las mesadas ordenadas en sede judicial, y según la fecha en que se incluyó en nómina de pensionados la respectiva adecuación pensional por parte de la AFP ejecutada, se obtuvo COLPENSIONES debió reconocer los siguientes dineros:

AÑO	IPC	# MESADAS	VALOR PENSIÓN	TOTAL RETROACTIVO
2005	4,85%	4	\$ 7.142.178	\$ 28.568.712
2006	4,48%	13	\$ 7.488.574	\$ 97.351.457
2007	5,69%	13	\$ 7.824.062	\$ 101.712.803
2008	7,67%	13	\$ 8.269.251	\$ 107.500.261
2009	2,00%	13	\$ 8.903.502	\$ 115.745.531
2010	3,17%	13	\$ 9.081.572	\$ 118.060.442
2011	3,73%	13	\$ 9.369.458	\$ 121.802.958
2012	2,44%	13	\$ 9.718.939	\$ 126.346.208
2013	1,94%	13	\$ 9.956.081	\$ 129.429.055
2014	3,66%	13	\$ 10.149.229	\$ 131.939.979
2015	6,77%	2	\$ 10.520.691	\$ 21.041.382
TOTAL				\$ 1.099.498.787

Es imperativo aclarar que la liquidación se realizó teniendo en cuenta 13 mesadas pensionales, toda vez que así fue dispuesto en la sentencia de primera instancia, providencia ejecutoriada que debe aplicarse según lo dispuesto en el artículo 322 del CGP, pues el análisis del documento que como título ejecutivo se aporta al proceso, debe realizarse desde el documento en sí mismo, y en ese escenario, ni las pretensiones ni ningún

otro acápite de la demanda, pueden suplir las falencias que pudiere tener el escrito allegado como base de recaudo ejecutivo.

Ahora bien, de la revisión detallada de los actos administrativos arrimados al plenario, los cuales, a propósito, ya han sido advertidos en providencias anteriores, se advierte que COLPENSIONES pagó sendas sumas de dinero, y en orden cronológico, se explican así:

i) En Resolución 30335 del 25 de noviembre de 2009, se reconoció una mesada pensional por valor de \$3.056.818, a partir del 1 de marzo de 2004, pagándose un **retroactivo de \$283.166.835 ingresado en nómina de diciembre de 2009.**

ii) En Resolución 3215 del 17 de febrero de 2011, se reliquidó la mesada pensional en la suma de \$5.273.648, aclarando que la última cotización del accionante fue el 01 de octubre de 2005, motivo por el cual, se dispuso que la pensión se debía conceder a partir del 02 de octubre de 2005, **como retroactivo de dicha reliquidación, se pagó la suma de \$107.812.329, ingresada en marzo de 2011.**

Sobre este punto, es muy importante clarificar que, contrario a lo dispuesto en la citada Resolución 03215 de febrero de 2011, realmente no se generó un retroactivo de \$107.812.329, conclusión a la que se llega luego de revisar de los 1.542 folios que contiene el expediente administrativo (archivos 8 y 9 expediente digital), resaltando que, ese documento no obraba en el expediente al momento de emitirse el auto del 18 de noviembre de 2020 mediante el cual está Sala libró mandamiento de pago, archivo de donde se aprecia una la liquidación realizada por el otrora ISS hoy COLPENSIONES:

DATOS LIQUIDACION

PORCENTAJE DE LIQUIDACION.....: 90.00

INGRESO BASICO DE LIQUIDACION...: 5,859,609.00

A PARTIR DE

VR. PENSION

T O T A L

RETROACTIVO

DET 02 2,005

5,273,648

5,273,648

15,645,156

ENE 01 2,006

5,529,420

5,529,420

66,353,040

ENE 01 2,007

5,777,138

5,777,138

69,325,656

ENE 01 2,008

6,105,857

6,105,857

73,270,284

ENE 01 2,009

6,574,176

6,574,176

78,890,112

ENE 01 2,010

6,705,660

6,705,660

80,467,920

ENE 01 2,011

6,918,229

6,918,229

13,836,458

VALOR PENSION RETROACTIVO .....

397,788,626

APT. SALUD LEY 1122 de 2007.:

PRIMA (s) RETROACTIVA .....

66,658,150

APORTE LEY 797 (1.00%).....:

TOTAL RETROACTIVO.....

464,446,776

TOTAL DESCUENTOS.....:

NETO A PAGAR RETROACTIVO.....

464,446,776

4,644,468

FECHA DE CAUSACION ANTERIOR.....

MAR 01 2,004

INGRESO ANTERIOR A NOMINA...:

PENSION ANTERIOR RETROACTIVO.....

302,956,030

APT. SALUD PN. ANTERIOR.....:

PRIMA(s) ANTERIOR RETROACTIVA...:

50,101,398

DESC. LEY 797 ANTERIOR.....:

VALOR COBRADO NETO.....

353,057,428

DIFERENCIA PENSION ANTERIOR:

106,744,880(+)

1%. 1.067.449.

Retroactivo = 107.812.329.

F.S.P 1% = - 1.067.449.

Retroactivo a Pagar = 106.744.880 ✓

MAR 3 2011

De ese cálculo se logra evidenciar que el retroactivo es mayor, pero se descuentan sumas ya pagadas, esto es, entre el 1 de marzo de 2004 al 1 de octubre de 2005, mesadas que equivalían a \$68.348.357.

AÑO	IPC	VALOR MESADA	No. MESADAS	RETROACTIVO
2004	5,50%	3.056.818	12	36.681.816
2005	4,85%	3.224.943	10,033	32.356.928
				69.038.744
Descuento del 1% que era lo que se le descontaba al ejecutante porque residía en el exterior.				690.387
TOTAL				\$ 68.348.357

Valor que ciertamente no tiene asidero jurídico, porque finalmente la pensión no fue reconocida desde el 1 de marzo de 2004, sino desde el 2 de octubre de 2005, tanto en sede administrativa como judicial, e independiente que la entidad ejecutada no hubiese realizado el procedimiento pertinente para la recuperación de las sumas pagadas por ese

lapso, sino que las descontó de lo pagado en la resolución 003215 del 17 de febrero de 2011, tal discusión esta fuera de este escenario judicial, preponderando además que, fue justamente dicha situación, la que en su momento procesal, indujo en error para efectos de librar el mandamiento ejecutivo debatido.

iii) Además de los conceptos ya reconocidos por vales de \$283.166.835 y \$107.812.329, según se explicó en precedencia, es preciso aclarar que, tal como lo indicó la juez de instancia, también se pagaron mesadas pensionales entre febrero de 2009 y la reliquidación concedida en febrero de 2011, cuyo cálculo se realiza teniendo en cuenta el valor dispuesto en la Resolución 30335 del 25 de noviembre de 2009 (mesada inicial de \$3.056.818 para el 2004, que actualizada a 2009, asciende a \$4.020.243), veamos:

AÑO	%	# MESADAS	VALOR PENSIÓN	RETROACTIVO
2009	2,00%	2	\$ 4.020.243	\$ 8.040.486
2010	3,17%	13	\$ 4.100.648	\$ 53.308.422
2011	3,73%	2	\$ 4.230.638	\$ 8.461.277
			TOTAL	\$ 69.810.185

iv) Misma situación ocurrió en el lapso comprendido entre el 1 de marzo de 2011 y el 28 de febrero de 2015, donde se pagaron unas mesadas pensionales de manera errónea según lo indicado en Resolución 3215 de 2011 (mesada inicial de \$5.273.648 para el 2005, que actualizada al año 2011, asciende a \$6.918.229), así:

AÑO	%	# MESADAS	VALOR PENSIÓN	RETROACTIVO
2011	3,73%	11	\$ 6.918.229	\$ 76.100.519
2012	2,44%	13	\$ 7.176.279	\$ 93.291.626
2013	1,94%	13	\$ 7.351.380	\$ 95.567.942
2014	3,66%	13	\$ 7.493.997	\$ 97.421.960
2015	6,77%	2	\$ 7.768.277	\$15.536.554
			TOTAL	\$ 377.918.602

v) Finalmente, en la ya mentada Resolución GNR 64373 del 5 de marzo de 2015, se reconoció un retroactivo por valor de **\$264.590.591**, correspondiente a la diferencia de las mesadas pensionales, entre el 02 de octubre de 2005 y el 28 de febrero de 2015.

Así pues, efectuando una sumatoria simple, se colige que COLPENSIONES, hasta el momento de cumplirse la orden judicial en el acto administrativo del año 2015, pagó al accionante la suma de **\$1.103.298.542**.

Por lo anterior, y si necesidad de efectuar mayores elucubraciones al respecto, concluye la Sala que el entonces ISS hoy COLPENSIONES, pagó al señor RAFAEL MARTÍNEZ VILLEGAS, la totalidad de las mesadas pensionales, incluyendo los reajustes ordenados vía judicial.

Por otro lado, pertinente resulta resaltar que, COLPENSIONES en la Resolución GNR del 5 de marzo de 2015, canceló el valor de \$237.347.306 por concepto de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, según lo ordenado en el proceso ordinario.

En ese mismo entendido, y al advertirse que COLPENSIONES realmente no adeudaba capital alguno al ejecutante, no hay lugar a los intereses moratorios ordenados en el mandamiento de pago.

Finalmente, según se observa en el archivo 49 del expediente digital, reposa depósito judicial por valor de \$17.800.600, que corresponde a las costas ordenadas en el proceso ordinario laboral por valor de \$10.800.600, y las agencias ordenadas en éste trámite ejecutivo por valor de \$7.000.000, advirtiéndose que COLPENSIONES igualmente procedió al pago de éste concepto.

Por lo expuesto previamente, la providencia venida en apelación se CONFIRMARÁ.

En otro orden de ideas, se recuerda que en auto del 2 de junio de 2022, esta Sala, resolviendo la alzada con relación a las costas procesales ordenadas en el auto que había declarado infundadas las excepciones de mérito, dispuso modificar las agencias en derecho en la suma de \$7.000.000. Sin embargo, como ya se indicó, posteriormente se esta Corporación declaró la nulidad de lo actuado justamente desde auto que resolvió excepciones, motivo por el cual, las agencias en derecho en el presente ejecutivo no debieron nacer a la vida jurídica.

De modo que, y recordando la obligación del juzgador en procurar el patrimonio público, se ordenará a la *a quo*, fraccionar el depósito judicial ya mencionado, ordenando restituir a COLPENSIONES la suma de \$7.000.000.

Ante la desventura del recurso de apelación, en esta instancia se condena en costas a la parte ejecutante y en favor de COLPENSIONES, tasando las agencias en derecho en la suma de \$1.300.000.

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Confirmar** la providencia el 25 de enero de 2024 proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín.

**SEGUNDO: Ordenar** al juzgado de conocimiento, fraccionar el depósito judicial consignado por COLPENSIONES por valor de \$17.800.600, restituyendo a dicha entidad, la suma de \$7.000.000.

**TERCERO:** Costas en esta instancia a cargo de la parte ejecutante y en favor de COLPENSIONES, tasando las agencias en derecho en la suma de Un Millón Trescientos Mil Pesos (\$1.300.000).

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**. Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE  
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR** Que  
la presente providencia se notificó por estados

N ° 45 de marzo 13 de 2024.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Firmado Por:

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4845cfcf171cf95fef258c155ae170adc48949da4a3acb83abf0c25c0ca0eb35**

Documento generado en 12/03/2024 10:54:38 a. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**