



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)**

Ejecutante: ALEJANDRA JUDITH JIMÉNEZ CORREA  
Ejecutado: ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA  
Radicado: **05001 31 05 004 2020 00212 01**  
Decisión: A-049

### **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA APELACIÓN AUTO**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación **interpuesto por la apoderada judicial de la EJECUTANTE**, en contra del auto proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí el día **9 de noviembre de 2023** mediante el cual se repuso el auto por medio del cual se libró mandamiento de pago y en su lugar dispuso su negativa.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES:**

La parte actora solicitó que se librara mandamiento de pago en contra de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, por las siguientes sumas:

*“... Por la suma de NOVENTA Y SIETE MILLONES TRECIENTOS SESENTA Y UN MIL SETECIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS MONEDA LEGAL (97'361.788) por concepto de pago deficitario en la transacción suscrita el 19 de septiembre de 2017 entre ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA como empleador y la señora ALEJANDRA JUDITH JIMÉNEZ CORREA como trabajadora.*

*2. Se libre mandamiento de pago por los intereses moratorios a la tasa máxima legal y/o en subsidio indexación de sumas adeudadas.*

*3. Se condene en costas y agencias en derecho debidamente indexadas.”*

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 10 de marzo de 2021, dispuso inicialmente librar mandamiento de pago conforme a lo solicitado y decretó la medida cautelar rogada en lo que se refiere al embargo de las cuentas bancarias de la ejecutada (Cuenta de Ahorros - Banco de Bogotá 63743135-4; Cuenta de Ahorros Banco de Bogotá 637306648; Cuenta de Ahorros Banco de Occidente 26385512-4), tal y como se puede apreciar a continuación:

*“**PRIMERO.** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral a favor de la señora ALEJANDRA JUDITH JIMENEZ CORREA con C.C. 43.748.218 contra la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, representada legalmente por Elena Carolina Marín Sánchez, o por quien haga sus veces, por las siguientes sumas y conceptos:*

*Por la suma de \$97.361.788 por concepto de pago deficitario en la transacción suscrita el 19 de septiembre de 2017 entre ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA como empleador y la señora ALEJANDRA JUDITH JIMÉNEZ CORREA como trabajadora.*

Por el pago de los intereses moratorios legales consagrados en el artículo 1617 del C.C.

Por las costas del proceso ejecutivo.

**SEGUNDO:** No se libra mandamiento de pago por la indexación.

**TECERO:** Se decreta la medida cautelar solicitada. Por la secretaría expídanse los oficios como se dijo en la parte motiva.

**CUARTO.** - Notifíquese personalmente a la ejecutada, conforme el artículo 108 del C. P. T. y S. S., concediéndosele cinco (5) días para pagar o (10) diez para excepcionar tal como lo establecen los artículos 431 y 442 del C.G.P. Respecto del ejecutante, se ordena el envío de la presente providencia al correo electrónico informado por el apoderado accionante, sin que copia de la misma quede al público en la página de consulta de la Rama Judicial, conforme el artículo 9 del Decreto 806 de 2020..."

El 27 de enero de 2023, la parte **ejecutada interpuso recurso de reposición** en contra del auto anterior, con el fin de que se niegue el mandamiento de pago, manifestando que se presenta una inexistencia del título ejecutivo, toda vez que no contiene una obligación clara, pues conforme a la liquidación definitiva del contrato de trabajo que se anexó, la suma final a pagar arrojaba **\$116’852.724**, dentro de la cual se encuentra la **bonificación por retiro**, como se puede observar:

Vacaciones		23/06/2016	19/09/2017
	DEVENGOS	UNIDS	VALOR
8	Vacaciones en Dinero	18.63	\$6,798,797
12	Sal. Integral PG	19.00	\$6,885,600
29	Vacaciones Dinero	5.00	(\$1,825,181)
46	Bonificación por Retiro	0.00	\$104,993,508 ✓
		0.00	\$0
		0.00	\$0
		0.00	\$0
TOTAL DEVENGOS:			\$116,852,724 *

Pero que, con las **deducciones legales, autorizadas por la trabajadora**, la liquidación final arrojaba un valor total a pagar de **\$45'163.042**:

	18.63	\$365036	\$6,798,797
	<b>DEDUCCIONES</b>	<b>UNIDS</b>	<b>VALOR</b>
59	Anticipo descuento	0.00	\$3,624,000 ✓
62	Rete. Fuente	0.00	\$21,457,520 ✓
70	Medicina Prepagada	0.00	\$1,077,300
✓ 73	Prestamo Beneficiar	0.00	\$43,686,570 ✓
79	Aporte Salud	0.00	\$737,717
80	Aporte Pension	0.00	\$737,717
82	Fondo Solidaridad	0.00	\$368,859
	<b>TOTAL DEDUCCIONES:</b>		<b>\$71,689,683</b>
	<b>NETO A PAGAR:</b>		<b>\$ 45,163,042</b>

Hace la claridad que en los **\$45'163.042**, *“ya estaban incluidas las i) acreencias laborales, ii) la suma transaccional y iii) deducciones legales”*, lo cual se relacionó en la cláusula tercera de la transacción refiriéndose a la liquidación total.

Por lo que señala que el contrato de transacción debe entenderse como un todo junto con la liquidación del contrato de trabajo, en donde se encuentran discriminados todos los conceptos, tanto en materia de acreencias como de deducciones, incluyendo expresamente el pago de la bonificación transaccional de retiro; aclarando que posteriormente al realizar una revisión de la liquidación se encontró que se debía pagar la suma de **\$7'631.520** adicionales a la trabajadora debido a un ajuste en la retención en la fuente, por lo que la ejecutada canceló en total **\$52'794.562**, la cual comprendía el valor pactado en la cláusula cuarta de la transacción y en la liquidación anexa, más el ajuste en la retención.

Posteriormente, a pesar de interponer el recurso de reposición, la **entidad ejecutada**, el 8 de febrero de 2023, dio **contestación a la**

**demanda ejecutiva y formuló excepciones de mérito**, manifestando que la apoderada de la ejecutante omitió de manera intencional el primer párrafo de la cláusula tercera del acuerdo privado de transacción, en donde se indicó que la liquidación anexada hacía parte integral del acta, sin tener en cuenta que el valor a pagar era el relacionado en el numeral cuarto de la transacción: *“CUARTO: El total de dinero a entregar, que asciende a la suma de CUARENTA Y CINCO MILLONES CIENTO SESENTA Y TRES MIL CUARENTA Y DOS PESOS (\$45.163.042) MONEDA LEGAL COLOMBIANA, se cancela mediante transferencia electrónica a la cuenta de nómina del Banco de Bogotá No. 518003827 de acuerdo con autorización dada por la TRABAJADORA en la presente diligencia. Una vez recibidos los anteriores dineros, se imputarán a cualquier derecho que hubiere quedado pendiente de reclamar.”*; no obstante, señala que posteriormente realizó una revisión de la liquidación, encontrándose que debía la \$7'631.520, adicionales a la trabajadora, debido a un ajuste en la retención en la fuente; como consecuencia indica que todos estos dineros ya fueron cancelados en las transacciones del 20 de septiembre de 2017 (\$45.163.042) y del 27 de septiembre del mismo año (\$7'631.520), pagando un total de **\$52'794.562**. Por lo anterior, se opuso a todas las pretensiones. Y planteó como excepciones: pago, inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, inexistencia de título ejecutivo, prescripción, enriquecimiento sin justa causa.

El **9 de noviembre de 2023**, el juzgado, conforme al recurso de reposición interpuesto, decidió **reponer la decisión del mandamiento de pago** de la siguiente manera:

*“PRIMERO: **Reponer el auto por medio del cual se libra mandamiento y orden de pago y en su lugar negar este mandamiento** que fue promovido inicialmente por ALEJANDRA JUDITH JIMENEZ CORREA en contra de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, según la motivación.*

*SEGUNDO: Declarar terminado el presente proceso ejecutivo.*

**TERCERO: Ordenar el levantamiento de la medida cautelar, el desembargo de la suma de \$120.000.0000 correspondientes al débito de la cuenta 0637431354 del banco de Bogotá.**

**CUARTO: Condenar en costas a la parte vencida en este recurso reposición en un salario mínimo legal mensual vigente” (Negrilla fuera del texto original)**

Como argumento de su decisión señaló que al existir dos posiciones al interpretar lo señalado en el acuerdo transaccional en la cláusula tercera y cuarta, se denota que no es un título claro existiendo dudas en su pago, por lo que no cumple con las características esenciales de un título ejecutivo conforme al artículo 422 del CGP.

### **DEL RECURSO DE APELACIÓN:**

Frente a tal decisión, la EJECUTANTE interpuso recurso de apelación, indicando, que el título ejecutivo cumple con los reglamentado en el artículo 422 del CGP, ya que la obligación es expresa, clara y exigible, pues en su numeral tercero indicó:

*“La liquidación final arroja un valor total a pagar que asciende a CUARENTA Y CINCO MILLONES CIENTO SESENTA Y TRES MIL CUARETA Y DOS PESOS (\$45.163.042) MONEDA LEGAL COLOMBIANA una vez realizados los descuentos legales y los expresamente autorizados por EL TRABAJADOR en vigencia de la relación laboral, los cuales ratifica.*

*Adicionalmente y a manera transaccional EL TRABAJADOR recibirá a manera de bonificación transaccional por retiro, con el fin de precaver cualquier litigio eventual futuro que hubiere tenido como origen la extinta relación laboral y con el fin único de transar cualquier diferencia que hubiere existido entre las partes en el cumplimiento y desarrollo del contrato de trabajo, EL EMPLEADOR cancela a EL TRABAJADOR la suma de CIENTO CUATRO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES MIL QUINIENTOS OCHO PESOS (\$104.993.508)”*

Lo anterior teniendo en cuenta que dicho documento dio por finalizada la relación laboral de la señora ALEJANDRA JUDITH JIMÉNEZ CORREA con la empresa a la cual le prestaba sus servicios que era la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA.

En dicho documento también se establece que la ejecutante tenía un cargo de gerente de agencia y que su salario era de \$10.872.000, iniciando la relación laboral desde el 17 de noviembre de 1998 al 19 de septiembre de 2017, razón por la cual su motivación al terminar el contrato fue la transacción donde expresamente se indicó que su liquidación era de \$45'163.042.

Y, manifiesta que es extraño que la misma aseguradora tache su documento que proviene de ellos mismos, y es que incluso se puede evidenciar que la ejecutada pagó a la señora JIMÉNEZ CORREA no solo \$45'163.042, sino que la misma le reconoció un valor adicional en donde en total pagó \$52'794.562, y lo adeudado eran **\$97'361.788**.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Dentro de la oportunidad legal concedida a las partes en esta instancia, la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, expuso en sus alegatos, en síntesis, que se debe confirmar en su totalidad la providencia que repuso la orden de pago librada, toda vez que no existe la claridad exigida en el título ejecutivo, por cuando la prestación se expresó en sumas de dinero diferentes y de manera contradictoria en diferentes secciones del título, y que en el dinero en total a entregar a la ejecutante era de \$45'163.042, en donde ya estaba incluida la bonificación por retiro, reajustándose posteriormente el valor cancelado, por un reajuste en la retención en la fuente.

### CONSIDERACIONES:

Lo primero que debe señalarse es que el proceso ejecutivo es aquel en el cual se pretende el cobro de una obligación **clara, expresa y exigible**. Con relación al título ejecutivo el artículo 422 del C.G.P., indica lo siguiente:

*“Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...)”.* (Negrilla de la Sala)

Conforme a lo anterior, es importante tener claro que es de la esencia de cualquier proceso ejecutivo la existencia de un título que reúna los requisitos previstos en el artículo 422 del Código General del Proceso, por lo cual, pueden ser solicitadas las obligaciones contenidas en uno o varios documentos que ofrezcan verdadera certeza frente al derecho.

Esto es, el proceso ejecutivo presupone la certidumbre acerca del derecho reclamado, el cual debe estar contenido en un título que preste mérito ejecutivo y que ha de cumplir con unas condiciones esenciales, a saber: **a)** Que haga prueba por sí mismo, sin necesidad de complementarlo con algún reconocimiento, cotejo o autenticación; **b)** Que mediante el mismo se pruebe la existencia de una obligación patrimonial determinada, líquida, lícita y exigible en el momento en que se inicia el juicio; y **c)** Que ofrezca plena certeza frente a la titularidad del crédito – *acreedor*- y ante quien puede ser exigido -*deudor*-.



Así pues, los requisitos de una obligación, expresa, clara y exigible, merecen entenderse en su cabal significado, por lo que se pasarán a explicarse más detalladamente:

**Obligación expresa.** Esto significa declarar precisamente lo que se quiere dar a entender. El documento entonces debe contener una obligación expresa, es decir, debe consignarse en él, el contenido y alcance de la obligación, las partes vinculadas y los términos en que la obligación se ha estipulado.

**Obligación clara.** La claridad hace relación especialmente a su inteligibilidad, es decir, que no sea equívoca ni confusa y que únicamente pueda entenderse en un solo sentido.

**Obligación exigible.** La exigibilidad significa que la obligación pueda pedirse, cobrarse o demandarse. La obligación es exigible cuando válidamente puede pedirse o demandarse su cumplimiento al deudor. El plazo y la condición constituyen dos hechos que impiden la exigibilidad. El *plazo* es la época que se fija para el cumplimiento de la obligación. La *condición* es un acontecimiento futuro que puede suceder o no y suspende el cumplimiento de la obligación hasta que se produzca el advenimiento del hecho.

En el caso objeto de análisis, el título ejecutivo proviene de un acuerdo de transacción suscrito entre la señora ALEJANDRA JUDITH JIMÉNEZ CORREA con la empresa a la cual le prestaba sus servicios, es decir, la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, en donde se dejó plasmado lo siguiente, lo cual es tema objeto de debate:

**TERCERO:** El último salario integral mensual devengado por **EL TRABAJADOR** ascendió a la suma de **DIEZ MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y DOS MIL PESOS (\$10.872.000) MONEDA LEGAL COLOMBIANA**, cifra ésta con la cual se ha liquidado su contrato de trabajo como se relaciona detalladamente en la hoja de liquidación anexa, la cual hace parte integral de la presente acta.

La liquidación final arroja un valor total a pagar que asciende a **CUARENTA Y CINCO MILLONES CIENTO SESENTA Y TRES MIL CUARENTA Y DOS PESOS (\$45.163.042) MONEDA LEGAL COLOMBIANA** una vez realizados los descuentos legales y los expresamente autorizados por **EL TRABAJADOR** en vigencia de la relación laboral, los cuales ratifica.

Adicionalmente y a manera transaccional **EL TRABAJADOR** recibirá a manera de bonificación transaccional por retiro, con el fin de precaver cualquier litigio eventual futuro que hubiere tenido como origen la extinta relación laboral y con el fin único de transar cualquier diferencia que hubiere existido entre las partes en el cumplimiento y desarrollo del contrato de trabajo, **EL EMPLEADOR** cancela a **EL TRABAJADOR** la suma de **CIENTO CUATRO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y TRES MIL QUINIENTOS OCHO PESOS (\$104.993.508) M/CTE.**, la cual no constituye salario para ningún efecto laboral de conformidad con lo establecido en el artículo 15 de la Ley 50 de 1.990.

28

**Aseguradora Solidaria**  
de Colombia  
*¡Siempre junto a ti!*

Somos la Cuarta Mejor Empresa  
para Trabajar en Colombia  
**GREAT PLACE TO WORK**  
Las Mejores Empresas  
para Trabajar 2016  
Colombia  
Categoría: Empresas con más de 100 colaboradores


Somos la Decimo Quinta  
para Trabajar en América  
**GREAT PLACE TO WORK**  
Las Mejores Empresas  
para Trabajar  
América Latina  
Categoría: Empresas nacionales  
500 colaboradoras

**CUARTO:** El total de dinero a entregar, que asciende a la suma de **CUARENTA Y CINCO MILLONES CIENTO SESENTA Y TRES MIL CUARENTA Y DOS PESOS (\$45.163.042) MONEDA LEGAL COLOMBIANA** se cancela mediante transferencia electrónica a la cuenta de nómina del Banco de Bogotá No. 518003827 de acuerdo con autorización dada por la TRABAJADORA en la presente diligencia. Una vez recibidos los anteriores dineros, se imputarán a cualquier derecho que hubiere quedado pendiente de reclamar.

Se puede observar del anterior documento que se plasmó una liquidación final de \$45'163.042 y se estableció una bonificación por retiro de \$104'993.508.


Ahora, la parte actora manifiesta que de la interpretación del título ejecutivo, la parte accionada en total le debió cancelar **\$150'156.550** (que proviene de la sumatoria de los anteriores valores) de los cuales tan solo se han abonado \$45'163.042, más \$7'631.520 por ajuste de retención en la fuente, adeudándole entonces la suma de **\$97'361.788**; en contraste, la parte ejecutada contra argumenta que el título ejecutivo indicaba claramente en su artículo cuarto, que solo se adeudaba la suma de **\$45'163.042**, después de haber efectuado los descuentos legales, sin pasar por alto, el reajuste por valor de \$7'631.520 de retención en la fuente, que también fue cancelado.

Pues bien, no puede pasarse por alto que se está en presencia de un título complejo, es decir, que la obligación está contenida en varios documentos, los cuales, por definición, no pueden ofrecer duda alguna y por el contrario, deben dar certeza frente al derecho; en este sentido, se tiene que ambas partes anexaron los comprobantes de liquidación final de contrato dentro de los cuales pueden observarse los **valores devengados** por la demandante, en donde figuran las vacaciones en dinero, salario integral y bonificación por retiro, pero también se enuncian las **deducciones** realizadas las cuales lo conforman anticipo de descuento, retención en la fuente (cifra que fue variada posteriormente), medicina prepagada, préstamo beneficiar, aportes a salud y pensiones y descuento del fondo de solidaridad, todo lo cual, como se puede leer en el siguiente documento:




**Aseguradora Solidaria**  
de Colombia


Somos la Cuarta Mejor Empresa para Trabajar en Colombia



Somos la Décimo Quinta Mejor Empresa para Trabajar en América Latina



**ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPE**



**Aseguradora Solidaria**  
de Colombia

*Siempre contigo A.S.*

**LIQUIDACIÓN FINAL DE CONTRATO**  
9/19/2017 10:59:30 AM  
201709LQAJ      PRESTACIONES ALEJANDRA JIMENEZ

MEDELLIN

19/09/2017 Ultimo Cargo

GERENTE DE AGENCIA

Nombre del trabajador

JIMENEZ CORREA ALEJANDRA

Clase de contrato

Salario integral

Cedula

43748218

Centro de costo

Laureles

Salario:

10872000

Base diaria de liquidación

Fecha de ingreso

17/11/1998

Sueldo

\$362400.00

Fecha de retiro

19/09/2017

Aux. Transporte

\$0.00

Licencias

Otros cptos Salario

\$0.00

Total Dias

6783

Promedio variable

\$0.00

Causal de retiro:

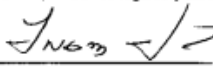
MUTUO ACUERDO


Total base liquidacion

\$362400.00

	Del	Al	Lic	Tiempo	Und.	Vir Base	Liquidación
Vacaciones	23/06/2016	19/09/2017			18.63	\$365036	\$6,798,797
<b>DEVENGOS</b>	<b>UNIDS</b>	<b>VALOR</b>	<b>DEDUCCIONES</b>	<b>UNIDS</b>	<b>VALOR</b>		
8 Vacaciones en Dinero	18.63	\$6,798,797	59 Anticipo descuento	0.00	\$3,624,000		
12 Sal. Integral PG	19.00	\$6,885,600	62 Rete. Fuente	0.00	\$21,457,520		
29 Vacaciones Dinero	5.00	(\$1,825,181)	70 Medicina Prepagada	0.00	\$1,077,300		
46 Bonificación por Retiro	0.00	\$104,993,508	73 Préstamo Beneficiar	0.00	\$43,686,570		
	0.00	\$0	79 Aporte Salud	0.00	\$737,717		
	0.00	\$0	80 Aporte Pension	0.00	\$737,717		
	0.00	\$0	82 Fondo Solidaridad	0.00	\$368,859		
<b>TOTAL DEVENGOS:</b>		<b>\$116,852,724 *</b>	<b>TOTAL DEDUCCIONES:</b>		<b>\$71,689,683</b>		
			<b>NETO A PAGAR:</b>		<b>\$ 45,163,042</b>		

**CONSTANCIA:** Al aceptar y recibir la presente liquidación, hago constar que: **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPE** queda a paz y salvo por concepto de prestaciones sociales, ya que todos los derechos me han sido reconocidos oportunamente de acuerdo con las disposiciones legales y en constancia firmo ante testigos hoy September 19, 2017

El patrono:   
860524654

El trabajador:   
C.C 43748218

De acuerdo a lo anterior, la Sala observa – obviamente sin tomar partido por una u otra interpretación – que los intereses de la parte ejecutante arrojan un entendimiento literal de lo relacionado en el **artículo tercero** de la transacción, aunque dicho documento también se compone del **artículo cuarto**, en donde se habla de la totalidad de dinero a entregar, que es la perspectiva de la parte ejecutada; por tal razón, examinado el título base de ejecución, advierte la Sala que realmente no presenta claridad, como lo señaló el juez, ya que la obligación presenta varias interpretaciones y no se tiene precisión de lo que se adeuda para poder librar mandamiento de pago en contra de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA hoy ejecutada.

Colofón de lo anterior, para que el título adquiera claridad, será menester que a través de un proceo ordinario de cognición, se decida la existencia del derecho subjetivo y se materialice en una orden o disposición concreta y cierta.

Por lo tanto, se **CONFIRMARÁ** el auto que repuso el mandamiento de pago y como consecuencia, negó la orden de librar mandamiento ejecutivo, pues como se dijo falta de claridad en la obligación que se pretende ejecutar.

Costas en esta instancia a cargo de la parte ejecutante, y como agencias en derecho se tasa la suma de \$650.000.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **D E C I S I Ó N:**

**CONFIRMA** el auto proferido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, el 9 de noviembre de 2023.

Costas como se dijo en la parte motiva de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 045 del 13 de marzo de 2024.

**Consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6a29652ace5ffceef5f212a27b0a20661d2002d019a6ec052e9d897f6872fff**

Documento generado en 12/03/2024 11:50:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>