



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, doce (12) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

EJECUTANTE	ANTONIO MARÍA URIBE ARBOLEDA
EJECUTADA	UGPP
TIPO DE PROCESO	EJECUTIVO CONEXO
RADICADO NACIONAL	05001310501420170075403
RADICADO INTERNO	428-2023
ASUNTO	Auto que libra mandamiento de pago
DECISIÓN	Adiciona

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS** y la Ponente **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022, dentro del proceso ejecutivo laboral promovido por **ANTONIO MARÍA URIBE ARBOLEDA** contra la **UGPP**, resuelve el recurso de apelación formulado contra el auto del 01 de diciembre de 2021 mediante el cual se libró mandamiento de pago.

I. ANTECEDENTES

El 14 de septiembre de 2017¹, la profesional del derecho María Elena Restrepo Correa formuló demanda ejecutiva en representación del señor Antonio María Uribe Arboleda pretendiendo **i)** el pago de la pensión de sobrevivientes, el retroactivo pensional, la indexación de los valores adeudados y el pago de las mesadas pensionales causadas con posterioridad; **ii)** los intereses moratorios respecto de las mesadas pensionales adeudadas, en los términos de la Ley 100 de 1993; y **iii)** costas del proceso.

El Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín devolvió la solicitud de ejecución conexas mediante auto del 12 de diciembre de 2017² para que se aclarara los conceptos por los cuales se solicitaba la orden de apremio; El 11 de enero de 2018³, la profesional del derecho Paula Andrea Montoya Herrera realizó recuento de las decisiones del proceso ordinario y las resoluciones emanadas de la ejecutada y

¹ 02Ejecutivo, 01PrimeraInstancia, 01.2017-00754Ejecutivoconexo, pág. 2/3

² 02Ejecutivo, 01PrimeraInstancia, 01.2017-00754Ejecutivoconexo, pág. 35/36

³ 02Ejecutivo, 01PrimeraInstancia, 01.2017-00754Ejecutivoconexo, pág. 44/45

reiteró la solicitud de librar mandamiento de pago por los conceptos de la sentencia; no obstante el Juzgado de instancia procedió a denegar el mandamiento de pago mediante auto del 18 de diciembre de 2018⁴.

La abogada Paula Andrea Montoya Herrera, formuló recurso de apelación en contra del auto que denegó el mandamiento de pago⁵, sin aportar poder o sustitución de poder que la facultara para ello, razón por la cual este Despacho previo a resolver el recurso respectivo, realizó control de legalidad mediante auto del 31 de enero de 2020⁶ devolviendo el expediente a efectos de que se rehiciera la actuación a partir del auto del 12 de diciembre de 2017.

Ante insistencia de la profesional del derecho Paula Andrea Montoya Herrera, el 19 de octubre de 2021⁷ el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín emitió auto de Cúmplase lo resuelto por el superior, devolviendo nuevamente la solicitud de mandamiento de pago para fuera indicado de forma clara y expresa cuanto era lo adeudado, allegando la abogada Paula Andrea Montoya Herrera, correo electrónico del 27 de octubre de 2021⁸, mediante el cual cumplió con los requisitos exigidos por el Juzgado, pero sin allegar poder o sustitución.

Ello así, mediante **auto del 01 de diciembre de 2021**⁹ el juzgado de instancia libró mandamiento de pago por las siguientes sumas de dinero:

- Cincuenta y ocho millones cuatrocientos veintiocho mil cien pesos (\$58.428.100) por concepto de las mesadas retroactivas causadas entre el 01 de febrero de 2004 y el 31 de enero de 2013.
- Por la obligación de hacer consistente en el reconocimiento de la mesada pensional a partir del mes de febrero de 2013 en cuantía de quinientos ochenta y nueve mil quinientos pesos (\$589.500) sin perjuicio de los incrementos anuales de Ley.
- Por la indexación de las condenas
- Un millón ciento setenta y nueve mil pesos (\$1.179.000) por concepto de las costas procesales de segunda instancia.

Denegando el mandamiento de pago por los intereses moratorios y ordenando la notificación de dicha providencia.

A través de correo electrónico del 7 de diciembre de 2021¹⁰ la togada Montoya Herrera presentó recurso de reposición en subsidio apelación para que se librara

⁴ 02Ejecutivo, 01PrimeraInstancia, 01.2017-00754Ejecutivoconexo, pág. 87/89

⁵ 02Ejecutivo, 01PrimeraInstancia, 01.2017-00754Ejecutivoconexo, pág. 90/91

⁶ 02Ejecutivo, 01PrimeraInstancia, 02.2017-00754Copiasrecursoapelación, pág. 89/92

⁷ 02Ejecutivo, 01PrimeraInstancia, 07.2017-00754Autorequiere

⁸ 02Ejecutivo, 01PrimeraInstancia, 08.2017-00754Ejecutivo cumplimiento requisitos

⁹ 02Ejecutivo, 01PrimeraInstancia, 09.2017-00754Mandamientodepago

¹⁰ 02Ejecutivo, 01PrimeraInstancia, 10.2017-00754Recurso de Reposición yo Apelación

mandamiento de pago por las costas de primera instancia y los intereses del artículo 14 (sic) por existir mora en el pago de mesadas pensionales.

El A quo mediante auto del 17 de enero de 2022¹¹, negó la reposición por extemporánea y concedió el recurso de apelación en virtud del cual esta Sala de Decisión emitió auto el 17 de febrero de 2023¹² mediante el cual se abstuvo de conocer del recurso y ordenó poner en conocimiento la causal de nulidad contemplada en el numeral 04 del artículo 133 del CGP.

En cumplimiento de la anterior providencia de esta Sala, el Juzgado de conocimiento mediante auto del 28 de febrero de 2023¹³ ordenó poner en conocimiento la causal de nulidad al señor Antonio María Uribe Arboleda; quien confirió poder a la profesional del derecho Paula Andrea Montoya Herrera¹⁴, para continuar con el trámite del proceso ejecutivo conexo, entendiéndose así subsanada la causal de nulidad.

II. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los Arts. 15⁽¹⁵⁾, 65 N°8 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social: *“El que decida sobre el mandamiento de pago.”*

Según el alcance del sustento del recurso de apelación, compete a la Sala determinar: **i)** si hay lugar a librar mandamiento de pago por los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y por la suma de \$ 8.624.000 correspondientes a costas; o si por el contrario se debe confirmar la providencia recurrida.

El objetivo del proceso ejecutivo es la satisfacción de una obligación que, pese a su certeza y exigibilidad, el obligado no se allana a cumplir, por ende, busca obtener su solución o pago¹⁶.

El artículo **100 del CPTSS** prevé que *“será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme”*.

¹¹ 02Ejecutivo, 01PrimeraInstancia, 12.2017-00754Autoconcedeapelación

¹² 02Ejecutivo, 02SegundaInstancia, C2, 05AutoDecisiónFondo

¹³ 02Ejecutivo, 01PrimeraInstancia, 16.2017-0754AvocaConocimientoyPoneenConocimientoCausalNulidad

¹⁴ 02Ejecutivo, 01PrimeraInstancia, 16.2017-00754Poder, Pág. 2

¹⁵ 1. Del recurso de apelación contra los autos señalados en este Código y contra las sentencias proferidas en primera instancia.

¹⁶ Al respecto, Marco Gerardo Monroy Cabra en la obra Procesos Ejecutivos, declarativos y cautelares Revista del Instituto Colombiano de Derecho Procesal N° 2. Pág. 50, 1984, indica que: *“El proceso ejecutivo no tiene por objeto como el de conocimiento, declarar un derecho dudoso, sino hacer efectivo el que ya existe, reconocido en una prueba preconstituida. Carnelutti dice que los procesos ejecutivos tienen como fin “satisfacer una pretensión” y Chiovenda advierte que su finalidad es “lograr la actuación práctica de la ley”*

Por su parte, el **artículo 422 del Código General del Proceso**, aplicable por remisión analógica al procedimiento laboral, establece que *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial...”*

Revisado el proceso ordinario laboral base de esta ejecución, se observa que el 30 de enero de 2013 se dictó sentencia de Segunda Instancia¹⁷ mediante la cual se condenó a ese entonces Positiva Compañía de Seguros S.A., a reconocer y pagar en favor del señor Antonio María Uribe Arboleda un retroactivo de \$ 58.428.100 por concepto de mesadas pensionales entre el 01 de febrero de 2004 y el 31 de enero de 2013 y continuar pagando una pensión equivalente a la suma de \$ 589.500 para el año 2013 sin perjuicio de los incrementos anuales de Ley, más la indexación de las condenas. De donde resulta claro que no fue ordenado el reconocimiento y pago de intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Por lo anterior, no asiste razón a la recurrente al pretender que mediante el proceso ejecutivo se modifiquen las obligaciones de la sentencia ordenando el pago de los referidos intereses de mora, pues si bien es cierto, están consagrados en los eventos de mora en el pago de las mesadas pensionales, también lo es que no operan de pleno derecho y en el presente caso únicamente se ordenó la indexación de la condena, razón por la cual en el presente asunto no existe título ejecutivo que habilite la orden de apremio por los intereses de mora aquí solicitados, debiéndose confirmar en este aspecto el auto recurrido en apelación, sin mayores elucubraciones en tanto la corrección monetaria de las sumas adeudadas fue garantizada desde la sentencia del proceso ordinario en la que se ordenó la indexación de las condenas.

Ahora, en cuanto a la adición del mandamiento de pago en la suma de ocho millones seiscientos veinticuatro mil pesos (\$ 8.624.000) encuentra la Sala que deviene precedente, en tanto en dicha suma fueron fijadas las agencias en derecho de primera instancia del proceso ordinario 05001310501420070008500¹⁸, en auto del 10 de diciembre de 2014 de las cuales se corrió traslado a las partes y se notificó por estado, tales costas que quedaron ejecutoriadas el 4 de febrero de 2015 al no ser recurridas por ninguna de las partes.

I. COSTAS

Dada la prosperidad parcial del recurso de apelación, de conformidad al numeral 1° del artículo 365 del Código General del proceso no se causaron costas en esta sede.

II. DECISION DEL TRIBUNAL

¹⁷ 01Ordinario, 05001 31 05 014 2007 00085 00 parte 2, pág. 14/36.

¹⁸ 01Ordinario, 05001 31 05 014 2007 00085 00 parte 2, pág. 100

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR auto del 01 de diciembre de 2021, emitido por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ejecutivo conexo promovido por ANTONIO MARÍA URIBE ARBOLEDA contra la UGPP., **adicionándolo** en el sentido de librar mandamiento de pago por la suma de ocho millones seiscientos veinticuatro mil pesos (\$ 8.624.000) correspondientes a las costas de primera instancia liquidadas en el proceso ordinario con radicado 05001310501420070008500, según se indicó en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Se ordena notificar a la parte ejecutada el presente auto junto con el auto que libró mandamiento de pago, en los términos dispuestos en dicha providencia, en concordancia con las dispersiones contenidas en la Ley 2213 de 2022.

TERCERO: Sin costas en esta sede.

Se ordena notificar lo resuelto por estados.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 045 fijados hoy 13 de marzo de 2024 a las 8:00AM

El secretario